BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-395-7/26
Sarajevo, 16.04.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi broj: 2026-300 od 27.02.2026.godine žalitelja BERG d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj 688/26, u postupku javne nabavke novog, nekorištenog multislajsnog sistema za kompjutersku tomografiju, obavještenje o nabavci broj: 611-1-1-7-3-16/26 od 20.02.2026.godine, Ugovornog organa: Javna zdravstvena ustanova bolnica „Dr Mladen Stojanović" Prijedor, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi održanoj dana 16.04.2026.godine donio je:

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba žalitelja BERG d.o.o. Sarajevo broj: 2026-300 od 27.02.2026.godine, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 688/26, u postupku javne nabavke novog, nekorištenog multislajsnog sistema za kompjutersku tomografiju, Ugovornog organa: Javna zdravstvena ustanova bolnica „Dr Mladen Stojanović" Prijedor, kao osnovana.
2. **Poništava se tenderska dokumentacija i postupak u cjelosti,** Ugovornog organa: Javna zdravstvena ustanova bolnica „Dr Mladen Stojanović" Prijedor, u postupku javne nabavke novog, nekorištenog multislajsnog sistema za kompjutersku tomografiju, obavještenje o nabavci broj: 611-1-1-7-3-16/26 od 20.02.2026.godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM žalitelja izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Javna zdravstvena ustanova bolnica „Dr Mladen Stojanović" Prijdor (u daljem tekstu ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke novog, nekorištenog multislajsnog sistema za kompjutersku tomografiju, obavještenje o nabavci broj: 611-1-1-7-3-16/26 od 20.02.2026.godine. Ponuđač BERG d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj), izjavio je žalbu broj: 2026-300 od 27.02.2026.godine na Tendersku dokumentaciju broj 688/26, Ugovornog organa: Javna zdravstvena ustanova bolnica „Dr Mladen Stojanović" Prijdor, u postupku javne nabavke nabavke novog, nekorištenog multislajsnog sistema za kompjutersku tomografiju.

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

Ugovorni organ je dostavio ovom organu žalbu zajedno sa Izjašnjenjem i dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Dana 18.03.2026.godine ovaj organ je od žalitelja zaprimio Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 17.03.2026.godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Ožalbena tenderska dokumentacija je neusklađena sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, i kao takva sadrži dijelove koji predstavljaju povredu postupka predviđenog Zakonom o javnim nabavkama, a za posljedicu imaju poništenje postupka ili poništenje istih dijelova na koje ukazujemo žalbenim navodima.

I- Zakonodavac je vrlo jasno utvrdio da je prilikom pripreme tenderske dokumentacije, ugovorni organ dužan poštovati principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača. Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Ugovorni organ, iako se radi o obaveznim uputuma, određenim dijelovima ožalbene tenderske dokumentacije, vrši grubu diskriminaciju žalioca, na način da određene uslove iz iste prilagođava samo jednom proizvođaču medicinskog sredstva, koje je predmet nabavke, a kako ćemo ukazati ovom žalbom.
U dijelu ožalbene tenderske dokumentacije, i to: 3.1.1. ugovorni organ je utvrdio predmet nabavke, i to nabavka novog, nekorištenog multislajsnog sistema za kompjutersku tomografiju, proizvedenog 2026. godine, a prema tehničkoj specifikaciji koja je sastavni dio tenderske dokumentacije i data je u Aneksu broj 3. Kao sastavni dio, takva tehnička specifikacija predstavlja nezkonito djelovanje ugovornog organa prema žaliocu ali i svakom drugom ponuđaču, kapacitiranom za isporuku ovako tehnološki sofisticiranog medicinskog sredstva. Analizom iste, nesporno je da ista preferira samo jednog proizvođača i diskrminira žalioca na nejednak način te ga spriječava da tako nezkonitim uslovima dostavi ponudu i učestvuje u postupku. Svakako, da je ispitivanje tržišta vršeno na pravilan i dosljedan način, ugovorni organ je mogao sačiniti uslove tehničke specifikacije koji su dostupni većem broju ponuđača. Međutim, prema končanom stavu Ureda za razmtranje žalbi, i žalbeni postupak pruža mogućnost ispitivanja tržišta, tako da svakim žalbenim navodom, iniciramo pravilno ispitivanje tržišta u ovom postupku. Upravo sve ono što ugovorni organ nije učinio i proveo niti je dao dokaz za isto, a što mu je svakako obaveza u ovom žalbenom postupku.
Ugovorni organ je zahtjeve ožalbene tehničke specifikacije utvrdio za tačno određeni model proizvođača, odnosno sve obavezne minimalne tehničke karakteristike date u tehničkoj specifikaciji ožalbene tenderske dokumentacije u njihovoj ukupnosti može da ispuni jedino sredstvo za kompjutersku tomografiju proizvođača Siemens Healthineers, sa svojim modelom Somatom go.Top. Kao dokaz za ovaj žalbeni navod u prilogu dostavljamo katalog preferirajućeg modela sredstva za kompjutersku tomografiju sa tačno obilježenim tehničkim karakteristikama koje su zahtijevane ožalbenom tehničkom specifikacijom i kojim se nedvosmisleno dokazuje favorizovanje ovog proizvođača. Ovakvim postupanjem i činjenjem, ugovorni organ je onemogućio bilo kakvu, čak minimalnu i konkurenciju, te je svjesno dao prednost samo jednom proizvođaču suprotno prethodno citiranim zakonskim odredbama, a naročito opštim principima javnih nabavki. Ugovorni organ je oblikovao minimalne tehničke karakteristike za nabavku

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

sredstva za kompjutersku tomografiju restriktivno i isključujuće u odnosu na bilo kog drugog ponuđača, odnosno proizvođača uvodeći ograničavajuće parametre stavki tehničkih karakteristika koje kumulativno može ispuniti samo jedan proizvođač, i to Siemens Healthineers, sa svojim modelom Somatom go.Top. Također, uz svaki žalbeni navod kao dokaz dostavljamo tačno označene kataloge, koji predstavljaju da minimalno dva svjetska proizvođača predmeta nabavke, nisu u mogućnosti ponuditi takva medicinska sredstva koja zahtijeva ugovorni organ i to na način kako zahtjeva tehničkom specifikacijom .

II- U ovom dijelu taksativno ćemo ukazati na pojedine tehničke karakteristike zahtijevane tehničkom specifikacijom (Aneks 3) koje ne mogu da ispune sredstva vodećih svjetskih proizvođača koji su zastupljeni i registrovani na teritoriji Bosne i Hercegovine (Canon Medical Systems, GE Healthcare, Hitachi, Philips), a sve kako bismo ukazali na kumulativnu ograničavajuću prirodu tehničke specifikacije. S obzirom da je uslov ožalbene tenderske dokumentacije da aparat mora biti registrovan kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, u tom smislu postojanje konkurencije u ovom postupku cijenimo samo na osnovu registrovanih uređaja u klasi i vrijednosti propisanoj tenderskom dokumentacijom. Komparaciju sredstava za kompjutersku tomografiju ostalih svjestskih proizvođača za ovaj žalbeni proces napravili smo u okviru istog ranga a sve skladu sa već poznatom činjenicom o rangiranju na osnovu broja redova detektora i broja akviziranih slojeva. U nastavku žalbe komparirat ćemo sredstva za kompjutersku tomografiju proizvođača Canon Medical Systems - Aquilion Serve SP, Ge Healthcare - Revolution Ascend, Hitachi Scenaria i Philips Ingenuity Elite sa sredstvom za kompjutersku tomografiju Siemens Healthineers - Somatom go.Top, protuzakonito preferiranom od strane ugovornog organa.
Ugovorni organ je zahtjevom/tačkom br.1.2. Obrasca za cijenu ponude - roba/TEHNIČKA SPECIFIKACIJA (ANEKS 3), utvrdio: Minimalno tri pune rotacije (360°) unutar jedne sekunde
Ovim ožalbenim zahtjevom/tačkom utvrđen je zahtjev da sredstvo za kompjutersku tomografiju mora omogućiti „minimalno tri pune rotacije (360°) unutar jedne sekunde", što praktično znači brzinu rotacije od 0,33 sec/rot ili brže. Ovakva formulacija tehničke specifikacije, iako numerički precizna, u suštini odgovara isključivo jednom proizvođaču - Siemens Healthineers, čije sredstvo za kompjutersku tomografiju posjeduje brzinu pune rotacije od 0,33 sec/rot, što je vidljivo na stranici 5 dostavljene brošure.
S druge strane, Canon CT uređaj Aquilion Serve SP posjeduje brzinu pune rotacije od 0,35 sec/rot, što je jasno naznačeno na stranici 4 brošure. GE Healthcare uređaj Revolution Ascend ima brzinu pune rotacije od 0,35 sec/rot, što je vidljivo na stranicama 2 i 11 brošure. Philips CT uređaj Ingenuity Elite posjeduje brzinu pune rotacije od 0,4 sec/rot, što je naznačeno na stranici 6 brošure. Iz navedenog je nesporno da jedino Siemens Healthineers ispunjava postavljeni zahtjev, dok su svi ostali renomirani proizvođači već ovom jednom stavkom eliminisani iz postupka. Pri tome je važno naglasiti da razlika između 0,33 sec/rot i 0,35 sec/rot u realnim kliničkim uslovima ne predstavlja suštinsku dijagnostičku prednost. Efektivna temporalna rezolucija kod single-source sredstava za kompjutersku tomografiju približno odgovara polovini vremena rotacije, pa je razlika u praksi minimalna i bez značajnog kliničkog uticaja. Pored same brzine rotacije, na kvalitet dijagnostike utiču i algoritmi rekonstrukcije, pitch, softverska rješenja i ukupna arhitektura sistema. Slijedom navedenog, predmetna tehnička specifikacija u ovom zahtjevu nije proporcionalna cilju i svrsi nabavke i dovodi do neopravdanog ograničenja konkurencije, čime se derogiraju osnovna načela Zakona o javnim nabavkama o osiguranju pravične i aktivne konkurencije i jednakog tretmana ponuđača. Iz tih razloga, ovaj zahtjev tehničke specifikacije osporavamo kao diskriminatorski i pravno neutemeljen.

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

Ugovorni organ je zahtjevom/tačkom br. 1.4. Obrasca za cijenu ponude - roba/TEHNIČKA SPECIFIKACIJA (ANEKS 3), utvrdio: Mogućnost fizičkog nagiba gentrija ±30°

Predmetnim ožalbenim zahtejvom/tačkom 1.4., utvrđen je zahtjev „mogućnost fizičkog nagiba gentrija ±30°". Ovakvo definisanje tehničke specifikacije predstavlja zastarjeli tehnički koncept, karakterističan za sredstvo za kompjutersku tomografiju starije generacije, kod kojih se korekcija ugla snimanja postizala mehaničkim, odnosno fizičkim nagibom gantry-a. Sredstva za kompjutersku tomografiju novije generacije koriste digitalni tilt, odnosno softversku korekciju ravni snimanja putem naprednih rekonstrukcionih algoritama, čime se eliminiše potreba za fizičkim pomjeranjem gantry-a. Digitalni tilt omogućava istu ili bolju funkcionalnost, uz veću preciznost, sigurnost i stabilnost sistema, te bez mehaničkog opterećenja uređaja.
Ovako postavljen zahtjev očigledno pogoduje isključivo proizvođaču Siemens Healthineers sa uređajem Somatom go.Top, koji posjeduje mogućnost fizičkog nagiba ±30°, što je vidljivo na stranici 8 dostavljenog kataloga. S druge strane, proizvođači Canon, GE, Philips i Hitachi u svojim savremenim sredstvima za kompjutersku tomografiju primjenjuju digitalni tilt, što je jasno vidljivo iz dostavljenih kataloga, te stoga ne ispunjavaju zahtjev formulisan isključivo kroz fizički nagib. U konkretnom slučaju, ugovorni organ nije definisao funkcionalni rezultat (npr. mogućnost korekcije ravni snimanja), već je insistirao na konkretnom tehničkom rješenju - fizičkom nagibu -čime je favorizovao jednu konstrukcijsku koncepciju i jednog >-jizvođača. Takvo postupanje nema objektivno kliničko opravdanje, jer digitalni tilt u potpunosti obezbjeđuje traženu funkcionalnost. Slijedom navedenog, predmetna tehnička specifikacija u ovom zahtjevu nije proporcionalna cilju i svrsi nabavke i dovodi do neopravdanog ograničenja konkurencije, čime se derogiraju osnovna načela Zakona o javnim nabavkama o osiguranju pravične i aktivne konkurencije i jednakog tretmana ponuđača. Iz tih razloga, ovaj zahtjev tehničke specifikacije osporavamo kao diskriminatorski i pravno neutemeljen.

Ugovorni organ je zahtjevom/tačkom br.3.1. Obrasca za cijenu ponude - roba/TEHNIČKA SPECIFIKACIJA (ANEKS 3), utvrdio: Maksimalna nominalna izlazna snaga CT-RTG generatora (ne prihvaća se navođenje ekvivalentnih vrijednosti snage): min. 75 kW
Ovim ožalbenim zahtjevom propisan je zahtjev da maksimalna nominalna izlazna snaga CT - RTG generatora mora iznositi minimalno 75 kW, uz izričitu napomenu da se ne prihvata navođenje ekvivalentnih vrijednosti snage. Ovakvo postavljanje tehničke specifikacije jasno ukazuje na neopravdano ograničavanje tržišne konkurencije, jer predmetni zahtjev ispunjava isključivo proizvođač Siemens Healthineers za uređaj Somatom go.Top, što je vidljivo na stranici 8 dostavljene brošure. Nasuprot tome, GE Healthcare uređaj Revolution Ascend posjeduje snagu generatora od 72 kW, što je naznačeno na stranici 23 brošure, dok Canon Medical Systems uređaj Aquilion Serve SP također posjeduje generator snage 72 kW, što je vidljivo na stranici 8 brošure. Iz navedenog proizilazi da svi drugi relevantni proizvođači, iako nude uređaje istog tehnološkog i kliničkog ranga, već ovom stavkom bivaju eliminisani iz postupka.
Pri tome je neophodno naglasiti da razlika između 72 kW i 75 kW u savremenim sredstvima za kompjutersku tomografiju ne predstavlja suštinsku kliničku prednost. Performanse sistema ne zavise isključivo od nominalne snage generatora, već od ukupne konstrukcije uređaja, efikasnosti hlađenja, karakteristika rendgenske cijevi, algoritama rekonstrukcije i optimizacije doze. U praksi, generator od 72 kW u potpunosti omogućava izvođenje svih standardnih i naprednih dijagnostičkih protokola u okviru klase predmetne nabavke.

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

Dodatno, zabrana prihvatanja „ekvivalentnih vrijednosti snage" dodatno sužava prostor za ravnopravno učešće ponuđača, jer se tehnička specifikacija vezuje isključivo za nominalnu brojčanu vrijednost, a ne za funkcionalni rezultat i kliničku upotrebljivost sistema.
Slijedom navedenog, predmetna tehnička specifikacija u ovom zahtjevu nije proporcionalna cilju i svrsi nabavke i dovodi do neopravdanog ograničenja konkurencije, čime se derogiraju osnovna načela Zakona o javnim nabavkama o osiguranju pravične i aktivne konkurencije i jednakog tretmana ponuđača. Iz tih razloga, ovaj zahtjev tehničke specifikacije osporavamo kao diskriminatorski i pravno neutemeljen.

Ugovorni organ je zahtjevom/tačkom br. 3.2. Obrasca za cijenu ponude - roba/TEHNIČKA SPECIFIKACIJA (ANEKS 3), utvrdio: Maksimalna stvarna jačine struje koja se može postići rendgenskom cijevi (ne prihvaća se navođenje ekvivalentnih vrijednosti snage): min. 800 mA
I ovim ožalbenim zahtjevom ugovorni organ determiniše da sredstvo za kompjutersku tomografiju mora posjedovati maksimalnu struju cijevi od minimalno 800 mA. I ovako postavljen zahtjev direktno i neopravdano ograničava pravičnu i aktivnu konkurenciju u predmetnom postupku javne nabavke, budući da istu tehničku karakteristiku ispunjava isključivo proizvođač Siemens Healthineers za uređaj Somatom go.Top, što je jasno vidljivo na stranici 8 brošure I. Time su svi ostali proizvođači CT sistema već ovom jednom stavkom eliminisani iz postupka.
Canon CT uređaj Aquilion Serve SP posjeduje maksimalnu struju cijevi od 600 mA, što je vidljivo na stranici 6 brošure. GE Healthcare uređaj Revolution Ascend ima raspon struje cijevi do 600 mA, što je naznačeno na stranici 23 kataloga. Hitachi Scenaria uređaj također posjeduje maksimalnu struju cijevi od 600 mA, što je vidljivo na stranici 4 kataloga. Shodno navedenom, nesporno je da niti jedan od navedenih proizvođača ne ispunjava traženi zahtjev od minimalno 800 mA. Pri tome je posebno značajno naglasiti da mA predstavlja jedan od direktnih nosilaca jonizirajućeg zračenja. Veće vrijednosti w\ znače i veću dozu zračenja za pacijenta. Savremeni CT sistemi vodećih proizvođača koriste visokosenzitivne detektore i napredne iterativne rekonstrukcione algoritme koji omogućavaju postizanje vrhunskog kvaliteta slike uz niže vrijednosti mA, upravo u cilju poštivanja ALARA principa (As Low As Reasonably Achievable). U tom smislu, insistiranje na minimalno 800 mA ne predstavlja objektivno opravdanu tehničku nužnost, već zastarjeli i redukcionistički pristup koji ne uzima u obzir savremeni tehnološki razvoj.
Ukoliko ugovorni organ smatra da je vrijednost od 800 mA klinički nužna, dužan je jasno i precizno obrazložiti kod koje konkretne radiološke pretrage vrijednost od 600 mA nije dovoljna, odnosno koju dijagnostičku proceduru nije moguće adekvatno izvršiti na uređaju koji posjeduje maksimalnih 600 mA, kao što je model Aquilion Serve SP. Bez takvog stručnog i medicinski argumentovanog obrazloženja, postavljeni zahtjev ostaje bez stvarne kliničke osnove i ima isključivo efekat eliminacije konkurencije.
Slijedom navedenog, predmetna tehnička specifikacija u ovom zahtjevu nije proporcionalna cilju i svrsi nabavke i dovodi do neopravdanog ograničenja konkurencije, čime se derogiraju osnovna načela Zakona o javnim nabavkama o osiguranju pravične i aktivne konkurencije i jednakog tretmana ponuđača. Iz tih razloga, ovaj zahtjev tehničke specifikacije osporavamo kao diskriminatorski i pravno neutemeljen.

Ugovorni organ je zahtjevom/tačkom br. 3.3. Obrasca za cijenu ponude - roba/TEHNIČKA SPECIFIKACIJA (ANEKS 3), utvrdio: Raspon vrijednosti visokog napona: min, od 70 kV do 140 kV, s koracima od min. 10 kV

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

Ovakav zahtjev je direktna nezakonitost ugovornog organa i ograničavanje aktivne konkurencije u predmetnom postupku. Predmetnom tačkom/zahtjevom propisan je uslov da raspon visokog napona cijevi mora iznositi minimalno od 70 kV do 140 kV, sa koracima od 10 kV. Ovako definisana tehnička karakteristika u praksi odgovara isključivo proizvođaču Siemens za uređaj Somatom go.Top, koji posjeduje raspon napona 70-140 kV sa koracima od 10 kV, što je vidljivo na stranici 8 dostavljene brošure. Dodatno je važno naglasiti da nijedan drugi proizvođači u ovom segmentu ne nude podešavanje napona isključivo u koracima od 10 kV na način kako je to specificirano, niti posjeduju raspon od 70-140 kV čime se tehnička specifikacija faktički veže za jedno konkretno rješenje a to je rješenje proizvođača Siemens Healthineers.
Svi ostali renomirani proizvođači sredstava za kompjutersku tomografiju ovim zahtjevom bivaju eliminisani iz postupka. Canon Medical Systems, model Aquilion Serve SP, posjeduje raspon napona cijevi od 70 do 135 kV, što je vidljivo na stranici brošure. GE Healthcare, model Revolution Ascend, ima raspon 80-140 kV, što je naznačeno na stranici 23 kataloga, dok Hitachi Scenaria 64 posjeduje raspon 80-140 kV, što je vidljivo na stranici 4 kataloga. Iz navedenog proizilazi da jedino Siemens Healthineers ispunjava postavljeni zahtjev u identičnom obliku.
Međutim, "kV" predstavlja parametar koji direktno utiče na dozu zračenja koju pacijent prima, pri čemu povećanje kV kvadratno povećava dozu. Savremena sredstava za kompjutersku tomografiju teže korištenju optimalnih, često nižih vrijednosti napona uz primjenu visokosenzitivnih detektora i naprednih iterativnih rekonstrukcija, u skladu sa ALARA principom. Ne postoji nijedna standardna dijagnostička pretraga u ovom segmentu koja se ne može adekvatno izvršiti sa rasponom 80-140 kV ili 70-135 kV, što predstavlja industrijski standard. Stoga je očigledno da predmetni zahtjev nema realno kliničko opravdanje, već služi kao formalni kriterij kojim se onemogućava učešće svih proizvođača osim preferiranog, čime se direktno narušavaju načela pravične i aktivne konkurencije i jednakog tretmana ponuđača propisana Zakonom o javnim nabavkama BiH. Ovako postavljen ožalbeni zahtjev, direktno je nepoštivanje citirane odredbe Člana 54 Zakona o javnim nabavkama kojima je utvrđeno da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Slijedom navedenog, predmetna tehnička specifikacija u ovom zahtjevu nije proporcionalna cilju i svrsi nabavke i dovodi do neopravdanog ograničenja konkurencije, čime se derogiraju osnovna načela Zakona o javnim nabavkama o osiguranju pravične i aktivne konkurencije i jednakog tretmana ponuđača. Iz tih razloga, ovaj zahtjev tehničke specifikacije osporavamo kao diskriminatorski i pravno neutemeljen.

Ugovorni organ je zahtjevom/tačkom br. 3.6. Obrasca za cijenu ponude - roba/TEHNIČKA SPECIFIKACIJA (ANEKS 3), utvrdio: Brzina toplinske konvekcije anode CT-RTG-cijevi: min. 1,6 MHU/min
Također, ovako postavljen zahtjev ugovornog organa u ožalbenoj tehničkoj specifikaciji ima za cilj isključivo ograničavanje pravične i aktivne konkurencije u ovom postupku javne nabavke, budući da isti zahtjev može ispuniti isključivo proizvođač Siemens Healthineers sa modelom Somatom go.Top. Brzina hlađenja anodne cijevi, izražena u MHU/min, predstavlja tehnički parametar koji pokazuje koliko brzo se anoda može ohladiti nakon emitovanja veće količine energije tokom snimanja. Međutim, iako se ovaj podatak navodi u tehničkoj dokumentaciji, on sam po sebi ne predstavlja mjerilo kvalitete CT uređaja niti odlučujući faktor za dijagnostičku vrijednost sistema. Razlika između, primjerice, 1,3 MHU/min i 1,6 MHU/min nema kliničku niti praktičnu težinu u svakodnevnom radu, naročito kada su svi ostali ključni parametri -detektorska tehnologija, softverska rješenja, algoritmi rekonstrukcije i optimizacija doze - na savremenom i

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

visokom nivou. Insistiranje na višim vrijednostima hlađenja, bez jasnog kliničkog obrazloženja, stoga nije opravdano niti relevantno za procjenu ukupne funkcionalne vrijednosti uređaja.
Canon Medical Systems, model Aquilion Serve SP, posjeduje brzinu hlađenja anode od 1,36 MHU/min, što je jasno vidljivo na stranici 9 dostavljenog kataloga. GE Revolution Ascend posjeduje brzinu hlađenja anode od 1,07 MHU/min, što je vidljivo na stranici 23 kataloga, dok Hitachi Scenaria 64 posjeduje brzinu hlađenja anode od 1,3 MHU/min, što je naznačeno na stranici 4 kataloga. Na osnovu navedenog nesporno je da samo i isključivo proizvođač Siemens ispunjava postavljeni zahtjev u traženom obliku.
Ovako postavljen ožalbeni zahtjev predstavlja direktno kršenje odredbe člana 54 Zakona o javnim nabavkama BiH, kojim je propisano da tehničke specifikacije moraju omogućiti svim kandidatima i ponuđačima jednak i nediskriminirajući pristup postupku nadmetanja. U konkretnom slučaju, predmetni parametar nema proporcionalno i stručno opravdanje, ali ima jasan efekat eliminacije konkurencije, čime se narušavaju osnovna načela javnih nabavki.

Ugovorni organ je zahtjevom/tačkom br. 4.6., Obrasca za cijenu ponude - roba/TEHNIČKA SPECIFIKACIJA (ANEKS 3), utvrdio: Minimalno 256 rekonstrukcijskih slojeva po jednoj rotaciji (360°)
Tenderskom dokumentacijom, tačkom 4.6., propisan je zahtjev „minimalno 256 rekonstrukcijskih slojeva po jednoj rotaciji '360°)" za sredstvo kompujterske tomografije sa 64 reda detektora. Ovakvo definisanje tehničke specifikacije ne predstavlja generički tržišni standard, već se direktno odnosi na specifično rekonstrukciono rješenje proizvođača Siemens Healthineers. Naime, kod standardnih 64-rednih CT skenera iz linije SOMATOM go, uključujući model Somatom go.Top, Siemens primjenjuje Interleaved Volume Reconstruction (IVR) tehnologiju. U tehničkim specifikacijama za Somatom go.Top, na stranici 9 dostavljenog kataloga, jasno je navedeno da sistem posjeduje 64 detektorska reda, ali primjenom IVR tehnologije može proizvesti 128, odnosno čak 384 rekonstrukcijska sloja po rotaciji. Time 64-redni detektor generiše višestruke paralelne volumenske slojeve i formalno prelazi zahtijevanih 256 rekonstrukcijskih slojeva po rotaciji. Ovakvo rješenje predstavlja specifičnu i zaštićenu rekonstrukcionu tehnologiju proizvođača Siemens, koja nije opšti industrijski standard. Proizvođač GE Healthcare sa 64 reda fizičkih detektora može rekonstruisati 128 slojeva. Proizvođač Hitachi također sa 64 reda detektora rekonstruisati 128 slojeva. Proizvođač Canon posjeduje CT uređaje sa 80 redova detektora i može rekonstruisati 160 slojeva. Međutim, samo proizvođač Siemens sa 64 reda detektora može generisati 384 rekonstrukcijska sloja primjenom IVR tehnologije, čime jedini formalno ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije. Ovakvo postavljanje tehničke specifikacije ne definiše funkcionalni rezultat (npr. pokrivenost u mm po rotaciji ili stvarnu debljinu sloja), već se veže za specifičan rekonstrukcioni koncept jednog proizvođača. Time se tržište faktički svodi na jednog ponuđača, dok se svi ostali proizvođači isključuju bez objektivnog kliničkog ili tehničkog opravdanja. Slijedom navedenog, predmetna tehnička specifikacija za ovaj zahtjev/tačku predstavlja prikriveno favorizovanje jednog proizvođača i suprotna je načelima jednakog tretmana, proporcionalnosti i aktivne konkurencije propisanim Zakonom o javnim nabavakma BiH, te se kao takva osporava.

Ugovorni organ je zahtjevima/tačkama br. 4.8., 4.9. i 4.10. Obrasca za cijenu ponude - roba/TEHNIČKA SPECIFIKACIJA (ANEKS 3), utvrdio: TEHNOLOGIJA koja omogućava konstantan kvalitet slike za sve brzine skeniranja, nezavisno o odabranom „pitch" faktoru; TEHNOLOGIJA detektora koja dodatno pojačava signal iz regija sa visokim nivoom atenuacije

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

ili ekvivalentno rješenje i TEHNOLOGIJA detektora koja umanjuje buku iz regija sa visokim nivoom atenuacije ili ekvivalentno rješenje

Ovaj dio naše žalbe odnosi se na žalbene navode po zahtjevima/tačkama 4.8., 4.9. i 4.10. tehničke specifikacije, koje su formulisane na način da suštinski predstavljaju opis konkretnih, patentiranih i zaštićenih tehnologija proizvođača Siemens Healthineers, čime se predmetni postupak javne nabavke faktički veže za jednog proizvođača.

Tačkom 4.8. zahtijeva se „tehnologija koja omogućava konstantan kvalitet slike za sve brzine skeniranja, nezavisno od odabranog pitch faktora". Ovakva formulacija direktno odgovara Siemens-ovoj patentiranoj tehnologiji SureView, koja je u službenim datasheetovima za SOMATOM Scope i SOMATOM go.Top opisana kao rješenje koje omogućava „pitch-independent image quality", automatski bira optimalni pitch i osigurava konstantan volumenski kvalitet slike pri svim brzinama skeniranja. Sam naziv i opis tehnologije identični su formulaciji iz tenderske dokumentacije, što jasno ukazuje da se ne radi o generičkom tehničkom zahtjevu, već o doslovnom preuzimanju opisa konkretne Siemens tehnologije. Sve navedeno vidljivo je na stranici 15 dostavljenog kataloga

Tačkom 4.9. zahtijeva se „tehnologija detektora koja dodatno pojačava signal iz regija sa visokim nivoom atenuacije". I ova formulacija odgovara Siemens-ovoj tehnologiji Adaptive Signal Boost, koja je u službenoj dokumentaciji opisana kao rješenje koje „amplifies low signals when high attenuation is present", naročito kod gojaznih pacijenata ili prisustva metalnih implantata, uz smanjenje streak artefakata i redukciju šuma do 50%. Ovakav opis praktično predstavlja prepis funkcionalnog opisa Siemens tehnologije, dok drugi proizvođači koriste drugačiju terminologiju i drugačija konstruktivna rješenja. Tačkom 4.10. zahtijeva se „tehnologija detektora koja umanjuje buku iz regija sa visokim nivoom atenuacije ili ekvivalentno rješenje". I ovdje je očigledno da se opis odnosi na Siemens-ov Stellar detektor sa TrueSignal i HiDynamics tehnologijama, gdje se analogni signal digitalizuje neposredno ispod foto-dioda, čime se minimizira elektronski šum i poboljšava odnos signal-šum, kao i na IRIS (Iterative Reconstruction in Image Space) algoritam koji prema službenim podacima smanjuje šum slike do 25 %. Radi se o jasno definisanim, komercijalno zaštićenim i patentiranim rješenjima specifičnim za jednog proizvođača.

Posebno je problematično što je u tačkama 4.9. i 4.10. dodata formulacija „ili ekvivalentno rješenje", ali bez ikakvog preciznog definisanja šta se u smislu Zakona smatra ekvivalentom. U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, ukoliko ugovorni organ dopušta ekvivalent, dužan je jasno i precizno definisati funkcionalne i mjerljive kriterije koji predstavljaju taj ekvivalent, kako bi svi ponuđači mogli dokazati usklađenost. U konkretnom slučaju, takvi kriteriji nisu navedeni, već su korišteni opisi koji terminološki i suštinski odgovaraju isključivo Siemens-ovim patentiranim tehnologijama. Na ovaj način tehnička specifikacija ne definiše funkcionalni rezultat (npr. mjerljivo smanjenje šuma, održavanje SNR-a pri određenom pitch-u), već opisuje konkretna tehnička rješenja jednog proizvođača. Time se ostalim proizvođačima onemogućava dokazivanje ekvivalencije, jer nije jasno koji objektivni, kvantitativni parametar treba ispuniti. Slijedom navedenog, tačke 4.8., 4.9. i 4.10. predstavljaju prikriveno referenciranje patentiranih Siemens tehnologija (SureView, Adaptive Signal Boost, Stellar detector, IRIS), čime se postupak javne nabavke faktički svodi na jednog proizvođača. Takvo postupanje je suprotno načelima transparentnosti, jednakog tretmana i aktivne konkurencije propisanim Zakonom o javnim nabavkama BiH, te se ove tačke/zahtjevi ožalbene tehničke specifikacije osporavaju kao diskriminatorne i pravno neutemeljene. Kao dokaz za iznešene navode, istčemo i uvid i čitanje slijedećih web linkova:

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

https://www.siemens-healthineers.com/es/computed-tomography/single-source-ct/somatom-perspective
https://www.siemens-healthineers.com/fr-lu/computed-tomography/technologies-and-innovations/stellar-detector
https://www.siemens-healthineers.com/es/computed-tomography/single-source-ct/somatom-scope

Ugovorni organ je zahtjevom/tačkom br. 5.2. Obrasca za cijenu ponude - roba/TEHNIČKA SPECIFIKACIJA (ANEKS 3), utvrdio: Kapacitet hard diska (HD) za pohranjivanje nekomprimiranih slika (512 x512 pixel): min. 800.000 slika
Ovako postavljen zahtjev ugovornog organa u ožalbenoj tehničkoj specifikaciji ima za cilj isključivo ograničavanje pravične i aktivne konkurencije u ovom postupku javne nabavke, budući da isti više nego očito može ispuniti samo proizvođač Siemens Healthineers sa uređajem Somatom go.Top, što je vidljivo na stranici 12 dostavljenog kataloga. Ovakvim postupanjem ugovorni organ je eliminisao sve ostale proizvođače predmeta nabavke i ovu javnu nabavku učinio netransparentnom i suprotnom Zakonu o javnim nabavkama.
Uvidom u katalog proizvođača GE Healthcare, model Revolution Ascend, na stranici 24 jasno je da isti posjeduje kapacitet diska od 700.000 slika u matrici 512x512. Canon Medical Systems, model Aquilion Serve SP, posjeduje kapacitet diska od 500.000 slika u matrici 512x512, što je vidljivo na stranici 7 kataloga. Hitachi Scenaria 64 posjeduje kapacitet od 200.000 slika u matrici 512x512, što je vidljivo na stranici 4 dostavljenog kataloga, dok Siemens Healthineers Somatom go.Top posjeduje kapacitet od 800.000 slika u matrici 512x512, što je vidljivo na stranici 12 kataloga.Shodno navedenom, jasno je da predmetnu tačku tehničke specifikacije u traženom obimu ispunjava jedino proizvođač Siemens Healthineers, dok su svi ostali proizvođači isključeni iz postupka. Pri tome je posebno važno naglasiti da ovakav zahtjev suštinski nema realno tehničko ni kliničko opravdanje, budući da su sva sredstva za kompjutersku tomografiju u Bosni i Hercegovini standardno povezani sa PACS sistemima, gdje se slike trajno arhiviraju i pohranjuju na centralnim serverima zdravstvenih ustanova. Sredstva za kompjutersku tomografiju sama po sebi ne predstavljaju trajni arhivski sistem, niti je predviđeno da lokalni disk služi za dugoročno skladištenje stotina hiljada snimaka, te se njegov kapacitet koristi privremeno u okviru svakodnevnog workflow-a.Stoga je očigledno da predmetni zahtjev nema funkcionalni značaj, svrhu i cilj u realnim uslovima rada, ali ima jasan efekat favorizovanja i preferiranja jednog proizvođača, čime se direktno krše načela jednakog tretmana i pravične konkurencije propisana Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Ugovorni organ je zahtjevima/tačkama br. 5.12., 5.15. i 6.5. Obrasca za cijenu ponude - roba/TEHNIČKA SPECIFIKACIJA (ANEKS 3), utvrdio: FUNKCIJA upozorenja operateru nakon urađenog „Scout Scan"-a / „Topoqram"-a, a prije snimanja, na neželjene metalne objekte unutar polja skeniranja; SOFTVERSKI paket koji omogućava direktnu 3D rekonstrukciju, odnosno generisanje aksijalnih, sagitalnih, koronalnih i dvostruko-kosih snimaka, iz standardnih protokola skeniranja i OBRADA snimaka, minimalno: - uklanjanje kostiju i pacijent stola,- paralelni i radijalni rasponi, -zakrivljeni rasponi, -2D i 3D referentne linije, - 3D referentna tačka, - interaktivna segmentacija (automatski i poluautomatski segmentacijski alati),- mjerenje zapremine na segmentiranim objektima, - automatsko obilježavanje kičmenih pršljenova i rebara, -segmentacija plućnih nodula uz kvantifikaciju lezija, - navigacija kroz plućne nodule, - alat za

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

brzi pregled i procjenu promjena na plućima za CT snimke, - vremenske krivulje za 4D analizu, - filmovanje (uključujući i eksport).
Ovako postavljeni zahtjevi ugovornog organa u ožalbenoj tehničkoj specifikaciji koji se odnose na tačke 5.12., 5.15. i 6.5. tehničke specifikacije, formulisani su na način da predstavljaju direktan opis konkretnih, proizvođački specifičnih rješenja kompanije Siemens Healthineers.
Tačkom 5.12. zahtijeva se funkcija upozorenja operateru nakon urađenog „Scout Scan"/Topogram"-a na neželjene metalne objekte unutar polja skeniranja. Ovaj zahtjev u potpunosti odgovara Siemens-ovoj funkciji Check&GO, koja je dio platforme myExam Companion u okviru SOMATOM go. sistema. U katalogu proizvođača Siemens jasno je vidljivo da je funkcija Check&GO opisana na stranici 16 kataloga, gdje se navodi da inteligentni algoritam analizira topogram, prepoznaje potencijalne greške u pokrivanju anatomije i detektuje prisustvo metalnih objekata prije samog snimanja. Formulacija tehničke specifikacije suštinski predstavlja opis ove konkretne Siemens funkcije. Tačkom 5.15. zahtijeva se softverski paket koji omogućava direktnu 3D rekonstrukciju, odnosno generisanje aksijalnih, sagitalnih, koronalnih i dvostruko kosih prikaza iz standardnih protokola skeniranja. Ovaj zahtjev odgovara Siemens-ovoj funkciji Recon&GO, koja je također dio myExam Companion platforme i opisana je na stranici 17 kataloga proizvođača. Recon&GO automatizuje proces rekonstrukcije, prepoznaje anatomske orijentire i generiše standardne i volumetrijske prikaze bez ručne intervencije operatera. Radi se o jasno definisanom Siemens workflow rješenju. Tačkom 6.5. zahtijeva se automatsko obilježavanje kičmenih pršljenova i rebara. Ovakva formulacija odgovara Siemens-ovoj tehnologiji Spine Ranges u okviru aplikacija za naprednu obradu slike (CT Acute Care Engine), gdje sistem automatski prepoznaje i označava pršljenove, segmentira kičmeni stub i priprema standardizovane prikaze za brzu analizu anatomije. Riječ je o proizvođački integrisanom softverskom modulu koji predstavlja specifično rješenje Siemens platforme. U sva tri slučaja radi se o jasno imenovanim i u katalogu proizvođača dokumentovanim Siemens tehnologijama, pri čemu su reference vidljive na stranicama 16 i 17 kataloga za Check&GO i Recon&GO, dok je za tačku 6.5. riječ o Spine Ranges tehnologiji unutar Siemens CT aplikativnog paketa. Ovakvi zahtjevi nisu definisani kroz opšti funkcionalni rezultat, već kroz opis konkretnih Siemens rješenja. Nemoguće je izvršiti objektivno poređenje sa konkurencijom, jer navedene tačke u ovom obliku i sa ovim konceptom integracije ne posjeduje nijedan drugi proizvođač. Specifično opisani zahtjevi odgovaraju isključivo Siemens tehnologijama, čime se tehnička specifikacija faktički vezuje za jednog proizvođača i onemogućava ravnopravno nadmetanje. Slijedom navedenog, predmetne tačke tehničke specifikacije predstavljaju prikriveno referenciranje proizvođačkih rješenja proizvođača Siemens Healthineers, čime se direktno narušavaju načela jednakog tretmana i aktivne konkurencije propisana Zakonom o javnim nabavkama BiH, te se kao takve osporavaju.

Ugovorni organ je zahtjevima/tačkama br. 6.10. i 6.11. Obrasca za cijenu ponude - roba/TEHNIČKA SPECIFIKACIJA (ANEKS 3), utvrdio: SOFTVER za evaluaciju MRI setova podataka koji uključuje izračun ADC koeficijenata moždanog parenhima, kao i „b-value" izračune, korekciju pokreta, korekciju 2D i 3D distorzija, filtracije snimaka, „Composing" i SOFTVER za očitanje neuroperfuzionih setova podataka sa MRI snimaka
Ožalbeni razlozi za ove zahtjeve/tačke 6.10. i 6.11. tehničke specifikacije, kojima se zahtijevaju softverski alati za evaluaciju MRI setova podataka, iako je predmet nabavke isključivo sistem komjuterske tomografije, imaju za cilj i dokazivanje da žalitelj u istim ne posjeduje dovoljno infomracija za ponudu na stvarnoj i konkurentskoj osnovi, a kako je to predviđeno odredbama Člana 53 Zakona o javnim nabavkama. Tačkom 6.10. zahtijeva se softver za evaluaciju MRI

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

setova podataka koji uključuje izračun ADC koeficijenata moždanog parenhima, „b-value" izračune, korekciju pokreta, korekciju 2D i 3D distorzija, filtracije snimaka i „Composing". Tačkom 6.11. zahtijeva se softver za očitanje neuroperfuzionih setova podataka sa MRI snimaka. Nesporno je da su ADC koeficijenti, „b-value" parametri, korekcije distorzija i neuroperfuzioni setovi podataka isključivo dio magnetno-rezonantne (MRI) dijagnostike. CT uređaj ne generiše ADC mape, ne koristi b-vrijednosti, niti obrađuje MRI neuroperfuzione podatke. Radi se o specifičnim MR sekvencama i MR postprocesnim alatima koji nemaju tehničku ni funkcionalnu povezanost sa CT tehnologijom.
Podvlačimo da je predmet ove javne nabavke sistem komjuterske tomografije, a ne MR uređaj. Uvrštavanje zahtjeva za MRI analitičkim softverima u tehničku specifikaciju sistema komjuterske tomografije predstavlja očiglednu nelogičnost i odstupanje od predmeta nabavke.
Dodatno, poznato je da ugovorni organ već posjeduje MR uređaj proizvođača Siemens, te se osnovano može zaključiti da se kroz ove zahtjeve pokušava osigurati kompatibilnost ili nadogradnja postojećeg MR sistema, a ne nabavka sistema komjuterske tomografije kao samostalne dijagnostičke cjeline. Takvo postupanje predstavlja prikriveno favorizovanje određenog proizvođača i izlazi iz okvira zakonitog definisanja tehničkih specifikacija, ali i zbunjujući faktor za pripremu ponude na stvarno i konkurentskoj osnovi. Slijedom navedenog, tačke 6.10. i 6.11. su u potpunosti nepovezane sa predmetom nabavke i kao takve predstavljaju povredu načela proporcionalnosti, transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača propisanih Zakonom o javnim nabavkama BiH, te se iste osporavaju kao pravno neutemeljene.

Ugovorni organ je zahtjevom/tačkom br. 7. Obrasca za cijenu ponude - roba/TEHNICKA SPECIFIKACIJA (ANEKS 3), utvrdio: Injektor kontrastnog sredstva u potpunosti kompatibilan sa ponuđenim CT uređajem. Uređaj mora biti koncipiran kao dvoglavi(dual-head), Programski opseg mora omogućavati rad sa špricama zapremine 100mL i 200 ml, Opseg programiranja volumena mora biti najmanje 1-100mL za 100mL špricu i 1-200mL za 200mL špricu sa inkrementom od najviše 1mL/s
Ožalbenim zahtjevom/tačkom 7. tehničke specifikacije propisano je da injektor kontrastnog sredstva mora biti u potpunosti kompatibilan sa ponuđenim CT uređajem, da mora biti dvoglavi (dual-head), te da programski opseg mora omogućavati rad sa špricama zapremine 100 mL i 200 mL, uz opseg programiranja volumena 1-100 mL za špricu od 100 mL i 1-200 mL za špricu od 200 mL sa inkrementom od najviše 1 mL. Dakle, tenderskom dokumentacijom izričito se zahtijeva konfiguracija sa špricama od 100 mL i 200 mL. Ovako definisana specifikacija ne predstavlja opšti tržišni standard, već upućuje na konkretno rješenje proizvođača Nemoto, odnosno model Dual Shot Alpha, koji koristi upravo konfiguraciju sa špricama 100 mL i 200 mL. Time je tehnička specifikacija vezana za specifičan tip potrošnog materijala i konstrukcijsko rješenje jednog proizvođača, dok su ostali proizvođači injektora faktički isključeni. Vodeći svjetski proizvođač injektora Bayer ne može ispuniti ovako postavljenu specifikaciju, jer ne koristi konfiguraciju sa odvojenim špricama od 100 mL i 200 mL na zahtijevani način. Bayer sistemi koriste šprice od 200 mL sa mogućnošću programabilnog odabira količine kontrastnog sredstva koja se „povlači" u špricu, čime se precizno određuje volumen aplikacije bez potrebe za različitim zapreminama šprica. Dodatno, Bayer posjeduje savremene 24-satne sisteme šprica, kod kojih je moguće povući 200 mL kontrasta i izvršiti više aplikacija (npr. 4-5 pacijenata) bez ponovnog punjenja, uz potpuno automatsko programiranje i kontrolu protoka. Ovakav koncept predstavlja naprednije i operativno efikasnije rješenje, ali ne ispunjava formalistički zahtjev za zasebnim špricama od 100 mL i 200 mL. Iz navedenog je jasno da tehnička specifikacija nije definisana kroz funkcionalni rezultat (sigurna i precizna aplikacija kontrasta, fleksibilnost

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

volumena i programabilnost), već kroz konkretan tip šprica i konstrukcijsko rješenje, čime se tržište faktički usmjerava ka jednom proizvođaču, što dokazujemo katalozima koje dostavljamo u prilogu žalbe. Slijedom toga, predmetni zahtjev predstavlja neopravdano ograničenje konkurencije i suprotan je načelima jednakog tretmana i aktivne konkurencije propisanim Zakonom o javnim nabavkama BiH, te se osporava kao diskriminatoran i pravno neutemeljen.

III- U kontekstu prethodno navedenih ožalbenih zahtjeva tehničke specifikacije, predmetne tenderske dokumentacije, a radi dosljedne primjene odredbi Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, žalitelj ističe prethodnu praksu Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine. Odlukom kancelarije, i to broj: JN2 - 03 - 07 - 1 - 2525 - 7/22 od 13.10.2022. godine. Na stranici broj 13, jasno je naveden stav kancelarije/ureda, i to: *dovodi do odbacivanja ponude. Stoga je ugovorni organ u skladu sa članom 102. stav (2) ZJN, da bi dokazao da je osigurao konkurentnost kod nabavke specifične opreme, bio dužan izjasniti se i svoje navode pokrijepiti dokazima da najmanje dva proizvođača ispunjavaju sve zahtijevane tehničke karakteristike digitalnog radigrafskog sistema, što ugovorni organ nije, već se izjasnio i dostavio dokaze koji se odnose isključivo na tehničke karakteristike detektora, dok pored zahtijevanih karakteristika detektora, moraju biti ispunjeni zahtjevi i za ostale komponente digitalnog radiografskog sistema na način postavljen u tehničkoj specifikaciji*
Žalitelj ističe dio odluke koji se odnosi na "sve zahtjevane tehničke karakteristike", što ugovorni organ nije učinio. Kao i stav koji jasno kaže da diskrminacije ne smije biti u kontekstu cijelokupne tehničke specifikacije.

Na osnovu svih prethodno navedenih žalbenih razloga, Žalioc predlaže da ured uvaži iste, i poništi ožalbenu tendersku dokumentaciju - TENDERSKU DOKUMENTACIJU br. 688/26 za nabavku roba novog, nekorištenog multislajsnog sistema za kompjutersku tomografiju, u otvorenom postupku javne nabavke sa međunarodnom objavom prema OBAVJEŠTENJU O NABAVCI br. 611 -1-1-7-3 - 16/26 od 20.02.2026. godine, te da ponovi predmetni postupak poštujući zakonske odredbe u smislu da zakonski postavi uslove tenderske dokumentacije i zahtjeve tehničke specifikacije omogući svim kandidatima/ponuđačima na jednak i nediskriminirajući pristup u nadmetanju, a kako je na to ukazano ovom žalbom. Žalitelj zahtjeva sve troškove pripreme i izrade ove žalbe u slučaju da ugovorni organ istu ne prihvati kao i naknadu štete prouzrokovane nezakonitim zahtjevima postavljenim od strane ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorni organ je dana 11.03.2026. godine dostavio ovom organu Izjašnjenje broj 1557/26 od 09.03.2026. godine, zajedno sa spisom predmeta, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Razmatrajući naprijed navedene žalbene navode i cjelokupnu dokumentaciju spisa predmeta, ovaj organ je utvrdio sljedeće činjenično stanje:

Žalitelj navodi da je tenderska dokumentacija nezakonita i diskriminatorna jer tehničke specifikacije favorizuju jednog proizvođača (Siemens Healthineers – model Somatom go.Top), čime se onemogućava ravnopravno učešće drugih ponuđača i narušavaju principi jednakog tretmana i konkurencije.

Dalje ističe da su pojedini tehnički zahtjevi postavljeni restriktivno, bez stvarnog kliničkog opravdanja, te da ih kumulativno može ispuniti samo jedan proizvođač, dok su ostali renomirani proizvođači eliminisani iz postupka.

Također tvrdi da su određeni zahtjevi vezani za konkretna, patentirana rješenja ili čak nepovezani sa predmetom nabavke (npr. MRI softver), čime se dodatno ograničava konkurencija i postupak čini nezakonitim.

U svom izjašnjenju ugovorni organ tvrdi sljedeće: „Prilikom pripreme tenderske dokumentacije ugovorni organ je poštovao principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata - ponuđača. Tehničke specifikacije na koje se žalilac žali sastavljene su na bazi dostupnih informacija putem interneta i drugih izvora, te namjera ugovornog organa nije bila niti je da favorizuje bilo koga od ponuđača koji se bave prodajom predmetne robe. Ugovorni organ već posjeduj pokvaren CT aparat, te njegovu dokumentaciju kojom se vodio prilikom sastavljanja tehničke specifikacije. Kod ovako složenih medicinskih aparata veoma je teško sastaviti tehničke specifikacije na koje se niko od ponuđača eventualno ne bi žalio. Svaki proizvođač ima svoje tehničke specifikacije koje se u najvećoj mjeri razlikuju, te kompilacija tehničkih specifikacija od svih ponuđača bukvalno nije moguća u tendsrskom dokumentu. Ugovorni organ se neće izjašnjavati za svaku osporenu tačku tehničkih specifikacija na koje se žalilac žali, još jednom naglašava da mu nije bila namjera favorizovanja bilo kog ponuđača. Ističemo da ugovorni organ ne raspolaže sa ispravnim CT aparatom, skoro već godinu dana što proizvodi značajan finansijski gubitak za ugovorni organ na koji se nadovezuju troškovi transporta pacijenata u druge ustanove koje imaju funkcionalan CT. Ovo je svakodnevna pojava i po nekoliko puta dnevno vozimo naše pacijente u ustanove koje imaju CT aparat. Molimo da Kancelarija za razmatranje žalbi prethodno navedeno uzme u obzir, jer se radi o širokoj regiji koja ima veliki broj pacijenata, a imajući u vidu povećan broj bolesti koje zahtjevaju CT dijagnostiku. Smatramo da bi žalbu trebalo odbiti kao neosnovanu u prvom redu zbog interesa pacijenata, a na koncu i bespotrebnih troškova ugovornog organa. A u slučaju usvajanja žalbe i eventualno poništavanja tenderske dokumentacije, postupak nabavke značajno će dugo trajati što prvenstveno ide na štetu pacijenata, a zatim i ugovornog organa. Napominjemo, da u slučaju usvajanja žalbe i poništenja tenderske dokumentacije opet može da dođe do žalbe od nekog od ponuđača na tendersku dokumentaciju koju bi ugovorni organ ponovo sastavio i objavio u ovom ili narednom postupku. Pozivamo Vas da žalbu odbijete kao neosnovanu kako u interesu pacijenata, tako i finansijske štete koju trpi ugovorni organ, te još jednom naglašavamo da nismo imali niti ćemo imati

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

namjeru favorizovanja bilo kod ponuđača.S obzirom na sve naprijed navedene razloge, predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH odbije žalbu u cjelosti kao neosnovanu."

Iz naprijed citiranog izjašnjenja ugovornog organa nesporno se može utvrditi da ugovorni organ uopšte ne osporava konkretne žalbene navode, odnosno ne izjašnjava se na iste, što je protivno članu 100. stav (6) ZJN kojim je propisano:
„(6) Ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali da je u cjelini neosnovana, neće donositi odluku o tome, ali je dužan u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti KRŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba."

Nadalje, ovaj organ nalazi da izjašnjenje ugovornog organa ne sadrži konkretne, jasne i dokazima potkrijepljene razloge kojima bi se osporili navodi žalitelja, već se ugovorni organ zadržao na opštim tvrdnjama o poštivanju principa jednakog tretmana i nediskriminacije, bez navođenja relevantnih činjenica i dokaza. Ugovorni organ ne obrazlaže zakonitost osporenih dijelova tenderske dokumentacije u odnosu na žalbene razloge, zbog čega je izostala individualizacija razloga koji bi omogućili provjeru zakonitosti njegovog postupanja. Pozivanje na opći interes pacijenata, potrebu hitne nabavke i racionalizaciju troškova ne može predstavljati osnov za odstupanje od obaveze zakonitog, transparentnog i nediskriminirajućeg provođenja postupka javne nabavke.

U vezi s tim, izjašnjenje ugovornog organa ne predstavlja razložno i provjerljivo obrazloženje koje bi omogućilo efektivnu kontrolu zakonitosti osporene tenderske dokumentacije, što je suprotno obavezi izjašnjenja o svim relevantnim činjenicama i pravnim pitanjima, kako je to utvrđeno i presudom apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 048527 25 Uvp od 06.01.2026. godine.

U skladu sa članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ je dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluke, preduzeo radnje ili propuste koji su predmet žalbenog postupka. Međutim, u konkretnom slučaju, ugovorni organ nije postupio u skladu sa navedenom zakonskom obavezom, jer nije dokazao niti učinio vjerovatnim razloge neosnovanosti žalbe.

Slijedom svega navedenog, imajući u vidu da ugovorni organ nije dokazao suprotno žalbenim navodima niti je osporio iste relevantnim činjenicama i dokazima u skladu sa članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ nalazi da su žalbeni navodi osnovani, te je odlučeno kao u dispozitivu.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Siniša Tešanović

Dostaviti:
- BERG d.o.o. Sarajevo, ul. Bulevar Meše Selimovića 17a, 71000 Sarajevo,
- Javna zdravstvena ustanova bolnica „Dr Mladen Stojanović" Prijdor
- evidencija
- a/a

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266