BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-203-7/26
Sarajevo, 16.04.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi broj: 156-1/26 od 29.01.2026.godine žalitelja RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo, izjavljene na Rješenje broj: 2612-3/25 od 19.01.2026.godine, Ugovornog organa: Aerodromi Republike Srpske a.d. Laktaši, u postupku javne nabavke usluga: Izrada tehničke dokumentacije za rekonstrukciju betonskog dijela kolovozne konstrukcije manevarskih površina, obavještenje o nabavci broj: 951-1-2-93-3-65/25 od 25.12.2025.godine, na osnovu člana 111. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi održanoj dana 16.04.2026.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. **Usvaja se žalba** broj: 156-1/26 od 29.01.2026.godine žalitelja RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo, izjavljene na Rješenje broj: 2612-3/25 od 19.01.2026.godine, Ugovornog organa: Aerodromi Republike Srpske a.d. Laktaši, u postupku javne nabavke usluga: Izrada tehničke dokumentacije za rekonstrukciju betonskog dijela kolovozne konstrukcije manevarskih površina, **kao osnovana**.
2. **Poništava se** Rješenje broj: 2612-3/25 od 19.01.2026.godine, kao i cjelokupna Tenderska dokumentaciju, u postupku javne nabavke usluga: Izrada tehničke dokumentacije za rekonstrukciju betonskog dijela kolovozne konstrukcije manevarskih površina, Ugovornog organa: Aerodromi Republike Srpske a.d. Laktaši, kao i postupak u cjelosti.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM žalitelja izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev žalitelja za povrat administrativne takse, ovaj organ odbija kao neosnovan.

OBRAZLOŽENJE

Aerodromi Republike Srpske a.d. Laktaši (u daljem tekstu: Ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke usluga: Izrada tehničke dokumentacije za rekonstrukciju betonskog dijela kolovozne konstrukcije manevarskih površina, obavještenje o nabavci broj: 951-1-2-93-3-65/25 od 25.12.2025.godine.
Ugovorni organ je dana 19.01.2026.godine donio Rješenje broj: 2612-3/25 od 19.01.2026.godine kojim se žalba žalioca RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: 2612-2/25 od 25.12.2025.godine u postupku javne nabavke usluga nabavka usluga „Izrada tehničke dokumentacije za rekonstrukciju betonskog dijela kolovozne konstrukcije manevarskih

površina", Obavještenje o nabavci broj: 951-1-2-93-3-65/25 od 25.12.2025.godine djelimično usvaja.
Nakon toga žalitelj je izjavio žalbu broj: 156-1/26 od 29.01.2026.godine na Rješenje broj: 2612-3/25 od 19.01.2026.godine, Ugovornog organa: Aerodromi Republike Srpske a.d. Laktaši, u postupku javne nabavke usluga: Izrada tehničke dokumentacije za rekonstrukciju betonskog dijela kolovozne konstrukcije manevarskih površina.
Ugovorni organ je dostavio ovom organu Izjašnjenje broj 2612-5/26 od 06.02.2026. godine, zajedno sa spisom predmeta, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj u žalbi broj: 156-1/26 od 29.01.2026.godine tvrdi sljedeće:

Ugovorni organ je dana 19.01.2026.godine donio Rješenje broj: 2612-3/25 od 19.01.2026.godine kojim se žalba žalioca izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: 2612-2/25 od 25.12.2025.godine u postupku javne nabavke usluga nabavka usluga „Izrada tehničke dokumentacije za rekonstrukciju betonskog dijela kolovozne konstrukcije manevarskih površina", Obavještenje o nabavci broj: 951-1-2-93-3-65/25 od 25.12.2025.godine djelimično usvaja. Nakon neposrednog uvida u pobijano rješenje i dalje smatramo daje ugovorni organ prilikom kreiranja kvalifikacionih uslova grubo povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama, kao i materijalne propise koji se primjenjuju u ovoj oblasti a sve sa ciljem da se ugovor dodijeli tačno određenom ponuđaču/grupi ponuđača a što ćemo detaljno obrazložiti u nastavku žalbe.

Prvi žalbeni navod koji je ugovorni organ odbio kao neosnovan a koji i sada ističemo odnosi se na uslov iz tačke 7.3.1. tenderske dokumentacije gdje ugovorni organ zahtijeva da ponuđač dokaže sledeće:
„7.3.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 50. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni sledeće minimalne uslove, a koji će se potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona, a to su
a) da ponuđač posjeduje uspješno iskustvo u realizovanju jednog ugovora o nabavci usluga izrade tehničke dokumentacije za rekonstrukciju kolovozne konstrukcije manevarskih površina aerodromskog kompleksa ili sličnih poslova, za period ne duži od 3 (tri) godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, u ukupnoj vrijednosti najmanje 600.000,00 KM bez uračunate stope PDV-a. Pod sličnim poslovima podrazumjeva se izrada projektne-tehničke dokumentacije za izgradnju novih i rekonstrukciju postojećih kolovozu ih manevarskih površina aerodromskog kompleksa koja se odnosi na poletno-sletne staze, ridne staze i platforme"
Postavljeni uslov nije zakonit iz više razloga:
Prvo: Ugovorni organ navodi da ponuđači trebaju dokazati uspješno iskustvo u realizaciji usluga izrade tehničke dokumentacije za rekonstrukciju kolovozne konstrukcije manevarskih površina aerodromskog kompleksa ili sličnih poslova, za period ne duži od 3 (tri) godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, u ukupnoj vrijednosti najmanje 600.000,00 KM bez uračunate stope PDV-a, dok u kao slične poslove definiše poslove izrada projektne-tehničke dokumentacije za izgradnju novih i rekonstrukciju postojećih kolovoznih manevarskih površina aerodromskog kompleksa koja se odnosi na poletno-sletne staze, rulne staze i platforme" a što su poslovi identični predmetu nabavke. Iz samog načina definisanja sličnih poslova evidentno je da ugovorni organ u suštini nije ostavio mogućnost učešća u postupku ponuđačima koji imaju iskustvo na sličnim poslovima. Ugovorni organ kao slične poslove definiše poslove na izradi projektno tehničke dokumentacije koju vezuje isključivo za kolovozne manevarske površine aerodromskog kompleksa", što znači

da u postupku ne mogu učestvovati ponuđači koji posjeduju iskustvo na drugim poslovima koji su po karakteru i kompleksnosti slični predmetu nabavke. Sama činjenica da je ugovorni organ definisao šta podrazumijeva pod kolovoznim manevarskim površinama ne znači da je ugovorni organ definisao slične poslove s obzirom na to da ponuđačima koji se bave ovom djelatnošću je poznat termin kolovozne manevarske površine aerodromskog kompleksa i šta se pod tim podrazumijeva. Ugovorni organ definiše slične poslove samo da ispuni formu, međutim suštinski ponuđačima nije omogućeno učešće u postupku ukoliko imaju iskustvo na poslovima koji su slični predmetu nabavke. Ugovorni organ kao iste poslove definiše poslove na izradi projektno tehničke dokumentacije kolovoznih manevarskih površina aerodromskog kompleksa, dok kao slične poslove takođe definiše i poslove na izradi projektno tehničke dokumentacije na kolovoznih manevarskih površina iz čega nesporno proizilazi zaključak da je ugovorni organ „ograničio stvarnu konkurenciju", onemogućio učešće postupku svim zainteresovanim ponuđačima i uslove tendera prilagodio tačno određenom ponuđaču.

Postavlja se pitanje zašto je jedino nužno da ponuđač ima iskustvo na građevinskim radovima betonskog dijela kolovoznih manevarskih površina Navedeno je dio aerodroma, a Zakon o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik RS" broj: 40/13) poznaje samo aerodrome za javni saobraćaj. Zakon propisuje da lokacijske uslove za ovaj objekat izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju. Prema definiciji aerodrom predstavlja unaprijed definisano područje na kopnu ili vodi (uključujući sve objekte, instalacije i opremu) namijenjeno za slijetanje, polijetanje i kretanje aviona u bilo kojem dijelu ili cjelini. Dakle, vidljivo je da se nigdje posebno ne definišu manevarske površine aerodroma, niti se bilo gdje definiše da bi te površine morale biti betonske. Pored toga i u skladu sa pravilima struke, mišljenja smo da navedeni objekat predstavlja objekat niskogradnje, za čije projektovanje je dovoljno posjedovanje visoke stručne spreme iz oblasti niskogradnje, te posjedovanje licence koju izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju, jer ne postoji posebno ovlaštenje za projektovanje aerodroma pa tako ne bi trebalo da se postavlja i poseban uslov u pogledu usko postavljenog referentnog posla. Prema tome projekti autoputeva, projekti manevarskih i parking prostora i si. tehnički se u suštini ništa ne razlikuju od objekata kolovozne manevarske površine. Dakle ugovorni organ mora u sklopu tehničke i profesionalne sposobnosti ostaviti mogućnost učešća i ponuđačima koji imaju slične poslove kao što su projekti autoputeva, parkinga, druge manevarske i kolovozne površine i slično. S obzirom na navedeno jedini zakonit uslov bi bio da ugovorni organ traži iskustvo na poslovima izrade tehničke dokumentacije aerodroma ili drugih objekata niskogradnje, a jedini zakonit dokaz je potvrda izdata od druge ugovorne strane. Svako drugačije specifično zahtijevanje iskustva i dodatnih dokaza su prema mišljenju žalioca nezakoniti i predstavljaju favorizovanje samo određenih i diskriminaciju ostalih ponuđača.

Dakle, iz samog načina definisanja postavljenog uslova evidentno je da ugovorni organ u suštini nije ostavio mogućnost dokazivanja iskustva na sličnim poslovima kako to prvo navodi i kako je propisano odredbama člana 7. stav 4. točka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BIH" broj: 90/14) - u daljem tekstu Uputstvo, kao i odredbama člana 50. stav 1. točka a) ZJN kojim je propisano:

„(4) Ako ugovorni organ od kandidala!ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot...".

Član 50. stav 1. tačka a) ZJN

(1) U postupku javne nabavke usluga, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 4S. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi su predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.

Da je isključivi cilj ovako definisanog uslova ograničavanje stvarne konkurencije i prilagođavanje uslova tendera tačno određenom ponuđaču evidentno je i izostalih zahtjeva tenderske dokumentacije koje ćemo detaljno obrazložiti ali i iz činjenice da za ugovorni organ nije prihvatljivo iskustvo u realizaciji jednog ili više ugovora u zbirnoj vrijednosti 600.000.00 KM iako je članom 7. stav 4. točka b) Uputstva propisano:

„ (4) Ako ugovorni organ od kandidata ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te

b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota".

Ugovorni organ nije istražio tržište, jer da jeste lako bi došao do zaključka da postavljeni uslov ispunjava tačno određeni ponuđač.

Ovakav stav zauzela je i Kancelarija za razmatranje žalbi u rješenju broj: JN2-01-07-1-1607-6/23 od 26.07.2023. godine.

Postavljeni uslov nije u skladu sa članovima 3. i članom 44. stavovi 2. i 3. ZJN kojim je propisano:

Član 3 (Opšti principi)

(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

(2) Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

Članom 44. stavovi 2. i 3. ZJN je propisano:

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata'ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

a sto je postavljenim uslovima prekršeno.

U obrazloženju pobijanog rješenja ugovorni organ navodi da je neosnovan dio žalbenog navoda prema kome je je ugovorni organ ograničio stvarnu konkurenciju zahtijevajući isključivo iskustv o ponuđača na kolovoznim konstrukcijama manevarskih površina aeredorma uz obrazloženje da je ostavio mogućnost učešća u postupku ponuđačima koji imaju iskustvo na poslovima izgradnje ili rekonstrukcije takvih površina. Ugovorni organ dalje navodi da se manevarske površine aerodroma ne mogu podvesti pod niskogradnju, te da termin manevarske površine predstavlja uobičajen termin u stručnoj literaturi ponovo zaključujući da iskustvo ponuđača na drugim manevarskim površinama, kao i na autoputovima i si. Objektima iz oblasti niskogradnje nije

prihvatljivo. Ugovorni organ se poziva na projektni zadatak navodeći da su predmet nabavke poletno-sletne staze te da aerodromi predstavljaju složenije objekte od objekata niskogradnje.
Obrazloženje ugovornog organa nije utemeljeno. Ugovorni organ uopšteno i paušalno obrazlaže ovaj žalbeni navod. Ugovorni organ navodi da je predmet nabavke izrada tehničke dokumentacije za poletno sletne staze, međutim istovremeno ne daje jasnu i stručnu argumentaciju zbog čega ponuđač koji ima iskustvo na izradi tehničke dokumentacije drugih vrsta objekata iz oblasti niskogradnje, pa čak i ponuđač koji posjeduje iskustvo na izradi tehničke dokumentacije betonskih manevarskih površina nije kvalifikovan za učešće u ovom postupku. Ugovorni organ konstantno zanemaruje činjenicu daje predmet nabavke izrada tehničke dokumentacije za rekonstrukciju betonskog dijela kolovozne konstrukcije što nesporno spada u niskogradnju, te je stav ugovornog organa i obrazlaganje kako je to kompleksniji posao bez jasne i precizne argumentacije apsolutno neosnovan. Šta može biti betonski dio kolovozne konstrukcije nego objekat iz oblasti niskogradnje a činjenica daje isti u sklopu areodroma ne mijenja navedeno. Predmet nabavke nije izgradnja cijelog aerodroma kako to u jednom momentu predstavlja ugovorni organ već izrada tehničke dokumentacije za betonske kolovozne konstrukcije manevarskih površina.
U vezi sa navedenim, ističemo da obrazlaganje ugovornog organa u smislu terminološke razlike između izgradnje i rekonstrukcije nije od značaja za ovaj žalbeni navod s obzirom da se isti odnosio na činjenicu da ugovorni organ iskustvo ponuđača ograničava na aerodromske manevarske površine bez ostavljene mogućnosti učešća u postupku ponuđačima koji imaju iskustvo na sličnim poslovima projektovanja betonske kolovozne konstrukcije a što je predmet nabavke.
Izrada projektno tehničke dokumentacije regulisana je odredbama Zakona o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik RS" broj: 40/13 sa izmjenama i dopunama) i Pravilnikom o sadržaju i kontroli tehničke dokumentacije („Službeni glasnik RS" broj: 101/13). Ukoliko pogledamo odredbe navedenog Pravilnika primjetićemo da isti ne pravi razliku između betonskih kolovoznih konstrukcija aerodroma i drugih objekata kako to tvrdi ugovorni organ. Čak ni ugovorni organ u svom izjašnjenju nije uspio pronaći zakonski osnov sa kojim bi potkrijepio svoje navode u smislu ponuđač koji je radio projektovanje drugih vrsta betonskih konstrukcija i objekata iz oblasti niskogradnje nije tehnički profesionalno sposoban za realizaciju predmeta ove javne nabavke. Ugovorni organ potencira da je predmet ove nabavke „aerodrom" defmišući šta isti podrazmijeva međutim predmet nabavke nije projektovanje rekonstrukcije aerodroma već betonske kolovozne konstrukcije manevarskih površina.

Drugi žalbeni navod koji je ugovorni organ odbio kao neosnovan a koji i sada ističemo odnosi se na uslov iz tačke 7.3.1. pod b) tenderske dokumentacije gdje ugovorni zahtijeva da ponuđač dokaže da posjeduje sljedeće odgovarajuće licence i to:
- *licencu za izradu ili reviziju tehničke dokumentacije za objekte za koje građevinsku dozvolu izdaje Ministarstvo prostornog uređenja, građevinarstva i ekologije za sljedeće faze: faza niskogradnje, konstruktivna, hidrotettnička, dijela elektro faze instalacije jake i slabe struje i saobraćajna faza;*
- *licencu za izradu dokumenata prostornog uređenja i to za izradu sprovedbenih dokumenata prostornog uređenja a koju izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske;*
- *rješenje koje izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske za sprovođenje radnji ispitivanja građevinskih proizvoda (agregat, beton, tlo geomehanika i ispitivanje betona u konstrukcijama),*
- rješenje za obavljanje poslova izrade elaborata zaštite od požara koju izdaje Ministarstvo

unutrašnjih poslova Republike Srpske: - *licencu za obavljanje poslova izrade tehničke dokumentacije za izvođenje geodetskih radova i tehničku kontrolu nad izvođenjem geodetskih radova za koje je predviđena izrada glavnog projekta koju izdaje Republička uprava za geodetske i imovinsko pravne jioslove Republike Srpske:*
- licencu za obavljanje djelatnosti iz oblasti zaštite životne sredine koju izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske,
a koji uslovi nisu u skladu sa predmetom nabavke i propisima koji se primjenjuju u ovom oblasti.

Prvo: Uslov da ponuđač mora posjedovati licencu za izradu i/ili reviziju tehničke dokumentacije za objekte za koje građevinsku dozvolu izdaje Ministarstvo prostornog uređenja, građevinarstva i ekologije za sljedeće faze: faza niskogradnje, konstruktivna, hidrotehnička, dijela elektro faze instalacije jake i slabe struje i saobraćajna faza nije u skladu sa odredbama člana 110. stav 8. Zakona o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik RS" broj: 40/13,2/15 -Odluka US, 106/15,3/16-isp., 104/18 -Odluka US i 84/19) kojim je propisano:*„Član 110.8) Ukoliko pravno lice koje vrši izradu tehničke dokumentacije nema licencu za svaku fazu projekta, može na osnovu ugovora angažovati druga pravna lica koja imaju licencu za faze projekta koje nisu obuhvaćene njegovom licencom"* Iz citirane odredbe Zakona o uređenju prostora i građenju jasno proizilazi daje ugovorni organ bio dužan da ponuđaču koji ne posjeduje licencu za sve navedene faze omogući da istu obezbijedi putem podugovarača, odnosno da angažuje druga pravna lica koja imaju licencu za faze projekta koje nisu obuhvaćene njegovom licencom. Zahtjev da „ponuđač posjeduje licencu za više navedene faze" potencira i podrazumijeva da ponuđač istu posjeduje u dostavi ugovornom organu (da li u ponudi ili nakon odluke o izboru), odnosno da ista glasi na ponuđača čime se krše odredbe člana 110. stav 8. Zakona o uređenju prostora i građenju, a s tim u vezi i odredbe člana 44. stavovi 2. i 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano daje ugovorni organ dužan da utvrdi minimum kvalifikacionih uslova za ponuđače, koji ne smiju imati ograničavajući efekat na konkurenciju, kao i odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano daje ugovorni organ dužan da se prema svim ponuđačima odnosi na jednak i nediskriminirajući način. U izjašnjenju na ove žalbene navode ugovorni organ navodi da prvi dio navoda nije osnovan iz razloga što je u tenderskoj dokumentaciji ostavljena mogućnost podugovaranja, kao i udruživanja u grupu ponuđača. Navodi ugovornog organa nemaju uticaja na ovaj žalbeni navod s obzirom da je ugovorni organ u pobijanoj tački tenderske dokumentacije jasno naveo da uslove koji se odnose na zahtijevane licence/ovlaštenja mora dostaviti PONUĐAČ što znači da se isti ne mogu obezbijediti putem podugovarača. Žalilac nije ni sporio tačke tenderske dokumentacije koja se odnosi na podugovaranje, međutim sporno je što ugovorni organ zahtjeva da PONUĐAČ mora posjedovati tražena ovlaštenja što implicira da se ista ne mogu obezbijediti puteni podugovaranja iako je Zakonom o uređenju prostora i građenju jasno propisano da ukoliko pravno lice koje vrši izradu tehničke dokumentacije nema licencu za svaku fazu projekta, može na osnovu ugovora angažovati druga pravna lica koja imaju licencu za faze projekta koje nisu obuhvaćene njegovom licencom.
Drugo: Uslov da ponuđač mora posjedovati rješenje koje izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske za sprovodenje radnji ispitivanja građevinskih proizvoda (agregat, beton, tlo/geomehanika i ispitivanje betona u konstrukcijama) nije u skladu sa odredbama člana 44. stavovi 2. i 3. ZJN. kao i odredbama člana 3. Istog Zakona. Ugovorni organ u ovom dijelu uslova već zahtijeva rješenje nadležnog ministarstva za ispitivanje betona, što znači da je dodatni uslov za ispitivanje betona u konstrukcijama nepotreban i prilagođen tačno određenom ponuđaču. Ukoliko ponuđač već dokaže da je ovlašten za ispitivanje betona od strane nadležnog organa onda je nesornono da isti ima ovlaštenje za obavljanje svih poslova koji se odnose na ispitivanje betona, bez potrebe za kumuliranjem ovlaštenja i

postavljanjem zahtjeva kojima se ograničava stvarna konkurencija. Uvidom u registar izdatih ovlaštenja koji se vodi kod Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju (chrome-extension://efaidnbnmnmbpcajpcglclefindmkaj/https:/Madare yrl/Vlada/MimstareWmgr/Documents/%^0%B5%Dl%9A%DO%BO%20%D0%B8%D0%B7%D0 %WoD0%B0%Dl%82%DO%B0%2O%Dl%83%20%Dl%81%D0%BA%IX)%BB%D0%B0%D0%m %Dl%83%20%Dl%81°/oD0°/oB0%20%D0°/o97%IWoB0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE% D0%BC%20%D0%BE%20%D0%B3%Dl%80%D0%B0%Dl%92.%20%D0%BF%Dl%80°/oD0%BE %D0°/oB8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0) evidentno je da rješenje za ispitivanje betona u konstrukcijama posjeduje samo jedna firma, što samo po sebi govori o osnovanosti ovih navoda i prilagođenosti uslova tačno određenom ponuđaču. Takođe, u prilog navedenom ukazuje i činjenica daje ugovorni organ već objavljivao tendersku dokumentaciju za ovaj predmet nabavke i niti u jednoj tenderskoj dokumentaciji nije postavljan zahtjev za dostavljanjem spornog ovlaštenja (dokaz: Izvod iz tenderske dokumentacije broj: 1675-2/25 od 22.07.2025.godine). Slijedom toga nejasno je zbog čega se ugovorni sada organ odlučio za ovaj uslov, s obzirom na činjenicu da je u prethodnim žalbenim postupcima koji su vođeni po žalbi žalioca „GIBL" d.o.o. Banja Luka Kancelarija za razmatranje žalbi u rješenju broj: JN2-OI-07-I-1289-7/25 od 11.09.2205.godine samo konstatovala da su zahtjevi koji su se odnosili na licencu za obavljanje poslova iz oblasti geofizike i hidrogeologije nedovoljno objašnjeni od strane ugovornog organa, bez dodatnih naloga u smislu uvođenja novih licenci.

U obrazloženju ovog dijela žalbenog navoda ugovorni organ sam navodi daje tačno da rješenje o ispitivanju betona u konstrukcijama posjeduje samo jedan ponuđač, pri čemu konstatuje da još jedan potencijalni ponuđač -Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka može ispuniti postavljeni uslov. Obrazloženje ugovornog organa je neprihvatljivo i potvrđuje naše navode da su uslovi prilagođeni tačno određenom ponuđaču, odnosno da ugovorni rogan unapred zna koji ponuđač zadovoljava postavljene kriterije. Ugovorni organ navodi da metode ispitivanja betona i ispitivanje betona u konstrukcijama predstavljaju različite metode ispitivanja koja obavlja akreditovana laboratorija, međutim zahtjevom da ponuđač dostavi rješenje Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske ugovorni organ isključuje iz postupka upravo akreditovanu laboratoriju koja posjeduje akreditaciju u zemlji iz koje dolazi što predstavlja očit primjer ograničavanja stvarne konkurencije.

Dalje žalbeni navod koji ugovorni organ nije ni razmotrio odnosi se na činjenicu daje ugovorni organ u potpunosti izbacio zahtjev za dostavljanjem licence za izvođenje geoloških istraživanja - faza geotehnika iako predmet nabavke podrazumijeva i getehnička istraživanja. Naime ugovorni organ je u tački 3.1.2. Projektnog zadatka /stranica 59 TD/ jasno naveo da je obaveza ponuđača da izradi Geotehnički elaborat za šta je neophodno izvršiti citiramo..

a) Terenski istražni radovi u zoni manevarskih betonskih površina koji podrazumjeva izvođenje mašinskih geoistražnih bušotina u cilju prikupljanju podataka o vrsti litoloških slojeva, nivoa podzemne vode te uzimanje uzoraka za laboratorijsko ispitivanje tampona I temeljnog tla u skladu sa predviđenim standardima iz Tabele br. i. Procijenjeni broj istražnih bušotina je 6 (poletno sletna staza - 2 istražne bušotine: ritine staze - 2.x! istražne bušotine: platforma za parkiranje vazduhoplova - 2 istražne bušotine), dubine 4m. Prilikom izvođenja geoistrsažnih bušotina obavezno je izvođenje SPT opita na svakoj promjeni geološke sredine. Na osnovu dostupne dokumentacije procjenjuju se min 4 filološka sloja po jednoj bušotini Uzorkovanje podrazumjeva: uzimanje uzoraka iz materijala vezanih i nevezanih slojeva kolovozne konstrukcije ispod betonskog dijela kolovozne konstrukcije (tampon) I uzimanje uzoraka temeljnog tla na svakoj filološkoj promjeni.

b) Terenski istražni radovi koji podrazumjeva izvođenje 4 geoistražna raskopa dubine 2m, van betonskih manevarskih površina, radi identifikacije temeljnog tla 1 povezivanja geoloških profila. Nakon izvođenja geoistražnih raskopa, obavezno je uzimanje uzoraka iz svakog raskopa na svakoj promjeni litološkog sloja te laboratorijsko ispitivanje uzoraka u skladu sa važećim

standardima iz Tabele br.1 Na osnovu dostupne dokumentacije procjenjuju se min 3 litološka sloja po jednom raskopu ",
a koje poslove može vršiti isključivo firma koja posjeduje ovlaštenje Ministarstva energetike i rudarstva Republike Srpske za izvođenje geoloških istražnih radova-geotehnika. Članom 13. Zakona o geološkim istraživanjima („Službeni glasnik RS" broj: 64/22,63/24) propisano je:
„(1) Detaljna geološka istraživanja, istražno bušenje i stručni nadzor pri izvođenju detaljnih geoloških istraživanja vrši pravno lice koje posjeduje licencu za detaljna geološka istraživanja, istražno bušenje i stručni nadzor pri izvođenju detaljnih geoloških istraživanja ".
Dodatno, Zakon o geološkim istraživanjima ("Sl. glasnik RS", br. 70/2013 i 24/2015) u članu 9. stav 2. propisuje taksativno u kojim su to slučajevima obavezna geološka istraživanja uz navođenje da su inženjerskogeološka i geotehnička istraživanja obaveza za aerodrome i heliodrome. Dakle ova istraživanju su obavezna za objekat koji je predmet javne nabavke, te shodno tome je nejasno zbog čega se ugovorni organ odlučio da ne zahtijeva navedenu licencu. Dakle ovde imamo jednu paradoksalnu situaciju gdje ugovorni organ nakon rješenja KRŽ sa jedne strane izbacuje licence koje su neophodne za realizaciju predmeta nabavke i koje KRŽ u rješenju broj: JN2-01-07-1-1289-7/25 nije osporila, dok sa druge strane uvodi nove licence koje posjeduje samo jedna firma u BIH, a koje nisu neophodne i predstavljaju kumulaciju već postavljenih uslova. Postavlja se pitanje zbog čega ugovorni organ ne zahtijeva da ponuđač posjeduje licencu za geotehnička istraživanja koju je zahtijevao u prvobitnim postupcima koje je objavljivao i za koju KRŽ nije utvrdila nezakonitost, a kao što to čini sa više navedenim licencama već suprotno ostalim fazama za taj dio posla dozvoljava angažovanje trećih lica/podugovaranje (s obzirom na to da ponuđač ne mora posjedovati licencu jer se ne zahtijeva u spornoj tački TD). Ovaj žalbeni navod ugovorni organ je propustio da razmotri što pobijano rješenje čini nezakonitim.
Treće: Uslov da ponuđač mora posjedovati licencu za obavljanje djelatnosti iz oblasti zaštite životne sredine koju izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, nije u skladu sa predmetom nabavke. Uvidom u Projektni zadatak, Aneks 15 tenderske dokumentacije evidentno je da predmet nabavke ne obuhvata obavljanje poslova iz oblasti zaštite životne sredine, niti izradu studije uticaja na okoliš te je shodno tome zahtjev da ponuđač posjeduje takvu licencu nepotreban i protivan predmetu nabavke. Predmet nabavke podrazumijeva izradu projektno tehničke dokumentacije koju prema odredbama člana 110. Zakona o uređenju prostora i građenju može izrađivati pravno lice za licencom za izradu tehničke dokumentacije (bar jedna faza-stav 10). te shodno tome postavljanje uslova za dostavljanjem licence koja je regulisana potpuno drugim zakonom (zakonom iz oblasti zaštite životne sredine) nema utemeljenje u zakonskom okviru, već isključivo služi ograničavanju stvarne konkurencije i prilagođavanju uslova tendera tačno određenom ponuđaču. Ovaj žalbeni navod ugovorni organ je propustio da razmotri što pobijano rješenje čini nezakonitim.

Treći žalbeni navod ugovorni organ je djelimično usvojio i to u dijelu koji se odnosi na projektanta za prostorno planiranje dok je ostale dijelove žalbenog navoda a koje i sada ističemo odbio kao neosnovane.
U tački 7.3.1. pod c) tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva:
c) da ponuđač ima zaposlene ili po drugom osnovu radno angažovane (odnosno na raspolaganju) sljedeće projektante i inženjere:
odgovorni projektant za niskogradnju - minimalno obrazovanje/radno iskustvo: diplomirani inženjer građevinarstva sa minimalno 10 (deset) godina profesionalnog radnog iskustva, koji posjeduje odgovarajuću licencu za izradu ili reviziju tehničke dokumentacije-faza niskogradnje i prostorno plansku licencu za izradu dokumenata prostornog uređenja, a koju izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske i da ima uspješno iskustvo u projekovanju novih ili rekonstrukciji postojećih manevarskih površina u kompleksu aerodroma na najmanje 1 (jednom) ugovoru, broj izvršilaca -1 (jedan);

odgovorni projektant za vazdušni saobraćaj - minimalno obrazovanje/radno iskustvo: diplomirani inženjer saobraćaja sa minimalno 10 (deset) godina profesionalnog radnog iskustva, s položenim stručnim ispitom iz oblasti vazdušnog saobraćaja i koji posjeduje odgovarajuću licencu za izradu ili reviziju tehničke dokumentacije-faza saobraćajna signalizacija a koju izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske i da ima uspješno iskustvo u projektovanju novih ili rekonstrukciji postojećih manevarskih površina u kompleksu aerodroma na najmanje 1 (jednom) ugovoru, broj izvršilaca -1 (jedan);
odgovorni projektant za konstrukcije - minimalno obrazovanje/radno iskustvo: diplomirani inženjer građevinarstva sa minimalno 10 (deset) godina profesionalnog radnog iskustva, koji posjeduje odgovarajuću licencu za izradu ili reviziju tehničke dokumentacije-konstruktivna faza a koju izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, broj izvršilaca - 1 (jedan);
odgovorni projektant elektroinstalacija-jaka struja - minimalno obrazovanje/radno iskustvo: diplomirani inženjer elektrotehnike sa minimalno 10 (deset) godina profesionalnog radnog iskustva, koji posjeduje odgovarajuću licencu za izradu ili reviziju tehničke dokumentacije-dio elektro faze, instalacije jake struje, elektroenergetska postrojenja a koju izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građev'marst\'o i ekologiju Republike Srpske, broj iz\ršilaca - 1 (jedan);
odgovorni projektant hidroinstalacija - minimalno obrazovanje/radno iskustvo: diplomirani inženjer građevinarstva sa minimalno 10 (deset) godina profesionalnog radnog iskusna, koji posjeduje odgovarajuću licencu za izradu ili reviziju tehničke dokumentacije- hidrotehnička faza a koju izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, broj izvršilaca - 1 tjedan);
odgovorni projektant zaštite od požara - minimalno obrazovanje radno iskustvo: diplomirani strukovni inženjer tehničke struke sa minimalno 10 (deset) godina profesionalnog radnog iskustva, sa položenim stručnim ispitom za obavljanje poslova zaštite od požara, broj izvršilaca - / (jedan);
odgovorni projektant za geologiju - minimalno obrazovanje radno iskustvo: diplomirani inženjer geologije sa minimalno 10 (deset) godina profesionalnog radnog iskustva, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti geologije, broj izvršilaca - l (jedan):
odgovorni projektant za geolehniku - minimalno obrazovanje:radno iskustvo: diplomirani inženjer građevinarstva sa minimalno 10 (deset) godina profesionalnog radnog iskustva, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti geotehnike, broj izvršilaca - l (jedan);
- *odgovorni projektant za geodeziju - minimalno obrazovanje/radno iskustvo: diplomirani inženjer geodezije, sa minimalno 10 (deset) godina profesionalnog radnog iskustva, koji posjeduje geodetsku licencu I reda koju izdaje Republička uprava za geodetske i imovinsko pravne poslove Republike Srpske, broj izvršilaca -1 (jedan);*

odgovorni projektant za prostorno planiranje - minimalno obrazovanje/radno iskustvo: diplomirani inženjer arhitekture ili prostornog planiranja, sa minimalno 10 (deset) godina profesionalnog radnog iskustva, koji posjeduje odgovarajuće ličnu licencu za izradu dokumenata prostornog uređenja, a koju izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, broj izvršilaca - 1 (jedan);
projektant za prostorno planiranje - minimalno obrazovanje/radno iskustvo: diplomirani inženjer tehnologije, sa minimalno 10 (deset) godina profesionalnog radnog iskustva, koji posjeduje odgovarajuće lično riješenje za izradu prostorno planske dokumentacije, a koju izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, broj izvršilaca - / (jedan).

Postavljeni uslov je nezakonit iz više razloga. Ugovorni organ je dužan da utvrdi minimum kvalifikacionih uslova koji ne smiju imati ograničavajući efekat na konkurenciju, kako je to

propisano čalnom 44. ZJN, kao i da vodi računa da budu ispoštovani osnovni principi sadržani u članu 3. Istog zakona, vodeći opet računa o materijalnim propisima kojima su regulisana pitanja obavljanja određene djelatnosti i kojima su propisani uslovi pod kojima određeno pravno ili fizičko lice može biti angažovano na projektu.
Članom 44. stavovi 2. i 3. ZJN propisano je:
Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.
Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni, dok je članom 3. stav 1. istog zakona propisano:
„(1) *Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima'ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom "*
S tim u vezi postavljeni uslovi u pogledu obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija zahtijevano ključnog osoblja su nezakoniti iz više razloga:
Ugovorni organ za svo predloženo ključno osoblje zahtijeva najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva u struci a što nije u skladu ne samo sa više citiranim odredbama ZJN već i sa članom 110. stav 4. tačka v) Zakona o uređenju prostora i građenju kojim je propisano da licencu za izradu pojedine faze tehničke dokumentacije koju ugovorni organ zahtijeva za predložene inženjere može steći fizičko lice koje ima odgovarajuću stručnu spremu, položen stručni ispit i najmanje tri godine radnog iskustva na poslovima izrade tehničke dokumentacije.
Dakle, iz citiranih zakonskih odredbi proizilazi da poslove izrade tehničke dokumentacije koji su predmet ove nabavke može obavljati lice koje ima licencu koju ugovorni organ zahtijeva a koja se stiče nakon minimalno tri godine radnog iskustva bez dodatnih ograničenja, te je sasv im jasno da je zahtjev ugovornog organa za dokazivanjem iskustva od minimlano 10 godina za svo predloženo ključno oosblje u suprotnosti sa citiranim odredbama ZJN i Zakona o uređenju prostora i građenju.
Za odgovornog projektanta za niskogradnju i vazdušni saobraćaj ugovorni organ zahtijeva dokazivanje iskustva na projektovanju novih ili rekonstrukciji postojećih manevarskih površina u kompleksu aerodroma na najmanje 1 (jednom) ugovoru a što nije zakonito iz razloga koje smo naveli u prvom žalbenom navodi. Dodatno smatramo da ugovorni organ ne smije imati selektivan pristup prilikom definisanja uslova, a što se ovde čini. Ugovorni organ se fokusira na odgovornog projektanta za vazdušni saobraćaj za koga zahtijeva sporno iskustvo iako predmet nabavke podrazumijeva poslove iz oblasti niskogradnje a ne saobraćaja. Ne može ugovorni organ da postavlja uslove na način da za dvije pozicije zahtijeva određeno iskustvo u realiazciji ugovora, dok za ostale inženjere/stručnjake takvo isto iskustvo ne zahtjeva. Selektivan pristup tehničkim uslovima jasno ukazuje na prilagođavanje uslova tendera tačno određenim licima i ponuđačima koji imaju angažovanog npr. odgovornog projektanta za vazdušni saobraćaj sa traženim iskustvom, međutim nemaju ostale inženjere koji posjeduju iskustvo kakvo se zahtijeva za prve dvije pozicije.
c) U istoj tački tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva da ponuđači imaju angažovanog:
- *odgovorni projektant za vazdušni saobraćaj - minimalno obrazovanje/radno iskustvo: diplomirani inženjer saobraćaja sa minimalno 10 (deset) godina profesionalnog radnog iskustva, s položenim stručnim ispitom iz oblasti vazdušnog saobraćaja i koji posjeduje odgovarajuću*

licencu za izradu ili reviziju tehničke dokumentacije-faza saobraćajna signalizacija a koju izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske i da ima uspješno iskustvo u projekovanju novih ili rekonstrukciji postojećih manevarskih površina u kompleksu aerodroma na najmanje 1 (jednom) ugovoru, broj izvršilaca -1 (jedan),
a koji uslov osim što je u suprotnosti sa materijalnim propisima u Republici Srpskoj isti je kontradiktoran i samom sebi. Naime ugovorni organ u sklopu jednog uslova postavlja više poduslova koji se međusobno isključuju. Tako ugovorni organ zahtijeva da ponuđač angažuje lice koje ima zvanje diplomirani inženjer saobraćaja sa položenim stručnim ispitom iz oblasti vazdušnog saobraćaja i koji posjeduje licencu za izradu ili reviziju tehničke dokumentacije-faza saobraćajna signalizacija a koju izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske.
Ukoliko ugovorni organ već zahtijeva da angažovano lice posjeduje licencu za izradu ili reviziju tehničke dokumentacije-faza saobraćajna signalizacija onda je zahtjev za položenim stručnim ispitom iz oblasti vazdušnog saobraćaja isključujući, kontradiktoran i nepotreban. Naime ovako definisanim uslovom dolazimo u paradoksalnu situaciju gdje lice koj e je diplomirani inženjer saobraćaja i posjeduje traženu licencu (a koja je uslov obavljanje poslova izrade tehničke dokumentacije) nije kvalifikovan i ne može biti angažovan na projektu iako ispunjava zakonske uslove s obzirom na Činjenicu da ugovorni organ insistira na položenom stručnom ispitu iz oblasti vazdušnog saobraćaja koji. Članom 8. stav 2. tačka b) Pravilnika o uslovima za izdavanje i oduzimanje licenci učesnika u građenju („Službeni glasnik RS" broj: 70/13) propisano je da nadležno ministarstvo izdaje licencu fizičkom licu samo za izradu iii reviziju tehničke dokumentacije-faza saobraćajna signalizacija (ne postoji ovlaštenje za vazdušni saobraćaj). dok je Pravilnikom o uslovima i načinu polaganja stručnog ispita propisano da se isti može polagati iz oblasti saobraćaja, što znači da zakonski okviri u Republici Srpskoj ne poznaju ovlaštenje za vazdušni saobraćaj već poslove izrade investiciono tehničke dokumentacije može obavljati lice sa licencom za fazu saobraćajna signalizacije a što i ugovorni organ potvrđuje postavljajući zahtjev za dostavljanjem licence za saobraćajnu signalizaciju bez dodatnih navoda o vazdušnom saobraćaju
Shodno navedenom uslov da predloženo lice ima položen stručni ispit iz oblasti vazdušnog saobraćaja nije u skladu sa navedenim odredbama materijalnih propisa u Republici Srpskoj, s obzirom da isti ne poznaju licencu/ovlaštenje za vazdušni saobraćaj pa samim tim takav zahtjev za stručni ispit ima isključivi cilj prilagođavanje uslova tendera licu koje ima položen takav ispit izvan teritorije Republike Srpske.
U odnosu na ove žalbene navode ugovorni organ ističe da ostaje kod traženog referentnog iskustva predloženog osoblja od minimalno 10 godina ne dajući jasne i argumentovane razloge postavljenog uslova uz napomenu da kada je riječ o specifičnom iskustvu samo za dva glavna inženjera isto se zahtijeva.
Ugovorni organ navodi daje neophodno da inženjer za vazdušni saobraćaj posjeduje stručni ispit iz te oblasti potvrđujući da Pravilnikom o izdavanju i oduzimanju licenci za izradu tehničke dokumentacije nije propisana mogućnost sticanja licence za „vazdušni saobraćaj,, ističući da predmet nabavke podrazmijeva objekat iz oblasti vazdušnog saobraćaja.
I u ovom dijelu obrazloženja ugovorni organ iznosi paušalne navode i zanemaruje bitne činjenice. Prilikom razmatranja ovog pravnog pitanja treba u vidu da ugovorni organ ne zahtijeva samo da diplomirani inženjer saobraćaja posjeduje položen stručni ispit već za isto lice dodatno zahtijeva da posjeduje licencu za izradu tehničke dokumentacije faza saobraćajne signalizacije što sve zajedno ima za cilj ograničavanje stvarne konkurencije i prilagođavanje uslova tačno određenom ponuđaču.

Prema Zakonu o uređenju prostora i građenju izradu tehničke dokumentacije može obavljati fizičko lice sa licencom za izradu tehničke dokumentacije a kada su u pitanju diplomirani inženjeri saobraćaja to je licenca za izradu tehničke dokumentacije faza saobraćajne signalizacije a što potvrđuje i ugovorni organ. Lice sa stručnim ispitom iz oblasti vazdušnog saobraćaja ne može steći licencu za vazdušni saobraćaj jer takva licenca i faza ne postoje pa shodno tome jasno je da uslov u pogledu stručnog ispita koji ugovorni organ vezuje za vazdušni saobraćaj ima isključivi cilj prilagođavanje uslova tendera tačno određenom licu.

Četvrti žalbeni navod koji je ugovorni organ odbio kao neosnovan a koji i sada ističemo odnosi se na tačku 7.3.1. pod e) tenderske dokumentacije gdje ugovorni organ zahtijeva da ponuđač dokaže da posjeduje akreditovanu laboratoriju od strane BATA Instituta za fizička i mehanička ispitivanja građevinskih materijala (agregat, beton, tlo/geomehanika i ispitivanje betona u konstrukcijama) ili ekvivalent drugog Akreditacionog tijela iz država u kojoj je izdata akreditacija, sa minimalnim brojem akreditovanih metoda/ispitivanja prema Tabeli br.I. Prostim uvidom u pobrojane metode evidentno je postavljeni uslov prilagođen tačno određenom ponuđaču. Postavljeni uslov je nije usklađen sa tačkom 7.3.1. b) tenderske dokumentacije u kojoj ugovorni organ zahtijeva da ponuđač posjeduje rješenje koje izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske za sprovođenje radnji ispitivanja građevinskih proizvoda (agregat, beton, tlo/geomehanika i ispitivanje betona u konstrukcijama). Ovo iz razloga što se sporno rješenje izdaje u skladu sa odredbama Zakona o građevinskim proizvodima Republike Srpske a uslov za izdavanje istog je akreditovana laboratorija iz čega proizilazi zaključak da sama činjenica da je ugovorni organ ostavio mogućnost angažovanja ekvivalentne laboratorije nije od značaja s obzirom da su ponuđači obavezni posjedovati sporno rješenje iz tačke 7.3.1. b). U prevodu to znači da ponuđaču koji ne posjeduje rješenje ministarstva za ispitivanje betona u konstrukcijama ili neki od drugih zahtijevanih građevinskih proizvoda ništa ne znači mogućnost angažovanje laboratorije kada sam ponuđač mora dostaviti rješenje koje ne posjeduje. Dakle, očigledna je namjera ugovornog organa da kroz tačku 7.4.1. b) tenderske dokumentacije ograniči stvarnu konkurenciju jer je i ugovorni organ svjestan da sama činjenica da je ponuđačima ostavljena mogućnost angažovanja laboratorije kroz ugovor o poslovno tehničkoj saradnji ponuđačima ne znači ništa s obzirom da isti moraju dostaviti rješenje koje se stiče na osnovu laboratorije. Dal je, sam obim metoda koje ugovorni organ zahtijeva da ponuđači dokažu nije u skladu sa minimumom kvalifikacionih uslova. Ostaje nejasno zbog čega se ugovorni organ odlučio na navedene metode, odnosno čime se rukovodio kada je utvrđivao koje metode su nužne i neophodne za realizaciju predmeta nabavke.

Peti žalbeni navod koji je ugovorni organ odbio kao neosnovan a koj i i sada ističemo odnosi se na činjenicu da ugovorni organ u Aneksu 4 tenderske dokumentacije u članu 7. i Aneksu 13 navodi daje rok izrade projektne dokumentacije sledeći:

„ Rokovi za izradu i dostavu tehničke dokumentacije počinju da teku od dana uvođenja pružaoca usluge u posao. Izrada tehničke dokumentacije izvršavaće se fazno i u sljedećim rokovima:

- *Izrada geotehničkog elaborata, hidrološke studije i Izvještaja o funkcionalnom i strukturnom stanju kolovozne konstrukcije i dostavljanje Idejnog projekta koji sadrži dva tipa rekonstrukcije betonskog dijela kolovozne konstrukcije na nivou idejnog rješenja.*

Rok za izradu je 90 dana, od dana uvođenja u posao.

- *Prezentacija idejnog projekta Naručiocu usluge od strane Izvršioca usluge Rok za izradu je sedam dana od dana dostavljanja idejnog projekta.*

Urbanističko-tehnički uslovi sa Stručnim mišljenjem Rok za izradu je 30 dana, od dana potvrde Idejnog rješenja od strane Naručioca. Glavni projekat

Rok za izradu je 60 dana, od dana pribavljanja Lokacijskih uslova.

- *Dokumentacija za ugovaranje izvođenja radova: predmer, tehnički opis, tehnički uslovi,*

grafička dokumentacija (crteži), uslovi za neometano odvijanje saobraćaja i drugih redovnih aktivnosti na Aerodromu Banja Luka.
Rok za izradu je 30 dana, od dana ishodovanja Građevinske dozvole ",

dok u Aneksu 12 zahtijeva da ponuđači prihvate način plaćanja gdje je navedeno da će se preostalih 20% od ugovorene cijene isplatiti po predaji naručiocu Dokumentacije za ugovaranje izvođenja radova, a sve u roku od 30 dana od dana dostavljanja uredne fakture naručiocu.

Uvidom u Aneks 15 tenderske dokumentacije-Projektni zadatak u kome je ugovorni organ dao specifikaciju usluga, kao i u Aneks 2 tenderske dokumentacije u kome su navedene obaveze ponuđača po stavkama evidentno je da ugovorni organ nije predvidio i naveo koja je to dokumentacija za ugovaranje izvođenja radova a što je u suprotnosti sa odredbom člana 53. stav 1. ZJN kojim je propisano:
„(l) Ugovorni organ dičan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima'ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na sh'arno konkurentskoj osnovi".
S obzirom da predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži potpune informacije nepohodne za poslove projektovanja, smatramo da ista nije zakonito pripremljena i da ponuđači ne mogu pripremiti svoje ponude. Ugovorni organ ni u obrascu za cijenu ponude nije predvidio stavku koja se odnosi na dokumentaciju za ugovaranje radova niti je u bilo kom dijelu tenderske dokumentacije dao specifikaciju usluga koji će ponuđači biti dužni realizovati po tom osnovu. Ugovorni organ je u navedenim aneksima samo uopšteno pobrojao predmer. tehnički opis. tehnički uslovi, grafička dokumentacija (crteži), uslovi za neometano odvijanje saobraćaja i drugih redovnih aktivnosti na Aerodromu Banja Luka međutim navedeno nije precizno definisano. niti su date količine i obim usluga koji će biti potreban. Postavlja se pitanje šta ugovorni organ podrazumijeva pod ..drugim redovnim aktivnostima na Aerodromu Banja Luka" . uslovima za neometano odvijanje saobraćaja i si. a što direktno utiče na formiranje cijene ponuđača i pripremu ponude s obzirom da se 20% iznosa plaća upravo nakon realizovanih tih usluga.

Šesti žalbeni navod:
Pobijanim rješenjem ugovorni organ je propustio da razmotri sve žalbene navode, odnosno dijelove drugog žalbenog navoda koji se odnose na činjenicu da ugovorni organ nije zahtijevao licencu za geološka istraživanja geotehnička faza, iako predmet nabavke podrazumijeva takva istraživanja kao i dio žalbenog navoda koji se odnosi na uslov za posjedovanjem licence iz oblasti zaštite životne sredine -tačka 7.3.1. pod b) tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu sve više navedeno jasno je da uslovi propisani u tenderskoj dokumentaciji nisu u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, podzakonskim aktima donesenim na osnovu njega, kao i pozitvnopravnim propisima koji se primjenjuju u ovoj oblasti zbog čega predlažemo da ugovorni organ razmotri i uvaži našu žalbu, stavi van snage pobijao rješenje i Tendersku dokumentaciju broj: 2612-2/25 od 25.12.2205.godine u postupku javne nabavke usluga nabavka usluga „Izrada tehničke dokumentacije za rekonstrukciju betonskog dijela kolovozne konstrukcije manevarskih površina", Obavještenje o nabavci broj: 951-1-2-93-3-65/25 od 25.12.2025.godine.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu, podnosilac žalbe zahtjeva da ugovorni organ istu u roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi, te predlaže da Kancelarija za razmatranje

žalbi, istu usvoji u cjelosti i poništi Rješenje broj: 2612-3/25 od 19.01.2026.godine i Tendersku dokumentaciju broj: 2612-2/25 od 25.12.2205.godine u postupku javne nabavke usluga nabavka usluga „Izrada tehničke dokumentacije za rekonstrukciju betonskog dijela kolovozne konstrukcije manevarskih površina", Obavještenje o nabavci broj: 951-1-2-93-3-65/25 od 25.12.2025.godine.

Takođe, zahtijevamo da se žaliocu izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM, kao i da nam ugovorni organ nadoknadi troškove uplate administrativne takse na žalbu u iznosu koji odredbi drugostepeni organ u skladu sa presudom Suda BIH broj: SI 3 U 041448 23 Uvp od 25.10.2023.godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Ovaj organ polazeći od žalbenih navoda uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio slijedeće:

Prvi žalbeni navod u kojem žalitelj osporava zakonitost uslova iz tačke 7.3.1. tenderske dokumentacije koji se odnosi na dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti te smatra da je ugovorni organ, iako je formalno predvidio mogućnost dokazivanja iskustva na „sličnim poslovima", iste definisao na način koji ih u suštini izjednačava sa predmetom nabavke. Na taj način, prema navodima žalitelja, neopravdano je ograničena konkurencija i onemogućeno učešće ponuđača koji imaju iskustvo na drugim infrastrukturnim projektima slične prirode i složenosti.

U svom izjašnjenju na prvi žalbeni navod ugovorni organ ističe slijedeće:
„Prema projektnom zadatku, tačka 3., **predmet javne nabavke je Izrada tehničke** dokumentacije za rekonstrukciju betonskog dijela kolovozne konstrukcije manevarskih površina. Ugovorni organ je pod istim ili sličnim poslovima predvidio da potencijalni ponuđač može biti bilo ko ko ima relevantno iskustvo na poslovima iste ili slične prirode kao što je predmet ove javne nabavke. Isti ili slični poslovi su definisiani kroz iskustvo na izradi projektno tehničke dokumentacije na izgradnji novih ili rekonstrukciji postojećih manevarskih površina koja se odnosi na poletno sletne staze, mine staze i olatfome. Projekat izgradnje novih manevarskih površina se razlikuje od projekta rekonstrukcije postojećih manevarskih površina tako da ne stoji navod da se radi o potpuno identičnim poslovima.
Prema Zakonu uređenju prostora i građenju Republike Srpske (SI. Gl. RS broj 40/13, 2/2015,106/2015, 3/2016,104/2018 i 84/2019), član 2, tačka t), podtačka 2) jasno je defininisano šta predstavlja građenje nekog objekta gdje je navedeno da između ostalog može da bude građenje „novih" ili „rekonstrukcija" postojećih objekata. Glavni osnov za proces gradnje nekog objekta je izrada projektno-tehničke dokumentacije na osnovu koje se, između ostalog, dobijaju odgovarajuća odobrenja i dozvole od nadležnih institucija za izvođenje navedenih radova (član 100. stav 2 i član 132, stav v) i d)). U članu 2., tačka t), podtačka 10) jasno je definisano šta predstavlja termin „rekonstrukcija nekog objekta" i da je to potpuno različit termin i značenje od

termina „gradnja novog objekta" tako da je netačan navod žalioca da se radi o potpuno istim poslovima te da nisu definisani isti ili slični poslovi u skladu sa Zakonom o JIM čime je UO ograničio stvarnu konkurenciju.
Što se tiče termina „manevarske površine", radi se o uobičajenom terminu u stručnoj literaturi, pravilnicima koji obrađuju predmetnu temu a to su aerodromi i aerodromski kompleksi. Aerodrom je specifičan objekat i bez obzira na domaće zakonodavstvo i standarde, jedan takav objekat mora biti usklađen sa međunarodnim zahtijevima ako se radi o međunarodnom aerodromu kakav je predmetni aerodrom „Mahovljani" u Laktašima. S tim u vezi, kompletna infrastruktura i objekti jednog međunarodnog aerodroma moraju biti usklađeni sa međunarodnim standardima koje donosi Međunarodna organizacija civilnog vazduhoplovstva „ICAO" (International Civil Aviation Organization); ICAO- Anex 14 i drugi relevantni aneksi, te standardi koje donosi Agencija Evropske unije za bezbjednost vazdušnog saobraćaja „EASA" (European Union Aviation Safety Agency), a pored toga i sa važećim zakonima, standardima i pravilniicima u BiH (Zakon o zrakoplovstvu BiH, te pravilnici koje propisuje nadležna direkcija za civilno vazduhoplovstvo BHDCA a koja se oslanja na naprijed naveden standarde).
U sladu sa međunarodnim standardima ICAO-Anex 14 u vazduhoplovnoj i planskoj termininologiji jasno je izvršen opis, terminologija, sadržaj i struktura, kalsifikacija aerodroma, pa tako i termin „manevarske površine" koji je direktno i stručno povezan sa aerodromskom infrastrukturom i objektima. U skladu sa naprijed navedenim jasno je da se „manevarske površine" odnose na poletno sletne staze i sistem rulnih staza jednog aerodromskog kompleksa. Prema projektnom zadatku, predmet rekonstrukcije su postojeće betonske manevarske površine te su potpuno nejasni navodi žalioca da iste ne moraju biti betonske te da predmetni objekat može da se smatra objektom niskogradnje. Niskogradnja je široka oblast i tačno je da objekti aerodroma spadaju u sektor niskogradnje isto kao što u sektor niskogradnje spadaju i ostali infrastrukturni objekti tipa puteva, autoputeva, mostova i slično ali se ne može smatrati da neko ko ima iskustvo u izradi projektne dokumentacije na objektima autoputa ima relevantno iskustvo na izradi projektne dokumentacije na objektima aerodromskog kompleksa ili nečeg slično. Radi se o potpuno dva odvojena infrastrukturna objekta, potpuno različita u svakom pogledu.
Žalilac konstantno potencira da su svi projekti koji podpadaju u sektor niskogradnje, slični projekti, i to koristeći se uopštenim članovima Zakona o prostornom uređenju i građenju Republike Srpske koji se isključivo odnosi na licence koje nadležno ministartsvo izdaje, a da pri tome uopšte ne spominje Pravilnike koji pobliže određuju pojedine oblasti. Zakon o prostornom uređenju, građenju i ekologiji definiše ugrubo određene stvari vezane za građevinarstvo i ostale grane koje uređuje, dok se specifičnosti određuju Pravilnicima u svakoj od oblasti a kako je to navedeno u članu 4., stav (4 i 5) navedenog Zakona. Tako na primjer, žalilac konstantno potencira projekte niskogradnje iz oblasti putarstva (kopnenog saobraćaja) da su to slični poslovi sa poslovima iz oblasti vazdužnog saobraćaja, što uopšten nije slučaj kako sa stanovišta zahtijevanih standarda koji se primjenjuju na ova dva objekta tako i sa stanovišta potrebne bezbijednosti koje objekat mora da zadovolji prilikom izrade projektne dokumentacije a propisane članom 4. Zakona o prostornom uređenju i građenju Republike Srpske. U oblasti drumskog saobraćaja (putarstvu), osnovni dokument na koji se oslanja proces izrade projektne dokumentacije, izvođenja građevinskih radova, održavanje i nadzora nad izvođenjem radova su „Smijernice za prpjektovanje, građenje, održavanje i nadzor na putevima, Sarajevo-Banja Luka, 2005 godina" te ostala stručna literatura iz oblasti drumskog saobraćaja, dok se u vazdušnom saobraćaju za građenje objekata za polijetanje i slijetanje vazduhoplova koriste potpuno drugi pravilnici i standardi, uglavnom međunarodni kao što su (ICAO-Anex 14, EASA i slični) a koji jasno i precizno deflnišu zahtijeve koje određeni aerodromi moraju ispuniti u pogledu izrade projektne dokuemntacije, tako i po pitanju održavanja i korištenja manevarskih površina i

bezbijednosti samih vazduhoplova tokom poletanja i slijetanja.
Za projektovanje krutih kolovozni konstrukcija kao što su betonske kolovozne konstrukcije, koje su predmet rekonstrukcije i sanacije u skladu sa projektnim zadatkom, za potrebe poletno-sletnih staza na jednom kompleksu aerodroma koristi se AASHTO-FAA metoda koju propisuje Savezna uprava za vazduhoplovstvo (Federal Aviation Administration), dok se za projektovanje krutih kolovoznih konstrukcija u drumskom saobraćaju koristi AASHTO 1993 - highways metoda. To su dve različite metode za dva različita objekta sa potpuno različitim uticajima na kolovoznu konstrukciju, pa prema tome iskustvo na projektovanju u oblasti drumskog saobraćaja apsolutno nije isto te se projekti drumskog saobraćaja ne mogu povezati ni u kom smislu sa projektima u oblasti vazdušnog saobraćaja, posebno u dijelu koji se odnosi na manevarske površine.
Pored toga, činjenica je da se krute kolovozne konstrukcije praktično ne koriste u drumskom saobraćaju zbog svoje krutosti, komplikovanosti, dugogo vremena trajanja i specifičnosti izvođenja, nego se koriste fleksibilne kolovozne konstrukcije kao što su asfaltne konstrukcije.
Što se tiče tvrdnje žalioca da navedeni objekat predstavlja objekat niskogradnje, takva tvrdnja ne stoji jer se u suštini radi o objektu višeg ranga nego što je to objekat autoputa. Ovakva trvdnja ugovornog organa nije lični stav nego posljedica uvida u stručnu literaturu koja obrađuje navedene oblasti jer ista nije definisana kroz Zakonsku i podzakonsku regulativu. Sa stanovišta sadržaja projektno tehničke dokumentacije prema međunarodnim standardima, objekat Aerodroma je definisan kao složeni infrastrukturni sistem koji obuhvata vazdušnu stranu (manevarske površine, platforme), kopnenu stranu (terminali, saobraćajnice), sigurnosne, zaštitne i ograničavajuće zone koji pored navedenog ima uticaj na širi prostor u vidu buke, prepreka u prostoru i ograničenja gradnje i korišćenja zemljišta. U prostornim planovima objekat aerodroma se tretira kao objekat/infrastrukturni sistem od državnog ili međunarodnog značaja. Što se tiče objekta autoputa, isti predstavlja linijski infrastrukturni objekat sa primarnom saobraćajnom funkcijom kretanja motornih vozila. U prostornim planovima objekat aerodroma se tretira kao objekat/infrastrukturni sistem od državnog značaja.
Obzirom da ne postoje jasno precizirani Pravilnici u oblasti vazdušnog saobraćaja u BiH I Republici Srpskoj, koji bi uredili navedenu oblast, projektanti dobijaju smijernice od stručnog tima Ugovornog organa koji svoje zahtijeve prilagođava važećim međunarodnim standardima, zahtijevima I pravilnicima kako bi aerodrom ispunio sve potrebne ICAO standarde I bio u mreži međunardonih aerodroma. Takvi pravilnici su sadržani u ICAO standardu, kroz ICAO-Anex 14 I ostale pravilnike u oblasti bezbijednosti vazdušnog saobraćaja, a što poštuje I BHDCA).
Na osnovu svega navedenog, Ugovorni organ ostaje pri zahtijevu da Ponuđač mora imati relevantno iskustvo koje je propisano Tenderskom dokumentacijom te da je ostavljeno dovoljno prostora za iste ili slične poslove koji se mogu uzeti u obzir za jedan ovako kompleksan problem I objekat koji je predmet TD.
Ugovorni organ je postavio uslove u skladu sa odredbama ZJN. Napominjemo da ugovorni organ ima ovlaštenje da postavlja uslove u skladu sa stvarnim potrebama posla koji je predmet nabavke. Svojim navodima žalilac ne dovodi u pitanje zakonitost postavljenog uslova, a iz razloga koji su navedeni. Tražena referenca je u cjelosti u skladu sa projektnim zadatkom i ugovorni organ ima ovlaštenje da zahtjeva da ponuđači dokažu svoju osposobljenost za predmetni postupak javne nabavke. Svojim navodima žalilac nije ukazao zašto bi uslovi ugovornog organa bili diskriminatorni i kako se postavljenim uslovima narušava tržišna konkurencija. Žalilac se samo paušalno poziva na članove 44 i 3 ZJN bez da daje konkretne razloge za svoje žalbene navode. Dakle, ugovorni organ se u cjelosti kretao u okviru ovlaštenja datih odredbama ZJN i ni na koji način nije ugrozio prava potencijalnih ponuđača. To što žalilac možda ne ispunjava traženi uslov pa iz toga razloga izjavljuje žalbu, nikako ne može predstavljati valjan osnov za eventualnu izmjenu tenderske dokumentacije, te se time žalbeni navodi imaju ocijeniti kao neosnovani.

Tenderskom dokumentacijom je propisano
- Tačkom 7.3.1. je propisao slijedeće: Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 50. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni sledeće minimalne uslove, a koji će se potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona, a to su:
a) da ponuđač posjeduje uspješno iskustvo u realizovanju jednog ugovora o nabavci usluga izrade tehničke dokumentacije za rekonstrukciju kolovozne konstrukcije manevarskih površina aerodromskog kompleksa ili sličnih poslova, za period ne duži od 3 (tri) godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, u ukupnoj vrijednosti najmanje 600.000,00 KM bez uračunate stope PDV-a. Pod sličnim poslovima podrazumjeva se izrada projektne-tehničke dokumentacije za izgradnju novih i rekonstrukciju postojećih kolovozu ih manevarskih površina aerodromskog kompleksa koja se odnosi na poletno-sletne staze, rulne staze i platforme"

Zakonom o javnim nabavkama BiH je propisano:
Član 3 (Opšti principi)
(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.
(2) Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

Članom 44.
(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata'ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti. ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.
(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Član 53
(1) Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Član 102
(2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Ispitujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, ovaj organ je najprije cijenio sadržaj osporenog uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, kao i način na koji je ugovorni organ definisao pojam „sličnih poslova". U tom smislu, iz tenderske dokumentacije proizlazi da je ugovorni organ kao „slične poslove" odredio izradu projektno-tehničke dokumentacije za izgradnju novih ili rekonstrukciju postojećih kolovoznih manevarskih površina aerodromskog kompleksa, koje se odnose na poletno-sletne staze, rulne staze i platforme. Dalje, ovaj organ je

cijenio i navode ugovornog organa iz izjašnjenja, u kojima se ukazuje na specifičnost aerodromske infrastrukture, kao i na primjenu posebnih međunarodnih standarda u ovoj oblasti. Međutim, dovodeći u vezu ovako definisan uslov sa predmetom nabavke i relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ nalazi da način na koji su „slični poslovi" određeni ne ostavlja stvarni prostor za učešće ponuđača koji posjeduju iskustvo na drugim infrastrukturnim projektima slične prirode i složenosti.
Pri tome cijeneći navedeno ovaj organ ne spori navode ugovornog organa da aerodromski kompleks predstavlja specifičan infrastrukturni sistem koji podliježe posebnim tehničkim standardima i međunarodnim pravilima. Međutim, navedena specifičnost sama po sebi ne može biti osnov za postavljanje uslova kojim se kao relevantno iskustvo priznaje isključivo projektovanje manevarskih površina aerodromskog kompleksa. Stoga se ne može prihvatiti stanovište ugovornog organa da iskustvo na projektima drumskog saobraćaja ili drugih infrastrukturnih objekata niskogradnje ne može predstavljati relevantno iskustvo.
Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, jer u svom izjašnjenju nije dao adekvatno i argumentovano obrazloženje kojim bi osporio navode žalitelja, već se zadržao na opštim i deklarativnim tvrdnjama.
Također, ugovorni organ se nije suštinski očitovao na ključni prigovor žalitelja koji se odnosi na ograničavanje konkurencije, niti je obrazložio proporcionalnost postavljenog uslova u odnosu na predmet nabavke, već je ostao na opštim tvrdnjama o specifičnosti aerodromske infrastrukture.
Slijedom svega navedenog, predmetni žalbeni navod se ocjenjuje kao **osnovan.**

U drugom žalbenom navodu, žalitelj osporava zakonitost uslova iz tačke 7.3.1. b) tenderske dokumentacije, ističući da je ugovorni organ propisao obavezu da ponuđač lično posjeduje određene licence i rješenja, iako je važećim propisima izričito omogućeno da se nedostajući kapaciteti obezbijede angažovanjem drugih pravnih lica. Dalje, žalitelj ukazuje na nelogičnosti i nedosljednosti u postavljanju uslova, budući da ugovorni organ za pojedine dijelove predmeta nabavke ne zahtijeva licence koje su kako tvrdi žalitelj neophodne (npr. za geotehnička istraživanja, koja su predviđena projektnim zadatkom), dok istovremeno uvodi dodatne licence i ovlaštenja koja nisu u direktnoj vezi sa predmetom nabavke, poput licence iz oblasti zaštite životne sredine, iako predmet nabavke ne obuhvata takve poslove. Posebno se osporava i zahtjev koji se odnosi na ispitivanje betona u konstrukcijama, uz isticanje da je ugovorni organ već propisao obavezu posjedovanja rješenja za ispitivanje betona kao građevinskog proizvoda, iz čega proizilazi da dodatno zahtijevanje posebnog ovlaštenja za ispitivanje betona u konstrukcijama predstavlja nepotrebno kumuliranje uslova. Takvo postupanje, prema žalitelju, nema opravdanje u prirodi predmeta nabavke, već dovodi do sužavanja kruga potencijalnih ponuđača.

U svom izjašnjenju na drugi žalbeni navod ugovorni organ ističe slijedeće:
I U drugom žalbenom navodu žalilac pokušava dokazati da je ugovorni organ navodno postupao u suprotnosti sa odredbama Zakona o prostornom uređenju i građenju, ali u tom pogledu daje potpuno pogrešan koncept. Naime član navedenog zakona koji žalilac citira, predviđa mogućnost da nosilac izrade projektno tehničke dokumentacije može izvršiti izradu sam ili u ugovoru sa drugim licima koji imaju licencu. Žalilac pokušava da pogrešno protumači uslove iz tenderske dokumentacije na način da citira uslov iz tenderske dokumentacije kako bi opravdao svoje žalbene navode. Dakle, ugovorni organ vrlo jasno i precizno zahtjeva tačno određene licence koje su nužne za realizaciju predmetnog postupka javne nabavke. Potpuno je nebitan pravni odnos po kojem će ponuđač obezbijediti tražene licence (lično, podugovor, ugovor o poslovno - tehničkoj

saradnji, ugovor o zajedničkom nastupu i si.). Dakle, ugovorni organ je ostavio najširi spektar mogućnosti učestvovanja u postupku javne nabavke na način da se tražene licence obezbijede po bilo kojem osnovu. To što je u Tenderskoj dokumentaciji napisano da „ponuđač" mora obezbijediti licence, ne znači da će ugovorni organ iz postupka isključiti grupu ponuđača ili ponuđača koji je podugovorio licence. Shodno tome, ugovorni organ je zakonito, pravilno i jasno postavio uslove u tenderskoj dokumentaciji, te pokšaji žalioca da određene formulacije prikaže nezakonito nisu osnovani.

II U skladu sa kategorizacijom grupa građevinskih proizvoda za ispitivanje koje je propisao Institut za standardizaciju BiH (BATA) Ispitivanje betona I ispitivanje betona u konstrukcijama su dve potpuno različite kategorije ispitivanja. Naime u prvom slučaju radi se o ispitivanju betona u svježem I očvrslom stanju I sastavnih komponenti za spravljanje betona, prije I nakon ugradnje, prema metodologiji koja podrazumjeva uzimanje betonskih uzoraka nakon spravljanja I prije same ugradnje u posebne kalupe u skladu sa standradom BAS EN 12390 (ili drugim ekvivalentnim standardom), dok se u drugom slučaju radi o uzorkovanju na licu mjesta očvrslog betona specijalnim mašinama I alatima, obrada I ispitivanju čvrstoće betonskih uzoraka iz gotovih konstrukcija u skladu sa standardom BAS EN 12504 (ili drugim ekvivalentnim standardom). Praktično, ispitivanje betona u konstrukcijama je metoda koja podrazumjeva vađenje betonskih uzoraka iz manevarskih površina I njihovo ispitivanje u skladu sa navedenim standardom, dok se ispitivanje betona, koju potencira Žalilac odnosi na ispitivanje uzoraka spravljanih na gradilištu ili labaratoriji u definisanom roku koji određuje standard. Obzirom daje Institut za standardizaciju predvidio ovakvo grupisanje ispitivanja građevinskih proizvoda, jasno je da ponuđač mora imati i odgovarajuće Riješenje nadležnog ministartsva Republike Srpske za obavljanje navedenih ispitivanja isto tako kao što mora imati I Riješenja za ostala laboratorisjka ispitivanja koja su predmet TD. Obzirom da se radi o rekonstrukciji postojećih manevarskih površina a da je u skladu sa projektnim zadatkom (tačka 3.1.2. podtačka d)) neophodno uzorkovanje postojećih betonskih površina u količini koja je definisana u Tabeli br.2 - Obim istražnih radova za uzorkovanje i laboratorijsko Ispitivanje betona; tačka 1.1011.11., nije jasan stav žalioca da je navedeni uslov nepotreban.

Ponuđač koji posjeduje Riješenje za ispitivanje građevinskih proizvoda iz grupe "betoni" a ne posjeduje Riješenje koje obuhvata grupu "ispitivanje berona u konstrukcijama" nije ovlašten da izvrši ispitivanja koja su zahtijevana tenderskom dokumentacijom I projektnim zadatkom (tačka 3.1.2. podtačka d).

Obzirom da je UO ostavio mogućnost naknadnog dostavljanja navedenog riješenja, ostavio je prostor da Ponuđač može pribaviti isto prije poptisa ugovora I isto nije uslov za predaju TD.

Tačno je da samo jedna firma trenutno posjeduje navedeno Riješenje nadležnog ministarstva za ispitivanje betona u konstrukcijama ali postoje firme koje imaju uslove za ishodovanje navedenog riješenja jer imaju akreditovanu labartoriju I metodu za ispitivanje betona u konstrukcijama u skladu sa standardom BAS EN 12504. Npr. Institut za građevinarstvo "IG" doo Banja Luka ima akreditovanu labartoriju I predmetnu metodu što se može uvidjeti na sajtu Instituta za standardizaciju BiH (https://www.bata.Rov.ba/Akreditirana_tijela/Dodaci/LI/LI-71-Ol.pdf) . Pored ovog Instituta I druge labaratorije u BiH imaju akreditovane metode I opremu za izvođenje navedene metode, tako da imaju mogućnost da pribave navedeno Riješenje.

Navedeni uslov je opravdan obzirom da se projektnim zadatkom, tačka 3.2, zahtijeva da se izvrši ispitivanje postojećih betonskih manevarskih površina u cilju dobijanja informacija o stanju istih a koje su predmet rekonstrukcije. Predložena metoda uzorkovanja I ispitivanja je relevanta I predviđena za ovakve vrste radova a pravo ugovornog organa je da traži sva relevantna ovlaštenja potencijalnog ponuđača kojim dokazuje da je ovlašten da izvodi zahtijevane radove obzirom da se radi o objektu za međunarorni vazdušni saobraćaj, koji mora zadovoljiti specifične kriterije u

pogledu nosivisti kolovozne konstrukcije manevarskih površina, a samim tim I bezbijednosti koje nalaže Federalna uprava za vazduhoplovstvo (FAA) a koji je ujedno I pod rigoroznim kontrolama međunarodnih organizacija za bezbijednost vazdušnog saobraćaja.
Stav Žalioca da se navedenim Riješenjem favorizuje određeni ponuđač su paušalni navodi Žalioca, bez ikakvih utemeljenih dokaza, zanemarujući pojašnjenje UO na Žalbene navode istakete u Žalbi od 25.12.2025.godine, navodeći u sklopu drugog žalbenog navoda (pod Drugo), Žalbe od 29.01.2026. godine da je UO napisao "da je tačno da navedeno Riješenje posjeduje samo jedan ponuđač" a ne da ga trenutno posjeduje samo jedan ponuđač, što samim tim se želilo istaći da se navedeno Riješenje može pribaviti od strane drugih relevantnih labaratorija u BiH, želeći da na takav način opstruiše ovu TD.
Žalilac se neosnovano poziva na prethodne postupke javne nabavke. Prethodno pokrenuti postupci javne nabavke su poništeni upravo zato što su bili nezakoniti, te isti nemaju nikakve veze sa novim postupkom javne nabavke koji je pokrenuo ugovorni organ. Ugovoni organ je u cjelosti zakonito i pravilno definisao kako projektni zadatak tako i uslove tenderske dokumentacije. Prema tome, uslove tenderske dokumentacije treba cijeniti spram projektnog zadatka koji je postavljen. Pozivanje žalioca na prethodne postupke javne nabavke nije od uticaja na činjenicu da li su određeni uslovi zakoniti ili nisu.
III
Nisu tačni navodi da ugovorni organ nije valjano obrazložio razloge za svoju odluku. Naime, ugovorni organ zahtjeva licencu za zaštitu životne sredine, te se pravilnim pregledom projektnog zadatka jasno može utvrditi da je ista neophodna za realizaciju posla koji je predmet javne nabavke. To što navodno nije dovoljno pojašnjeno potencijalnom ponuđaču uslov koji se zahtjeva nikako ne može biti osnovan žalbeni navod. Dakle ugovorni organ je dao jasne uslove i zahtjeve u pogledu kvalifikacije ponuđača, te prema tome neosnovani su žalbeni navodi u tom pogledu. Ugovoni organ stoji na raspolaganju svim potencijalnim ponuđačima za eventualna pojašnjenja, ali paušalno pozivanje žalioca na navodne nejsnoće, ne predstavlja osnovan žalbeni navod. Shodno tome i drugi žalbeni navod ugovorni organ cijeni kao nesnovan.

Tenderskom dokumentacijom je propisana tačka
7.3.1. pod b) tenderske dokumentacije gdje ugovorni zahtijeva da ponuđač dokaže da posjeduje sljedeće odgovarajuće licence i to:
- licencu za izradu i/ili reviziju tehničke dokumentacije za objekte za koje građevinsku dozvolu izdaje Ministarstvo prostornog uređenja, građevinarstva i ekologije za sljedeće faze: faza niskogradnje, konstruktivna, hidrotettnička, dijela elektro faze instalacije jake i slabe struje i saobraćajna faza;
- licencu za izradu dokumenata prostornog uređenja i to za izradu sprovedbenih dokumenata prostornog uređenja a koju izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske;
- rješenje koje izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske za sprovođenje radnji ispitivanja građevinskih proizvoda (agregat, beton, tlo geomehanika i ispitivanje betona u konstrukcijama),
- rješenje za obavljanje poslova izrade elaborata zaštite od požara koju izdaje Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srpske;
- licencu za obavljanje poslova izrade tehničke dokumentacije za izvođenje geodetskih radova i tehničku kontrolu nad izvođenjem geodetskih radova za koje je predviđena izrada glavnog projekta koju izdaje Republička uprava za geodetske i imovinsko pravne jioslove Republike Srpske;

- licencu za obavljanje djelatnosti iz oblasti zaštite životne sredine koju izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske,

Nadalje u četvrtom žalbenom navodu žalitelj osporava zakonitost uslova iz tačke 7.3.1. pod e) tenderske dokumentacije kojim se zahtijeva da ponuđač posjeduje akreditovanu laboratoriju sa određenim metodama ispitivanja. Smatra da je ovaj uslov u suprotnosti sa uslovom iz tačke 7.3.1. pod b), budući da se zahtijeva i rješenje nadležnog ministarstva koje podrazumijeva postojanje takve laboratorije, čime se obesmišljava mogućnost angažovanja ekvivalentne laboratorije. Također ističe da su tražene metode prekomjerne i neobrazložene, te da je uslov prilagođen ograničenom broju ponuđača.

U svom izjašnjenju na četvri žalbeni navod ugovorni organ ističe slijedeće:
UO i dalje ostaje pri zahtijevima iz TD i projektnog zadtka iz razloga što se radi o međunarodnom infrastrukturnom objektu iz oblasti saobraćaja I to najvišeg ranga koji je pod rigoroznim inspekcijskim kontrolama od strane nadležnih međunarodnih institucija „ICAO" i „EASA" kako bi aerodrom imao sertifikat međunarodnog aerodroma te u tom smislu je neophodno obezbijediti relevantnog Ponuđača koji posjeduje sva ovlaštenja koja su od krucijalnog značaja za kvalitetno izvršenje posla na rekonstrukciji manevarskih površina aerodroma.
Predmetno ovlaštenje je dokaz da je potencijalni ponuđač ovlašten da može izvoditi istražne radove koji se zahtijevaju tenderskom dokumentacijom. Predmetno ovlaštenje može ishodovati bilo koje preduzeće koje se bavi predmetnim poslom ispitivanja građevinskih materijala i koje ima akreditovanu laboratoriju i karakterističnu metodu za ispitivanje betona u građevinskim konstrukcijama, a kako smo to već naveli, takvih laboratorija ima još u BIH, te ugovornom organu nije poznato zašto ne posjeduju navedeno ovlaštenje iako imaju sve uslove.
Navodi kako UO nastoji da ograniči konkurenciju kroz zahtijeve iz tenderske dokumentacije u pogledu zahtijeva za navedenim riješenjem nadležnog ministartsva za ispitivanje građevinskih proizvoda nisu tačni. UO zahtijeva od potencijalnog ponuđača da kao samostalni ponuđač ili grupa ponuđača ispuni minimum navednih uslova u pogledu tehničke i profesionalne osposobljenosti za obavljanje predmetnog zadtka i da dokumentacija koju takav ponuđač izradi bude legalna i pokrivena svim potrebnim ovlaštenjima obzirom da se radi o međunarodnom objektu koje je pod kontrolom i ispekcijom međunarodnih isnstitucija iz oblasti bezbijednosti vazdušnog saobraćaja.
Navodi Žalioca kako Ponuđač koji angažuje ekivalentnu labaratoriju kroz ugovor o poslovno tehničkoj saraddnji ne zanči ništa praktično ne stoje, jer je upravo UO ostavio mogućnost da Ponuđač ili grupa ponuđača koja posjeduje navedeno Riješenje za sprovođenje radnji ispitivanj građevinskih proizvoda angažuje odgovarajuću labaratoriju, domaću ili inostranu,kroz ugovor o poslovno tehničkoj saradnji, kako bi obezbijedio sve neophodne metode za ispitivanje građevinskih proizvoda i materijala tokom prikupljanja relevantnih podataka za izradu projektnog riješenja.
Žalilac uglavnom u svojoj žalbi lažno i zlonamjerno optužuje ugovorni organ za „pogodovanje" određenim ponuđačima. UO odlučno odbacuje ovakve tvrdnje i smatra ih uvredljivim. Upravo suprotno UO je dao svim potencijalnim ponuđačima jednake uslove za učestovanje u postupku javne nabavke, to što je ovaj postupak izuzetno obiman i zahtjevan, ne znači da se nekome „pogoduje", nego žalilac samo svojim paušalnim navodima pokušava postupak prikazati kao nezakonit a on sam možda ne ispunjava uslove za učestvovanje u postupku javne nabavke.

Tačkom 7.3.1. pod e) tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao :
e) da ponuđač ili grupa ponuđača posjeduje akreditovanu laboratoriju od strane BATA Instituta za fizička i mehanička ispitivanja građevinskih materijala (agregat, beton, tlo/geomehanika i ispitivanje betona u konstrukcijama) ili ekvivalent drugog Akreditacionog tijela iz država u kojoj je izdata akreditacija, sa minimalnim brojem akreditovanih metoda/ispitivanja prema Tabeli br.1

U šestom žalbenom navodu žalitelj navodi da pobijanim rješenjem ugovorni organ je propustio da razmotri sve žalbene navode, odnosno dijelove drugog žalbenog navoda koji se odnose na činjenicu da ugovorni organ nije zahtijevao licencu za geološka istraživanja geotehnička faza, iako predmet nabavke podrazumijeva takva istraživanja kao i dio žalbenog navoda koji se odnosi na uslov za posjedovanjem licence iz oblasti zaštite životne sredine -tačka 7.3.1. pod b) tenderske dokumentacije.

U svom izjašnjenju na šesti žalbeni navod ugovorni organ ističe slijedeće:
Žalilac pokušava u svojim navodima da neosnovano okrivi ugovorni organ za donošenje rješenja kojim je djelimično usvojio prethodnu žalbu. Naime, ugovorni organ je jasno naveo koje navode je usvojio i u tom pogledu izmijenio tendersku dokumentaciju. Ukoliko žalilac nije zadovoljan razlozima koje je UO dao može da iskoristi svoje zakonsko pravo i da izjavi žalbu što je u konkretnom i učinio. Dakle, sva prava žalioca su ispoštovana i žalilac je iskoristi efikasnu pravnu zaštitu. U konkretom žalilac je dao sve razloge za svoju odluku i u potpunosti obrazložio svoje postupanje, pa navodi iz žalbe ne stoje. Nikakva šteta nije nastala za žalioca, te mu je omogućeno ravnopravno učestvovanje u postupku javne nabavke, a ovakvo paušalno pozivanje žalioca na određene procesne pogreške UO ne stoje i nikako nisu opravdani.

Ispitujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, ovaj organ je cijenio osporene uslove iz tačke 7.3.1. pod b) tenderske dokumentacije, kao i navode ugovornog organa iz izjašnjenja.
U odnosu na postavljeni uslov da ponuđač posjeduje licence za sve navedene faze projektovanja, ovaj organ nalazi da iz formulacije tenderske dokumentacije jasno proizlazi da je obaveza postavljena na način da tražena ovlaštenja mora posjedovati ponuđač, bez izričitog i nedvosmislenog omogućavanja da se ista obezbijede putem angažovanja drugih pravnih lica. S obzirom da žalitelj ukazuje da je odredbom člana 110. stav (8) Zakona o uređenju prostora i građenju izričito propisana mogućnost da pravno lice koje vrši izradu tehničke dokumentacije može angažovati druga pravna lica za pojedine faze projekta, ugovorni organ na navedeno ne daje nije adekvatan osvrt.
Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je ostavljena mogućnost podugovaranja i drugih oblika angažovanja, međutim ovaj organ nalazi da takvo tumačenje ne proizlazi jasno iz same tenderske dokumentacije, niti je ugovorni organ na nedvosmislen način razjasnio navedenu odredbu, imajući u vidu da je istom izričito propisano da „ponuđač dokaže da posjeduje“ tražene licence. Slijedom toga, pozivanje ugovornog organa na mogućnost podugovaranja, bez usklađivanja takvog stava sa konkretnom formulacijom tenderske dokumentacije, ne može se prihvatiti kao osnovano.
Dalje, ovaj organ nalazi da se ugovorni organ u svom izjašnjenju, kao ni u pobijanom rješenju, nije suštinski očitovao na navode žalitelja koji se odnose na izostavljanje licence za geotehnička istraživanja, iako iz projektnog zadatka nesporno proizlazi da su takvi radovi sastavni dio predmeta nabavke, niti je dao razloge za zahtijevanje licence iz oblasti zaštite životne sredine u kontekstu konkretnog predmeta nabavke. Umjesto toga, ugovorni organ se zadržao na opštim tvrdnjama o zakonitosti postavljenih uslova, bez njihovog dovođenja u vezu sa stvarnim potrebama predmetne nabavke. Takvo postupanje, prema ocjeni ovog organa, nije u skladu sa

članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisana obaveza ugovornog organa da se jasno i argumentovano očituje na sve žalbene navode, te da za svoje tvrdnje ponudi konkretne i provjerljive razloge. U konkretnom slučaju, izostanak takvog obrazloženja onemogućava ispitivanje zakonitosti osporenih uslova i ukazuje na njihovu nedovoljnu utemeljenost.
Nadalje, u odnosu na zahtjev iz tačke 7.3.1. pod b) i e) tenderske dokumentacije koji se odnosi na posjedovanje rješenja za ispitivanje betona u konstrukcijama, ovaj organ je cijenio navode ugovornog organa iz izjašnjenja u kojima navodi da se radi o posebnoj vrsti ispitivanja koja je različita u odnosu na ispitivanje betona kao građevinskog proizvoda, te da je ista neophodna imajući u vidu prirodu predmeta nabavke. Međutim, ovaj organ nalazi da ugovorni organ nije dao uvjerljivo i konkretno obrazloženje zbog čega je bilo nužno kumulativno zahtijevati više vrsta ovlaštenja iz iste oblasti, niti je obrazložio na koji način takav zahtjev doprinosi stvarnoj procjeni sposobnosti ponuđača. Posebno se ukazuje da je sam ugovorni organ naveo da predmetno rješenje trenutno posjeduje ograničen broj subjekata, što dodatno dovodi u pitanje konkurentnost ovako postavljenog uslova. U tom smislu, ovaj organ nalazi da mogućnost naknadnog pribavljanja rješenja, na koju se ugovorni organ poziva, ne može otkloniti ograničavajući efekat predmetnog uslova, imajući u vidu da kvalifikacioni uslovi moraju biti jasno definisani i primjenjivi na jednak način prema svim ponuđačima u fazi dostavljanja ponuda.
Također uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorni organ propisao da ponuđač ili grupa ponuđača mora posjedovati akreditovanu laboratoriju za fizička i mehanička ispitivanja građevinskih materijala ili ekvivalent, sa minimalnim brojem akreditovanih metoda. Međutim, dovodeći u vezu navedeni uslov sa zahtjevom iz tačke 7.3.1. pod b), kojim je već propisano da ponuđač mora posjedovati rješenje nadležnog ministarstva za ispitivanje građevinskih proizvoda, ovaj organ nalazi da argumentacija ugovornog organa ne pokazuje da su uslovi postavljeni na način koji je međusobno nedosljedan.
Naime, imajući u vidu da se predmetno rješenje izdaje na osnovu postojanja akreditovane laboratorije i odgovarajućih metoda, proizilazi da ponuđač mora samostalno ispuniti uslov koji podrazumijeva postojanje takvih kapaciteta, čime mogućnost angažovanja laboratorije putem ugovora o poslovno-tehničkoj saradnji nije opravdano od strane ugovornog organa te tako postavljeno gubi značaj. Slijedom toga, iako je ugovorni organ formalno predvidio mogućnost angažovanja drugih subjekata, ovaj organ nalazi da ista, zbog kumulativno postavljenih uslova, nije stvarno primjenjiva, čime je sužen krug potencijalnih ponuđača.
Dalje, ovaj organ nalazi da ugovorni organ nije dao konkretne i uvjerljive razloge u pogledu obima i vrste zahtijevanih metoda ispitivanja, niti je obrazložio na koji način su iste proporcionalne predmetu nabavke, već se zadržao na opštim navodima o složenosti i značaju objekta.
Cijeneći sve navedeno, ovaj organ nalazi da osporeni uslovi nisu u predmetnom postupku od strane ugovornog organa u skladu sa članom 44. Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da kvalifikacioni uslovi moraju biti proporcionalni predmetu nabavke i ne smiju imati ograničavajući efekat na konkurenciju, kao ni sa članom 102. stav (2) istog Zakona, jer ugovorni organ nije dao jasne, konkretne i potpune razloge kojima bi osporio žalbene navode.

Slijedom navedenog, žalbeni navodi se ocjenjuje kao **osnovani.**

U trećem žalbenom navodu žalitelj osporava zakonitost uslova iz tačke 7.3.1. pod c) tenderske dokumentacije kojim su propisani zahtjevi u pogledu kvalifikacija i iskustva ključnog osoblja . Smatra da su zahtjevi, posebno u dijelu koji se odnosi na minimalno 10 godina radnog iskustva i specifično iskustvo na aerodromskim projektima, nesrazmjerni predmetu nabavke i suprotni

relevantnim propisima. Također ističe da su pojedini uslovi selektivno postavljeni, međusobno kontradiktorni i prilagođeni tačno određenim licima, čime se ograničava konkurencija te navodi da je ugovorini organ u osporenom Rješenju djelimično usvojio žalbu žalitelja i to u dijelu koji se odnosi na projektanta za prostorno planiranje dok je ostale dijelove žalbenog navoda koje sada ističe odbio kao neosnovane.

U svom izjašnjenju na treći žalbeni navod ugovorni organ ističe slijedeće:
Smatramo da je ugovorni organ postavio pravilne i zakonite uslove u tenderskoj dokumentaciji koji su u cjelosti u skladu sa ZJN. Članom 50 stav 1 ZJN propisano je da ugovorni organ može od ponuđača zahtjevati:„b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;"
U konkretnom ugovorni organ je postavio u cjelosti zakonite i pravilne uslove koji su u skladu sa predmetom javne nabavke. Predmetni objekat je specifičan i podliježe značajnim međunarodnim inspekcijskim kontrolama, mora biti usklađen sa međunarodnim standardima ICAO-Anex 14, te je neophodno da vodeći inženjeri za izradu ove projektne dokumentacije (inženjer za niskogradnju i inženjer za vazdušni saobraćaj) imaju specifično iskustvo na objektima ove vrste obzirom da predmetni međunarodni standardi nisu ikorporirani u domaće standarde BiH pa samim tim inženjeri sa običnim (prosječnim) iskustvom od 3 godine, pa i više godina, na objektima van predmetnog segmenta ne mogu imati specifična znanja i vještine kojim bi odgovorili predmetnom zadatku.
Ostali članovi projektnog tima ne moraju imati specifično iskustvo obzirom da je UO zahtijevao od vodećih inženjera u ovoj oblasti da imaju specifično iskustvo, gdje jedan od predložena dva inženjera mora biti Glavni projektant ili Koordinator projekta. Imenovanjem vodećih inženjera na poziciju Glavnog projektanta/Koordinatora projekta, isti postaje odgovoran za kompletnost tehničke dokumentacije i međusobnu usaglašenost projekata, što potvrđuje svojim potpisom i pečatom, a sve u skladu sa članom 111., stav 4. i 6. Zakona o prostornom uređenju i građenju Republike Srpske (SI.GI. RS broj 40/13).
Što se tiče navoda za inženjera za vazdušni sobraćaj da se zahtijeva položen stručni ispit iz oblasti vazdušnog saobraćaja i licenca za izradu tehničke dokumentacije- faza saobraćajne signalizacije, Pravilnikom o izdavanju i oduzimanju licenci učesnika u građenju (SI gl. 70/2013) nije predviđeno razdvajanje specifičnih zvanja, tako da prema tom pravilniku lice koje je završilo saobraćajni fakultet, bez obzira na smijer/odsijek, može ishodovati isključivo licencu koja podrazumjeva sve smjerove iz oblasti saobraćaja i saobraćajne signalizacije, bez obzira na specifičnost smijera za koji je stekao zanimanje na viskoškolskoj ustanovi. Saobraćajni fakultet ima nekoliko smjerova od kojih navodimo neke (željeznički saobraćaj, drumski saobraćaj, vazdušni saobraćaj, vodeni saobraćaj, poštanski saobraćaj itd.) te u skladu sa navedenim nije logično da inženjer željezničkog saobraćaja ili inženjer drumskog ili vodenog saobraćaja bude vodeći inženjer za vazdušni saobraćaj, obzirom da nema specifična znanja iz predmetne oblasti. U skaldu sa završenim smijerom, saobraćajni inženjer polaže stručni ispit i dobija Riješenje o položenom stručnom ispitu za oblast saobraćaja za stečeno zanimanje, a sve u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu polaganja stručnog ispita (SI. Gl 69/2013), član 3, stav 1., gdje je navedeno da kandidat polaže stručni ispit u okviru smiiera ili odsiieka za stečeno zanimanje. U skladu sa navedenim UO zahtijeva da saobraćajni inženjer ima položen stručni ispiti iz oblasti vazdušnog saobraćaja obzirom da je predmet TD infarstukturni objekat iz oblasti vazdušnog saobraćaja a takođe I licencu(ovlaštenje) za fazu za koju će biti imenovan (Zakon prostornom uređenju i građenju RS, član 111, stav 11 Pravilnik o izdavanju i oduzimanju licenci učesnika u građenju, član 8, stav 2.b.5).

Ukazujemo na činjenicu da ugovorni organi imaju zakonsko pravo da definišu minimum kvalifikacionih uslova za lice koje treba da rukovodi čitavim procesom, pa navedeni uslov postavljen u tenderskoj dokumentaciji, vezano za obrazovanje rukovodioca, ne samo da ne ograničava konkurenciju, već je dodatna zaštita opšteg načela jednakosti I nediskriminacije propisano članom 3. ZJN, samim tim što nije favorizovan niti jedan profil posebno, nego upravo onaj koji je u skladu sa projektnim zadatkom. Takođe ukazujemo na činjenicu da je angažovanje lica sa iskustvom od 10 godina radnog iskustva bitno i opravdano s obzirom na vrijednost i obim predmetne nabavke postavljen u tenderskoj dokumentaciji, kao i činjenicu da su u konkretnom potrebna vrlo specifična znanja, koja se ne mogu steći u kraćem vremenskom periodu. Sam rad i učestvovanje u ovakvom jednom projektu traje nekoliko godina, te pozivanje žalioca na zakonski porpis koji je uslov za sticanje licence nikako ne može biti opravdan, te je ugovorni organ propisao uslov koji je u skladu i koji je srazmjeran predmetu javne nabavke. Shodno tome ugovorni organ je ispoštovao sve zakonske odredbe u pogledu tehničkog osoblja koje zahtjeva

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da u tački 7.3.1. pod c) ugovorni organ zahtjeva slijedeće:
c) da ponuđač ima zaposlene ili po drugom osnovu radno angažovane (odnosno na raspolaganju) sljedeće projektante i inženjere:
- odgovorni projektant za niskogradnju - minimalno obrazovanje/radno iskustvo: diplomirani inženjer građevinarstva sa minimalno 10 (deset) godina profesionalnog radnog iskustva, koji posjeduje odgovarajuću licencu za izradu ili reviziju tehničke dokumentacije-faza niskogradnje i prostorno plansku licencu za izradu dokumenata prostornog uređenja, a koju izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske i da ima uspješno iskustvo u projekovanju novih ili rekonstrukciji postojećih manevarskih površina u kompleksu aerodroma na najmanje 1 (jednom) ugovoru, broj izvršilaca -1 (jedan);
- odgovorni projektant za vazdušni saobraćaj - minimalno obrazovanje/radno iskustvo: diplomirani inženjer saobraćaja sa minimalno 10 (deset) godina profesionalnog radnog iskustva, s položenim stručnim ispitom iz oblasti vazdušnog saobraćaja i koji posjeduje odgovarajuću licencu za izradu ili reviziju tehničke dokumentacije-faza saobraćajna signalizacija a koju izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske i da ima uspješno iskustvo u projektovanju novih ili rekonstrukciji postojećih manevarskih površina u kompleksu aerodroma na najmanje 1 (jednom) ugovoru, broj izvršilaca -1 (jedan);
- odgovorni projektant za konstrukcije - minimalno obrazovanje/radno iskustvo: diplomirani inženjer građevinarstva sa minimalno 10 (deset) godina profesionalnog radnog iskustva, koji posjeduje odgovarajuću licencu za izradu ili reviziju tehničke dokumentacije-konstruktivna faza a koju izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, broj izvršilaca - 1 (jedan);
- odgovorni projektant elektroinstalacija-jaka struja - minimalno obrazovanje/radno iskustvo: diplomirani inženjer elektrotehnike sa minimalno 10 (deset) godina profesionalnog radnog iskustva, koji posjeduje odgovarajuću licencu za izradu ili reviziju tehničke dokumentacije-dio elektro faze, instalacije jake struje, elektroenergetska postrojenja a koju izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građev'marst\'o i ekologiju Republike Srpske, broj iz\ršilaca - 1 (jedan);
- odgovorni projektant hidroinstalacija - minimalno obrazovanje/radno iskustvo: diplomirani inženjer građevinarstva sa minimalno 10 (deset) godina profesionalnog radnog iskusna, koji posjeduje odgovarajuću licencu za izradu ili reviziju tehničke dokumentacije- hidrotehnička faza a koju izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, broj izvršilaca - 1 tjedan);

- odgovorni projektant zaštite od požara - minimalno obrazovanje radno iskustvo: diplomirani strukovni inženjer tehničke struke sa minimalno 10 (deset) godina profesionalnog radnog iskustva, sa položenim stručnim ispitom za obavljanje poslova zaštite od požara, broj izvršilaca - 1 (jedan);
- odgovorni projektant za geologiju - minimalno obrazovanje radno iskustvo: diplomirani inženjer geologije sa minimalno 10 (deset) godina profesionalnog radnog iskustva, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti geologije, broj izvršilaca - 1 (jedan):
- odgovorni projektant za geolehniku - minimalno obrazovanje:radno iskustvo: diplomirani inženjer građevinarstva sa minimalno 10 (deset) godina profesionalnog radnog iskustva, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti geotehnike, broj izvršilaca - 1 (jedan);
- odgovorni projektant za geodeziju - minimalno obrazovanje/radno iskustvo: diplomirani inženjer geodezije, sa minimalno 10 (deset) godina profesionalnog radnog iskustva, koji posjeduje geodetsku licencu I reda koju izdaje Republička uprava za geodetske i imovinsko pravne poslove Republike Srpske, broj izvršilaca -1 (jedan);
- odgovorni projektant za prostorno planiranje - minimalno obrazovanje/radno iskustvo: diplomirani inženjer arhitekture ili prostornog planiranja, sa minimalno 10 (deset) godina profesionalnog radnog iskustva, koji posjeduje odgovarajuće ličnu licencu za izradu dokumenata prostornog uređenja, a koju izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, broj izvršilaca - 1 (jedan);
- projektant za prostorno planiranje - minimalno obrazovanje/radno iskustvo: diplomirani inženjer tehnologije, sa minimalno 10 (deset) godina profesionalnog radnog iskustva, koji posjeduje odgovarajuće lično riješenje za izradu prostorno planske dokumentacije, a koju izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, broj izvršilaca - 1 (jedan).

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u tački 7.3.1. pod c) propisao da ponuđač mora imati na raspolaganju više projektanata i inženjera različitih struka, pri čemu je za svako od navedenih lica zahtijevao minimalno 10 (deset) godina profesionalnog radnog iskustva, kao i određene licence i dodatne uslove u pogledu specifičnog iskustva. Također je utvrđeno da je za pojedine pozicije, konkretno odgovornog projektanta za niskogradnju i odgovornog projektanta za vazdušni saobraćaj, ugovorni organ zahtijevao i dodatno specifično iskustvo na projektima manevarskih površina u kompleksu aerodroma, dok za ostale članove tima takav uslov nije postavljen.
U odnosu na navode žalbe, ovaj organ prije svega ukazuje da je članom 44. Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ utvrđuje minimalne uslove za kvalifikaciju, koji moraju biti srazmjerni predmetu nabavke i ne smiju imati ograničavajući uticaj na konkurenciju, dok je članom 3. istog Zakona propisana obaveza osiguranja pravične i aktivne konkurencije, uz jednako i nediskriminirajuće postupanje prema ponuđačima.
U tom smislu, ovaj organ posebno ukazuje da ugovorni organ ima pravo da definiše kvalifikacione uslove u pogledu obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija angažovanog osoblja, uključujući i zahtjeve u pogledu radnog iskustva, uzimajući u obzir prirodu i složenost predmeta nabavke. Međutim, navedeno pravo nije neograničeno, te je ugovorni organ dužan da za svaki postavljeni uslov pruži jasno, konkretno i uvjerljivo obrazloženje, naročito u situacijama kada takvi uslovi mogu imati uticaj na obim i stvarnu konkurenciju među ponuđačima.
U konkretnom slučaju, ovaj organ nalazi da ugovorni organ nije dao jasno i argumentovano obrazloženje zbog čega je kao minimalni uslov za sve tražene stručnjake propisao upravo 10 (deset) godina profesionalnog radnog iskustva, niti je obrazložio na koji način takav zahtjev

doprinosi kvalitetnijoj realizaciji ugovora, odnosno zašto eventualno manje zahtjevniji uslovi ne bi mogli osigurati adekvatnu konkurenciju i izvršenje ugovora.
Naime, ugovorni organ se u izjašnjenju poziva na složenost i specifičnost predmeta nabavke, kao i potrebu za posebnim znanjima i iskustvom, međutim isti nije ponudio konkretne i provjerljive razloge koji bi opravdali postavljanje ovakvog zahtjeva u odnosu na sve tražene profile stručnog osoblja .
Također, ovaj organ nalazi da je ugovorni organ postavio neujednačene i selektivne uslove u pogledu specifičnog iskustva, na način da je za pojedine ključne pozicije zahtijevao dodatno iskustvo na projektima iz oblasti vazdušnog saobraćaja, dok za ostale članove tima takav uslov nije predvidio. Pri tome, ovaj organ ukazuje da je u okviru prethodnih žalbenih navoda već razmatrao pitanje opravdanosti zahtjeva u pogledu specifičnog iskustva, te zauzeo stav da sama specifičnost predmeta nabavke ne može biti osnov za postavljanje uslova kojim se kao relevantno iskustvo priznaje isključivo projektovanje manevarskih površina aerodromskog kompleksa, niti se može prihvatiti stanovište da iskustvo na projektima drumskog saobraćaja ili drugih infrastrukturnih objekata niskogradnje ne može predstavljati relevantno iskustvo.
Nadalje, u dijelu koji se odnosi na odgovornog projektanta za vazdušni saobraćaj, ovaj organ nalazi da je ugovorni organ postavio međusobno kumulativne uslove koji nisu na jasan način dovedeni u vezu sa važećim materijalnim propisima, zahtijevajući istovremeno posjedovanje licence za izradu tehničke dokumentacije – faza saobraćajne signalizacije, kao i položen stručni ispit iz oblasti vazdušnog saobraćaja, pri čemu u izjašnjenju nije dao uvjerljivo obrazloženje nužnosti ovakvog kumulativnog zahtjeva, te je ovo pitanje ostalo nedovoljno raspravljeno.
U tom smislu, ovaj organ nalazi da ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 102 stav 2 ZJN te nije osporio navode žalitelja niti je dokazao da je postavljanje navedenih uslova nužno i proporcionalno predmetu nabavke, već se ograničio na općenite navode o specifičnosti predmeta nabavke, bez konkretnog i argumentovanog obrazloženja. Iz navedenih razloga, ovaj organ nalazi je žalbeni navodi **osnovan.**

U petom žalbenom navodu žalitelj navodi da zakonitost tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na rokove i sadržaj „dokumentacije za ugovaranje izvođenja radova", navodeći da ista nije jasno i precizno definisana. Smatra da ugovorni organ nije dao potpune informacije o obimu i sadržaju tih usluga, niti ih je adekvatno predvidio u obrascu za cijenu ponude, što direktno utiče na mogućnost pripreme ponude. Takvim postupanjem, prema navodima žalitelja, povrijeđena je odredba člana 53. Zakona o javnim nabavkama. da ugovorni organ nije uskladio tendersku dokumentaciju sa aneksima odnosno da predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži potpune informacije nepohodne za poslove projektovanja, te smatra da ista nije zakonito pripremljena i da ponuđači ne mogu pripremiti svoje ponude.

U svom izjašnjenju na peti žalbeni navod ugovorni organ ističe slijedeće:
U petom žalbenom navodu žalilac ističe da ugovorni organ navodno nije uskladio tendersku dokumentaciju sa aneksima. Uvidom u sve anekse vidljivo je da su isti u cjelosti jasni i precizni, te da žalilac samo pokušava da iskoristi određene jezičke razlike, te da to predstavio kao nedorečenost i neusklađenost tenderske dokumentacije. Projektni zadatak je precizan i jasan, kao i član 2. Nacrta ugovora, a koji je obavezujući za ugovorni organ. Žalilac ističe da mu navodno nije jasno šta predstavlja dokumentacija za izvošđenje radova, što prema mišljenju ugvoronog organa nije osnovano. Naime, ugovorni organ je dao jasne i precizne informacije u pogledu rokova i u pogledu obaveza ponuđača. Isti su u potpunosti u skladu sa tenderskom dokumentacijom kao i nacrtom ugovora koji je sastavni dio tenderske dokumentacije. Kako

žalilac aktivno ne ističe šta u konkretnom nije dovoljno jasno precizano i određeno, ovaj ugovorni organ cijeni daje navedeni žalbeni navod neosnovan.

Tenderskom dokumentacijom je propisano slijedeće:
Aneksu 4 tenderske dokumentacije u članu 7. i Aneksu 13 navodi da je rok izrade projektne dokumentacije sledeći:
„Rokovi za izradu i dostavu tehničke dokumentacije počinju da teku od dana uvođenja ružaoea usluge u posao. Izrada tehničke dokumentacije izvršavaće se fazno i u sljedećim rokovima:
- Izrada geotehničkog elaborata, hidrološke studije i Izvještaja o funkcionalnom i strukturnom stanju kolovozne konstrukcije i dostavljanje Idejnog projekta koji sadrži dva tipa rekonstrukcije betonskog dijela kolovozne konstrukcije na nivou idejnog rješenja.
Rok za izradu je 90 dana, od dana uvođenja u posao.
- Prezentacija idejnog projekta Naručiocu usluge od strane Izvršioca usluge Rok za izradu je sedam dana od dana dostavljanja idejnog projekta.
Urbanističko-tehnički uslovi sa Stručnim mišljenjem Rok za izradu je 30 dana, od dana potvrde Idejnog rješenja od strane Naručioca. Glavni projekat
Rok za izradu je 60 dana, od dana pribavljanja Lokacijskih uslova.
- Dokumentacija za ugovaranje izvođenja radova: predmer, tehnički opis, tehnički uslovi, grafička dokumentacija (crteži), uslovi za neometano odvijanje saobraćaja i drugih redovnih aktivnosti na Aerodromu Banja Luka.
Rok za izradu je 30 dana, od dana ishodovanja Građevinske dozvole ",

Dalje u Aneksu 12 tenderske dokumentacije navodi se:
Pod punom krivičnom, materijalnom i moralnom odgovornošću izjavljujem da pristajem na sljedeće uslove plaćanja:
-30% od ugovorene cijene po izradi geotehničkog elaborata, hidro loške studije i Izvještaja o funkcionalnom i strukturnom stanju kolovozne konstrukcije i dostavljanja Idejnog projekta,
- 20% od ugovorene cijene po izradi Urbanističko-tehničkih uslova sa Stručnim mišljenjem,
- 30% od ugovorene cijene po izradi Glavnog projekta uključujući korekcije po primjedbama revizije projekta i nakon dobijanja saglasnosti od BHDCA na konačnu verziju Glavnog projekta,
- 20% od ugovorene cijene po predaji naručiocu Dokumentacije za ugovaranje izvođenja radova,
A sve u roku od 30 dana od dana dostavljanja uredne fakture naručiocu.
(Napomena: Prije dostavljanja fakture Naručiocu, potrebno je da Pružalac usluge ispostavi privremenu situaciju tek nakon potpunog završetka svake konkretne faze u pružanju usluga u pogledu koje treba naknada za tu konkretnu fazu da se isplati, a plaćanje se vrši kada Naručilac odobri privremenu situaciju, koja mora biti izdata u skladu važećim propisima, imajući u vidu pravilno iskazan PDV i ostale elemente kako to zakon predviđa.)

Cijeneći naprijed navedeno, iako ugovorni organ navodi da su tenderska dokumentacija i projektni zadatak jasni i precizni, ovaj organ nalazi da iz dostavljenih aneksa ne proizlazi na nedvosmislen način šta konkretno obuhvata „dokumentacija za ugovaranje izvođenja radova", niti su precizno definisani njen sadržaj, obim i struktura.
U tom smislu, samo navođenje pojedinih elemenata kao što su predmjer, tehnički opis, tehnički uslovi i grafička dokumentacija, bez njihovog detaljnijeg određenja, kao i nejasne formulacije poput „uslova za neometano odvijanje saobraćaja i drugih redovnih aktivnosti", ne može se smatrati dovoljnim za potpuno i jasno definisanje obaveza ponuđača. Dalje, ovaj organ nalazi da ugovorni organ nije dao odgovarajuće razloge niti dodatna pojašnjenja u vezi sa ovim navodima

žalitelja, već se zadržao na opštim tvrdnjama o jasnoći tenderske dokumentacije, bez konkretnog osvrta na istaknute nedostatke.
Posebno se ukazuje da predmetna dokumentacija ima direktan uticaj na formiranje cijene ponude, imajući u vidu da je isplata dijela ugovorene cijene vezana upravo za realizaciju ove faze, zbog čega je bilo neophodno da ugovorni organ jasno i precizno definiše sve relevantne elemente.
Cijeneći navedeno, ovaj organ nalazi da tenderska dokumentacija u ovom dijelu ne sadrži potpune i precizne informacije koje su ponuđačima potrebne za pripremu ponude, čime je postupanje ugovornog organa suprotno odredbi člana 53 stav (1) Zakona o javnim nabavkama.
Slijedom navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje kao **osnovan.**

Na osnovu svega prethodno navedenog, ovaj organ ocjenjuje da izjašnjenje ugovornog organa u predmetnoj žalbi nije pružilo jasno, cjelovito niti pravno utemeljeno obrazloženje osporenih tačaka tenderske dokumentacije. S obzirom da su zahtjevi sadržani u tenderskoj dokumentaciji morali biti precizno definisani, u proporcionalnoj vezi sa predmetom nabavke i formulisani na način koji ne ograničava konkurenciju, a posebno imajući u vidu cjelovitost i karakter nabavke kao jedinstvene funkcionalne cjeline, te je ugovorni organ propustio pružiti odgovarajuće pojašnjenje te opravdati postavljene zahtjeve. Imajući u vidu navedene propuste, ovaj organ zaključuje da je trebalo postupiti kako je i odlučeno dispozitivom.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

U vezi zahtjeva žalitelja za povrat administrativne takse ovaj organ ističe slijedeće:
Članom 119. "Pravo na naknadu troškova u postupku javne nabavke" Zakona o javnim nabavkama jasno su i precizno definisani troškovi u postupku javnih nabavki:
(3) U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti.... "
Nadalje, bitno je istaći da su pitanja koja se tiču administrativnih taksa koje se plaćaju pred institucijama u Bosni i Hercegovini, a sve u vezi radnji koje institucije Bosne i Hercegovine preduzimaju, uređena su Zakonom o administrativnim taksama („Službeni glasnik BiH" broj: 16/02, 19/02,43/04, 8/06, 76/06, 76/07, 13/07, 3/08, 42/08, 3/10, 98/12, 15/14, 78/14, 32/17, 53/17, 62/17, 73/17, 68/19, 18/20, 30/22, 83/2022 I 32/23)).
U tom smislu, navedenim propisom, konkretno članovima 13., 14. i 19., utvrđena su izuzeća od plaćanja taksi, pravo na povrat uplaćene takse za lice koje je platilo taksu, a koju nije bilo dužno platiti, dok za lica za koja su utvrđene obaveze plaćanja iste, ta mogućnost nije propisana, niti su propisane okolnosti pod kojima se može izvršiti povrat naplaćene administrativne takse.
U konkretnom slučaju, predmetna uplata ne može se kvalifikovati uplatom takse za koju, prethodno, nije postojala obaveza uplate, niti je u konkretnom slučaju određeno izuzeće, niti postoji pravni osnov za povrat iste u slučaju uspjeha u postupku.
Imajući u vidu prednje navedeno, a prije svega činjenicu da je Zakon o javnim nabavkama lex specialis u oblasti javnih nabavki, te da isti jasno i precizno propisuje troškove u postupku javnih nabavki, a to su, shodno članu 119. stav (3), troškovi dolaženja, gubljenja vremena

(neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje (koji evidentno administrativnu taksu ne uključuju u troškove postupka javne nabavke na koje ponuđači imaju pravo shodno odredbama ovog člana) te da ni Zakon o administrativnim taksama ne propisuje obavezu povrata administrativne takse, ovaj organ odbija zahtjev kao **neosnovan.**

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Siniša Tešanović

Dostaviti:
- RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo ul. Jovana Dučića 16, 71123 Istočno Sarajevo;
- Aerodromi Republike Srpske a.d. Laktaši;
- Evidencija
- a/a