BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-422-6/26
Sarajevo, 16.04.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi broj: 03-Ž-F2011-FZORS/26 od 06.03.2026.godine žalitelja **„FARMACIJA 2011" d.o.o. Bihać, zastupan po punomoćniku Kasić Mirzetu, advokatu iz Bihaća,** izjavljene na Odluku broj: 07/015-70-58/26 od 23.02.2026.godine, ugovornog organa: Fond zdravstvenog osiguranja Republike Srpske, u postupku javne nabavke – lijekovi sa liste lijekova koji se primjenjuju u bolničkoj zdravstvenoj zašiti, u odnosu na lotove: 6, 8, 10 i 12, obavještenje o nabavci broj: 273-1-1-241-3-308/25 od 20.11.2025.godine, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi održanoj dana 16.04.2026.godine donio je:

RJEŠENJE

1. **Usvaja se žalba** broj: 03-Ž-F2011-FZORS/26 od 06.03.2026.godine žalitelja „FARMACIJA 2011" d.o.o. Bihać, zastupan po punomoćniku Kasić Mirzetu, advokatu iz Bihaća, izjavljena na Odluku broj: 07/015-70-58/26 od 23.02.2026.godine, ugovornog organa: Fond zdravstvenog osiguranja Republike Srpske, u postupku javne nabavke – lijekovi sa liste lijekova koji se primjenjuju u bolničkoj zdravstvenoj zašiti, u odnosu na lotove: 6, 8, 10 i 12, **kao osnovana.**
2. **Poništava se tenderska dokumentacija i postupak u cjelosti**, ugovornog organa: Fond zdravstvenog osiguranja Republike Srpske, u postupku javne nabavke – lijekovi sa liste lijekova koji se primjenjuju u bolničkoj zdravstvenoj zašiti, u odnosu na lotove: 6, 8, 10 i 12.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM žalitelja izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača „FARMACIJA 2011" d.o.o. Bihać, zastupan po punomoćniku Kasić Mirzetu, advokatu iz Bihaća, za naknadu troškova žalbenog postupka postavljenog u žalbi broj: 03-Ž-F2011-FZORS/26 od 06.03.2026.godine, usvaja se u iznosu od 950,62 KM, dok se u preostalom dijelu, zahtjev odbija kao neosnovan.
5. Obavezuje se ugovorni organ Fond zdravstvenog osiguranja Republike Srpske da ponuđa ču „FARMACIJA 2011" d.o.o. Bihać nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 950,62 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

OBRAZLOŽENJE

Fond zdravstvenog osiguranja Republike Srpske (u daljem tekstu ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke - lijekovi sa liste lijekova koji se primjenjuju u bolničkoj zdravstvenoj zašiti, obavještenje o nabavci broj: 273-1-1-241-3-308/25 od 20.11.2025.godine.

Ponuđač „FARMACIJA 2011“ d.o.o. Bihać, zastupan po punomoćniku Kasić Mirzetu, advokatu iz Bihaća (u daljem tekstu: žalitelj), izjavio je žalbu broj: 03-Ž-F2011-FZORS/26 od 06.03.2026.godine na Odluku broj: 07/015-70-58/26 od 23.02.2026.godine, ugovornog organa: Fond zdravstvenog osiguranja Republike Srpske, u postupku javne nabavke – lijekovi sa liste lijekova koji se primjenjuju u bolničkoj zdravstvenoj zašiti, u odnosu na lotove: 6, 8, 10 i 12.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu žalbu zajedno sa Izjašnjenjem na navode žalbe broj: 01-07/015-70-104/26 od 13.03.2026.godine kao i dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

(1) Pobijana odluka je nezakonita jer je donesena uz povredu načela transparentnosti, jednakog tretmana ponuđača, pravne sigurnosti, pravila o tehničkoj specifikaciji i pravila o ocjeni ponuda prema tenderskoj dokumentaciji, kao i uz nedovoljno obrazloženje odluke o pravima ponuđača.

(2) Prije svega, načela transparentnosti, jednakog tretmana i nediskriminacije iz člana 3 Zakona o javnim nabavkama BiH obavezuju ugovorni organ da pravila postupka budu jasna, unaprijed određena i jednako primijenjena prema svim ponuđačima, bez retroaktivnog mijenjanja kriterija ili tumačenja uslova nakon isteka roka za dostavu ponuda.

(3) U konkretnom slučaju, pobijana odluka zasniva se na stavu da u tehničkoj specifikaciji „nije jasno definisano da ponuđeni lijek mora biti biološki", pa ugovorni organ iz tog razloga prihvata žalbu ponuđača Co.Medprom i pristupa izmjeni odluke o izboru. Takvo obrazloženje predstavlja post-festum promjenu značenja tenderske dokumentacije i pravila prihvatljivosti ponude, što je pravno nedopušteno.

(4) Takav pristup je nespojiv sa formalizmom postupka javne nabavke i sa članom 57. Zakona o javnim nabavkama BiH, koji propisuje da se ponuda mora pripremiti i ocjenjivati prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su svoje ponude formirali oslanjajući se na objavljenu tendersku dokumentaciju i na razumnu, objektivnu i dosljednu interpretaciju razlike između lotova koji su izričito označeni kao „enoksaparin - biološki sličan lijek" i lotova koji takvu oznaku nemaju.

(5) Ugovorni organ ne može, nakon isteka roka za dostavljanje ponuda i nakon provedene evaluacije, preinačiti značenje pojedinih lotova tako da u njih uključi proizvod koji je komisija prethodno smatrala neusklađenim sa predmetom nabavke. Time se direktno narušavaju jednak tretman ponuđača, pravna sigurnost i predvidivost postupka.

(6) Ovdje je posebno značajno da je sam ugovorni organ u odluci od 02.02.2026. godine izričito naveo: „Ponude su dostavili ponuđači „Farmacija 2011“d.o.o. Bihać i „Co.Medprom“ d.o.o. Banja Luka. Pristigle ponude se odnose na registrovani lijek. Ponuđač „Co.Medprom“ d.o.o. Banja Luka je dostavio rješenje o registraciji za biološki sličan lijek pa je komisija ovu ponudu

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

odbila kao neprihvatljivu, s obzirom da je ponuđač „Farmacija 2011“ d.o.o. Bihać dostavio ponudu u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, te je izvršeno bodovanje i utvrđen rang..."

(7) Dakle, ugovorni organ je u prvobitnoj odluci jasno i nedvosmisleno utvrdio dvije činjenice: prvo, da je ponuda žalitelja u skladu sa tenderskom dokumentacijom; i drugo, da je ponuda ponuđača Co.Medprom neprihvatljiva upravo zato što se odnosi na biološki sličan lijek. Naknadno odstupanje od takvog stava, bez izmjene tenderske dokumentacije i bez novog zakonitog procesnog osnova, predstavlja očiglednu kontradikciju u postupanju ugovornog organa.

(8) Dalje, član 54. Zakona o javnim nabavkama BiH propisuje da tehničke specifikacije moraju omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju, te da se, kada se izuzetno upućuje na određeni proizvod, tip, marku ili porijeklo, mora omogućiti i „ekvivalent".

(9) Ako ugovorni organ smatra da je tehnička specifikacija bila nejasna do mjere da nije bilo moguće zakonito utvrditi koje su ponude prihvatljive, tada se radi o nedostatku same tenderske dokumentacije.

(10) U tom slučaju zakonit odgovor nije naknadno „prevođenje" prvobitno neprihvatljive ponude u prihvatljivu, nego vraćanje postupka u zakonit okvir, odnosno poništenje relevantnog dijela postupka i ponovno provođenje uz jasne i precizne kriterije. U suprotnom se nejasnoća tenderske dokumentacije ne otklanja, nego se koristi kao osnov za arbitrarnu intervenciju nakon otvaranja ponuda.

(11) Ugovomi organ je, međutim, postupio upravo suprotno: opredijelio se za rješenje koje neposredno prejudicira ishod u korist drugorangiranog ponuđača, bez jasnog pravnog i činjeničnog osnova koji bi povezao navodnu nejasnoću tehničke specifikacije sa zakonitošću priznavanja konkretnog proizvoda kao prihvatljivog upravo u onim lotovima za koje je isti taj organ prethodno zauzeo suprotan stav. Na taj način povrijeđen je ne samo član 54 Zakona, nego i član 70. Zakona, jer pobijana odluka ne sadrži dovoljno jasno, potpuno i logično obrazloženje.

(12) Naime, pobijana odluka u ključnom dijelu svoj razlog svodi na tvrdnju da u tehničkoj specifikaciji „nije jasno definisano" da lijek mora biti „biološki". Takav zaključak ne sadrži analizu kompletne strukture lotova, ne objašnjava zbog čega su pojedini lotovi izričito označeni kao lotovi za biološki sličan lijek, ne daje pravnu analizu kako se navodna nejasnoća može razriješiti u korist jednog ponuđača, niti ispituje direktnu vezu između navodne povrede i samog ishoda postupka. Drugim riječima, pobijana odluka ne sadrži test materijalnosti povrede, niti objašnjava zašto bi eventualna nepreciznost dokumentacije smjela koristiti upravo ponuđaču čija je ponuda prvobitno bila odbijena kao neprihvatljiva.

(13) Posebnoje značajno da je u predmetnom tenderu ugovorni organ izvršio svjesnu i sistemsku podjelu lotova.

(14) Tako su lotovi 6,8,10 i 12 određeni za enoksaparin bez posebne oznake, dok su lotovi 7, 9,11 i 13 izričito označeni kao lotovi za „enoksaparin - biološki sličan lijek". Osim toga, planirane procijenjene vrijednosti za lotove 6,8,10 i 12 bile su veće od planiranih vrijednosti za lotove 7, 9, 11 i 13. Takva razlika u planiranim vrijednostima dodatno potvrđuje da je ugovorni organ razlikovao dvije kategorije proizvoda: referentni lijek, odnosno lijek zaštićenog naziva, i biološki sličan lijek, koji je u pravilu jeftiniji. Stoga se s pravom postavlja pitanje: ako su se za sve lotove mogli nuditi i referentni i biološki slični lijekovi, zašto je ugovorni organ uopće formirao posebne lotove za biološki sličan lijek, i zašto je za te lotove planirao zasebne, niže procijenjene vrijednosti?

(15) Upravo ta struktura tenderske dokumentacije pokazuje da ie ugovorni organ želio nabavku dvije različite kategorije lijekova. Ako je ta diferencijacija bila normativno nedovoljno

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

precizna, onda je to propust ugovornog organa u izradi tenderske dokumentacije. Međutim, taj se propust ne može naknadno „ispravljati" tako što će se ponuditelju koji je prvobitno proglašen neprihvatljivim priznati pravo na dodjelu lotova, dok se istovremeno žalitelju, čija je ponuda prvobitno ocijenjena usklađenom sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, oduzima stečena pozicija najpovoljnijeg ponuđača.

(16) U ovom predmetu dodatno je nesporno da je ponuđač Co.Medprom isti biosimilarni lijek ponudio za lotove 7, 9,11 i 13, gdje je za određene lotove i proglašen najuspješnijim ponuđačem, a taj isti lijek ponudio je i za lotove 6, 8, 10 i 12. Time ie žalitelj doveden u nepovoljan položaj, jer ie ugovorni organ naknadnim tumačenjem omogućio da se isti proizvod istog ponuđača, koji je ranije tretiran kao biosimilar i kao neprihvatljiv za određene lotove, sada retroaktivno prihvati i za lotove za koje je prethodno odbijen. Takvo postupanje predstavlja povredu jednakog tretmana ponuđača i zabrane arbitrarnog odlučivanja.

(17) Ne može se prihvatiti ni eventualni argument da je takvo rješenje opravdano ekonomičnošću i efikasnijim korištenjem javnih sredstava. Tačno je da član 3 Zakona zahtijeva ekonomično korištenje javnih sredstava, ali isključivo unutar okvira transparentnosti, nediskriminacije i pravične konkurencije. Niža cijena ili finansijski povoljnija ponuda ne može legalizirati povredu formalnih i materijalnih pravila javne nabavke. To je naročito važno u nabavci lijekova, gdje javnozdravstveni aspekti, sljedivost, označavanje serije, stabilnost terapije i farmakovigilanca imaju poseban značaj. Kod bioloških i biosličnih lijekova pitanje komercijalnog naziva, serije i praćenja nuspojava ima regulatornu težinu, pa se ni ekonomska efikasnost ne može ostvarivati kroz naknadnu reinterpretaciju tenderske dokumentacije, nego samo kroz jasno, precizno i unaprijed određeno definisanje predmeta nabavke.

(18) Medicinsko-regulatorno posmatrano, u BiH se razlikuju referentni lijek, generički lijek i biološki sličan lijek. Biološki sličan lijek nije pravno identičan generiku; on se odobrava kroz regulatorni koncept komparabilnosti i procjene kvaliteta, sigurnosti i efikasnosti u odnosu na referentni lijek. Enoksaparin, kao aktivna supstanca, pripada niskomolekularnim heparinima, a za njega u evropskoj regulatornoj praksi postoje odobreni biosimilari.

(19) Upravo zbog toga, kada ugovorni organ želi nabavljati enoksaparin, on mora jasno odrediti da li nabavlja enoksaparin kao INN bez razlike između originatora i biosimilara, ili nabavlja referentni lijek, ili uvodi zasebne lotove za obje kategorije. Ono što nije dopušteno jeste da nakon otvaranja ponuda mijenja smisao vlastite tehničke specifikacije i time pogoduje jednom ponuđaču na štetu drugoga.

(20) Sve navedeno vodi samo jednom zaključku: pobijana odluka nije zasnovana na dosljednoj primjeni tenderske dokumentacije, nego na njenom naknadnom i selektivnom tumačenju. Time su povrijeđeni član 3, član 54, član 57 i član 70 Zakona o javnim nabavkama BiH, kao i osnovna načela pravne sigurnosti i jednakog tretmana ponuđača.

(15) Uvažavajući također činjenicu da se u postupcima javne nabavke supsidijarno primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku, a uvažavajući sadržaj ožalbene Odluke nespornim se zaključuje da predmetna Odluka ne sadrži ni jasne razloge za donošenje iste, pozivanje na materijalni propis i obrazloženje razloga za donošenje takve Odluke.

(16) Takav nedostatak obrazloženja onemogućava ocjenu zakonitosti upravnog akta, budući da se zakonitost pojedinačnih akata organa uprave može kontrolisati isključivo putem obrazloženja, koje mora jasno pokazati da li se organ rukovodio načelom zakonitosti i da li je u vođenju postupka i odlučivanju stranci omogućena zaštita njenih prava.

(17) Žalitelj skreće pažnju da pravo stranke na obrazloženu odluku predstavlja neodvojivi dio prava da se o njenom zahtjevu odluči u zakonom propisanom postupku, te je sastavni dio prava na pravično suđenje u smislu člana 6. stav 1. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

osnovnih sloboda.
(18) Ovom žalbom se ističe i ne spori da je postupak javne nabavke strogo formalni postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome je obaveza ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog navedenog je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije, koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba/ili usluga koje su predmet javne nabavke. To znači da kada nešto zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ dužan je to ispoštovati, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.
(19) Ugovorni organ koji sprovodi ovaj postupak, a koji ima karakter upravnog postupka povrijedio je i odredbe člana 1. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH koje odredbe propisuju da su po ovom zakonu dužna postupati i pravna lica koja imaju javna ovlaštenja u okviru svog djelokruga, a koja primjenjuju pravila upravnog postupka, a na osnovu čega se nespornim zaključuje da je došlo i do povrede načela zakonitosti, ocjene dokaza i načelo efikasnosti upravnog postupka.
(20) Na osnovu svega navedenog, na osnovu činjenice da je žalitelj u izjavljenoj žalbi dokazao i učinio vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka i povreda primjene materijalnog prava u odnosu na način donošenje ožalbene odluka, a koje postupanje nema svoje uporište u Zakonu, Podzakonskom aktu i Tenderskoj dokumentaciji, žalitelj predlaže slijedeće:
- (1): ugovornom organu da uvaži žalbu žalitelja i pobijenu Odluku broj: 07/015-70-58/26 od 23.02.2026. godine poništi i ostavi na snazi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07/015-70-30/26 od 02.02.2026. godine;

odnosno u protivnom

- (2): da Kancelarija/Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu žalitelja, te da pobijenu Odluku broj: 07/015-70¬58/26 od 23.02.2026. godine poništi i predmet vrati Ugovornom organu na ponovno postupanje sa tačnim uputstvima, te da odobri zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM.

(21) Ugovorni organ je dužan žalitelju nadoknaditi troškove na ime izrade navedene žalbe, a koji troškovi se sastoje od nagrade advokata propisane članom 29., a u vezi sa članom 15. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u iznosu od 19.500,00 KM uvećano za PDV-e, te u skladu sa Odlukom advokatske komore FBiH, broj: 2538/25 od 18.12.2025. godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

Polazeći od žalbenih navoda ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio slijdeće:

Ugovorni organ Fond zdravstvenog osiguranja Republike Srpske je pokrenuo postupak javne nabavke - lijekovi sa liste lijekova koji se primjenjuju u bolničkoj zdravstvenoj zašiti, obavještenje o nabavci broj: 273-1-1-241-3-308/25 od 20.11.2025.godine.
Ugovorni organ je dana 02.02.2026. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 07/015-70-30/26 te proglašava žalitelja kao izabranog ponuđača za LOT 6, LOT 8, LOT 10 i LOT 12.
Ugovorni organ u obrazloženju navedene Odluke za svaki prethodno navedeni LOT (6, 8,10 i 12), obrazlaže kako slijedi: „Ponude su dostavili ponuđači „Farmacija 2011" d.o.o. Bihać i „Co.Medprom" d.o.o. Banja Luka. Pristigle ponude se odnose na registrovani lijek. Ponuđač „Co. Medprom" d.o.o. Banja Luka je dostavio rješenje o registraciji za biološki sličan lijek pa je komisija ovu ponudu odbila kao neprihvatljivu, s obzirom da je ponuđač „Farmacija 2011" d.o.o. Bihać dostavio ponudu u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, te je izvršeno bodovalje i utvrdila rang kako slijedi..."
Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u zakonskom roku žalbu je izjavio ponuđač „Co.Medprom" d.o.o. Banja Luka, koju je Ugovorni organ riješio Odlukom o prihvatanju žalbe, broj: 07/015-70-58/26 od 23.02.2026. godine koja je dostavljena učesnicima u postupku.

Na navedenu Odluku o prihvatanju žalbe, ponuđač „Farmacija 2011“ d.o.o. Bihać je izjavio žalbu, broj: 03-Ž-F2011-FZORS/26 od 06.03.2026. godine.

Žalilac u svojoj žalbi navodi da Ugovorni organ nije ispravno postupio donoseći Odluku o prihvatanju žalbe prvobitnog žalioca „Co.Medprom" d.o.o. Banja Luka, broj: 07/015-70-58/26 za lotove: 6 (enoksaparin, rastvor za injekciju, 20 mg), 8 (enoksaparin, rastvor za injekciju, 40 mg), 10 (enoksaparin, rastvor za injekciju, 60 mg) i 12 (enoksaparin, rastvor za injekciju, 80 mmg) iz razloga što smatra da je njegova ponuda pripremljena u skladu sa zahtjevima propisanim u Tenderskoj dokumentaciji.

U svom izjašnjenju na žalbene navode ugovorni organ tvrdi sljedeće:
1.Tehničkom specifikacijom predmetne Tenderske dokumentacije, traženi su lijekovi Enoksaparin. rastvor za injekciju, u dozama od 20 mg, 40 mg, 60 mg i 80 mg (Prilog: Dokaz br. 1). U dokumentaciji nisu propisani dodatni uslovi u pogledu referentnog ili biološki sličnog statusa lijeka, niti su postavljena ograničenja koja bi isključivala biološki slične lijekove, pod uslovom da su isti uredno registrovani i odobreni od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.
2. Prema smjernicama Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, referentni biološki lijek može zamijeniti drugim biosimilarom ukoliko im je isti referentni biološki lijek, što znači da status biološki sličnog lijeka, sam po sebi ne može predstavljati osnov za odbacivanje ponude, a kako je Ugovorni organ postupio prilikom donošenja prvobitne Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07/015-70-30/26 od 02.02.2026. godine. Dokaz u prilogu „Biološki lijekovi i biološki slični lijekovi - uputstvo za razumijevanje sličnosti i razlika".
3. Slijediom navedenog Ugovorni organ smatra da je ispravno postupio donoseći Odluku o prihvatanju žalbe, broj: 07/015-70-58/26 od 23.02.2026. godine, vodeći računa o osnovnim

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

principima javnih nabavki, principu ekonomičnosti, efikasnosti. trošenju javnih sredstava, kao i principu transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača .

U Tenderskoj dokumentaciji u tački 3.3 Tehnička specifikacija ugovorni organ je navedene lotove propisao slijedeće:

Lot	ATC kod	Naziv	Oblik	Doza	Jed. Mjere	Količina	Ukupna vrijednost u KM bez PDV-a
6	B01AB05	Enoksaparin	rastvor za injekciju	20 mg	amp.	31.400	92.535,8000
7	B01AB05	Enoksaparin (biološki sličan lijek)	rastvor za injekciju	20 mg	amp.	6.400	16.640,0000
8	B01AB05	Enoksaparin	rastvor za injekciju	40 mg	amp.	115.320	655.248,2400
9	B01AB05	Enoksaparin (biološki sličan lijek)	rastvor za injekciju	40 mg	amp.	78.620	400.962,0000
10	B01AB05	Enoksaparin	rastvor za injekciju	60 mg	amp.	61.650	483.151,0500
11	B01AB05	Enoksaparin (biološki sličan lijek)	rastvor za injekciju	60 mg	amp.	42.000	293.160,0000
12	B01AB05	Enoksaparin	rastvor za injekciju	80 mg	amp,	29,550	266.925,1500
13	B01AB05	Enoksaparin (biološki sličan lijek)	rastvor za injekciju	80 mg	amp,	21,100	169.855,0000

Ugovorni organ u osporenoj odluci na žalbene navode ponuđača „Co.Medprom" d.o.o. Banja Luka navodi da ponovnim uvidom u ponudu ponuđača Farmacija 2011 d.o.o. Bihać, te razmatrajući žalbene navode utvrdio da su isti u cjelosti osnovani te da žalbu u potpunosti prihvata iz razloga što u Tenderskoj dokumentaciji, u tehničkoj specifikaciji nije jasno definisano da ponuđeni lijek mora biti biološki.

Uvidom u žalbene navode, ovaj organ utvrđuje da žalitelj osporava zakonitost Odluke o usvajanju žalbe ponuđača „Co.Medprom“ d.o.o. Banja Luka, navodeći da je ugovorni organ istu donio uz povredu načela transparentnosti, jednakog tretmana i pravne sigurnosti, kao i uz pogrešnu primjenu odredbi Zakona o javnim nabavkama koje se odnose na tehničke specifikacije i ocjenu ponuda. Žalitelj posebno ističe da je ugovorni organ u prvobitnoj odluci pravilno utvrdio da ponuda ponuđača „Co.Medprom“ d.o.o. Banja Luka nije prihvatljiva jer se odnosi na biološki sličan lijek, dok je njegova ponuda ocijenjena kao usklađena sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te da je naknadnim prihvatanjem žalbe tog ponuđača ugovorni organ izmijenio značenje tenderske dokumentacije.
S druge strane, ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da u tenderskoj dokumentaciji nije bilo izričito propisano da ponuđeni lijek mora biti referentni, odnosno da biološki slični lijekovi nisu

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

dopušteni, te da je, imajući u vidu smjernice nadležnih regulatornih tijela i načelo ekonomičnosti, ocijenio da status biosličnog lijeka sam po sebi ne može biti osnov za odbacivanje ponude, zbog čega je i donio osporenu odluku.
Analizom dostavljene dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom izvršio podjelu predmeta nabavke na više lotova, pri čemu je za lotove 7, 9, 11 i 13 izričito naveo da se odnose na „enoksaparin – biološki sličan lijek", dok za lotove 6, 8, 10 i 12 takva odrednica nije navedena. Također je utvrđeno da je ugovorni organ u prvobitnoj odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača ponudu ponuđača „Co.Medprom" d.o.o. Banja Luka ocijenio kao neprihvatljivu upravo iz razloga što se ista odnosila na biološki sličan lijek, da bi naknadno, odlučujući po žalbi tog ponuđača, zauzeo suprotan stav i prihvatio takvu ponudu kao prihvatljivu. Polazeći od navedenog, ovaj organ nalazi da iz sadržaja tenderske dokumentacije ne proizilazi na jasan i nedvosmislen način da li se za osporene lotove (6, 8, 10 i 12) zahtijeva isključivo referentni lijek ili su dopušteni i biološki slični lijekovi. Naime, činjenica da je ugovorni organ za određene lotove izričito predvidio biološki sličan lijek, dok za druge to nije učinio, objektivno dovodi do različitog tumačenja tehničke specifikacije, kako od strane ponuđača, tako i od strane samog ugovornog organa, što je potvrđeno njegovim kontradiktornim postupanjem u toku postupka.

U tom smislu, ovaj organ nalazi da tenderska dokumentacija nije pripremljena u skladu sa odredbom člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, kojom je propisano da je ugovorni organ dužan dati potpune i jasne informacije koje su ponuđačima dovoljne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. U konkretnom slučaju, nedovoljna preciznost tehničke specifikacije u pogledu prihvatljivosti biosličnih lijekova onemogućila je ponuđačima da ponude pripreme na jedinstvenoj i ravnopravnoj osnovi, te je dovela do situacije u kojoj ugovorni organ naknadno mijenja tumačenje vlastitih zahtjeva.

Slijedom navedenog, ovaj organ dalje nalazi da utvrđeni nedostatak ne predstavlja pitanje pravilnosti ocjene ponuda, već nedostatak same tenderske dokumentacije, koji se ne može otkloniti u fazi pregleda i ocjene ponuda, niti ponovnim vrednovanjem istih. Naprotiv, svako naknadno tumačenje u tom smislu dovelo bi do povrede načela jednakog tretmana i transparentnosti iz člana 3. Zakona.

S tim u vezi ovaj organ smatra da je ugovorni organ propustio da u skladu sa zakonom i podzakonskim aktima prilikom pripreme tenderske dokumntacije da potpune informacije koje su ponuđačima dovoljne za pripremu ponuda. Nepotpune i nepravilno pripremljen informacije u tenderskoj dokumentaciji dovode do pogrešnog tumačenja istog i dostavljanja različitih ponuda, a što u postupku pravne zaštite rezultiralo poništenjem samo postupka.

Zbog svega navedenog, a imajući u vidu da se radi o bitnim nedostacima tenderske dokumentacije koji onemogućavaju zakonitu i objektivnu ocjenu ponuda, ovaj organ nalazi da nije moguće otkloniti utvrđene nepravilnosti u fazi pregleda i ocjene ponuda, niti odlučiti o žalbenim navodima na način koji bi bio u skladu sa Zakonom. Stoga je, postupajući po službenoj dužnosti, a na osnovu ovlaštenja iz člana 103. Zakona o javnim nabavkama, odlučeno da se postupak javne nabavke u dijelu koji se odnosi na lotove 6, 8, 10 i 12 poništi, kao što je navedeno u dispozitivu odluke.

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

U žalbi ponuđača „FARMACIJA 2011“ d.o.o. Bihać, zastupan po punomoćniku Kasić Mirzetu, advokatu iz Bihaća broj: 03-Ž-F2011-FZORS/26 od 06.03.2026.godine postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 19.500,00 KM uvećano za PDV-e.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama čl. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH“ broj: 43/25), Odluke o utvrđivanju vrijednosti boda („Službene novine Federacije BiH“ broj: 43/25 i 98/25), i čl. 119. stav.(10) Zakona o javnim nabavkama, odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Siniša Tešanović

Dostaviti:
- Advokat Mirzet Kasić (za „FARMACIJA 2011“ d.o.o. Bihać), ul. Bosanskabroj 11/I, 77000 Bihać
- Fond zdravstvenog osiguranja Republike Srpske
- evidencija
- a/a

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266