BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-95-16/26
Sarajevo, 16.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, odlučujući po Prijedlogu za obnovu postupka ponuđača HOLLODEX d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Dragičević, advokat iz Banja Luke, od 11.04.2026. godine, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22 i 50/24) i čl.193. i čl. 245. st. 3 Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 16.04.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

Prijedlog za obnovu postupka ponuđača HOLLODEX d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Dragičević, advokat iz Banja Luke, od 11.04.2026. godine, koji je okončan Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, broj: JN2-01-07-1-95-10/26 od 26.02.2026. godine, odbija se kao **neosnovan.**

O B R A Z L O Ž E N J E

Ponuđač HOLLODEX d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Dragičević, advokat iz Banja Luke, podnio je Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine Prijedlog za obnovu postupka okončanog Rješenjem ovog organa, broj: JN2-01-07-1-95-10/26 od 26.02.2026. godine, koje je doneseno po žalbi žalitelja TERMOHOLDING d.o.o. Visoko, broj: 11-28-1/25-02 od 28.11.2025. godine, izjavljenoj na Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1 11-03-26-187-18/25 od 02.10.2025. godine, broj: JN1 11-03-26-187-28/25 od 10.11.2025. godine, ugovornog organa Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo, u otvorenom postupku javne nabavke radova – sanacija sistema grijanja na lokaciji OS BiH kasarna „Mato Lučić Maturica" Kiseljak.

U Prijedlogu za obnovu postupka podnositelj navodi:

„RAZLOZI ZA OBNOVU POSTUPKA (Uskraćivanje svojstva stranke)

Član 238. tačka 9) ZUP-a izričito propisuje da će se postupak okončan rješenjem protiv kojeg nema redovnog pravnog lijeka obnoviti:

„ako licu koje je trebalo da učestvuje u svojstvu stranke nije bila data mogućnost da učestvuje u postupku;“

Iako je podnosilac prijedloga učestvovao u osnovnom postupku javne nabavke, postupak pravne zaštite (žalbeni postupak) pred KRŽ-om predstavlja specifičnu procesnu cjelinu unutar upravnog postupka. U toj, ključnoj fazi postupka, podnosiocu je de facto oduzeto svojstvo stranke i apsolutno mu je uskraćena mogućnost učešća.Da je podnosilac prijedloga morao učestvovati u ovom postupku kao stranka, jasno i nedvosmisleno proizilazi iz Zakona o javnim nabavkama (ZJN):

• Član 94. stav 1. ZJN: „Stranke u postupku pravne zaštite su: žalilac, ugovorni organ i odabrani ponuđač...“

• Član 94. stav 3. ZJN: „Svaka stranka ima pravo da se izjasni o zahtjevima i navodima druge strane i da predloži dokaze. KRŽ svakoj stranci u postupku dostavlja podneske koje zaprimi u predmetu...“

• Član 99. stav 2. ZJN: „Žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka, a koji ne može biti manji od tri, kako bi mogla biti uručena kvalifikovanom kandidatu ili izabranom ponuđaču, kao i drugim strankama u postupku.“

U konkretnom slučaju, izabrani ponuđač nije dobio primjerak žalbe, nije mu omogućen uvid u navode druge strane i nije mu data mogućnost da se brani, čime je direktno prekršen dan 238. tačka 9) ZUP-a.Pored ZJN-a, ovakvim postupanjem KRŽ je prekršio osnovna načela i odredbe Zakona o upravnom postupku, i to:

1. Član 10. (Načelo saslušanja stranke): Prije donošenja rješenja, stranci se mora pružiti mogućnost da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su važne za donošenje rješenja. Rješenje se može donijeti bez prethodnog izjašnjenja samo kad je to zakonom određeno (Što ovdje nije slučaj).
2. Član 134. stav 1. i 3. ZUP-a: Službeno lice koje vodi postupak dužno je da pruži mogućnost strana da se izjasni o svim okolnostima, činjenicama i ponuđenim dokazima. Posebno naglašavamo imperativni dio stava 3: „Nadležni organ ne može donijeti rješenje prije nego što stranci pruži mogućnost da se izjasni o činjenicama i okolnostima na kojima treba da se zasniva rješenje, a o kojima stranci nije bila data mogućnost da se izjasni.“

Koliko je zakonodavac smatrao ovu povredu teškom, govori i činjenica da donošenje rješenja bez pružanja mogućnosti strana da se izjasni predstavlja prekršaj. Naime, odredbom dana 289. stav 1. tačka 6) ZUP-a propisano je:

„Novčanom kaznom od 2.000 KM do 8.000 KM kazniće se za prekršaj institucija koja ima javna ovlaštenja: ako nije data mogućnost stranci da se izjasni o činjenicama i okolnostima na kojima se zasniva rješenje... ili je doneseno rješenje prije nego što se stranci pruži mogućnost da se izjasni... (član 134. stav 3.)“

S obzirom na to da je KRŽ donio Rješenje kojim je odlučivao o pravima i pravnim interesima izabranog ponuđača - poništavajući postupak u kojem je on zakonito izabran - a da mu pritom nije dostavio žalbu na jzjajnjenje niti ga na bilo koji način obavijestio o vođenju postupka pravne zaštite, ostvareni su svi zakonski uslovi za ponavljanje ovog postupka.“

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za pokretanje obnove postupka, koje moraju biti ispunjene na strani predlagača, kako bi se uopće pristupilo rješavanju prijedloga, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 241. Zakona o upravnom postupku, odnosno blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na navode iz prijedloga i propisani zakonski postupak,utvrdio da je potrebno navedeni prijedlog **odbiti.**

Članom 238. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), propisano je slijedeće:

„Postupak okončan rješenjem ili zaključkom protiv koga nema redovnog pravnog lijeka u upravnom postupku (konačno u upravnom postupku) obnovit će se:

1) ako se sazna za nove činjenice, ili se nađe ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi s već izvedenim i upotrijebljeriim dokazima, mogli dovesti do drugačijeg rješenja, da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni ili upotrijebljeni u ranijem postupku;
2) ako je rješenje doneseno na osnovu lažne isprave ili lažnog iskaza svjedoka ili vještaka, ili ako je došlo kao posljedica kakvog djela kažnjivog po krivičnom zakonu;
3) ako se rješenje zasniva na presudi donesenoj u krivičnom postupku ili u postupku o privrednom prestupu, a ta presuda je pravomoćno ukinuta;
4) ako je rješenje povoljno za stranku doneseno na osnovu neistinitih navoda stranke kojima je organ koji je vodio postupak bio doveden u zabludu;
5) ako se rješenje organa koji je vodio postupak zasniva na nekom prethodnom pitanju, a nadležni organ je to pitanje kasnije riješio bitno drugačije;
6) ako je u donošenju rješenja učestvovala službena osoba koja je po zakonu morala biti Izuzetak;
7) ako je rješenje donijela službena osoba nadležnog organa koja nije bila ovlaštena za njegovo donošenje;
8) ako kolegijalni organ koji je donio rješenje nije rješavao u sastavu predviđenom važećim propisima ili ako za rješenje nije glasala propisana većina;
9) ako osobi koja je trebalo da sudjeluje u svojstvu stranke nije bila data mogućnost sudjelovanja u postupku;
10) ako stranku nije zastupao zakonski zastupnik, a po zakonu je trebalo da je zastupa;
11) ako osoba koja je sudjelovala u postupku nije bila data mogućnost da se pod uslovima iz člana 16. ovog zakona služi svojim jezikom."

U Prijedlogu za obnovu postupka žalitelj ističe da u konkretnom slučaju, izabrani ponuđač nije dobio primjerak žalbe, nije mu omogućen uvid u navode druge strane i nije mu data mogućnost da se brani, čime je direktno prekršen dan 238. tačka 9) ZUP-a.

Razmatrajući prijedlog za obnovu, ovaj organ sagledao je sve činjenice i utvrdio sljedeće:

Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-95-10/26 od 26.02.2026. godine usvojena je žalba ponuđača TERMOHOLDING d.o.o. Visoko, izjavljena na Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1 11-03-26-187-18/25 od 02.10.2025. godine, broj: JN1 11-03-26-187-28/25 od 10.11.2025. godine, ugovornog organa Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo, u otvorenom postupku javne nabavke radova – sanacija sistema grijanja na lokaciji OS BiH kasarna „Mato Lučić Maturica" Kiseljak i poništen je postupak u cjelosti.

Dalje stanje spisa ukazuje da je predmetna žalba izjavljena na Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1 11-03-26-187-18/25 od 02.10.2025. godine, broj: JN1 11-03-26-187-28/25 od 10.11.2025. godine te shodno tome ovaj organ

predmetnu žalbu nije dostavljao zainteresovanoj strani obzirom da istom nije vršen izbor najpovoljnijeg ponuđača a sve u odnosu na odredbe 94.stav (1) na koje upućuje podnosilac prijedloga za obnovu.

Dakle, polazeći od razloga navedenih u prijedlogu za obnovu ovaj organ prevashodno ističe da nije sporno da je odredbom člana 94. Zakona propisano da se u postupaku po žalbi odabrani ponuđač smatra strankom u postupku, te da drugostepeni organ istom dostavlja žalbu na izjašnjenje. Međutim, u konkretnom slučaju iz spisa predmeta proizilazi da je žalba izjavljena protiv odluke o stavljanju van snage odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. U takvoj procesnoj situaciji u momentu zaprimanja žalbe ovaj organ nije imao pouzdana saznanja o odabirru najpovoljnijeg ponuđača u smislu člana 94. Zakona. Slijedom navedenog izostanak dostave žalbe ne može se smatrati povredom postupka na način kako iznosi tvrdnje podnosilac prijedloga.

Nadalje, Rješenjem broj: JN2-01-07-1-95-10/26 od 26.02.2026. godine ovaj organ je utvrdio postojanje apsolutno bitnih povreda shodno odredbama člana 103. Zakona te po službenoj dužnosti ispitao je zakonitost postupanja ugovornog organa. Imajući u vidu prirodu utvrđenih povreda ovaj organ je donio odluku o poništenju postupka u cjelosti,

U tom smislu i u slučaju da se podnosilac prijedloga i uključio u postupak kao stranka takvo učešće nebi moglo dovesti do drugačijeg pravnog ishoda budući da su utvrđene povrede takvog karaktera da obvezuju organ na postupanje po službenoj dužnosti i donošenje istovjetne odluke.

U navedenom smislu i iz navedenih razloga riješeno je kao u dispozitivu predmetnog rješenja, sve u skladu sa članom 245. stav (3) Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Siniša Tešanović

Dostaviti:
- HOLLODEX d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Dragičević, advokat iz Banja Luke
- Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo
- Termoholding d.o.o. Visoko
- evidencija
- a/a