BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-464-8/26
Sarajevo, 16.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 50-05/26 od 12.03.2026. godine žalitelja Bosna-Kom d.o.o. Gračanica, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07/1-11-79-6/25-1 od 26.02.2026. godine, Ugovornog tijela: Kazneno - popravni zavod poluotvorenog tipa Sarajevo, u postupku javne nabave: „Sukcesivna nabava prehrambenih proizvoda“ za potrebe Kazneno-popravnih zavoda i odgojno popravnog doma u FBiH, na temelju članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), i članka 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na Plenarnoj sjednici, održanoj dana 16.04.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Odbija se žalba žalitelja Bosna-Kom d.o.o. Gračanica, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07/1-11-79-6/25-1 od 26.02.2026. godine, Ugovornog tijela: Kazneno - popravni zavod poluotvorenog tipa Sarajevo, u postupku javne nabave: „Sukcesivna nabava prehrambenih proizvoda“ za potrebe Kazneno-popravnih zavoda i Odgojno popravnog doma u FBiH.

2. Odbija se zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Kazneno - popravni zavod poluotvorenog tipa Sarajevo, provodi otvoreni postupak javne nabave: „Sukcesivna nabava prehrambenih proizvoda“ za potrebe Kazneno-popravnih zavoda i Odgojno popravnog doma u FBiH, obavijest o nabavi broj: 1061-1-1-44-3-74/25 od 18.09.2025. godine.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:

Nakon provedenog žalbenog postupka broj: JN2-01-07-1-2074-8/25 od 14.01.2026 godine u istom postupku nabavke, u kojem Ured za žalbe djelimično prihvata i usvaja žalbu te poništava akt Ugovornog tijela dana 17.02.2026 godine Ugovorni organ zakazuje e-aukciju u 10,19 sati za dan 19.02.2026 godine u 11,00 sati, za koje saznajemo uvidom sa portala Agenicije za javne nabavke. Po dobivanju Riješenja Ureda za žalbe, Ugovorni organ je bio u obavezi prije zakazivanja e-aukcije, postupiti u skladu sa članom 6 ZJN, utvrditi koje ponude, kojih ponuđača zadovoljaju sve kriterije odnosno ponude koje su prihvatljive, te iste prijaviti na postpupak e-aukcije i isti provesti. Žalitelj je znao da su ponude svih ponuđača istekle i da su ponudbene garancije istekle, te da u zakazani termin provođenja e-aukcije ni jedna ponuda nije bila prihvatljiva, te shodno navedenom Ugovorni organ je bio dužan pismeno zatražiti od ponuđača za koje smatra da su ponude prihvatljive i da treba prijaviti na e-aukciju

Po saznaju da je najavljena e-aukcija žalitelj se dopisom poslan putem maila, broj: 68/26 od 18.02.2026 godine obratio sa obavještenjem da se ne može provoditi e-aukcija ponuda ponuđača čije su ponude istekle, te zatražio da se prolongira postupak e-aukcije a od potencijalnih ponuđača zatraži pismeno, da ponuđači dostave pismenu suglasnost za produženje ponuda i da dostave produžene Garancije, a nakon određenog roka za prijem produženih ponuda i produženih garancija, zakazati novi termin provođenja e-aukcije, ukoliko ima više prihvatljivih ponuda. Takođe dostavljenim dopisom ugovornom organu uputili smo u sadržaju i zahtjev da Ugovorni organ ponovo preispita ponudu ponuđača Gold Mignon koji je u Aneksu-2/2 Obrazac za cijenu za KPZ-Sarajevo, na strani 27 ponude ponudio pod rednim brojem- 6, Chokolips čokoladni 40 grama-ekvivalent, proizvod koji ne postoji na tržištu, što je i sam Proizvođač i distributer potvrdio. Dokaz-1 Dopis br 68-26 od 18.02.2026 godine.

Nakon zaprimljenog dopisa Ugovorni organ putem maiia u jednoj rečenici zahtjeva dostavljanje suglasnosti za produženje roka važenja ponude u roku od 24 sata i produženu Garnciju u roku od 7- dana, jer im je ponuđač Gold Mignon (Mahira) odgovorila da je dovoljno 7-dana za dobivanje Garancije od Banke. Dokaz-2 i 2/1 Mail Ugovornog organa (2 x). Postupili smo po navedenom mailu i isti dan dostavili Suglasnist za oroduženje roka važenja ponude.br: 69/26 18.02.2026 : Dokaz-3 u prilogu: Suglasnost broj: 69/26.

Iz navedenoga se može utvrditi da Ugovornom organu dirigira ponuđač vezano za rokove dostavljanja Garancije drugi ponuđač, što je takva komunikacija neprihvatljiva.Takođe Ugovorni organ je pismenim zahtjevom morao tražiti produženje roka važenja ponude i produžene garancije jer Banka samo prihvata pismeni zahtjev Ugovornog organa a ne mail, na osnovu kojega bi izdala novu produženu garanciju.

Shodno svemi navedenom Ugovorni organ je postupio suprotno odredbama člana 60 ZJN. Povredu materijalnog propisa i postupka nalazimo u sledećem:

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, „GOLD MIGNON" d.o.o. Sarajevo , žalitelj je utvdio da navedeni ponuđač nije pripremio i dostavio svoju ponudu u skladu sa Članom 57. stavi 1. Zakona o javnim nabavkama u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Ponuda navedenog ponuđača nije mogla biti predmet ocjene ponuda, niti je Ugovorni organ ponudu navedenog ponuđača mogao prijaviti za postupak provođenja E-aukcije. Ugovorni organ je u obavezi ponudu ponuđača „GOLD MIGNON" d.o.o. Sarajevo odbaciti kao ne potpuna—ne isprabvna a time i ne prihvatljiva, sve u skladu sa članom 68. Zakona stav stav (4). Da bi ponuda bila predmetom dodjele ugovora,

ona mora ispunjavati sve uvjete i zahtjeve postavljene tenderskom dokumentacijom. Ponuda koja ne ispunjava uvjete utvrđene tenderskom dokumentacijom se odbacuje.

Uvidom u ponudu ponuđača „GOLD MIGNON" d.o.o. Sarajevo žalitelj je ustanovio sledeći nedostak: Ponuđač „GOLD MIGNON" d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi u dijelu koji se odnosi na tehničku specifikaciju Anex 2/2 OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE ROBE Kazneno-popravni zavod poluotvorenog tipa Sarajevo na strani 27 , stavka redni broj 6. svoje ponede ponudio je artikal Chokolips čokoladni 40 grama, a pomenuti artikal ne postoji na tržištu Bosne i Hercegovine u traženoj masi artikla od 40 grama. Dokaz-4 Aneks 2/2 strana 27 ponude.

Žalitelj je na navedeni navod upućivao i u prethodnoj žalbi na što je dobio odgovor da treba proizvođač potvrditi ne postojanje navedenog artikla na tržištu Bosne i Hercegovene. U skladu sa članom l02. Stavak 3. Zakonao javnim nabavkama BiH u postupku pravne zaštite kao žalitelj dokazujemo ili bar činimo vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog ineresa na podnošenje žalbe, povrede postupka i povrede materijalnog prava sa sledećim činjenjem, dokazima i navodima. Žalitelj je dodatnim radanjam i dodatnim dokaznim materijalom,do kojega nije bilo moguće doći zbog trajanja žalbenog postupka, dokazao da proizvod na koji upućujemo ne postoji na tržištu u poslednje 3- godine, što je u svom odgovoru i sam proizvođač putem svog jedinog ovlaštenog zastupnika, Shpanish Market doo. i potvrdio.

Žalitelj se putem pravnog zastupnika advokata Nadana Ćerimagića elektronskom poštom mailom dana 12.02.2026. godine obratio proizvođaču spornog artikla SARAY BISKUVI ve GIDA SAN. A.S. Kvart Osmangazi Avenija Yildizhan Ulica Kose Br:4 Poslovni centar Saray 34887 Sancaktepe / Istanbul sa upitom da li postoji proizvod Chokolips čokoladni 40 grama na tržištu Bosne i Hercegovine. Dokaz - 5 , 5-stranica, Dopis prema proizvođaču i mail na Turskom i prevod na BIH-jeziku.

Dana 20.02.2026. godine proizvođač pomenutog proizvoda SARAY BISKUVI ve GIDA SAN. A.S. se oglasio daje obavjestio svoga ovlaštenog zastupnika i distributera robe za tržište Bosne i Hercegovine Spanish Market da nam dostavi neophodne informacije koje trebamo u vezi njihovih artikala .Spanish Market kao ovlašteni zastupnik i distributer firme SARAY BISKUVI ve GIDA SAN. A.S. za tržište BiH poslao je dopis kojim potvrđuje navod žalitelja „artikal Chokolips čokoladni 40 grama ne postoji na tržištu Bosne i Hercegovine od 2023. godine" Dokaz-6 Odgovor distributera Spanish Market Doo. postupanje po odgovoru proizvođača.

Definitivno i nedvojbeno navedeni artikal Chokolips čokoladni 40 grama koji je ponudio odabrani ponuđač „GOLD MIGNON" d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi da će isporučivati ne postoji na tržištu Bosne i Hercegovine od 2023 .godine i nemoguće gaje isporučiti jer ga nema. Nemoguće da pomenuti artikal neko ima na zalihama obzirom da nemože biti na zalihama zbog roka trajanja artikla, te je bitno napomenuri da artikal mora postojati na tržištu i biti dostupan svim ponuđačima ne samo pojedinim ponuđačima. Da bi ponuda bila predmetom ocjene i eventualnom dodjelom ugovora, ona mora ispunjavati sve uvjete i zahtjeve postavljene tenderskom dokumentacijom. Ponuda koja ne ispunjava uvjete utvrđene tenderskom dokumentacijom se odbacuje ne postojanje navedenog artikla ukazuje da je ponuda ponuđača,„GOLD MIGNON" d.o.o. Sarajevo neprihvatljiva . Ugovorni organ je bio u obavezi provesti postupak na način da sagleda činjenično stanje na koje ga žalitelj upućuje i svojim dopisom.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe Ugovorno tijelo navodi sljedeće:

Ugovorni organ smatra da je žalba u potpunosti neosnovana iz sljedećih razloga:

I žalbeni navod kojima žalitelj osporava zakonitost provođenja e-Aukcije, Ugovorni organ ističe da je isti neosnovan. Naime članom 60. stav (2) Zakona o javnim nabavkama jasno je propisano postupanje ugovornog organa u situaciji kada je potrebno produžiti rok važenja ponuda "U periodu važenja ponude, ugovorni organ moze zahtijevati od ponuđača da, u pisanoj formi, produži period važenja do određenog roka," Dalje članom 60. stav (4) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ponuđač koji pristane da produži period važenj'a ponude produžava period važenja ponude i dužan je obezbijediti produženje garancije za ozbiljnost ponude.

U konkretnom postupku javne nabavke Ugovorni organ je postupio upravo u skladu sa citiranim odredbama Zakona o javnim nabavkama. Nakon što je utvrđeno da je došlo do isteka roka važenja ponuda, Ugovorni organ je odmah od ponuđača zatražio saglasnost za produženje roka važenja ponuda. Ponuđači su dostavili pisanu saglasnost za produženje roka važenja ponuda, te su u ostavljenom roku dostavili i produžene garancije za ozbiljnost ponude.

Također, članom 60. stav (3) Zakona o javnim nabavkama jasno je propisano da ukoliko ponuđač ne pristane na produženje roka važenja ponude ili ne obezbijedi produženje garancije za ozbiljnost ponude, smatra se da je ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa te se njegova ponuda ne razmatra u daljem toku postupka. Međutim, u konkretnom slučaju svi ponuđači su pristali na produženje roka važenja ponuda i dostavili produžene garancije za ozbiljnost ponude, te su samim tim i uzeli učešće tokom provođenje e-Aukcije.

U pogledu garancije za ozbiljnost ponude, članom 61. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama propisano je daje garancija za ozbiljnost ponude garancija u slučaju da ponuđač odustane od svoje ponude u roku važenja ponude. S obzirom da su ponuđači uzeli učešće prilikom provođenje e-Aukcije više je nego očigledno da nisu odustali od svoje ponude u da su pristali na produženje roka važenja ponuda, te su u skladu sa zakonskim odredbama produžili i garancije za ozbiljnost ponude, čime su u potpunosti ispunjeni uslovi za nastavak predmetnog postupka javne nabavke.

U tom smislu potrebno je naglasiti da sam istek roka važenja ponude ne predstavlja automatski razlog nezakonitosti postupka javne nabavke, niti predstavlja obavezu ugovornog organa da poništi postupak, s obzirom da Zakon o javnim nabavkama kroz odredbe člana 60. jasno predviđa mogućnost, a ne i obavezu produženja perioda važenja ponuda uz saglasnost ponuđača koja je konkretno u predmetnom postupku nabavka i pribavljana.

U konkretnom slučaju ponuđači su dali saglasnost za produženje roka važenja ponuda i dostavili produžene garancije za ozbiljnost ponude, čime su u potpunosti otklonjene sve eventualne procesne prepreke za nastavak postupka javne nabavke, uključujući i provođenje same e-Aukcije, a što je vidljivo iz dokumentacije u spisu.U vezi sa žalbenim navodima kojima žalitelj osporava zakonitost provođenja e-Aukcije, Ugovorni organ ističe da su isti neosnovani.

II žalbeni navod kojima žalitelj tvrdi da proizvod „Chokolips čokoladni 40 g" ne postoji na tržištu Bosne i Hercegovine. Žalitelj u žalbi ponavlja navod da proizvod „Chokolips čokoladni 40 g" ne postoji na tržištu Bosne i Hercegovine.

U vezi sa navedenim žalbenim navodom Ugovorni organ ističe da je o ovom pitanju već odlučivao Ured za razmatranje žalbi BiH u predmetnom postupku javne nabavke gdje je u

Rješenju broj: JN2-01-07-1-2074-8/25 od 14.01.2026. godine jasno navedeno da žalitelj neosnovano potencira tvrdnju da navedeni proizvod ne postoji na tržištu Bosne i Hercegovine.

Ured za razmatranje žalbi BiH je u navedenom rješenju utvrdio da žalitelj svoju tvrdnju temelji isključivo na informaciji jednog distributera, te da takva informacija ne predstavlja relevantan dokaz da proizvod ne postoji na tržištu, niti isključuje mogućnost da ponuđači raspolažu predmetnim artiklom u svojim zalihama. Ured za razmatranje žalbi BiH je također naveo da sama činjenica da jedan distributer navodi da predmetni proizvod više nije dostupan na tržištu ne može predstavljati osnovu za zaključak da ponuđači ne mogu ponuditi ili isporučiti navedeni proizvod.

Prije nego što se upustilo u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovo tijelo je pristupilo utvrđivanju ispunjenosti procesnih predpostavki za rješavanje žalbe sukladno članku 109. a u svezi sa člankom 101. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno odbiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u izreci rješenja.

Iz predmeta spisa proizilazi da žalitelj u žalbi iznosi navod kojim osporava zakonitost provođenja e-Aukcije te navod da ponuda ponuđača „GOLD MIGNON" d.o.o. Sarajevo nije pripremljena i dostavljene u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije te kao takva je nepravilna.

Vezano za prvi žalbeni navod kojim žalitelj osporava zakonitost provođenja e-Aukcije, ovaj organ cijeni da je žalbeni navod neosnovan.

Naime, u predmetnom postupku javne nabavke iz predmeta spisa proizilazi, a što se može utvrditi iz Zapisnika o ocjeni ponude broj: 07/1-11-79-5/25-1 od 26.02.2026.godine da je ugovorni organ u skladu sa Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-2074-8/25 od 14.01.2026.godine utvrdila prihvatljivost ponuda žalitelja i ponuđača „GOLD MIGNON" d.o.o. Sarajevo te je u predmetnom postupku zakazana i održana e aukcija u kojoj su ponuđači pristali i sudjelovali u istoj čime su provedene radnje postupka kako je i navedeno pedmetnim rješenjem. Također, iz predmeta spisa proizilazi da je ugovorni organ od kvalificiranih poniđača zatražio saglasnost za produženje roka važenja ponuda u skladu sa članom 60. stav (2) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano postupanje ugovornog organa u situaciji kada je potrebno produžiti rok važenja ponuda "U periodu važenja ponude, ugovorni organ moze zahtijevati od ponuđača da, u pisanoj formi, produži period važenja do određenog roka. Dalje članom 60. stav (4) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ponuđač koji pristane da produži period važenja ponude produžava period važenja ponude i dužan je obezbijediti produženje garancije za ozbiljnost ponude.

Prema navedenom članu svi ponuđači su dostavili pisanu saglasnost za produženje roka važenja ponuda, te su u ostavljenom roku dostavili i produžene garancije za ozbiljnost ponude u skladu sa članom 60. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH.

U konkretnom slučaju , imajući u vidu navedeno, iz predmeta spisa proizilazi da su ponuđači u predmetnom postupku dali saglasnost za produženje roka važenja ponuda i dostavili produžene garancije za ozbiljnost ponude, prije zakazivanja e aukcije čime su otklonjene sve eventualne procesne prepreke za nastavak postupka javne nabavke, uključujući i provođenje same e-Aukcije. Nakon toga, navedeni ponuđači su sudjelovali u provedenoj e aukciji, te je ista okončana na način da je izabrani ponuđač dostavio najnižu cijenu, što je rezultiralo donošenjem predmetne Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Vezano za žalbeni navod kojim žalitelj tvrdi da proizvod „Chokolips čokoladni 40 g" ne postoji na tržištu Bosne i Hercegovine, ovaj organ cijeni da je žalbeni navod neosnovan.

U vezi sa navedenim žalbenim navodom Ugovorni organ ističe da je o ovom pitanju već odlučivao ovaj organ te je u Rješenju broj: JN2-01-07-1-2074-8/25 od 14.01.2026. godine navedeno da žalitelj neosnovano potencira tvrdnju da navedeni proizvod ne postoji na tržištu Bosne i Hercegovine.

Ured za razmatranje žalbi BiH je u navedenom rješenju utvrdio da žalitelj svoju tvrdnju temelji isključivo na informaciji jednog distributera, te da takva informacija ne predstavlja relevantan dokaz da proizvod ne postoji na tržištu, niti isključuje mogućnost da ponuđači raspolažu predmetnim artiklom u svojim zalihama. Ured za razmatranje žalbi BiH je također naveo da sama činjenica da jedan distributer navodi da predmetni proizvod više nije dostupan na tržištu ne može predstavljati osnovu za zaključak da ponuđači ne mogu ponuditi ili isporučiti navedeni proizvod, što žalbeni navod čini neosnovanim.

Imajući u vidu odredbe članka 111. stavak 1. točka c) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, a u svezi sa člankom 228. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Siniša Tešanović

Dostaviti:

- Bosna-Kom d.o.o. Gračanica
- Kazneno - popravni zavod poluotvorenog tipa Sarajevo
- Evidencija
- A/a