BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-440-8/26
Sarajevo, 16.04.2026 godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača Grupa ponuđača ALBA Zenica d.o.o. Zenica i ALBA BH d.o.o. Mostar, kojeg zastupa punomoćnik Emira Berbić, advokat iz Zenice, broj: 347/1 od 09.03.2026. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-499/25-4 od 23.02.2026. godine, ugovornog organa Grad Široki Brijeg, u otvorenom postupku javne nabavke „Odvoz prikupljenog komunalnog otpada", na osnovu čl. 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 193. st. (1) i (2), kao i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), na Plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 16.04.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba ponuđača Grupa ponuđača ALBA Zenica d.o.o. Zenica i ALBA BH d.o.o. Mostar, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-499/25-4 od 23.02.2026. godine, ugovornog organa Grad Široki Brijeg, u otvorenom postupku javne nabavke „Odvoz prikupljenog komunalnog otpada" i poništava se:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-499/25-4 od 23.02.2026. godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM ponuđača Grupa ponuđača ALBA Zenica d.o.o. Zenica i ALBA BH d.o.o. Mostar, kojeg zastupa punomoćnik Emira Berbić, advokat iz Zenice, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

3. Zahtjev ponuđača Grupa ponuđača ALBA Zenica d.o.o. Zenica i ALBA BH d.o.o. Mostar, kojeg zastupa punomoćnik Emira Berbić, advokat iz Zenice za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi broj: 347/1 od 09.03.2026. godine usvaja se u iznosu od 812,50 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

4. Obavezuje se ugovorni organ Grad Široki Brijeg da ponuđaču Grupa ponuđača ALBA Zenica d.o.o. Zenica i ALBA BH d.o.o. Mostar, kojeg zastupa punomoćnik Emira Berbić, advokat iz Zenice nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 812,50 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj Grupa ponuđača Grupa ponuđača ALBA Zenica d.o.o. Zenica i ALBA BH d.o.o. Mostar, kojeg zastupa punomoćnik Emira Berbić, advokat iz Zenice, izjavio je žalbu, broj: 347/1 od 09.03.2026. godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-499/25-4 od 23.02.2026. godine, ugovornog organa Grad Široki Brijeg, u otvorenom postupku javne nabavke „Odvoz prikupljenog komunalnog otpada“, koja je kod ovog organa zajedno sa izjašnjenjem Ugovornog organa zaprimljena na dan 18.03.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

AD 1.

Konkurentski Konzorcij dostavio je potvrdu JKP „Trnovo“ d.o.o. Trnovo, broj 29/26 od 02.02.2026. godine, u kojoj se navodi da je HEGRAM d.o.o. realizovao ugovor za odvoz prikupljenog komunalnog otpada na deponiju „Krupačke stijene“, u vrijednosti od 981.320,00 KM bez PDV-a, za period od 01.09.2024. do 31.08.2025. godine.

Na prvi pogled, navedena potvrda dostavljena je kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti. Međutim, već sam njen sadržaj, doveden u vezu sa ostalom dokumentacijom i javno dostupnim podacima, otvara ozbiljna pitanja koja Komisija nije smjela zanemariti, previdjeti niti preći preko njih formalnim prihvatanjem.Naime, prema podacima kojima žalitelj raspolaže i koje je provjeravao, za tako visokovrijedan ugovor nije pronađena odgovarajuća objava na Portalu javnih nabavki BiH, niti je dokumentovano da je takav ugovor prošao kroz transparentan postupak javne nabavke, iako se radi o javnom komunalnom preduzeću, čija je osnovna djelatnost prikupljanje i odvoz otpada - upravo ona djelatnost koja je predmet navedenog ugovora - dok je osnovna djelatnost izvođača trgovina na veliko hemijskim proizvodima, a riječ je o ugovoru znatne vrijednosti.Sama činjenica da se za ugovor od 981.320,00 KM bez PDV-a ne može dovesti u vezu odgovarajuće javno objavljeno obavještenje, odluka ili ugovor, ne znači automatski da ugovor ne postoji, ali nesumnjivo znači da je Komisija bila dužna provjeriti pravni osnov zaključenja tog ugovora, provjeriti da li je ugovor objavljen i gdje, provjeriti da li je ugovor nastao u zakonito provedenom postupku, te provjeriti da li vrijednost navedena u potvrdi odgovara stvarnom obimu i finansijskom kapacitetu ponuđača.Komisija to, očigledno, nije učinila, nego je predmetnu potvrdu tretirala kao dovoljno dokazno sredstvo samo zato što formalno postoji.U postupku javne nabavke nije dovoljno da ponuđač dostavi potvrdu, potrebno je i da ugovorni organ, kada postoje objektivne indicije sumnje, utvrdi da li je potvrda vjerodostojna i da li zaista dokazuje ono na šta se ponuđač poziva.Pošto takva provjera nije provedena, predmetna potvrda nije mogla zakonito poslužiti kao nesporan dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti.

Nadalje, iz javno dostupnih finansijskih podataka HEGRAM d.o.o., koje Žalioc dostavlja u prilogu ove Žalbe, kroz CompanyWall prikaze, proizlazi:
- za 2023. godinu poslovni prihodi od približno 69.383,00 KM,
- za 2024. godinu poslovni prihodi od približno 59.316,00 KM,
uz kratkoročne obaveze za 2023. i 2024. godinu od oko 140.341,00 KM.
Dok iz javno dostupnih flnansijskih podataka JKP Trnovo, koje Žalioc također dostavlja u prilogu ove Žalbe, kroz CompanyWall prikaze, proizlazi:
- za 2023. godinu poslovni prihodi od približno 642.139,00 KM,
- za 2024. godinu poslovni prihodi od približno 653.368,00 KM,
uz kratkoročne obaveze za 2023. i 2024. godinu od oko 1.182.925,00 KM.

Nasuprot tome, potvrda JKP Trnovo navodi da su isti subjekti realizovali ugovor od 981.320,00

KM bez PDV-a u periodu od 01.09.2024. do 31.08.2025. godine.Takav nesklad je toliko izražen da predstavlja ozbiljnu, objektivnu i provjerljivu sumnju koju Komisija nije smjela ignorisati. Ukoliko privredno društvo javno iskazuje izuzetno nizak nivo prihoda, a istovremeno se poziva na gotovo milionski ugovor u istom ili neposredno povezanom periodu, ugovorni organ je dužan da provjeri da li je dostavljena potvrda pravilno sačinjena, da li se navedeni iznos zaista odnosi na HEGRAM d.o.o., da li se radi o ukupnoj vrijednosti okvirnog aranžmana, a ne stvarno izvršenom dijelu, da li se radi o iznosu bez stvarne realizacije, te da li je referenca uopće podobna da dokazuje traženu sposobnost.

Osim navedenog prema podacima kojima Žalioc raspolaže, u toku perioda na koji se odnosi navodna realizacija referentnog ugovora, JKP „Trnovo" d.o.o. Trnovo se istovremeno pojavljuje kao ponuđač u drugim postupcima javnih nabavki za istovrsne usluge zbrinjavanja i transporta komunalnog otpada. Kao ilustraciju, Žalioc prilaže Obavještenje o dodjeli ugovora broj 2818-1-2-63-5-14/25, objavljeno 17.07.2025. godine, kojim JP „Komunalno" d.o.o. Breza dodjeljuje Ugovor za „Uslugu zbrinjavanja kućnog otpada", JKP Trnovo d.o.o. Trnovo u vrijednosti od 99.893,75 KM bez PDV-a, za ukupno 625 tura zbrinjavanja otpada za period od 10.07.2025. do 09.07.2026. godine.Ova okolnost pokazuje da se u istom vremenskom periodu na tržištu pojavljuju dodatni postupci nabavke za identične usluge na koje se prijavljuje JKP Trnovo, što dodatno otvara pitanje stvarnog obima i kontinuiteta izvršenja posla iz potvrde JKP „Trnovo".Komisija nije smjela ostati pasivna pred ovakvim neskladom.Ovdje nije riječ o proizvoljnoj sumnji žalitelja, nego o objektivnom odnosu između javno prikazanih poslovnih prihoda HEGRAM-a i vrijednosti referentnog ugovora od gotovo milion KM.Ta disproporcija je takva da je morala aktivirati obavezu Komisije na dodatnu provjeru da li se radi o stvarno izvršenom poslu, u kom obimu i u kom finansijskom iznosu. Kako to nije učinjeno, činjenično stanje ostalo je nepotpuno i pogrešno utvrđeno, a ocjena sposobnosti ovog Ponuđača ostala je bez valjanog činjeničnog i pravnog uporišta.Prihvatanjem potvrde bez takve provjere Komisija je praktično prihvatila referencu čija realnost i vjerodostojnost nisu provjerene, čime je ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača zasnovana na pretpostavci, a ne na utvrđenim činjenicama, što je suprotno osnovnim pravilima postupka javne nabavke.

AD 2.

Tenderskom dokumentacijom je izričito traženo raspolaganje sa 2 kamiona-kipera minimalne nosivosti 10.000 kg, uz dostavljanje odgovarajućih dokaza o vlasništvu ili raspolaganju vozilima

Iz dostavljene izjave HEGRAM d.o.o. proizlazi da ponuđač raspolaže sa 2 kamiona-kipera, minimalne zapremine 30 m^3 i minimalne nosivosti 10.000 kg, a kao osnov raspolaganja navodi se ugovor o iznajmljivanju vozila. Međutim, iz dostavljenih kopija saobraćajnih dozvola proizlazi da za jedno vozilo stoji oznaka: kamion, kiper, dok za drugo vozilo stoji: kamion, izmjenjiva nadogradnja.To nije nevažna formalnost Ukoliko je tenderskom dokumentacijom izričito traženo raspolaganje određenom vrstom vozila, tada dokaz mora nedvosmisleno potvrđivati upravo tu vrstu opreme. Vozilo označene kao vozilo sa izmjenjivom nadogradnjom ne dokazuje samo po sebi da Ponuđač u trenutku podnošenja ponude zaista raspolaže baš kiper nadogradnjom, i to u kontinuitetu i za izvršenje konkretnog ugovora. Ono samo potvrđuje mogućnost različitih nadogradnji, ali ne i stvarno raspolaganje upravo onom vrstom opreme koja je tenderskom dokumentacijom izričito tražena. Drugim riječima, iz dostavljene dokumentacije ne proizilazi na nedvosmislen način da Ponuđač u trenutku podnošenja ponude zaista raspolaže sa dva kamiona-kipera, kako je to izričito izjavio.Komisija je i ovdje bila dužna da razjasni nesklad između izjave Ponuđača i sadržaja registracijskih isprava.Kako takvo razjašnjenje nije vidljivo iz Odluke, ni iz njenog obrazloženja, ali ni iz Zapisnika Komisije, proizilazi da je prihvatila dokaz koji nije bio jasan, potpun i nedvosmislen. Takav dokaz nije

mogao biti zakonita osnova za zaključak da Ponuđač ispunjava tehničke uslove iz tenderske dokumentacije.Iako su za članove Konzorcija dostavljene izjave iz člana 52. ZJN i odgovarajuća ovlaštenja, to ne znači da je time automatski otklonjena svaka sumnja u materijalnu tačnost ostalih podataka iz ponude. Naprotiv, upravo zbog izjava datih pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, Komisija je imala još veći razlog da provjeri tačnost podataka koji su očigledno sporni, nelogični ili međusobno protivrječni.Dakle, formalno postojanje ovjerenih izjava nije i ne može biti zamjena za stvarnu provjeru njihove sadržinske tačnosti. U protivnom bi postupak ocjene ponuda bio sveden na mehaničko evidentiranje izjava, a ne na zakonitu i savjesnu ocjenu sposobnosti ponuđača.

AD 3.

Izabrani ponuđač GRAM TRANS d.o.o. dostavio je potvrdu Općine Grude od 27.01.2026. godine, broj 02-23-138/26, u kojoj se navodi da je sa Općinom Grude zaključen okvirni sporazum o nabavci usluga prijevoza i konačnog odlaganja komunalnog otpada, te da su realizovani ugovori:
- u iznosu od 274.724,40 KM bez PDV-a za period 10.06.2024. - 10.12.2024. godine i
- u iznosu od 564.294,40 KM bez PDV-a za period 01.01.2025. - 31.12.2025. godine.

Žalitelj ne tvrdi da Komisija u ovom postupku mora konačno rješavati zakonitost drugog postupka javne nabavkekod drugog ugovornog organa. Međutim, Komisija je bila dužna da uoči da predmetna referenca nije neutralna isamorazumljiva, nego da je pravno opterećena okolnostima koje su zahtijevale dodatnu provjeru.Naime, Žalitelj uz Žalbu prilaže akte i materijale iz kojih proizlazi da je u vezi sa tim okvirnim sporazumom bilootvoreno ozbiljno pravno pitanje u pogledu načina njegovog korištenja, naročito imajući u vidu odnos između inicijalno iskazane ponudbene vrijednosti i naknadno realizovanih iznosa po tom pravnom odnosu.Uz to, žalitelj dostavlja i mišljenje Agencije za javne nabavke BiH iz kojeg proizlazi opće pravno stanovište da je okvirni sporazum ograničen ne samo vremenom, nego i maksimalnom količinom, obimom i vrijednošću, te da se po dostizanju tih granica mora provesti novi postupak javne nabavke. Ovo mišljenje je od ključnog značaja za ocjenu reference GRAM TRANS-a, jer potvrda Općine Grude ne postoji u pravnom vakuumu, ona se odnosi na isti ugovorni odnos koji je već bio predmet pravnog upozorenja i stručnog tumačenja Agencije. Sva ove činjenice i akti su Komisiji i Ugovornom organu lako dostupni, u takvoj situaciji Komisija nije smjela mehanički prihvatiti potvrdu Općine Grude kao nesporan dokaz iskustva, nego je bila dužna da provjeri da li se Ponuđač poziva na posao koji je po svom pravnom osnovu i izvršenju podoban da bude korišten kao referenca za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti u ovom postupku. Bez takve provjere Komisija nije mogla zakonito zaključiti da se radi o čistoj, nespornoj i podobnoj referenci. Iz godišnjih obavijesti o dodjeli ugovora za okvirni sporazum proizilazi broj osnovne obavijesti: 1263-1-2-24-5¬34/24; okvirni sporazum zaključen je 10.06.2024, konačna ukupna vrijednost okvirnog sporazuma iznosi 2.050.000,00 KM bez PDV-a, broj primljenih ponuda je 1, broj prihvatljivih ponuda je 1, vrijednost najniže prihvatljive ponude iznosi 3.395,00 KM bez PDV-a, vrijednost najviše prihvatljive ponude iznosi 3.395,00 KM bez PDV-a.

Istovremeno, godišnje obavijesti evidentiraju ugovore po tom okviru, uključujući:
- iznos od 304.300,00 KM za 2024. godinu,
- iznos od 564.294,40 KM za 2025. godinu.

Naime, dodatnu sumnju u pravni i činjenični osnov predmetne reference potvrđuju i nalazi iz Izvješća o financijskoj reviziji Općine Grude za 2024. godinu, koje je sačinio Ured za reviziju institucija u Federaciji Bosne i Hercegovine. U navedenom izvješću utvrđeno je da je Općina Grude tek 06.06.2024. godine zaključila ugovor sa društvom „GRAM TRANS“ d.o.o. Široki

Brijeg za usluge odvoza i deponiranja komunalnog otpada, dok su do tog datuma iste usluge vršene bez zaključenog ugovora. Revizijom je utvrđeno da je na taj način stvoren izdatak u iznosu od 304.944,00 KM bez provedene procedure javne nabavke i bez zaključenog ugovora, dok je preostalih 392.660,00 KM realizirano na temelju naknadno zaključenog ugovora sa izabranim dobavljačem.Ovakav nalaz nezavisne revizorske institucije jasno ukazuje da je pravni odnos između Općine Grude i društva GRAM TRANS d.o.o. bio opterećen nepravilnostima u primjeni propisa o javnim nabavkama, uključujući činjenicu da je značajan dio usluga realizovan bez prethodno provedenog postupka javne nabavke i bez zaključenog ugovora. U takvim okolnostima potvrda ugovornog organa o realizovanim poslovima ne može se smatrati automatski nespornim dokazom uredno izvršenog ugovornog odnosa, nego upravo predstavlja okolnost koja je zahtijevala dodatnu provjeru od strane Komisije.Stoga je Komisija bila dužna, imajući u vidu dostupne javne nalaze revizije, provjeriti da li se Ponuđač u ovom postupku poziva na referencu koja je nastala iz pravnog odnosa opterećenog nepravilnostima u postupku javne nabavke, te da li takva referenca uopće može predstavljati validan dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti.Ovi podaci snažno potvrđuju da referenca GRAM TRANS-a nije obična, neutralna potvrda o uredno izvršenom poslu, nego potvrda koja se zasniva na pravnom odnosu čija je zakonitost ozbiljno dovedena u pitanje.Suština je sljedeća: ako je referentni posao nastao ili se izvršavao na pravno sporan način, onda ni potvrda o tom poslu ne može automatski biti tretirana kao valjan i neupitan dokaz sposobnosti. Kako Komisija to nije učinila, referencu GRAM TRANS-a ocijenila je površno, formalistički i protivno načelu savjesne ocjene dokaza. Posljedično, zaključak o ispunjavanju uslova sposobnosti ostao je bez čvrste pravne i činjenične osnove.

AD 4.

Iz dostavljene obavijesti o razvrstavanju pravne osobe prema klasifikaciji djelatnosti proizlazi da je kod GRAM TRANS d.o.o. osnovna djelatnost označena kao: 49.41 - Cestovni prijevoz robe.

To samo po sebi ne mora značiti da Ponuđač ne može izvršavati predmetne usluge. Međutim, kada se ta činjenica dovede u vezu sa prirodom traženih usluga, referencom zasnovanom na spornom okviru sa Općinom Grude i dokumentacijom koja ukazuje na ozbiljna pravna pitanja u vezi sa izvršenjem tog posla, činjenicom da izvod iz aktuelnog sudskog registra ne sadrži registrovanu djelatnost koja se odnosi na odvoz i prikupljanje otpada bilo koje vrste, pokazuje da je i to bio dodatni razlog da Komisija provede strožiju provjeru, a ne da se zadovolji formalnim prilaganjem potvrde. U nedostatku takve provjere, ni ovaj segment ocjene nije mogao biti zakonito zaokružen.

AD 5.

jedna od suštinskih povreda u ovom predmetu ogleda se u tome što iz Odluke i Zapisnika ne proizlazi da je Komisija stvarno analizirala sporna pitanja koja proizilaze iz dostavljene dokumentacije.Komisija je bila dužna da se izričito očituje barem o sljedećem: na koji način je provjerila vjerodostojnost potvrde JKP Trnovo, da li je provjerila da je ugovor iz potvrde JKP Trnovo objavljen i na kom pravnom osnovu je zaključen, kako je objasnila nesklad između gotovo milionske reference HEGRAM-a i javno dostupnih finansijskih prihoda HEGRAM-a, kako je ocijenila činjenicu da jedno od vozila HEGRAM-a u registraciji nije označeno kao kiper, nego kao vozilo sa izmjenjivom nadogradnjom, kako je cijenila potvrdu Općine Grude u vezi sa lako dostupnim i javnim činjenicama, te kako je zaključila da je referenca GRAM TRANS-a zakonita i podobna, iako proizilazi iz pravnog odnosa za koji lako dokazivi ozbiljni

materijali koji ukazuju na moguće nezakonito korištenje okvirnog sporazuma.Ako takvog obrazloženja nema, onda je odluka manjkava ne samo po Zakonu o javnim nabavkama, nego i po općim pravilima upravnog odlučivanja, koje propisuje da odluka mora sadržavati jasne, potpune i provjerljive razloge o odlučnim činjenicama.U protivnom, povrijeđeno je pravo Žalioca na djelotvornu pravnu zaštitu, jer se ne može efikasno osporavati nešto što suštinski nije obrazloženo.Drugim riječima, odsustvo stvarnog i provjerljivog obrazloženja nije puka formalna manjkavost, nego bitan nedostatak koji onemogućava kontrolu zakonitosti donesene Odluke, zbog čega takva odluka ne može opstati.

U postupku javne nabavke svi ponuđači moraju biti tretirani jednako, ali i podvrgnuti istoj razini provjere. Ako se izabranom Ponuđaču i konkurentskom Konzorciju bez pojačane provjere priznaju sporne reference, pravno opterećene potvrde, nelogične finansijske relacije i nejasni tehnički dokazi, onda se time neposredno povređuje jednak tretman prema Žaliocu, koji ima pravo da se njegova konkurencija ocjenjuje zakonito, objektivno i po istim mjerilima provjere. Jednak tretman ne znači da se svim ponuđačima mehanički primjenjuju iste riječi, nego da se prema svima primjenjuje ista razina ozbiljnosti, ista dubina provjere i isti standard zakonitosti. Upravo je taj standard u konkretnom slučaju izostao.Iz navedenog slijedi da osporena Odluka ne pati samo od pojedinačnih manjkavosti, nego od sistemske greške u pristupu ocjeni ponuda: Komisija je sporne i pravno opterećene dokaze tretirala kao nesporne, a indicije koje su zahtijevale provjeru pretvorila u okolnosti koje je jednostavno prešutjela.

Žalba se zasniva osim na dokazima u spisu javne nabavke kod Ugovornog organa, i na sljedećim materijalnim dokazima koje je Žalioc pribavio i dostavlja:
- CompanyWall prikazi finansijskih pokazatelja HEGRAM d.o.o. za 2023. i 2024. godinu,
- CompanyWall prikazi finansijskih pokazatelja JKP Trnovo za 2023. i 2024. godinu
- godišnja obavijest o dodjeli ugovora za okvirni sporazum broj: 1263-1-2-24-9-8-1263/25,
- godišnja obavijest o dodjeli ugovora za okvirni sporazum broj: 1263-1-2-24-9-4-1263/26,
- obavijest o dodjeli ugovora broj: 1263-1-2-24-5-34/24,
- obavještenje o nabavci broj: 2818-1-2-63-3-9/25,
- obavještenje o dodjeli ugovora broj: 2818-1-2-63-5-14/25
- dopis advokata Dražena Vidakovića Općini Grude,
- mišljenje Agencije za javne nabavke BiH broj: 02-02-1-1414-3/24 od 25.10.2024. godine.
- Izvješće o finansijskoj reviziji Općine Grude za 2024. godinu.

U praksi Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine zauzet je jasan stav da ugovorni organ nije ovlašten da formalno prihvata dostavljene dokaze ponuđača ukoliko iz sadržaja dokumentacije proizilaze indicije koje dovode u pitanje njihovu vjerodostojnost ili zakonitost Zatim da, ukoliko postoje neslaganja između dostavljenih dokaza i drugih relevantnih podataka, ugovorni organ mora provesti dodatne provjere, jer u protivnom činjenično stanje ostaje nepotpuno utvrđeno.Također, u praksi URŽ-a dosljednu se naglašava da dokazi kojima ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost moraju nedvosmisleno potvrđivati ispunjavanje uslova iz tenderske dokumentacije, te da ugovorni organ nije ovlašten da pretpostavlja postojanje tehničkih kapaciteta ako oni nisu jasno dokazani.Iz obrazloženja odluke o izboru ponuđača mora biti vidljivo na koji način je komisija cijenila sve relevantne dokaze i kako su otklonjene eventualne sumnje u njihovu vjerodostojnosU konkretnom slučaju, Ugovorni organ nije proveo takvu provjeru, čime je odstupio i od standarda koji je već jasno artikulisan u praksi Ureda za razmatranje Žalbi BiH.Na taj način Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača donesena je na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i bez stvarne ocjene relevantnih dokaza, zbog čega takva odluka ne može izdržati kontrolu zakonitosti u žalbenom postupku.

U Izjašnjenju na žalbene navode, ugovorni organ navodi sljedeće:

„Ugovorno tijelo smatra da je žalba ponuđača KONZORCIJ: ALBA ZENICA d.o.o. Zenica i ALBA BH d.o.o. Mostar neosnovana.

1. Ponuđač KONZORCIJ: HEGRAM d.o.o. Vogošća i KAPPASTAR RECYCLING d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi priložio potvrdu o uspješno realiziranom ugovoru, broj: 29/26 od 2. 2. 2026. godine, koju je izdalo JKP TRNOVO d.o.o. Trnovo. Navodi Žalitelja da predmetni ugovor nije objavljen na Portalu javnih nabava predstavljaju isključivo pretpostavke Žalitelja i ne predstavljaju dokaz da predmetni ugovor nije izvršen ili da je dostavljena potvrda neistinita. Dostavljena potvrda je sadržavala sve tražene elemente (naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navod o uredno izvršenom ugovoru) u točki 11.3. Tenderske dokumentacije (Tehnička i profesionalna sposobnost). Povjerenstvo za javnu nabavu prilikom pregleda i ocjene ponude nije uočilo nikakve nepravilnosti, nedostatke niti očigledne nelogičnosti da bi provodila dodatnu provjeru.

Žalitelj je u Žalbi priložio preuzete podatke sa CompanyWall-a, a koji se odnose na ukupne prihode za 2022., 2023. i 2024. godina poduzeća HEGRAM d.o.o. i JKP „TRNOVO“ d.o.o. Trnovo, te navodeći da su isti subjekti realizirali ugovor od 981.320,00 KM bez PDV-a u periodu od 1. 9. 2024. do 31. 8. 2025. godine i tvrdnja da postoji izražen nesklad, te da predstavlja sumnju koju Povjerenstvo nije smjelo ignorirati, Ugovorno tijelo cijeni kao neosnovanu.Naime, jasno je vidljivo da se veći dio ugovora izvršavao u 2025. godini, za koju Žalitelj nema podataka, te Ugovorno tijelo smatra da Žalitelj nije priložio nikakve dokaze kojima bi opravdao da postoji sumnja. Zadatak Povjerenstva je da provjerava dostavljene dokumente, ne portale, dok je Žalitelj dužan dokazati neistinitost ili neispunjavanje uvjeta. Također, sama tvrdnja da ukupni prihodi poduzeća ne odgovaraju vrijednosti referentnih ugovora nije dokaz.Povjerenstvo za javnu nabavu je u ovom slučaju ocjenjivalo tehničku i profesionalnu sposobnost kroz dostavljene reference, što je ovaj ponuđač i ispunio. Žalitelj nije dostavio službene dokumente ili dopis naručitelja, odnosno izdavatelja, koji bi osporio vjerodostojnost dostavljene potvrde.Žaliteljeva tvrdnja da se u toku perioda na koji se odnosi navodna realizacija referentnog ugovora, JKP „Trnovo“ d.o.o. istovremeno pojavljuje kao ponuđač u drugim postupcima javnih nabava za istovrsne usluge zbrinjavanja i transporta komunalnog otpada te da to dodamo otvara pitanje stvarnog obima i kontinuiteta izvršenja posla iz potvrde JKP Trnovo, se također smatra neosnovanom.Naime, navedeni podaci koje je Žalitelj istakao samo može potvrditi da JKP „Trnovo“ d.o.o. ima veći obim posla, što opravdava angažiranje poduzeća HEGRAM d.o.o., budući da se JKP „Trnovo“ d.o.o. u tom slučaju javlja kao ponuđač, dok se ovdje u navedenoj potvrdi javlja kao izdavatelj potvrde ponuđaču HEGRAM d.o.o. o urednom izvršenju ugovora koje je ponuđač HEGRAM d.o.o. za JKP „Trnovo“ d.o.o. izvršio.

2. Ugovorno tijelo je u točki 11.3. Tenderske dokumentacije (Tehnička i profesionalna sposobnost) navelo da ponuđači, između ostalog, trebaju imati:
„b) osiguran pristup sljedećoj opremi (vozilima) kojima ponuđač raspolaže za izvršenje ugovora: kamion - kiper minimalne nosivosti 30m^3 (dopuštena nosivosti minimalno 10.000 kg) 2 kom“,
dok u svrhu dokazivanja trebaju dostaviti:
„b) izjavu o vozilima kojima raspolaže ponuđač za izvršenje usluga s priloženim podacima o vlasništvu za svako vozilo, odnosno ovjerene kopije prometnih dozvola ili drugog odgovarajućeg dokumenta za dokazivanje vlasništva, odnosno ugovora o leasingu ili ugovora o iznajmljivanju opreme i izjavu da će tražena oprema biti na raspolaganju za izvršenje predmetnog ugovora“

Ponuđač KONZORCIJ: HEGRAM d.o.o. Vogošća i KAPPASTAR RECYCLING d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi priložio izjavu da ima osiguran pristup vozilima, ugovor o iznajmljivanju vozila (opreme) u kojemu su predmet ugovora 2 vozila vrste: kamion-kiper. Međutim, u jednoj od priloženih Potvrda o registraciji je navedeno da je jedno vozilo kamion, izmjenjiva nadogradnja.
Povjerenstvo je taj dokument ocijenio kao valjan i kao nedovoljan razlog da se ponuda odbaci kao neprihvatljiva. Naime, kam ion-izmjenjiva nadogradnja, iako postoji mogućnost da u trenutku dostave ponude nije točno kamion-kiper, je također moguće u kratkom roku prenamijeniti u kamion-kiper, te se ne može točno tvrditi da dokazi koje je ponuđač priložio nisu dovoljni i valjani, te da ponudu treba odbaciti kao neprihvatljivu. Povjerenstvo je također uzelo u obzir da je ponuđač dostavio i izjavu da će tražena oprema biti na raspolaganju za izvršenje predmetnog ugovora, smatrajući da će, ukoliko nije, kamion biti prenamijenjen u kamion-kiper.

3. Treći navod Žalitelja da je predmetna referenca ponuđača GRAM TRANS d.o.o. pravno opterećena okolnostima koje su zahtijevale dodatnu provjeru, također smatra neosnovanom.
Povjerenstvo je prilikom pregleda i ocjene ponude uočilo priloženu sasvim valjanu potvrdu (referencu) o uredno izvršenom ugovoru izdanu od Općine Grude, broj 02-23-138/26 od 27. 1. 2026. godine, koja sadrži sve tražene elemente (naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navod o uredno izvršenom ugovoru) u točki 11.3. Tenderske dokumentacije (Tehnička i profesionalna sposobnost), te nije postojao nikakav valjan razlog za dodatnu provjeru dokumenta.
Nakon zaprimljene Žalbe s priloženim podacima koji bi mogli ukazivati na neke nelogičnosti. Ugovorno tijelo je zatražilo dodatnu provjeru kod izdavatelja potvrde o uredno izvršenom ugovoru.
Naime, Ugovorno tijelo je uočilo da je u priloženoj Godišnjoj obavijesti o dodjeli ugovora za okvirni sporazum od 17.1. 2025. godine, Općina Grude unijela potpisan pojedinačni ugovor 10.6.2024. godine, na iznos od 304.300,00 KM bez PDV-a, dok se u Izvještaju o financijskoj reviziji navodi sljedeće:
„...Uvidom u karticu izdataka za ostale komunalne usluge- izdaci za odvoz i deponiranje komunalnog otpada utvrdili smo da je stvoren izdatak u iznosu 304.300,00 KM bez provedene procedure i izabranog dobavljača, dok je preostalih 392.660,00 KM realizirano temeljem zaključenog ugovora sa izabranim dobavljačem.“ Revizija je izdvojila izdatak do kojeg je došlo bez provedene procedure i izabranog ponuđača, što nema nikakve veze sa priloženom potvrdom o uredno izvršenom ugovoru. U Izvještaju za 2024. godinu je jasno naglašeno da je preostali iznos od 392.660,00 KM realiziran temeljem zaključenog ugovora sa izabranim ponuđačem, misleći na ugovor potpisan 10. 6. 2024. godine.
Ugovorno tijelo smatra da ovdje nema ništa sporno. Naime, nakon ukazanih sumnji, ne i dokaza, od strane Žalitelja, Ugovorno tijelo je ipak zatražilo i uputilo zahtjev za pojašnjenje dokumentacije Općini Grude, na što je zaprimilo pojašnjenje s priloženim dokazima o postojanju potpisanih i realiziranih ugovora s poduzećem GRAM TRANS d.o.o., što Ugovorno tijelo i dostavlja kao prilog ovom Izjašnjenju.
Iz svega navedenog se može uočiti da se u Izvještaju revizije potkrala greška u vidu zamjene iznosa pojedinačnog ugovora. Općina Grude je potpisala pojedinačni ugovor sa dobavljačem GRAM TRANS d.o.o. dana 10. 6. 2024. godine, na iznos od 304.300,00 KM bez PDV-a, kao i drugi pojedinačni ugovor dana 1. 1. 2025. godine u iznosu od 564.294,40 KM bez PDV-a, a Što je i objavljeno na Portalu javnih nabava, a na što Revizija u svom Izvještaju nije našla nikakvu primjedbu.
Žalitelj navodi nepravilnosti u provođenju postupka javne nabave Općine Grude, ističući ukupnu vrijednost okvirnog sporazuma, kao i vrijednost najniže i najviše prihvatljive ponude. Ugovorno tijelo smatra da nije odgovoran za navedenu provedbu javne nabave, kao što nije ni

ponuđač GRAM TRANS d.o.o.
Naime, Općina Grude je provela nabavu unoseći na Portal javnih nabava vrijednost najniže i najviše ponuđene cijene po turi, ali i ukupnu vrijednost okvirnog sporazuma u iznosu od 2.050.000,00 KM bez PDV-a, u sklopu kojeg su potpisana dva pojedinačna ugovora na gore navedene iznose, što nije ništa sporno i na što Revizija nije našla nikakvu primjedbu. Za navedene realizirane ugovore je Općina Grude izdala potvrdu o uredno izvršenim ugovorima, što Povjerenstvo treba i uzimati u obzir prilikom pregleda i ocjene ponude, a ne na koji načinje neko ugovorno tijelo sprovodilo postupak javne nabave.
Povjerenstvo je postupilo u skladu sa ZJN, kao i Pravilnikom o radu i uspostavljanju povjerenstva za nabave, te izvršilo pregled dokumentacije i utvrdilo da je dostavljena potvrda u skladu sa tenderskom dokumentacijom, da je sadržavala sve tražene elemente i da nije bilo nekih očiglednih nepravilnosti da bi Povjerenstvo vršilo dodatnu provjeru. Povjerenstvo nije istražno tijelo niti je obvezno provoditi dodatne provjere kod izdavatelja potvrda ukoliko dostavljena dokumentacija ne sadrži očigledne nedostatke ili indicije o neistinitosti. Povjerenstvo je prilikom pregleda i ocjene ponuda utvrđivalo imaju li ponuđači dostavljene dokaze o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, te je jasno utvrđeno da je izabrani ponuđač dostavio tražene dokaze iz Tenđerske dokumentacije.

4. U odnosu na žalbeni navod da iz dostavljene obavijesti o razvrstavanju pravne osobe prema klasifikaciji djelatnosti proizlazi da je kod ponuđača GRAM TRANS d.o.o. kao osnovna djelatnost 49.41 - cestovni prijevoz robe, te da u Izvodu iz aktuelnog sudskog registra nije registrirana djelatnost koja se odnosi na prikupljanje i odvoz otpada, Ugovorno tijelo ističe sljedeće:
Tenderskom dokumentacijom u predmetnom postupku javne nabave nije propisano da ponuđač mora imati registriranu djelatnost koja se izričito odnosi na prikupljanje ili odvoz otpada.
Uvjet koji se odnosio na pravnu i profesionalnu sposobnost ponuđača odnosio se na dokaz da je ponuđač registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabave, što je u konkretnom slučaju cestovni prijevoz robe i Ugovorno tijelo pri tome nije mislilo na prikupljanje otpada, već na odvoz već prikupljenog otpada.
Dodamo, Ugovorno tijelo ukazuje da je u ranijem postupku javne nabave iz 2024. godine, koji se odnosio na isti predmet nabave i u kojemu je korištena skoro identična tenderska dokumentacija, sa istim traženim uvjetima, upravo sadašnji Žalitelj putem Portala javnih nabava postavio pitanje za koje konkretno djelatnosti je neophodno da kandidat/ponuđač bude registriran prema Klasifikaciji djelatnosti BiH KD 2010. U odgovoru na navedeni upit Ugovorno tijelo je jasno navelo da ponuđači trebaju biti registrirani za djelatnost cestovnog prijevoza robe, šifra 49.41 prema Klasifikaciji djelatnosti BiH KD 2010 (Ugovorno tijelo u ovom Izjašnjenju prilaže i Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom sa Portala javnih nabava, kao i tendersku dokumentaciju iz 2024. godine).
Imajući u vidu navedeno, neosporno je da je Žalitelj u već bilo poznato tumačenje Ugovornog tijela u pogledu tražene registrirane djelatnosti, te je isto prihvatio u ranijem postupku, što dodamo potvrđuje činjenica da je tada i sam dostavio Izvod iz aktuelnog sudskog registra iz kojeg proizlazi da je registriran za navedenu djelatnost, a ne izričito za djelatnost odvoza i prikupljanja otpada bilo koje vrste, kakvu je zapravo primjedbu dao na registriranu djelatnost ponuđača GRAM TRANS d.o.o., kao i navodeći da je to bio dodatni razlog da Povjerenstvo provede strožu provjeru.
Imajući u vidu navedeno, Ugovorno tijelo smatra da Žalitelj ne može tek u fazi žalbenog postupka osporavati tumačenje uvjeta koje mu je bilo poznato i koje ranije nije dovodio u pitanje, jer bi takvo postupanje bilo suprotno načelima savjesnosti, dobre vjere i pravne sigurnosti u postupcima javne nabave. Slijedom svega navedenog, Ugovorno tijelo smatra da Žalitelj nije dokazao niti učinio vjerojatnim da je u postupku pregleda i ocjene ponuda došlo do povrede odredbi Zakona o javnim nabavama, stoga Ugovorno tijelo cijeni da su navodi Žalitelja u ovom dijelu neosnovani i da isti ne mogu dovesti u pitanje zakonitost provedene ocjene

ponude.

5. Navod Žalitelja da iz Odluke i Zapisnika ne proizlazi da je Povjerenstvo stvarno analiziralo sporna pitanja koja proizlaze iz dostavljene dokumentacije Ugovorno tijelo također smatra neosnovanim. Ugovorno tijelo ističe da je Povjerenstvo izvršilo pregled i ocjenu ponuda u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije i odredbama ZJN. Fonuđači su dostavili potvrde o urednom izvršenju ugovora koje sadrže sve elemente tražene tenderskom dokumentacijom, te iz njihovog sadržaja nije bilo moguće uočiti nepravilnosti ili nelogičnosti koje bi dovele u sumnju njihovu vjerodostojnost.
Žalitelj u Žalbi ne osporava formalnu ispravnost dostavljenih potvrda niti ukazuje na konkretne nepravilnosti u njihovom sadržaju, već izražava sumnju u njihovu vjerodostojnost, što samo po sebi ne može predstavljati osnovu za isključenje ponuđača iz postupka javne nabave.
Povjerenstvo za javnu nabavu nije istražno tijelo niti je dužno provoditi dodatne provjere kod izdavatelja potvrda ukoliko dostavljena dokumentacija formalno ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije i ne sadrži očigledne nedostatke.
Obzirom da Žalitelj nije dostavio dokaze kojima bi potkrijepio svoje tvrdnje, Ugovorno tijelo smatra da žalbeni navodi nisu osnovani.
Povjerenstvo se u postupku oslanja isključivo na dostavljene službene dokumente, kao što su izjave ponuđača i potvrde o urednom izvršenju ugovora, što je i traženo u Tenderskoj dokumentaciji. Žalitelj uspoređuje vrijednost referentnog ugovora iz dostavljene potvrde sa ukupnim prihodima objavljenim na komercijalnom portalu CompanyWall. Ugovorno tijelo ističe da se radi o različitim kategorijama podataka: vrijednost referentnih ugovora koristi se kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, dok ukupni prihodi poduzeća predstavljeni na navedenom portalu nisu službeni financijski podaci (pogotovo ne uključujući rezultate za 2025. godinu) niti dokaz o neispunjavanju traženog uvjeta za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti.
Iz svega navedenog je jasno da Žalitelj nije dostavio dokaze koji bi ukazivali da su dostavljene potvrde neistinite ili da ponuđači nisu ispunili traženi uvjet.
Povjerenstvo nije dužno vršiti dodatnu istragu, kao ni kontaktirati svakog izdavatelja potvrda ili ugovornu stranu iz priloženih ugovora, ukoliko su u ponudi dostavljeni svi dokazi traženi tenderskom dokumentacijom, ukoliko sadrži sve uredno navedene elemente također propisane tenderskom dokumentacijom. Povjerenstvo je dužno pregledati dokumente, reagirati ukoliko postoje očigledne nelogičnosti ili konkretni dokazi.
U Zapisniku o ocjeni ponuda je jasno naznačena tražena dokumentacija koju su trebale sadržavati ponude ponuđača prema tenderskoj dokumentaciji i da li su ih sadržavale, te nije bilo potrebno dodamo objašnjavati izbor Povjerenstva ili vršiti neke dodatne analize, obzirom da su ponude sadržavale traženu dokumentaciju. Ukoliko bi došlo do situacije da neka od ponuda ima nepravilnosti ili nedostatke, Povjerenstvo bi to navelo u Zapisniku o ocjeni ponuda.
Prema članku 65. Zakona o javnim nabavama BiH, nakon ocjene ponuda kvalificiranih ponuđača, primjenjujući kriterije za dodjelu ugovora utvrđene u tenderskoj dokumentaciji, Ugovorno tijelo dužno je sastaviti Zapisnik o ocjeni ponuda, koji sadrži najmanje sljedeće podatke:
naziv ugovornog tijela, predmet javne nabave, ponuđači čije su ponude odbijene i razlozi, dodjela bodova po potkriterijima (ako je kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda), rang-lista ocijenjenih ponuda, naziv ponuđača čija je ponuda najpovoljnija, vrijednost ugovora ili okvirnog sporazuma, podaci o e-aukciji ako je bila u postupku (da je održana, tijek, konačna rang lista).
Prema Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ br. 90/14 i 20/15) propisan je detaljniji sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, uz obim podataka zavisno od vrste i složenosti nabavke.
Ogledajući se na ove navedene stavke propisane u Zakonu o javnim nabavama i Uputstvu o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda očito je da sastavljeni Zapisnik o ocjeni

ponuda koji je Ugovorno tijelo uzelo u obzir pri donošenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, nema nikakvih proceduralnih nedostataka, jer je njegov sadržaj baziran upravo na prethodno navedenom ZJN BiH, kao i Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda."

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

Tačkom 11.3. Tehnička i profesionalna sposobnost, Tenderske dokumentacije, navedeno je sljedeće:

11.3. Tehnička i profesionalna sposobnost

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članka 50. Zakona, a to su:

a) Uspješno iskustvo u izvođenju 1 (jednog) ili više ugovora, u prethodne (tri) godine, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onom koji se odnosi na predloženi ugovor, ukupne minimalne vrijednosti 1.000.000,00 KM;
b) Mogućnost pristupa ih osiguran pristup sljedećoj opremi (vozilima) kojima ponuđač raspolaže za izvršenje ugovora:
   • kamion - kiper navlakač (nosač abrol kontejnera) 2 kom
c) Da prilikom pružanja usluga poduzima mjere za upravljanje zaštitom životne sredine i mjere energetske efikasnosti;
d) Ponuđač mora imati potpisan ugovor o mogućnosti odlaganja prikupljenog komunalnog otpada s minimalno dva ovlaštena odlagališta otpada na području BiH, od kojih minimalno jedan ima rok važenja od minimalno 6 mjeseci od dana objave obavijesti o nabavi.

U svrhu dokazivanja ovih uvjeta ponuđač je dužan dostaviti:

a) spisak izvršenih ugovora o uslugama, a koji su predmet nabave u posljednje 3 (tri) godine ih od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti originale ih ovjerene kopije potvrda o urednom izvršenju ugovora, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ih privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju;
b) izjavu o vozilima kojima raspolaže ponuđač za izvršenje usluga s priloženim podacima o vlasništvu za svako vozilo, odnosno ovjerene kopije prometnih dozvola ili drugog odgovarajućeg dokumenta za dokazivanje vlasništva, odnosno ugovora o leasingu ili

ugovora o iznajmljivanju opreme i izjavu da će tražena oprema biti na raspolaganju za izvršenje predmetnog ugovora;

c) *izjavu da prihvaća poduzimanje mjera za upravljanje zaštitom životne sredine i mjera energetske efikasnosti;*
d) *U svrhu dokazivanja, ponuđač mora dostaviti dva obostrano potpisana ugovora o odlaganju prikupljenog komunalnog otpada s ovlaštenim odlagalištima, od kojih minimalno jedan ima rok važenja od 6 mjeseci od dana objave obavijesti o nabavi (original ih ovjerena kopija).*

Dostavljene izjave ne mogu biti starije od 15 dana od dana predaje u ovom postupku javne nabave.

Žalitelj spori potvrdu dostavljenu od strane Konzorcija HEGRAM d.o.o i Kappastar Recycling BH d.o.o. navodeći da predmetna potvrda nije mogla zakonito poslužiti kao nesporan dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti.Nadalje, iz javno dostupnih finansijskih podataka HEGRAM d.o.o., koje žalitelj dostavlja u prilogu ove žalbe, kroz CompanyWall prikaze, proizlazi:
- za 2023. godinu poslovni prihodi od približno 69.383,00 KM,
- za 2024. godinu poslovni prihodi od približno 59.316,00 KM,
uz kratkoročne obaveze za 2023. i 2024. godinu od oko 140.341,00 KM.
Dok iz javno dostupnih flnansijskih podataka JKP Trnovo, koje Žalioc također dostavlja u prilogu ove Žalbe, kroz CompanyWall prikaze, proizlazi:
- za 2023. godinu poslovni prihodi od približno 642.139,00 KM,
- za 2024. godinu poslovni prihodi od približno 653.368,00 KM,
uz kratkoročne obaveze za 2023. i 2024. godinu od oko 1.182.925,00 KM.

Nasuprot tome, potvrda JKP Trnovo navodi da su isti subjekti realizovali ugovor od 981.320,00 KM bez PDV-a u periodu od 01.09.2024. do 31.08.2025. godine.Takav nesklad je toliko izražen da predstavlja ozbiljnu, objektivnu i provjerljivu sumnju koju Komisija nije smjela ignorisati. Ukoliko privredno društvo javno iskazuje izuzetno nizak nivo prihoda, a istovremeno se poziva na gotovo milionski ugovor u istom ili neposredno povezanom periodu, ugovorni organ je dužan da provjeri da li je dostavljena potvrda pravilno sačinjena, da li se navedeni iznos zaista odnosi na HEGRAM d.o.o., da li se radi o ukupnoj vrijednosti okvirnog aranžmana, a ne stvarno izvršenom dijelu, da li se radi o iznosu bez stvarne realizacije, te da li je referenca uopće podobna da dokazuje traženu sposobnost.Osim navedenog prema podacima kojima Žalioc raspolaže, u toku perioda na koji se odnosi navodna realizacija referentnog ugovora, JKP „Trnovo" d.o.o. Trnovo se istovremeno pojavljuje kao ponuđač u drugim postupcima javnih nabavki za istovrsne usluge zbrinjavanja i transporta komunalnog otpada. Kao ilustraciju, Žalioc prilaže Obavještenje o dodjeli ugovora broj 2818-1-2-63-5-14/25, objavljeno 17.07.2025. godine, kojim JP „Komunalno" d.o.o. Breza dodjeljuje Ugovor za „Uslugu zbrinjavanja kućnog otpada", JKP Trnovo d.o.o. Trnovo u vrijednosti od 99.893,75 KM bez PDV-a, za ukupno 625 tura zbrinjavanja otpada za period od 10.07.2025. do 09.07.2026. godine.Ova okolnost pokazuje da se u istom vremenskom periodu na tržištu pojavljuju dodatni postupci nabavke za identične usluge na koje se prijavljuje JKP Trnovo, što dodatno otvara pitanje stvarnog obima i kontinuiteta izvršenja posla iz potvrde JKP „Trnovo".Dakle, ovdje nije riječ o proizvoljnoj sumnji žalitelja, nego o objektivnom odnosu između javno prikazanih poslovnih prihoda HEGRAM-a i vrijednosti referentnog ugovora od gotovo milion KM.Ta disproporcija je takva da je morala aktivirati obavezu Komisije na dodatnu provjeru da li se radi o stvarno izvršenom poslu, u kom obimu i u kom finansijskom iznosu. Kako to nije učinjeno, činjenično stanje ostalo je nepotpuno i pogrešno utvrđeno, a ocjena sposobnosti ovog Ponuđača ostala je bez valjanog činjeničnog i pravnog uporišta.Prihvatanjem potvrde bez takve provjere Komisija je praktično prihvatila referencu

čija realnost i vjerodostojnost nisu provjerene, čime je ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača zasnovana na pretpostavci, a ne na utvrđenim činjenicama, što je suprotno osnovnim pravilima postupka javne nabavke.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi..." 1. Ponuđač KONZORCIJ: HEGRAM d.o.o. Vogošća i KAPPASTAR RECYCLING d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi priložio potvrdu o uspješno realiziranom ugovoru, broj: 29/26 od 2. 2. 2026. godine, koju je izdalo JKP TRNOVO d.o.o. Trnovo. Navodi Žalitelja da predmetni ugovor nije objavljen na Portalu javnih nabava predstavljaju isključivo pretpostavke Žalitelja i ne predstavljaju dokaz da predmetni ugovor nije izvršen ili da je dostavljena potvrda neistinita.Dostavljena potvrda je sadržavala sve tražene elemente (naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navod o uredno izvršenom ugovoru) u točki 11.3. Tenderske dokumentacije (Tehnička i profesionalna sposobnost). Povjerenstvo za javnu nabavu prilikom pregleda i ocjene ponude nije uočilo nikakve nepravilnosti, nedostatke niti očigledne nelogičnosti da bi provodila dodatnu provjeru.Žalitelj je u Žalbi priložio preuzete podatke sa CompanyWall-a, a koji se odnose na ukupne prihode za 2022., 2023. i 2024. godina poduzeća HEGRAM d.o.o. i JKP „TRNOVO" d.o.o. Trnovo, te navodeći da su isti subjekti realizirali ugovor od 981.320,00 KM bez PDV-a u periodu od 1. 9. 2024. do 31. 8. 2025. godine i tvrdnja da postoji izražen nesklad, te da predstavlja sumnju koju Povjerenstvo nije smjelo ignorirati, Ugovorno tijelo cijeni kao neosnovanu.Naime, jasno je vidljivo da se veći dio ugovora izvršavao u 2025. godini, za koju Žalitelj nema podataka, te Ugovorno tijelo smatra da Žalitelj nije priložio nikakve dokaze kojima bi opravdao da postoji sumnja. Zadatak Povjerenstva je da provjerava dostavljene dokumente, ne portale, dok je Žalitelj dužan dokazati neistinitost ili neispunjavanje uvjeta. Također, sama tvrdnja da ukupni prihodi poduzeća ne odgovaraju vrijednosti referentnih ugovora nije dokaz.Povjerenstvo za javnu nabavu je u ovom slučaju ocjenjivalo tehničku i profesionalnu sposobnost kroz dostavljene reference, što je ovaj ponuđač i ispunio. Žalitelj nije dostavio službene dokumente ili dopis naručitelja, odnosno izdavatelja, koji bi osporio vjerodostojnost dostavljene potvrde.Žaliteljeva tvrdnja da se u toku perioda na koji se odnosi navodna realizacija referentnog ugovora, JKP „Trnovo" d.o.o. istovremeno pojavljuje kao ponuđač u drugim postupcima javnih nabava za istovrsne usluge zbrinjavanja i transporta komunalnog otpada te da to dodamo otvara pitanje stvarnog obima i kontinuiteta izvršenja posla iz potvrde JKP Trnovo, se također smatra neosnovanom.Naime, navedeni podaci koje je Žalitelj istakao samo može potvrditi da JKP „Trnovo" d.o.o. ima veći obim posla, što opravdava angažiranje poduzeća HEGRAM d.o.o., budući da se JKP „Trnovo" d.o.o. u tom slučaju javlja kao ponuđač, dok se ovdje u navedenoj potvrdi javlja kao izdavatelj potvrde ponuđaču HEGRAM d.o.o. o urednom izvršenju ugovora koje je ponuđač HEGRAM d.o.o. za JKP „Trnovo" d.o.o. izvršio...."

Uvidom u ponudu osporenog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je na strani 15. ponude dostavljena Potvrda o uspješno realizovanom ugovoru broj: 29/26 od 02.02.2026.godine izdata od JKP Trnovo u kojoj se navodi:

..."Na zahtjev firme Hegram d.o.o Vogošća koji se nalazi u ulici Donji Hotonj 12 izdajemo potvrdu o uspješno realizovanom ugovoru za Odvoz prikupljenog komunalnog odpada na deponiju Krupačke stijene" za potrebe JKP „Trovo" Trnovo sa sljedećim detaljima ugovora:

rb	*Naziv i sjedište*	*Predmet ugovora*	*Vrijednost ugovora*	*Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora*	*Navodi o uredno izvršenim ugovorima*

1	*JP „Trnovo" Trnovo, ul.Petra Petrovića Njegoša br.3 i Hegram doo Vogošća ul. Donji Hotonj 12*	*Odvoz prikupljenog komunalnog otpada na deponiju „Krupačke stijene"*	*981.320,00 KM bez PDV*	*01.09.24. g 31.08.25. g Trnovo*	*Ugovor je upješno implementiran i okončan na obostrano zadovoljstvo*

Potvrđujemo da su predmetne obaveze po navedenom ugovoru izvršene kvalitetno u rokovima i skladu sa pravilima struke i zaštite okoliša.

Potvrda se izdaje u svrhu učešća punudača na javnom nademtanju (tenderu) i u druge svrhe se ne može koristiti.... "

Razmatrajući navod u predmetnom smislu, ovaj organ zaključuje da je nesporno da potvrda sadrži sve elemente koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom uključujući podatke o ugovorenim stranama, predmetu ugovora, vrijednosti ugovora, periodu realizacije kao i potvrdu o urednom izvršenju ugovora. Navedena potvrda izdata je od strane naručioca ugovora i kao takva predstavlja vjerodostojan dokaz o ispunjenosti uslova tehničke i profesionalne sposobnosti.

Navodi žalitelja da predmeni ugovor nije pronađen na Portalu javnih nabavki, po ocjeni ovog organ ne predstavlja dokaz da isti nije zaključen niti realizovan, pa samim time navodi u predmetnom smislu su paušalni i nezasnovani. Također, ovaj organ ističe da finansijski izvještaji se ne mogu smatrati relavantnim dokazom za osporavanje konkretnog ugovora, naročito u situaciji kada se realizacija istog odnosi na period koji ne mora biti obuhvaćen analiziranim izvještajima, odnosno kada se prihodi evidentiraju u skladu sa dinamikom izvršenja ugovora.

Imajući u vidu navedeno da žalitelj nije ponudio konkretne dokaze kojim bi osporio tačnost ili vjerodostojnost dostavljene potvrde, pogotovo što se radi o javnoj ispravi čiju valjanost žalitelj nije osporio na način kako se osporavaju javne isprave, shodno tome, ovaj organ cijeni da je navod žalitelja ocijenjen ***neosnovanim.***

Dalje, žalitelj navodi da iz dostavljene izjave HEGRAM d.o.o. proizlazi da ponuđač raspolaže sa 2 kamiona-kipera, minimalne zapremine 30 m3 i minimalne nosivosti 10.000 kg, a kao osnov raspolaganja navodi se ugovor o iznajmljivanju vozila. Međutim, iz dostavljenih kopija saobraćajnih dozvola proizlazi da za jedno vozilo stoji oznaka: kamion, kiper, dok za drugo vozilo stoji: kamion, izmjenjiva nadogradnja.

U vezi sa navedenim ugovorni organ navodi... " Ponuđač KONZORCIJ: HEGRAM d.o.o. Vogošća i KAPPASTAR RECYCLING d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi priložio izjavu da ima osiguran pristup vozilima, ugovor o iznajmljivanju vozila (opreme) u kojemu su predmet ugovora 2 vozila vrste: kamion-kiper. Međutim, u jednoj od priloženih Potvrda o registraciji je navedeno da je jedno vozilo kamion, izmjenjiva nadogradnja.Povjerenstvo je taj dokument ocijenio kao valjan i kao nedovoljan razlog da se ponuda odbaci kao neprihvatljiva. Naime, kamion-izmjenjiva nadogradnja, iako postoji mogućnost da u trenutku dostave ponude nije točno kamion-kiper, je također moguće u kratkom roku prenamijeniti u kamion-kiper, te se ne može točno tvrditi da dokazi koje je ponuđač priložio nisu dovoljni i valjani, te da ponudu treba

odbaciti kao neprihvatljivu. Povjerenstvo je također uzelo u obzir da je ponuđač dostavio i izjavu da će tražena oprema biti na raspolaganju za izvršenje predmetnog ugovora, smatrajući da će, ukoliko nije, kamion biti prenamijenjen u kamion-kiper.....“

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ nesporno zaključuje da je ugovorni organ zahtijevao mogućnost pristupa ili osiguran pristup sljedećoj opremi (vozilima) kojima ponuđač raspolaže za izvršenje ugovora:

• kamion - kiper navlakač (nosač abrol kontejnera) 2 kom

Uvidom u ponudu osporenog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 16.ponude dostavljna IZJAVA o vozilima kojima raspolaže ponudač za izvršenje usluga u kojoj se navodi:

.....“Ja, Muamer Muftić, direktor privrednog društva HEGRAM d.o.o., sa sjedistem u Donji Hotoni 12,Vogošća, ID broj 4201755080004, pod punom materijalnom i krivičnom odgovornoscu dajem IZJAVU da privredno društvo HEGRAM d.o.o. za potrebe izvrsenja usluga koje su predmet javne nabavke „Odvoz prikupljenog komunalnog otpada" raspolaže, odnosno ima obezbijeđen pristup, sljedećim vozilima:

2 (dva) kamiona - kipera,
minimalne zapremine 30m³
minimalne nosivosti 10.000 kg.

Pristup navedenim vozilima obezbijeđen je na osnovu Ugovora o iznajmljivanju vozila, zaključenog sa autoprevoznikom Dragan Timotijevic, dana 02.02.2026. godine u Sarajevu.

Uz ovu izjavu dostavljaju se ovjerene kopije prometnih dozvola za navedena vozila, kao dokaz raspolaganja opremom u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Ova izjava se daje u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u postupku javne nabavke i može se koristiti pred ugovornim organom i drugim nadležnim institucijama.....“

Dalje na strani 17. ponude dostavljen je Ugovora o iznajmljivanju vozila, zaključen sa autoprevoznikom Dragan Timotijevic, dana 02.02.2026. godine u kojem se u članu 2. navodi identifikacija opreme:

Vozilo 1

Vrsta vozila: kamion kiper
Marka:Mercedes-Benz
Tip/model:Actros 3248B
Godina proizvodne:2012
Registarska oznaka:M70-T-483
Dozvoljena masa:32.000kg
Nosivost:15.000kg
Kategorija:N3-teretno vozilo

Vozilo 2

Vrsta vozila: kamion kiper
Marka:Mercedes-Benz

Tip/model:Actros 3344K
Godina proizvodne:2012
Registarska oznaka:T97-E-256
Dozvoljena masa:26.000kg
Nosivost:13.390kg
Kategorija:N3-teretno vozilo

Dalje, na strani 21. i 22. ponude dostavljene su kopije saobraćajnih dozvola za navedena vozila s tim da u saobraćajnoj dozvoli na strani 21.ponude, jasno je naznačeno da se radi o kamionu sa izmjenjivom nadogradnjom a što žalitelj i spori kroz žalbeni navod.

Navedene činjenice ne pobija niti ugovorni organ obzirom da u izjašnjenju navodi..." Povjerenstvo je taj dokument ocijenio kao valjan i kao nedovoljan razlog da se ponuda odbaci kao neprihvatljiva. Naime, kamion-izmjenjiva nadogradnja, iako postoji mogućnost da u trenutku dostave ponude nije točno kamion-kiper, je također moguće u kratkom roku prenamijeniti u kamion-kiper, te se ne može točno tvrditi da dokazi koje je ponuđač priložio nisu dovoljni i valjani, te da ponudu treba odbaciti kao neprihvatljivu. Povjerenstvo je također uzelo u obzir da je ponuđač dostavio i izjavu da će tražena oprema biti na raspolaganju za izvršenje predmetnog ugovora, smatrajući da će, ukoliko nije, kamion biti prenamijenjen u kamion-kiper....."

Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ ističe da ponuđač mora dokazati ispunjenost tehničkih i profesionalnih uslova u momentu podnošenja ponude, a ne hipotetičku mogućnost njegovog naknadnog ispunjenja. Sama činjenica da vozilo posjeduje izmjenjivu nadogradnju ne predstavlja dokaz da ponuđač raspolaže traženim sredstvom rada u zahtijevanoj konfiguraciji. Prihvatanjem takvog dokaza dovelo bi do povrede jednakog tretmana ponuđača i pravne sigurnosti jer bi se omogućilo da se uslovi ispunjavaju naknadno što nije dopušteno pa je s tim u vezi izjašnjenje ugovornog organa neprihvatljivo a navod ocijenjen ***osnovanim.***

Žalitelj spori potvrdu izabranog ponuđača GRAM TRANS d.o.o, broj 02-23-138/26, u kojoj se navodi da je sa Općinom Grude zaključen okvirni sporazum o nabavci usluga prijevoza i konačnog odlaganja komunalnog otpada, te da su realizovani ugovori:

- u iznosu od 274.724,40 KM bez PDV-a za period 10.06.2024. - 10.12.2024. godine
- u iznosu od 564.294,40 KM bez PDV-a za period 01.01.2025. - 31.12.2025. godine.

Žalitelj ne tvrdi da Komisija u ovom postupku mora konačno rješavati zakonitost drugog postupka javne nabavke kod drugog ugovornog organa. Međutim, Komisija je bila dužna da uoči da predmetna referenca nije neutralna isamorazumljiva, nego da je pravno opterećena okolnostima koje su zahtijevale dodatnu provjeru.Naime, Žalitelj uz Žalbu prilaže akte i materijale iz kojih proizlazi da je u vezi sa tim okvirnim sporazumom bilootvoreno ozbiljno pravno pitanje u pogledu načina njegovog korištenja, naročito imajući u vidu odnos između inicijalno iskazane ponudbene vrijednosti i naknadno realizovanih iznosa po tom pravnom odnosuUz to, žalitelj dostavlja i mišljenje Agencije za javne nabavke BiH iz kojeg proizlazi opće pravno stanovište da je okvirni sporazum ograničen ne samo vremenom, nego i maksimalnom količinom, obimom i vrijednošću, te da se po dostizanju tih granica mora provesti novi postupak javne nabavke. Ovo mišljenje je od ključnog značaja za ocjenu reference GRAM TRANS-a, jer potvrda Općine Grude ne postoji u pravnom vakuumu, ona se odnosi na isti ugovorni odnos koji je već bio predmet pravnog upozorenja i stručnog tumačenja Agencije.Sva ove činjenice i akti su Komisiji i Ugovornom organu lako dostupni, u takvoj situaciji Komisija nije smjela mehanički prihvatiti potvrdu Općine Grude kao nesporan dokaz iskustva, nego je bila dužna da provjeri da li se Ponuđač poziva na posao koji je po svom pravnom osnovu i izvršenju podoban da bude korišten kao referenca za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti u ovom

postupku. Bez takve provjere Komisija nije mogla zakonito zaključiti da se radi o čistoj, nespornoj i podobnoj referenci. Iz godišnjih obavijesti o dodjeli ugovora za okvirni sporazum proizilazi broj osnovne obavijesti: 1263-1-2-24-5-34/24; okvirni sporazum zaključen je 10.06.2024, konačna ukupna vrijednost okvirnog sporazuma iznosi 2.050.000,00 KM bez PDV-a, broj primljenih ponuda je 1, broj prihvatljivih ponuda je 1, vrijednost najniže prihvatljive ponude iznosi 3.395,00 KM bez PDV-a, vrijednost najviše prihvatljive ponude iznosi 3.395,00 KM bez PDV-a.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi ..." Treći navod Žalitelja da je predmetna referenca ponuđača GRAM TRANS d.o.o. pravno opterećena okolnostima koje su zahtijevale dodatnu provjeru, također smatra neosnovanom. Povjerenstvo je prilikom pregleda i ocjene ponude uočilo priloženu sasvim valjanu potvrdu (referencu) o uredno izvršenom ugovoru izdanu od Općine Grude, broj 02-23-138/26 od 27. 1. 2026. godine, koja sadrži sve tražene elemente (naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navod o uredno izvršenom ugovoru) u točki 11.3. Tenderske dokumentacije (Tehnička i profesionalna sposobnost), te nije postojao nikakav valjan razlog za dodatnu provjeru dokumenta.Nakon zaprimljene Žalbe s priloženim podacima koji bi mogli ukazivati na neke nelogičnosti. Ugovorno tijelo je zatražilo dodatnu provjeru kod izdavatelja potvrde o uredno izvršenom ugovoru.Naime, Ugovorno tijelo je uočilo da je u priloženoj Godišnjoj obavijesti o dodjeli ugovora za okvirni sporazum od 17.1.2025. godine, Općina Grude unijela potpisan pojedinačni ugovor 10.6.2024. godine, na iznos od 304.300,00 KM bez PDV-a, dok se u Izvještaju o financijskoj reviziji navodi sljedeće:

„...Uvidom u karticu izdataka za ostale komunalne usluge- izdaci za odvoz i deponiranje komunalnog otpada utvrdili smo da je stvoren izdatak u iznosu 304.300,00 KM bez provedene procedure i izabranog dobavljača, dok je preostalih 392.660,00 KM realizirano temeljem zaključenog ugovora sa izabranim dobavljačem." Revizija je izdvojila izdatak do kojeg je došlo bez provedene procedure i izabranog ponuđača, što nema nikakve veze sa priloženom potvrdom o uredno izvršenom ugovoru. U Izvještaju za 2024. godinu je jasno naglašeno da je preostali iznos od 392.660,00 KM realiziran temeljem zaključenog ugovora sa izabranim ponuđačem, misleći na ugovor potpisan 10. 6. 2024. godine.Ugovorno tijelo smatra da ovdje nema ništa sporno. Naime, nakon ukazanih sumnji, ne i dokaza, od strane Žalitelja, Ugovorno tijelo je ipak zatražilo i uputilo zahtjev za pojašnjenje dokumentacije Općini Grude, na što je zaprimilo pojašnjenje s priloženim dokazima o postojanju potpisanih i realiziranih ugovora s poduzećem GRAM TRANS d.o.o., što Ugovorno tijelo i dostavlja kao prilog ovom Izjašnjenju.Iz svega navedenog se može uočiti da se u Izvještaju revizije potkrala greška u vidu zamjene iznosa pojedinačnog ugovora. Općina Grude je potpisala pojedinačni ugovor sa dobavljačem GRAM TRANS d.o.o. dana 10. 6. 2024. godine, na iznos od 304.300,00 KM bez PDV-a, kao i drugi pojedinačni ugovor dana 1. 1. 2025. godine u iznosu od 564.294,40 KM bez PDV-a, a što je i objavljeno na Portalu javnih nabava, a na što Revizija u svom Izvještaju nije našla nikakvu primjedbu.Žalitelj navodi nepravilnosti u provođenju postupka javne nabave Općine Grude, ističući ukupnu vrijednost okvirnog sporazuma, kao i vrijednost najniže i najviše prihvatljive ponude. Ugovorno tijelo smatra da nije odgovoran za navedenu provedbu javne nabave, kao što nije ni ponuđač GRAM TRANS d.o.o.Naime, Općina Grude je provela nabavu unoseći na Portal javnih nabava vrijednost najniže i najviše ponuđene cijene po turi, ali i ukupnu vrijednost okvirnog sporazuma u iznosu od 2.050.000,00 KM bez PDV-a, u sklopu kojeg su potpisana dva pojedinačna ugovora na gore navedene iznose, što nije ništa sporno i na što Revizija nije našla nikakvu primjedbu. Za navedene realizirane ugovore je Općina Grude izdala potvrdu o uredno izvršenim ugovorima, što Povjerenstvo treba i uzimati u obzir prilikom pregleda i ocjene ponude, a ne na koji načinje neko ugovorno tijelo sprovodilo postupak javne nabave.Povjerenstvo je postupilo u skladu sa ZJN, kao i Pravilnikom o radu i uspostavljanju povjerenstva za nabave, te izvršilo pregled dokumentacije i utvrdilo da je dostavljena potvrda u skladu sa tenderskom dokumentacijom, da je sadržavala sve tražene elemente i da nije bilo

nekih očiglednih nepravilnosti da bi Povjerenstvo vršilo dodatnu provjeru. Povjerenstvo nije istražno tijelo niti je obvezno provoditi dodatne provjere kod izdavatelja potvrda ukoliko dostavljena dokumentacija ne sadrži očigledne nedostatke ili indicije o neistinitosti. Povjerenstvo je prilikom pregleda i ocjene ponuda utvrđivalo imaju li ponuđači dostavljene dokaze o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, te je jasno utvrđeno da je izabrani ponuđač dostavio tražene dokaze iz Tenderske dokumentacije....."

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je na strani 21 ponude dostavljena potvrda u kojoj se navodi:

..."Temeljem članka 48. Zakona o javnim nabavama («Službeni glasnik BiH» broj: 39/14) i zahtjeva gospodarskog društva Gram trans d.o.o. Široki Brijeg za izdavanjem potvrde o urednoprovedenom ugovoru, Općinski načelnik izdaje POTVRDU kojom potvrđuje da je ugovorno tijelo Općina Grude, sa sjedištem na adresi Fra Gabre Grubišica 4, 88340 Grude, s gospodarskim društvom Gram trans d.o.o. Široki Brijeg, Vaganska 25B 88220 Široki Brijeg kao Izvršiteljem zaključila, "Okvirni sporazum o nabavi usluga prijevoza i konačnog odlaganja komunalnog otpada" sa sijedecim elementima:

- *Vrijednost izvršenog ugovora: 274.724,40 KM bez PDV-a, vrijeme izvišenja ugovora: 10.06.2024.-10.12.2024. godine, Mjesto izvršenja ugovora: područje općine Grude i područje konačnog odlaganja komunalnog otpada.*

- *Vrijednost izvršenog ugovora: 564.294,40 KM bez PDV-a, vrijeme izvršenja ugovora: 01.01.2025.-31.12.2025. godine. Mjesto izvršenja ugovora: područje općine Grude i područje konačnog odlaganja komunalnog otpada.*

Usluge koje su predmet ugovora su izvedene kvalitetno sukladno Ugovoru,po pravilima strukture, važecim normativima i propisima, te su uredno izvršene.

Ova potvrda se izdaje na zahtjev društva GRAM TRANS d.o.o. Široki Brijeg, i koristit će se isključivo za potrebe postupka javne nabave, i ne može se koristiti u druge svrhe...."

Polazeći od žalbenog navoda u odnosu na izjašnjenje ugovornog organa, ovaj organ zaključuje da je navod kojim žalitelj osporava izabranog ponuđača u smislu dostavljene potvrde o uspješnom iskustvu, ovaj organ isti cijeni u cjelosti ***neosnovanim.*** *Naime, nesporno je da je potvrda kojom ponuđač dokazuje uspješno iskustvo dostavljena na način kako je predhodno navedeno. Međutim, ovaj organ ne može zanemariti činjenicu da je ugovorni organ u cilju otklanjanja svih nejasnoća zatražio pojašnjenje predmetne potvrde te da je izdavalac Općina Grude pojasnio predmetnu potvrdu na način kako slijedi:*

....."Vašim aktom, broj i datum navedeni, tražili ste dodatno pojašnjenje potvrde o uredno izvršenim uslugama broj:02-23-138/26 od 27.01.2026. godine, izdane od strane općine Grude za gospodarski subjekt GRAM TRANS d.o.o. Široki Brijeg.

Nakon ponovno izvršenog uvida u pravnu i knjigovodstvenu dokumentaciju utvrdili smo slijedeće:
Općina Grude je s dobavljačem Gram trans d.o.o. 10.6.2024. godine sklopila ugovor br. 02-23-290-9/24-1 o nabavi usluga prijevoza i konačnoga odlaganja prikupljenog komunalnog otpada na razdoblje od 6 mjeseci i ukupno ugovorenu cijenu usluga od 304.300,00 KM bez PDV-a

Dana 01.01.2025 godine s istim dobavljačem je sklopljen ugovor br. 02-23-290-9/24-1 o nabavi usluga prijevoza i konačnoga odlaganja prikupljenog komunalnog otpada na razdoblje od 12 mjeseci i ukupno ugovorenu cijenu usluga od 564.294,40 KM bez PDV-a.
Prema knjigovodstvenoj dokumentaciji:
- za 2024 godinu na konto kartici dobavljača Gram trans d.o.o. evidentirano je ukupno šest računa za izvršene ugovorene usluge prema ugovoru 02-23-290-9/24-1 od 10.6.2024 u ukupnom iznosu od 274.724,40 KM bez PDV-a.
- za 2025 godinu na konto kartici dobavljača Gram trans d.o.o. evidentirano je ukupno dvanaest računa za izvršene ugovorene usluge prema ugovoru 02-23-290-10/24-1 od 1.1.2025 u ukupnom iznosu od 564.294,40 KM bez PDV-a.

Sukladno navedenom vidljivo je da su navodi iz potvrde br. 02-23-138/26 od 27.1.2026 godine u potpunosti točni i vjerodostojni....."

Sagledavši sve navedeno, ovaj organ cijeni da je predmetna potvrda sadržavala sve zakonom propisane elemente te da je ugovorni organ nakon izražene sumnje u dostavljenu potvrdu zatražio pojašnjenje iste na što je izdavalac odgovorio kako je predhodno i navedeno te shodno tome, obrazloženje ugovornog organa u cjelosti je prihvatljivo za ovaj organ a navod u predmetnom smislu ocijenjen ***neosnovanim.***

Dalje žalitelj spori da iz dostavljene obavijesti o razvrstavanju pravne osobe prema klasifikaciji djelatnosti proizlazi da je kod GRAM TRANS d.o.o. osnovna djelatnost označena kao: 49.41 - Cestovni prijevoz robe.To samo po sebi ne mora značiti da Ponuđač ne može izvršavati predmetne usluge. Međutim, kada se ta činjenica dovede u vezu sa prirodom traženih usluga, referencom zasnovanom na spornom okviru sa Općinom Grude i dokumentacijom koja ukazuje na ozbiljna pravna pitanja u vezi sa izvršenjem tog posla, činjenicom da izvod iz aktuelnog sudskog registra ne sadrži registrovanu djelatnost koja se odnosi na odvoz i prikupljanje otpada bilo koje vrste, pokazuje da je i to bio dodatni razlog da Komisija provede strožiju provjeru, a ne da se zadovolji formalnim prilaganjem potvrde. U nedostatku takve provjere, ni ovaj segment ocjene nije mogao biti zakonito zaokružen.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da ..." U odnosu na žalbeni navod da iz dostavljene obavijesti o razvrstavanju pravne osobe prema klasifikaciji djelatnosti proizlazi da je kod ponuđača GRAM TRANS d.o.o. kao osnovna djelatnost 49.41 - cestovni prijevoz robe, te da u Izvodu iz aktuelnog sudskog registra nije registrirana djelatnost koja se odnosi na prikupljanje i odvoz otpada, Ugovorno tijelo ističe sljedeće:
Tenderskom dokumentacijom u predmetnom postupku javne nabave nije propisano da ponuđač mora imati registriranu djelatnost koja se izričito odnosi na prikupljanje ili odvoz otpada.Uvjet koji se odnosio na pravnu i profesionalnu sposobnost ponuđača odnosio se na dokaz da je ponuđač registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabave, što je u konkretnom slučaju cestovni prijevoz robe i Ugovorno tijelo pri tome nije mislilo na prikupljanje otpada, već na odvoz već prikupljenog otpada.Dodamo, Ugovorno tijelo ukazuje da je u ranijem postupku javne nabave iz 2024. godine, koji se odnosio na isti predmet nabave i u kojemu je korištena skoro identična tenderska dokumentacija, sa istim traženim uvjetima, upravo sadašnji Žalitelj putem Portala javnih nabava postavio pitanje za koje konkretno djelatnosti je neophodno da kandidat/ponuđač bude registriran prema Klasifikaciji djelatnosti BiH KD 2010. U odgovoru na navedeni upit Ugovorno tijelo je jasno navelo da ponuđači trebaju biti registrirani za djelatnost cestovnog prijevoza robe, šifra 49.41 prema Klasifikaciji djelatnosti BiH KD 2010 (Ugovorno tijelo u ovom Izjašnjenju prilaže i Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom sa Portala javnih nabava, kao i tendersku dokumentaciju iz 2024. godine).Imajući u vidu navedeno, neosporno je da je Žalitelj u već bilo poznato tumačenje Ugovornog tijela u pogledu tražene registrirane djelatnosti, te je isto

prihvatio u ranijem postupku, što dodamo potvrđuje činjenica da je tada i sam dostavio Izvod iz aktuelnog sudskog registra iz kojeg proizlazi da je registriran za navedenu djelatnost, a ne izričito za djelatnost odvoza i prikupljanja otpada bilo koje vrste, kakvu je zapravo primjedbu dao na registriranu djelatnost ponuđača GRAM TRANS d.o.o., kao i navodeći da je to bio dodatni razlog da Povjerenstvo provede strožu provjeru.Imajući u vidu navedeno, Ugovorno tijelo smatra da Žalitelj ne može tek u fazi žalbenog postupka osporavati tumačenje uvjeta koje mu je bilo poznato i koje ranije nije dovodio u pitanje, jer bi takvo postupanje bilo suprotno načelima savjesnosti, dobre vjere i pravne sigurnosti u postupcima javne nabave. Slijedom svega navedenog, Ugovorno tijelo smatra da Žalitelj nije dokazao niti učinio vjerojatnim da je u postupku pregleda i ocjene ponuda došlo do povrede odredbi Zakona o javnim nabavama, stoga Ugovorno tijelo cijeni da su navodi Žalitelja u ovom dijelu neosnovani i da isti ne mogu dovesti u pitanje zakonitost provedene ocjene ponude...."

Ovaj organ uvidom u tačku 11.1 Tenderske dokumentacije Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti utvrdio je da je propisano sljedeće:

Što se tiče sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti u skladu sa člankom 46. Zakona ponuđači moraju biti registrirani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabave.

U svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabave. Dostavljeni dokazi se priznaju bez obzira na kojem nivou vlasti su izdani. Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije.
Dokaz: Aktualni izvod iz sudskog registra.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na strani 5.-10 dostavljen je Aktualni izvod iz sudskog registra koji sadrži šifru 49.41-Cestovni prevoz robe.

Uvidom u klasifikaciju djelatnosti, ovaj organ je utvrdio da šifra 49.41 uključuje sledeće:
Cjelokupni cestovni prijevoz:
- prijevoz trupaca
- prijevoz stoke
- prijevoz rashlađene robe
- prijevoz teških tereta
- prijevoz rasutog tereta, uključujudi prijevoz cisternama te prikupljanje mlijeka nafarmama
- prijevoz automobila
- prijevoz otpada i otpadnog materijala, bez sakupljanja ili odlaganja

Uvidom u šifru 38 ***Sakupljanje otpada, djelatnosti obrade i zbrinjavanja otpada, reciklaža materijala*** *utvrđeno je da ova oblast uključuje sakupljanje otpada, obradu i odlaganje otpada.Ona, također, uključuje lokalni prijevoz otpadnog materijala i rad postrojenja za obnavljanje materijala (npr.onih uređaja kojima se razvrstavaju materijali koji se mogu obnoviti iz tokova otpada).*

38.1 Sakupljanje otpada
Ova grana uključuje sakupljanje otpada iz domadinstava i poslovnih objekata sredstvima kao što su kante za smede, kante za smede na točkove, kontejneri itd. Uključuje sakupljanje opasnog i neopasnog otpada npr. otpada iz domaćinstava, iskorištenih baterija, iskorištenog ulja i masti

od kuhanja, iskorištenog ulja s brodova ili iz garaža, kao i građevinskog otpada i otpada od rušenja.

38.11 Sakupljanje neopasnog otpada
Ovaj razred uključuje:
sakupljanje neopasnog čvrstog otpada (npr. smeda) unutar lokalnog područja, kao što je sakupljanjeotpada iz domadinstava i poslovnih objekata sredstvima kao što su kante za smede, kante za smede na točkove, kontejneri itd. Može uključivati mješavine materijala koje se mogu obnavljati sakupljanje predmeta za reciklažu sakupljanje otpada iz kanti za smede na javnim mjestima

Ovaj razred, također, uključuje:
sakupljanje građevinskog otpada i otpada od rušenja
sakupljanje i uklanjanje naplavina, kao što su granje i šljunak
sakupljanje otpada kao outputa tekstilne fabrike rad objekata i uređaja za odvoz otpada koji se bave neopasnim otpadom
Ovaj razred isključuje:
sakupljanje opasnog otpada (vidi 38.12)
rad odlagališta za zbrinjavanje neopasnog otpada (vidi 38.21)
rad reciklažnih objekata u koja se dovoze izmiješani materijali za obnavljanje, kao što su papir, plastika itd., te se razvrstavaju u odvojene kategorije (vidi 38.32)

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ uvidom u Obrazac za cijenu ponude Prilog III utvrdio je da je u istom naznačeno sve kako slijedi:

ODVOZ PRIKUPLJENOG KOMUNALNOG OTPADA					
Redni broj	***Opis usluga***	***Jed. mjere***	***Količina***	***Jedinična cijena po stavki bez PDV-a***	***Ukupna cijena po stavki bez PDV-a***
	Osnovne informacije za sve ponuđače: *Komunalni otpad koji je predmet ove nabave predstavlja neopasni otpad prikupljen u kućanstvima, uslužnim djelatnostima i čišćenjem javnih površina, a to je: staklene i plastične boce, papir, plastika, željezo, tekstil i slično.* *Naprijed definirani otpad se prikuplja na području grada Širokog Brijega od strane ovlaštenih operatera, te se dovozi na pretovarno mjestu na lokaciju u Širokom Brijegu.*				
I.	***PRIJEVOZ I DEPONIRANJE KOMUNALNOG OTPADA***				
1.1.	*Usluga prijevoza dva s komunalnim otpadom natovarena abrol kontejnera kapaciteta 33 m^3 (jedan kontejner natovaren na abrol kiper navlakač ili ekvivalent, drugi natovaren na pomoćnu prikolicu) s lokacije pretovarnog mjesta u Širokom Brijegu do lokacije*	*tura*	*900,00*	*1.016,00*	*914.400,00*

	ovlaštenog odlagališta i povrat ispražnjenih kontejnera na lokaciju pretovarnog mjesta. Obračun po turi odvezenog otpada				
1.2.	*Trošak odlaganja prikupljenog komunalnog otpada na ovlaštenom odlagalištu.* *Obračun po toni odloženog otpada.* *Dokaznica vagarski list.*	*t*	*16.000,00*	*55,00*	*880.000,00*
				Ukupna cijena bez PDV-a:	*1.794.400,00*
				Popust:	*0,00*
				Ukupna cijena sa popustom bez PDV-a:	*1.794.400,00*
				PDV (17%):	*305.048,00*
				Ukupna cijena za popustom i PDV-om:	*2.099.448,00*

Dakle, stanje spisa ukazuje da je ponuđač bio u obavezi iskazati cijene za navedene stavke koje su uključivale odvoz smeća natovarenog u abroll kontejnere(stavka 1.1., dok u stavci 1.2. trebalo iskazati trošak odlaganja prikupljenog otpada.Također je bitno istaći da je u stavci 1.1. naznačen i povrat ispražnjenih kontejnera na lokaciju pretovarnog mjesta.

Sagledavši sve navedeno bitno je razlikovati da ukoliko ponuđač učestvuje u procesu vraćanja kontejnera i postupanju u okviru sistema odlaganja otpada tj učestvuje u upravljanju sa istim u tom slučaju ne može se smatrati da se radi o isključivoj transportnoj usluzi, već o usluzi koja ima elemente i zbrinjavanja otpada.

S tim u vezi, nije sporno za ovaj organ da ponuđač ne učestvuje u prikupljanju otpada na terenu, međutim ostaje nerazriješeno pitanje postupanja sa otpadom nakon njegovog prevoza na lokaciju deponije, odnosno samog načina odlaganja otpada, za šta ugovorni organ propušta iznijeti jasne poentirane odgovore. Naime, iz stanja spisa nije jasno da li će ponuđač imati bilo kakav fizički ili operativni kontakt sa otpadom prilikom njegovog istresanja, pražnjenja ili predaje na deponiji, niti u kojoj mjeri učestvuje u tom dijelu procesa.

Dakle, nakon što ugovorni organ u ponovnom postupku razjasni sporne činjenice biće moguće izvesti pravilan zaključak o stvarnoj prirodi predmetne usluge a samim time i o adekvatnoj klasifikaciji djelatnosti koja se ima primjeniti.

I na kraju ovaj organ ističe da je ugovorni organ vršio evaluaciju ponuda što je Zapisnički i konstatovano i dostavljeno ponuđačima kao sastavni dio Odluke. Imajući u vidu činjenicu da je žalitelj djelimično uspio sa svojom žalbom i da se poništava Odluka ugovorni organ će u ponovnom postupku poštvivajući stavove ovog organa date u rješenju, izvesti pravilan zaključak i donijeti zakonitu odluku.

U žalbi ponuđača Grupa ponuđača ALBA Zenica d.o.o. Zenica i ALBA BH d.o.o. Mostar, kojeg zastupa punomoćnik Emira Berbić, advokat iz Zenice, broj: 347/1 od 09.03.2026. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 16.800,00 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama čl. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH" broj: 43/25), Odluke o utvrđivanju vrijednosti boda („Službene novine Federacije BiH" broj: 98/25), i čl. 119. Zakona o javnim nabavkama, odlučio kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Siniša Tešanović

Dostaviti:
- Grupa ponuđača ALBA Zenica d.o.o. Zenica i ALBA BH d.o.o. Mostar, kojeg zastupa punomoćnik Emira Berbić, advokat iz Zenice
- Grad Široki Brijeg
- GRAM TRANS d.o.o. Široki Brijeg
- evidencija
- a/a