BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-493-7/26
Sarajevo, 16.04.2026 godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača Grupa ponuđača A.D. ROMANIJAPUTEVI Sokolac i MIBRAL d.o.o. Sarajevo, kojeg zastupa punomoćnik Svjetlana Vuković, advokat iz Banja Luke, izjavljenoj na Odluku o dodjeli ugovora, broj: 02-014-850.12/25 od 25.02.2026. godine, ugovornog organa Grad Istočno Sarajevo, u otvorenom postupku nabavke „Radovi rekonstrukcije ulice u opštini Sokolac", na osnovu čl. 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 193. st. 1. i 2., kao i čl. 228. stav (1)Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), na Plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 16.04.2026 godine, donio je

R J E Š E N J E

1.Žalba ponuđača Grupa ponuđača A.D. ROMANIJAPUTEVI Sokolac i MIBRAL d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora, broj: 02-014-850.12/25 od 25.02.2026. godine, ugovornog organa Grad Istočno Sarajevo, u otvorenom postupku nabavke „Radovi rekonstrukcije ulice u opštini Sokolac, odbija se kao **neosnovana.**

2.Odbija se zahtjev za nadoknadu troškova postupka

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj Grupa ponuđača A.D. ROMANIJAPUTEVI Sokolac i MIBRAL d.o.o. Sarajevo, kojeg zastupa punomoćnik Svjetlana Vuković, advokat iz Banja Luke, izjavio je žalbu, na Odluku o dodjeli ugovora, broj: 02-014-850.12/25 od 25.02.2026. godine, ugovornog organa Grad Istočno Sarajevo, u otvorenom postupku nabavke „Radovi rekonstrukcije ulice u opštini Sokolac", koja je kod ovog organa zajedno sa izjašnjenjem Ugovornog organa zaprimljena na dan 25.03.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Prilikom uvida u ponudu grupe ponuđača „Dolovi" d.o.o. Sokolac i „Ilidžaputevi" d.o.o. Istočna Ilidža utvrđeno da ugovorni organ nije postupio shodno odredbama člana 17. stav (1), (2), (3), (5) i (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kao i u skladu sa članom 18. stav (1) tačka u) Uputstva propisuje kako zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati podatke o ispravkama računskih grešaka u ponudama, ako ih je bilo, dok tačka ii) istog člana propisuje obavezu da sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda mora biti popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za prihvatanjem ispravke računske greške i prihvatanje ispravke).

Naime, ponuda grupe ponuđača „Dolovi" d.o.o. Sokolac i „Ilidžaputevi" d.o.o. Istočna Ilidža ima računsku grešku. Naime, na strani 16. ponude (stavka 5) naveden je iznos od 3418,31 KM, kao rezultat množenja količine 75,96m^2 i jedinične cijene 45 KM. Računska greška se ogleda u razlici od 0,11 KM, koja razlika se kasnije prenosi na rubriku „ukupno gornji sloj" (strana 16. ponude), odnosno rubriku „rekapitulacija" (strana 21. ponude). Navedeno utiče i na iznose navedene u Aneksu 2 (strana 10. ponude) i Aneksu 3 (strana 12. ponude).
Dakle, Ugovorni organ je bio u obavezi da ispravi računske greške u ponudi na sljedeći način:
- Strana 16. ponude - stavka 5, iznos 3.418,31 KM ispraviti iznosom 3418,20 KM;
- Strana 16. ponude - „ukupno gornji sloj", iznos 471.083,56 KM ispraviti iznosom 471.083,45 KM;
- Strana 21. ponude - „rekapitulacija", iznos 802.120,12 KM ispraviti iznosom 802.120,01 KM;
- Strana 10. ponude - „Cijena ponude (bez PDV-a) je", iznos 802.120,12 KM ispraviti iznosom 802.120,01 KM,
- Strana 10. ponude - „Konačna cijena naše ponude sa uključenim popustom (bez CDV-a) je", iznos 802.120,12 KM ispraviti iznosom 802.120,01 KM;
- Strana 10. ponude - „PDV na cijenu ponude (sa uračunatim popustom)", iznos 136.360,42 KM ispraviti iznosom 136.360,40 KM;
- Strana 10. ponude - „Ukupna cijena sa PDV-om je", iznos 938.480,54 KM ispraviti iznosom 938.480,41 KM;
- Strana 12. ponude - „Ukupna cijena bez PDV-a", iznos 802.120,12 KM ispraviti iznosom 802.120,01 KM i
- Strana 12. ponude - „Ukupna cijena sa popustom bez PDV-a", iznos 802.120,12 KM ispraviti iznosom 802.120,01 KM.

Shodno prethodno obrazloženom, ponuda predmetne grupe ponuđača obiluje računskim greškama koje nisu bile predmet kontrole i ispravke od strane Ugovornog organa, koja obavezaje eksplicitno utvrđena.Ugovorni organ je e-aukciju sproveo protivno Pravilniku o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH", broj 80/23) jer isti u članu 5. stav (1) propisuje da ugovorni organ prije zakazivanja e-aukcije vrši početnu ocjenu ponuda, što uključuje provjeru računske ispravnosti ponude.

U Aneksima 4, 5, 6 i 7 (strana 22., 40., 60. i 80. ponude) nije navedena vrsta postupka javne nabavke iako je ista izričito tražena navedenim aneksima.Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisana je forma i sadržaj izjava i ponuđači su dužni da popune sve dijelove propisanog obrasca.Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, o čemu postoji veći broj rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi BiH i presuda Suda BiH, od kojih ukazujemo na Presudu broj: S1 3 U 039759 21 U od 24.11.2022. godine u čijem obrazloženju se navodi: „Ovo sudsko vijeće ukazuje da je postupak javne nabavke formalan

postupak, te svako, pa i najmanje nepoštovanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom".

Strana 69. ponude - dostavljena je Potvrda o uscješno izvršenom ugovoru uz naznaku da su radovi trajali u periodu od septembra 2018. do oktobra 2020. godine. Tenderskom dokumentacijom (tačka 11.4.1. pod a)) propisana je obaveza ponuđača „da ima uspješno iskustvo na poslovima izgradnje, sanacije ili rekonstrukcije (gradskih ulica, trgova, parkinga, pješačkih staza) u posljednjih 5 (pet) godina... ". Dostavljena Potvrda ne dokazuje ispunjenost uslova propisanog tenderskom dokumentacijom jer je gotovo cijeli period realizacije ugovora izvan propisanog roka od 5 godina.

Strana 70. ponude - dostavljena je Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora koja glasi na dio ugovora. Naime, ukupna vrijednost ugovora iznosi 1.135.466,61 KM bez PDV-a, dok je potvrda izdata na realizovani dio ugovora od 803.428,23 KM.

Navedena Potvrda se ne može cijeniti kao prihvatljiv dokaz ispunjenosti uslova vezanog za uscjepgao iskustva u realizaciji ugovora. Ista je u suprotnosti sa članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana.Dakle, Zakon koristi terminologiju „izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji", što podrazumijeva potpunu, a ne parcijalnu realizaciju ugovora. U praktičnom smislu, potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora koja je data za djelimično izvršen ugovora je bez pravnog značaja. Realizacija ugovora se cijeni u odnosu na ukupnost ugovorenih obaveza, a ne samo njihov dio.

Prilikom uvida u ponudu grupe ponuđača „Radis" d.o.o. Istočno Sarajevo i „Ado-Trans" d.o.o. Visoko utvrđeno je sljedeće:

Na strani 4. ponude - Ugovor o osnivanju konzorcijuma navedeno je da „Ado-Trans" d.o.o. Visoko zastupa direktor Muris Frljak dok je potpisnik tog ugovora (strana 7. ponude) Ahmet Frljak.Jasno je da ugovor koji ima ovu vrstu manjkavosti nije podoban da stvori prava i obaveze po ugovorne strane.

Punomoć/ovlaštenje, na strani 8. ponude, je data od strane Ahmeta Frljka uz navođenje da je isti „direktor prometno uslužnog društva...". Na strani 38. ponude, u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra, jasno se može utvrditi da navedeni nije direktor društva nego njegov izvrši direktor.

Svaki žalbeni navod je podoban da bude osnova da se osporavane ponude cijene kao neprihvatljive, odnosno nepravilne te da se, kao takve, odbace.
S obzirom na iznesene činjenice i dokaze, nužno je da se žalba usvoji te da se Žalitelju, kao jedinom kvalifikovanom ponuđaču, dodijeli ugovor na vrijednost ponude prije održane e-aukcije. Takav stav se temelji na odredbama Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije koji u članu 4. stav (2) propisuje da se e-aukcija ne zakazuje u slučdju prijema samo jedne prihvatljive ponude. Član 9. stav (5) istog Pravilnika propisuje da Ugovorni organ poništava e-aukciju u slučaju osnovane žalbe. Ugovorni organ je u obavezi da poništi e-aukciju i u slučaju djelimičnog usvajanja ove žalbe.Shodno svemu navedenom, žalitelj nredlaže da se žalba usvoji, pobijana Odluka poništi, te da se u ponovnom postupku utvrdi da je Žalitelj jedini kvalifikovani ponuđač u postupku javne nabavke.

U Izjašnjenju na žalbene navode, ugovorni organ navodi sljedeće:

„U vezi sa predmetnom žalbom i žalbenim navodima na ponudu Grupe ponuđača „Dolovi" d.o.o. Sokolac i „Ilidžaputevi" d.o.o. Istočna Ilidža ugovorni organ iznosi da su navodi žalioca neosnovani i to:

- Navodi Žalitelja da Zapisnik o radu komisije ne sadrži analitički prikaz dokumenata, te da je zbog toga Odluka ništava, u potpunosti su neosnovani.

Komisija je u Zapisniku konstatovala da su ponude „formalno-pravno, ekonomski i tehnički ispravne". Ova konstatacija je rezultat prethodnog, detaljnog pregleda svakog pojedinačnog dokumenta iz ponude.Član 18. stav (1) tačka n) Uputstva definiše šta zapisnik treba da sadrži, ali ne propisuje fizički obim ili format tog prikaza.Komisija je utvrdila da ponuđač ispunjava sve uslove, i to jasno navela u Zapisniku, te je svrha analitičkog prikaza ispunjena.Procedura ne smije biti prepreka cilju nabavke. Budući da su ponude ispravne i finansijski prihvatljive, poništenje Odluke zbog „šture" formulacije u zapisniku bilo bi u suprotnosti sa principom efikasnosti (Član 3. ZJN).Žalitelj ne navodi koji to dokument konkretno nedostaje izabranoj grupi ponuđača. On samo napada formu zapisnika. Prema ZJN BiH, žalilac mora dokazati da je povreda postupka uticala ili mogla uticati na ishod. Kako su ponude suštinski ispravne, način pisanja zapisnika nije mogao promijeniti rang listu.

-Drugi žalbeni navod odbacuje se kao neosnovan. Naime, u ponudi grupe ponuđača „Dolovi" d.o.o. Sokolac i „Ilidžaputevi" d.o.o. Istočna Ilidža na strani 16. (stavka 5) utvrđena je minimalna razlika u iznosu od 0,11 KM.
Ova minimalna razlika se prenosi i na:
• ukupnu vrijednost ponude bez PDV-a,
• iznos PDV-a,
• ukupnu cijenu sa PDV-om,
• kao i na iskazani popust.

Ugovorni organ smatra da je navedena razlika zanemarljiva greška koja nema stvarni uticaj na rangiranje ponuda niti na ekonomsku suštinu ponude.Računska razlika od 0,11 KM na ukupnu vrijednost ponude od 802.120,12 KM predstavlja zanemarljiv procenat od 0,00001%. Ovakvo odstupanje spada u domenu očigledne tehničke omaške koja ni na koji način ne mijenja ekonomsku suštinu ponude niti rangiranje ponuđača.Ugovorni organ jeste izvršio početnu ocjenu ponuda. Činjenica da je tokom te ocjene promakla razlika od 0,11 KM ne znači da ocjena nije izvršena, već da je ista tretirana kao nemjerodavna za ishod e-aukcije. Budući da se na e-aukciji ponuđači nadmeću spuštajući ukupnu cijenu, početna greška od 0,11 KM gubi svaki smisao u trenutku kada ponuđači daju nove, niže ponude koje postaju osnova za ugovor.Takođe, s obzirom na to da je u postupku zakonito sprovedena e-aukcija, izabrani ponuđač je dužan da dostavi novi obrazac tehničke specifikacije / predmjer radova u kojem se vrši proporcionalno umanjenje cijena po stavkama u skladu sa postignutom cijenom na e-aukciji, radi obezbjeđenja pravilnog nadzora i usaglašenosti ugovorne dokumentacije.

- Žalbeni navod koji se odnosi na Anekse 4, 5, 6 i 7 - izjave iz članova 45, 47, 48, 51 i 52 Zakona o javnim nabavkama - je neosnovan. Iako u predmetnim izjavama nije eksplicitno upisana fraza „Otvoreni postupak" u rubrici „vrsta postupka", neosporno je da je iz svih ostalih elemenata ponude, kao i same činjenice učešća, jasno o kojem se postupku radi. Izjave su potpisane i ovjerene od strane ovlaštenog lica, čime je pravna suština i izjava volje ponuđača u potpunosti ostvarena.Princip da formalni nedostaci koji ne utiču na sadržaj i pravnu validnost ponude ne mogu predstavljati osnov za njeno odbacivanje utvrđen je u praksi Kancelarije za razmatranje žalbi BiH (Rješenje broj JN2-01-07-1-166-8/20), kao i u presudama Suda Bosne i Hercegovine (brojevi S1 3 U 028 810 18U i S 1 3 U 033073 19 U). U navedenim rješenjima i

presudama naglašeno je da prekomjerni formalizam ne može imati prednost nad suštinom i principom proporcionalnosti, a da je cilj Zakona o javnim nabavkama najefikasnije korišćenje javnih sredstava u skladu sa predmetom nabavke. U konkretnom slučaju, žalitelj je popunio sporne Anekse 4,5,6, i 7, koji su potpisani i ovjereni pečatom. Nedostajanje navođenja vrste postupka u rubrici ne umanjuje pravnu validnost izjave, jer je suštinski cilj izjave - zaštita predmeta nabavke i javnih sredstava - u potpunosti ispunjen.
Shodno tome, postupanje ugovornog organa kojim bi se ponuda odbacila zbog ovakvog minimalnog formalnog nedostatka bilo bi puk formalizam i suprotno članu 3 Zakona o javnim nabavkama. Cilj postupka javne nabavke je najefikasnije korišćenje javnih sredstava, a ne eliminisanje ponuda zbog minimalnih formalnih nedostataka. Budući da su predmetne izjave sadržajno ispravne, potpisane i pečatirane, te da je njihova pravna snaga neupitna, Ugovorni organ smatra da je ponuda u ovom dijelu potpuno prihvatljiva. Svako drugačije postupanje bilo bi suprotno javnom interesu i načelu efikasnosti javnih sredstava.
Ovakvo pravno stanovište potvrđeno je i u praksi Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, između ostalog u Rješenju broj: JN2-03-07-1-967-8/22, u kojem je zauzet stav da formalni nedostaci koji ne utiču na suštinu ponude i njenu uporedivost ne mogu biti osnov za njeno odbacivanje.

- Žalbeni navod koji osporava dostavljene potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora (strana 69. i 70. ponude) je neosnovan.Žalbeni navod koji osporava dostavljenu Potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru, navodeći da je period realizacije radova od septembra 2018. do oktobra 2020. godine van roka od 5 godina propisanog tenderskom dokumentacijom, je neosnovan.Postupajući po smislu kriterijuma za uspješno iskustvo, rok od 5 godina za procjenu relevantnog iskustva računa se od datuma završetka radova, a ne od datuma njihovog početka. U konkretnom slučaju, radovi su završeni u oktobru 2020. godine, što znači da se iskustvo računa unutar perioda od pet godina koji prethodi raspisanju ovog postupka javne nabavke.Takvo tumačenje je u skladu sa principom javnih nabavki i logikom kriterijuma - cilj je utvrditi da ponuđač ima realno i aktuelno iskustvo u izvođenju sličnih radova, što u konkretnom slučaju Potvrda jasno dokumentuje.Shodno tome, dostavljena Potvrda predstavlja prihvatljiv dokaz ispunjenosti uslova o uspješnom iskustvu, te žalbeni navod u ovom dijelu nije osnovan i odbacuje se.Navod žalitelja da potvrda za period septembar 2018. - oktobar 2020. godine ne dokazuje iskustvo u posljednjih 5 godina je činjenično i pravno netačan.Tenderskom dokumentacijom je traženo iskustvo u posljednjih 5 godina. Budući da je tender raspisan 23.09.2025. godine, period od posljednjih 5 godina obuhvata sve ugovore koji suzavršeni (realizovani) u periodu od 23.09.2020. godine do dana objave tendera.Ugovor se smatra „izvršenim" onog trenutka kada su radovi okončani i zapisnički primljeni.
• Sporni ugovor je realizovan (završen) u oktobru 2020. godine.
• Oktobar 2020. godine pada unutar roka od 5 godina (period nakon 23.09.2020.).

Žalitelj neosnovano tvrdi da je „gotovo cijeli period izvan roka". Pravna praksa KRŽ-a i Suda BiH je jasna: Relevantan je datum finalizacije posla, a taj trenutak uspjeha je oktobar 2020. godine.Dokaz: Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi, broj: JN2-01-07-1-761-15/19, Presuda Suda,broj:S1 3 032710 19 U.

- Žalbeni navod kojim se osporava validnost Potvrde o uspješnoj realizaciji dijela ugovora u iznosu od 803.428,23 KM je neosnovan.Svrha dostavljanja potvrda o izvršenim ugovorima je da ponuđač dokaže da posjeduje tehničko iskustvo i sposobnost da realizuje radove iste ili slične prirode. Ponuđač je dokazao da je uspješno rekonstruisao dvije ulice u vrijednosti od 803.428,23 KM. Činjenica da preostali dio ugovora (treća ulica) nije obuhvaćen potvrdom ne poništava činjenicu da je ponuđač faktički izvršio radove u navedenoj vrijednosti, čime je dokazao traženu kvalifikaciju.Zakon koristi termin „izvršenih ugovor", ali se pod tim podrazumijeva izvršenje obaveza koje su predmet dokazivanja. Ako je ponuđač izvršio radove vrijedne 803.428,23 KM, on je te obaveze „izvršio" i za njih dobio potvrdu o urednoj realizaciji.

Stav žalioca da se priznaju samo ugovori koji su realizovani 100% je diskriminatoran i suprotan principu aktivne konkurencije. To bi značilo da ponuđač koji je npr. završio 99% ogromnog višegodišnjeg projekta ne bi mogao koristiti to iskustvo na tenderima, što je apsurdno.U konkretnom slučaju, potvrda jasno definiše obim, vrijednost i kvalitet izvršenih radova na dvije ulice, što je u potpunosti u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.Ugovorni organ je pravilno ocijenio predmetnu potvrdu kao prihvatljivu, jer ista na nesumnjiv način dokazuje da ponuđač ima iskustvo u realizaciji radova čija vrijednost i priroda odgovaraju uslovima tendera. Žalitelj pokušava da formalističkim tumačenjem riječi „izvršen ugovor" eliminiše ponuđača koji je suštinski dokazao svoju sposobnost. U građevinarstvu, radovi na ulicama su djeljiva obaveza (svaka ulica je zaseban objekat). Po Zakonu o obligacionim odnosima, poverilac (opština) je dužan primiti djelimično ispunjenje ako je obaveza po svojoj prirodi djeljiva. Ugovorni organ treba da cijeni da li ponuđač stvarno posjeduje tehničku sposobnost, ako je ponuđač uspješno rekonstruisao dvije ulice i za to dobio potvrdu na 800.000 KM, on je dokazao da zna i može da radi te poslove.

- Žalbeni navod kojim se osporava validnost Ugovora o konzorcijumu i Punomoći zbog navodnih nepravilnosti u imenovanju i ovlaštenjima lica koja zastupaju „Ado-Trans" d.o.o. Visoko je neosnovan. Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra za ponuđača „Ado-Trans" d.o.o. Visoko (strana 38. ponude), nesumnjivo je utvrđeno da su kao lica ovlaštena za zastupanje društva registrovana tri lica:

- Direktor,
- Zamjenik direktora,
- Izvršni direktor.

Sva tri navedena lica su registrovana sa ovlaštenjem: „Bez ograničenja ovlaštenja u okviru registrovane djelatnosti".

Validnost potpisa i punomoći Žalilac neosnovano tvrdi da ugovor nije podoban da stvara prava i obaveze jer ga je potpisao Ahmet Frljak. Budući da je Ahmet Frljak u sudskom registru naveden kao lice ovlašteno za zastupanje bez ograničenja, on posjeduje puni zakonski kapacitet da u ime društva potpisuje ugovore, izdaje punomoći i preuzima obaveze, bez obzira na to da li je u tekstu ugovora tehničkom greškom naveden kao „direktor" umjesto „izvršni direktor".Pravna snaga njegovog potpisa ne crpi se iz naziva funkcije u zaglavlju dokumenta, već iz upisa u sudski registar, koji je javna isprava i jedini mjerodavan dokaz o ovlaštenjima. Nakon izvršene detaljne analize ponuda, ugovorni organ je utvrdio da su sve prihvatljive ponude sačinjene u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i odredbama Zakona o javnim nabavkama, te da ne postoji nijedan zakonski osnov za njihovo odbacivanje. Ugovorni organ posebno naglašava da se cjelokupna žalba ponuđača AD „ROMANIJAPUTEVI" zasniva isključivo na pretjeranom formalizmu, pokušavajući da marginalne tehničke omaške (0,11 KM, naziv funkcije lica ovlaštenog za zastupanje, stil pisanja zapisnika) izdigne na nivo bitnih povreda postupka, što one objektivno nisu.

Stoga je zahtjev žalitelja da se Odluka poništi i da se njemu dodijeli ugovor po cijeni ponude prije održane e-aukcije pravno neosnovan i suprotan propisima koji regulišu postupak provođenja e-aukcije.Dodjela ugovora se vrši na osnovu konačne cijene postignute u e-aukciji, u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH", broj 80/23), te ne postoji zakonska mogućnost da se zanemari rezultat provedene e-aukcije ukoliko je ista provedena u skladu sa propisima.Prihvatanje ovakvog zahtjeva značilo bi povredu principa jednakog tretmana ponuđača, transparentnosti i konkurencije iz člana 3. Zakona, što je nedopustivo.Shodno navedenom, prijedlog žalioca da mu se ugovor dodijeli po cijeni ponude prije e-aukcije je u cijelosti neosnovan.

- Žalilac je predmetnom žalbom zahtjevao naknadu troškova sastava žalbe po

imenovanom punomoćniku. Navedeni zahtjev je neosnovan te se prosleđuje KRŽ da utvrdi osnovanost iznosa naknade troškova.S obzirom na izloženo, prijedlog Kancelariji za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav 1 tačka c) ZJN odbije kao neosnovanu, potvrdi zakonitost postupanja ugovornog organa i potvrdi da je postupak nabavke sproveden u skladu sa načelima ZJN BiH."

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

Navodi koji se odnose na ponudu Grupe ponuđača DOLOVI d.o.o. Sokolac i ILIDŽAPUTEVI d.o.o. Istočna Ilidža:

Žalitelj ističe da je prilikom uvida u ponudu grupe ponuđača „Dolovi" d.o.o. Sokolac i „Ilidžaputevi" d.o.o. Istočna Ilidža utvrđeno da ugovorni organ nije postupio shodno odredbama člana 17. stav (1), (2), (3), (5) i (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kao i u skladu sa članom 18. stav (1) tačka u) Uputstva propisuje kako zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati podatke o ispravkama računskih grešaka u ponudama, ako ih je bilo, dok tačka ii) istog člana propisuje obavezu da sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda mora biti popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za prihvatanjem ispravke računske greške i prihvatanje ispravke).

Naime, ponuda grupe ponuđača „Dolovi" d.o.o. Sokolac i „Ilidžaputevi" d.o.o. Istočna Ilidža ima računsku grešku. Naime, na strani 16. ponude (stavka 5) naveden je iznos od 3418,31 KM, kao rezultat množenja količine 75,96m2 i jedinične cijene 45 KM. Računska greška se ogleda u razlici od 0,11 KM, koja razlika se kasnije prenosi na rubriku „ukupno gornji sloj" (strana 16. ponude), odnosno rubriku „rekapitulacija" (strana 21. ponude). Navedeno utiče i na iznose navedene u Aneksu 2 (strana 10. ponude) i Aneksu 3 (strana 12. ponude).

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjnju navodi da ... " -Drugi žalbeni navod odbacuje se kao neosnovan. Naime, u ponudi grupe ponuđača „Dolovi" d.o.o. Sokolac i „Ilidžaputevi" d.o.o. Istočna Ilidža na strani 16. (stavka 5) utvrđena je minimalna razlika u iznosu od 0,11 KM.

Ova minimalna razlika se prenosi i na:

- *ukupnu vrijednost ponude bez PDV-a,*
- *iznos PDV-a,*
- *ukupnu cijenu sa PDV-om,*
- *kao i na iskazani popust.*

Ugovorni organ smatra da je navedena razlika zanemarljiva greška koja nema stvarni uticaj na rangiranje ponuda niti na ekonomsku suštinu ponude.Računska razlika od 0,11 KM na ukupnu vrijednost ponude od 802.120,12 KM predstavlja zanemarljiv procenat od 0,00001%. Ovakvo odstupanje spada u domenu očigledne tehničke omaške koja ni na koji način

ne mijenja ekonomsku suštinu ponude niti rangiranje ponuđača.Ugovorni organ jeste izvršio početnu ocjenu ponuda. Činjenica da je tokom te ocjene promakla razlika od 0,11 KM ne znači da ocjena nije izvršena, već da je ista tretirana kao nemjerodavna za ishod e-aukcije. Budući da se na e-aukciji ponuđači nadmeću spuštajući ukupnu cijenu, početna greška od 0,11 KM gubi svaki smisao u trenutku kada ponuđači daju nove, niže ponude koje postaju osnova za ugovor.Takođe, s obzirom na to da je u postupku zakonito sprovedena e-aukcija, izabrani ponuđač je dužan da dostavi novi obrazac tehničke specifikacije / predmjer radova u kojem se vrši proporcionalno umanjenje cijena po stavkama u skladu sa postignutom cijenom na e-aukciji, radi obezbjeđenja pravilnog nadzora i usaglašenosti ugovorne dokumentacije...."

Ovaj organ uvidom u ponudu Grupe ponuđača DOLOVI d.o.o. Sokolac i ILIDŽAPUTEVI d.o.o. Istočna Ilidža, utvrdio je sljedeće:

- *Na str. 10. ponude, pod 3. CIJENA PONUDE, navedeno je sljedeće:*

Cijena ponude (bez PDV-a) je:	_____ ***802.120,12 KM***
osamstodvijehiljadestodvadeset i 12/100 KM ***(navesti slovima)***	
Popust koji dajemo je 0,00%:	_____ ***0,00 KM***
nula KM *(navesti slovima)*	
Konačna cijena naše ponude sa uključenim popustom (bez PDV-a) je:	_____ ***802.120,12KM***
osamstodvijehiljadestodvadeset i 12/100 KM *(navesti slovima)*	
PDV na cijenu ponude (sa uračunatim popustom):	_____ *136.360,42 KM*
stotridesetšesthiljadatristašesdeset i 42/100 KM *(navesti slovima)*	
Ukupna cijena sa PDV-om je	_____ *938.480,54 KM*
devestotridesetosamhiljadačetiristoosamdeset i 54/100 *(navesti slovima)*	

- *Na str. 12. ponude, Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude, navedeno je sljedeće:*

Ukupna cijena bez PDV-a	***802.120,12***
Popust	***0,00***
Ukupna cijena sa popustom bez PDV-a	***802.120,12***

– *Na str. 16. ponude, pod stavkom 5, navedeno je sljedeće:*

POZ Red.br.	*OPIS RADOVA*	*Jed. mjere*	*Količina*	*Cijena (KM)*	*Iznos (KM)*
5	*Izrada nosećeg sloja za betonske ploče od uvaljanog pijeska, krupnoće 4-8mm, debljine 4-5cm. Pozicija obuhvata nabavku, transport, razastiranje, fino nivelisanje i valjanje materijala prema kotama iz nivelacije. Obračun po 1 m2 gotove površine.*				
	*0,05*Astaza – 1519,25,42 m2*	*m^2*	*75.96*	*45.00*	*3,418.31*
				UKUPNO GORNJI STROJ:	***471,083.56***

– *Na str. 21. ponude, u dijelu Rekapitulacija, Ukupno bez PDV-a...KM, navedeno je sljedeće:*

REKAPITULACIJA	
Ukupno bez PDV-a...KM	***802,120.12***

Razmatrajući žalbeni navod koji se odnosi na postojanje računske greške u ponudi izabranog ponuđača te da ugovorni organ nije postupio u skladu sa odredbama člana 17.Uputstva, ovaj organ ističe da se ista ogleda u odstupanju od 0,11KM koja je nastala usljed množenje jediničkne cijene i količine. S tim u vezi nesporno je da je ugovorni organ u skladu sa odredbaom člana 17. Uputstva, bio u obavezi zatražiti računsku ispravku uočene greške. Međutim propuštanjem ugovornog organa da to učini u konkretnom slučaju ne predstavlja bitnu povredu postupka, imajući u vidu da se radi o neznatnom iznosu koji nije imao uticaj na ukupnu cijenu ponude u smislu rangiranja ponuđača niti je doveo u pitanje princip jednakog tretmana i pravične konkurencije. Sama činjenica da ugovorni organ nije primjenio predmetni institut samim time zapisnik i nije sadržavao takve informacije, dok je evaluacija ponuda jasno zapisnički konstatovana.

Dodatno, je uzeto u obzir da je u predmetnom postupku provedena e-aukcija u okviru koje ponuđači dostavljaju nove, konačne cijene čime se eventualni nedostatak iz početne ponude koji nije od suštinskog značaja faktički prevazilazi.Slijedom navedenog, ovaj organ cijeni da predmetna računska greška kao i postupanje ugovornog organa u vezi sa istom, nisu od uticaja na zakonitost provedenog postupka, te je žalbeni navod ocijenjen ***neosnovanim***

Dalje,uvidom u ponudu Grupe ponuđača DOLOVI d.o.o. Sokolac i ILIDŽAPUTEVI d.o.o. Istočna Ilidža, utvrđeno je sljedeće:

– *Na str. 22. ponude, Aneks 4 – Izjava ponuđača, navedeno je sljedeće:*

IZJAVA PONUĐAČA

o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnnm nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24)

Ja, nižepotpisani MILADA BOROVINA (Ime i prezime), sa ličnom kartom broj: .... izdatom od MUP RS, SOKOLAC u svojstvu predstavnika privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti DIREKTOR „DOLOVI" d.o.o. SOKOLAC (Navesti položaj, naziv privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti), ID broj : 4401597620003. čije sjedište se nalazi u SOKOCU (Grad/opština), na adresi Marka Ećimovića 84 (Ulica i broj), kao kandidat/ponuđač u postupku javne nabavke RADOVI REKONSTRUKPIJE ULICE U OPŠTINI SOKOLAC (Navesti tačan naziv i vrstu postupka javne nabavke), a kojeg provodi ugovorni organ GRAD ISTOČNO SARAJEVO (Navesti tačan naziv ugovornog organa), za koje je objavljeno obavještenje o javnoj nabavci (ako je objavljeno obavještenje) broj: 576-1-3-78-3-57/25 u „Službenom glasniku BiH" broj: 56/2025, a u skladu sa članom 45. stavovima (1) i (4) pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću ...

- *Na str. 40. ponude, Aneks 5 – Izjava ponuđača, navedeno je sljedeće:*

IZJAVA PONUĐAČA

o ispunjenosti uslova iz člana 47. st. (1) tačkea), c) i (4) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glsanik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24)

Ja, nižepotpisani MILADA BOROVINA , sa ličnom kartom broj: .... izdatom od MUP RS, SOKOLAC, u svojstvu predstavnika privrednog društva ili preduzetnika ili srodne djelatnosti DIREKTOR „DOLOVI" d.o.o. SOKOLAC, ID broj: 4401597620003. čije sjedište se nalazi u SOKOCU, na adresi Marka Ećimovića 84, kao kandidat/ ponuđač u postupku javne nabavke RADOVI REKONSTRUKCIJE ULICE U OPŠTINI SOKOLAC, a kojeg provodi ugovorni organ GRAD ISTOČNO SARAJEVO, za koje je objavljeno obavještenje o javnoj nabavci broj: 576-1-3-78-3-57/25 u „Službenom glasniku BiH" broj: 56/2025, a u skladu sa članom 47. stavovima (1) tačke a), c) i (4) pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću ...

- *Na str. 60. ponude, Aneks 6., navedeno je sljedeće:*

Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 48. i 51. (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14,59/22i 50/24)
Ja, nižepotpisani MILADA BOROVINA, sa ličnom kartom broj: ..... izdatom od MUP RS, SOKOLAC, u svojstvu predstavnika privrednog društva ili preduzetnika ili srodne djelatnosti DIREKTOR DOLOVI" d.o.o. SOKOLAC. ID broj: 4401597620003, čije sjedište se nalazi u SOKOCU, na adresi Marka Ećimovića 84, kao kandidat/ ponuđač u postupku javne nabavke RADOVI REKONSTRUKCIJE ULICE U OPŠTINI SOKOLAC, a kojeg provodi ugovorni organ GRAD ISTOČNO SARAJEVO, za koje je objavljeno obavještenje o javnoj nabavci broj: 576-1-3-78-3-57/25 u „Službenom glasniku BiH" broj: 56/2025, a u skladu sa članom 51. tačke a), b), c), d) i f) pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću dajem sljedeću izjavu: ...

- *Na str. 80. ponude, Aneks 7 – Pismena izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, navedeno je sljedeće:*

PISMENA IZJAVA
IZ ČLANA 52. ZAKONA O JAVNIM NABAVKAMA

Ja, nižepotpisani MILADA BOROVINA (Ime i prezime), sa ličnom kartom broj: ..... izdatom od MUP RS, SOKOLAC, u svojstvu predstavnika privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti DIREKTOR „DOLOVI" d.o.o. SOKOLAC (Navesti položaj, naziv privrednog društva ili obrta

ili srodne djelatnosti), ID broj : 4401597620003. čije sjedište se nalazi u SOKOCU (Grad/opština), na adresi Marka Ećimovića 84 (Ulica i broj), kao kandidat/ponuđač u postupku javne nabavke RADOVI REKONSTRUKCIJE ULICE U OPŠTINI SOKOLAC (Navesti tačan naziv i vrstu postupka javne nabavke), a kojeg provodi ugovorni organ GRAD ISTOČNO SARAJEVO (Navesti tačan naziv ugovornog organa), za koje je objavljeno obavještenje o javnoj nabavci (ako je objavljeno obavještenje) broj: 576-1-3-78-3-57/25 u „Službenom glasniku BiH" broj: 56/2025, a u skladu sa članom 52. Zakona o javnim nabavkama pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću ...

Imjući u vidu sve navedeno, ovaj organ zaključuje da Izjave popunjene na navedeni način u cjelosti su prihvatljive za ovaj organ. Naime, ne navođenje vrste postupka na šta ukazuje žalitelj ne može predstavljati razlog za eliminaciju predmetnog ponuđača, obzirom da se radi o formalnom propustu koji nije od značaja jer izjave sadrže sve druge elemente iz kojih se jasno zaključuje o kojem predmetu nabavke se radi i da se iste odnosi na konkretan predmetni postupak, pa je s tim u vezi navod ocijenjen ***neosnovanim.***

Razmatrajući navod kojim žalitelj spori da potvrda dostavljena na strani 69 izvan zahtijevanog roka od pet godina, ovaj organ je izvršio uvid u tačku 11.4. Tehnička i profesionalna sposobnost, Tenderske dokumentacije, na str. 7. i 8. i utvrdio je sljedeće:

11.4. Tehnička i profesionalna sposobnost

11.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 48. i 51. Zakona, ponuđač treba ispuniti sljedeće minimalne uslove:
a) Da ima uspješno iskustvo na poslovima izgradnje, sanacije ili rekonstrukcije (gradskih ulica, trgova, parkinga, pješačkih staza) u posljednjih 5 (pet) godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 5 godina (računajući od dana objave Obavještenja o nabavci na portalu javnih nabavki), vrijednosti najmanje 800.000,00 KM bez PDV-a.
b) Da ima na raspolaganju kvalifikovanu radnu snagu sposobnu za izvršenje ugovora, i to:
- voditelj projekta - diplomirani inženjer građevine sa položenim stručnim ispitom i najmanje 5 godina radnog iskustva, minimalno 1 izvršilac,
Ugovorni organ ne zahtijeva da lice bude u radnom odnosu kod ponuđača (može biti angažovano po osnovu ugovora o djelu ili po nekom dr. pravnom osnovu).

11.4.2. U svrhu dokazivanja uslova, ponuđač je obavezan dostaviti sljedeće dokaze:
a) Spisak izvršenih ugovora na poslovima izgradnje, sanacije ili rekonstrukcije (gradskih ulica, trgova, parkinga, pješačkih staza) u posljednjih 5 (pet) godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 5 godina (računajući od dana objave Obavještenja o nabavci na portalu javnih nabavki), i najmanje jednu potvrdu (sa spiska izvršenih ugovora) o uspješnoj realizaciji navedenog ugovora minimalne vrijednosti 800.000,00 KM bez PDV-a, a koju daje druga ugovorna strana. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,
- predmet ugovora,
- vrijednost ugovora,
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i
- navode o uredno izvršenim ugovorima.

U slučaju da se takve potvrde iz objektivnih razloga ne mogu dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim utovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.

b) Dokazi o kvalifikovanosti angažovanog osoblja (voditelj projekta - diplomirani inženjer građevine)
1) diploma o završenom VSS obrazovanju,
2) uvjerenje o položenom stručnom ispitu,
3) CV sa navedenim iskustvom na istim ili sličnim projektima,
4) potvrda o radnom iskustvu izdata od strane poslodavca kod kog je stečeno, kojom se dokazuje traženo iskustvo.

Svi prethodno navedeni dokumenti iz tačke 11.4.2. se dostavljaju u originalu ili ovjerenoj kopiji.

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača DOLOVI d.o.o. Sokolac i ILIDŽAPUTEVI d.o.o. Istočna Ilidža, navedeno je sljedeće:

- *Na str. 69. ponude nalazi se Potvrda o uspješno izvršenim radovima, broj: 01/I-014-1405/21 od 03.11.2021. godine, izdata od strane Opštine Istočno Novo Sarajevo, gdje je navedeno sljedeće:*

Predmet: Potvrda o uspješno izvršenim radovima

Preduzeće „ILIDŽAPUTEVI" d. o. o. Istočno Sarajevo, je na osnovu ugovora broj: 01/1-013-1490/18 od 11.04.2018 godine uspješno i kvalitetno realizovalo ugovorene obaveze koje se odnose na izvođnje radova na izgradnji Trga Republike Srbije u Istočnom Novom Sarajevu.
Predmet ugovora: Izgradnja Trga Republike Srbije u Istočnom Novom Sarajevu.
Vrijednost ugovora: ***2.132.378,67 KM***
Mjesto izvršenja : opština Istočno Novo Sarajevo
Radovi trajali u periodu septembar 2018 - oktobar 2020. godine.

Ovim potvrđujemo da su radovi, po gore pomenutom Ugovoru, završeni u skladu sa ugovorenim obavezama, tehničkim propisima i normativima.

Potvrda se izdaje na zahtjev izvođača radova u svrhu učešća na tenderima, te se u druge svrhe ne može koristiti.

Razmatrajući navod žalitelja u predmetnom smislu, ovaj organ isti je ocjenio ***neosnovanim.*** *Naime, ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom zahtijevao dokaz o uspješno realizovanim ugovorima u periodu od posljednjih pet godina računajući od dana objave Obavještenja o nabavci na portalu javnih(23.09.2025). Slijedom toga relavantni vremenski period obuhvata interval od 23.09.2020 do 23.09.2025 godine. Iz dostavljene potvrde proizilazi da su radovi* ***okončani u oktobru 2020 godine****, što nesporno ulazi u traženi vremenski okvir. Ovaj organ, također naglašava da se u skladu sa ustaljenom praksom u oblasti javnih nabavki i načelima tumačenja kvalifikacionih uslova kao relavantan momenat za utvrđivanje iskustva uzima trenutak uspješnog okončanja ugovora a ne njegov početak realizacije. Ovakvo tumačenje proizilazi iz same svrhe kvalifikacionog uslova koji ima za cilj da potvrdi da je ponuđač u skorijem periodu uspješno realizovao ugovore iste ili slične prirode, čime dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost za izvršenje predmetne nabavke. Suprotno tumačenje bilo bi restiktivno i ograničilo bi konkurenciju a što je suprotno osnovnim principima.*

Slijedom navedenog ovaj organ zaključuje da je ugovorni organ pravilno utvrdio činjenično stanju kada je u pitanju predmetna potvrda.

Dalje žalitelj ističe da potvrda dostavljena na strani 70. ponude glasi na dio ugovora. Naime, ukupna vrijednost ugovora iznosi 1.135.466,61 KM bez PDV-a, dok je potvrda izdata na realizovani dio ugovora od 803.428,23 KM.Navedena Potvrda se ne može cijeniti kao prihvatljiv dokaz ispunjenosti uslova vezanog za uscjepgao iskustva u realizaciji ugovora.

U vezi sa navedenim ugovorni organ navodi ..." - Žalbeni navod kojim se osporava validnost Potvrde o uspješnoj realizaciji dijela ugovora u iznosu od 803.428,23 KM je neosnovan.Svrha dostavljanja potvrda o izvršenim ugovorima je da ponuđač dokaže da posjeduje tehničko iskustvo i sposobnost da realizuje radove iste ili slične prirode. Ponuđač je dokazao da je uspješno rekonstruisao dvije ulice u vrijednosti od 803.428,23 KM. Činjenica da preostali dio ugovora (treća ulica) nije obuhvaćen potvrdom ne poništava činjenicu da je ponuđač faktički izvršio radove u navedenoj vrijednosti, čime je dokazao traženu kvalifikaciju.Zakon koristi termin „izvršenih ugovor", ali se pod tim podrazumijeva izvršenje obaveza koje su predmet dokazivanja. Ako je ponuđač izvršio radove vrijedne 803.428,23 KM, on je te obaveze „izvršio" i za njih dobio potvrdu o urednoj realizaciji. Stav žalioca da se priznaju samo ugovori koji su realizovani 100% je diskriminatoran i suprotan principu aktivne konkurencije. To bi značilo da ponuđač koji je npr. završio 99% ogromnog višegodišnjeg projekta ne bi mogao koristiti to iskustvo na tenderima, što je apsurdno.U konkretnom slučaju, potvrda jasno definiše obim, vrijednost i kvalitet izvršenih radova na dvije ulice, što je u potpunosti u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.Ugovorni organ je pravilno ocijenio predmetnu potvrdu kao prihvatljivu, jer ista na nesumnjiv način dokazuje da ponuđač ima iskustvo u realizaciji radova čija vrijednost i priroda odgovaraju uslovima tendera. Žalitelj pokušava da formalističkim tumačenjem riječi „izvršen ugovor" eliminiše ponuđača koji je suštinski dokazao svoju sposobnost. U građevinarstvu, radovi na ulicama su djeljiva obaveza (svaka ulica je zaseban objekat). Po Zakonu o obligacionim odnosima, poverilac (opština) je dužan primiti djelimično ispunjenje ako je obaveza po svojoj prirodi djeljiva. Ugovorni organ treba da cijeni da li ponuđač stvarno posjeduje tehničku sposobnost, ako je ponuđač uspješno rekonstruisao dvije ulice i za to dobio potvrdu na 800.000 KM, on je dokazao da zna i može da radi te poslove.

Razmatrajući navod u predmetnom smislu ovaj organ je izvršio uvid u ponudu Grupe ponuđača DOLOVI d.o.o. Sokolac i ILIDŽAPUTEVI d.o.o. Istočna Ilidža, i utvrdio sljedeće:

- *Na str. 70. ponude nalazi se Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora, broj: 02-014-853-1/25 od 24.09.2025. godine, izdata od strane Grad Istočno Sarajevo, gdje je navedeno sljedeće:*

Na osnovu čl. 4. st. 1, a u vezi sa čl. 48. st. 3. i čl. 50. st. 1. t. a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Herecegovine ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" br. 39/14, 59/22 i 50/24) i čl. 82. st. 3. Zakona o lokalnoj samoupravi Republike Srpske ("Službeni glasnik Republike Srpske" br. 97/16, 36/19 i 61/21), čl. 75. Statuta grada Istočno Sarajevo ("Službene novine grada Istočno Sarajevo" br. 20/17, 5/20 i 23/20), postupajući po zahtjevu podnosioca „Dolovi" doo Sokolac zaveden kod Ugovornog organa, broj: 02-014-853/25 od 24.09.2025. godine, gradonačelnik grada Istočno Sarajevo, daje:

POTVRDU O USPJEŠNOJ REALIZACIJI UGOVORA

Potvrđujemo da je Grad Istočno Sarajevo, sa sjedištem u ul. Stefana Nemanje br. 14, Istočno Novo Sarajevo zaključio „Ugovor o nabavci radova rekonstrukcije ulica u Opštini Sokolac",

sa grupom ponuđača koju čine "Dolovi" d.o.o. Sokolac i „Ilidžaputevi" d.o.o. Ilidža, od kojih su "Dolovi" d.o.o. Sokolac ovlašćeni predstavnik grupe ponuđača.

Ukupna vrijednost Ugovora, br. 02-014-397.9/24 od 12.08.2024. godine iznosi 1.135.466,61 KM + 193.029.32 KM (PDV 17%) što čini ukupnu vrijednost u iznosu od: 1.328.495,93 KM (Slovima: jedanmiliontristotinedvadesetosamhiljadačetiristotinedevedesetpet i 93/100 KM).

Do današnjeg dana, izvedeni su radovi u ukupnoj vrijednosti od 803.428,23 KM bez PDV-a i to na sledećim lokacijama:

- *Ulica Cara Lazara. vrijednost radova je 625.866.69 KM bez PDV-a.*
- *Ulica Jove Jankovića, vrijednost radova je 177.561,54 KM bez PDV-a.*

Izvršeni radovi su urađeni u količini, obimu i prema uslovima koji su u svemu u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i važećim propisima i standardima vezanim za ovu oblast i u ugovorenom roku.
Mjesto izvršenja ugovora: Sokolac.
Period vršenja ugovora: Rok izvođenja radova od 12.08.2024. godine-15.01.2025. godine. Potvrda se izdaje na zahtjev podnosioca radi učešća u postupcima javnih nabavki kod drugih ugovornih organa, te se u druge svrhe ne može koristiti.

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da je tačkom 11.4.2.U svrhu dokazivanja uslova, ponuđač je obavezan dostaviti sljedeće dokaze:
*a) Spisak izvršenih ugovora na poslovima izgradnje, sanacije ili rekonstrukcije (gradskih ulica, trgova, parkinga, pješačkih staza) u posljednjih 5 (pet) godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 5 godina (računajući od dana objave Obavještenja o nabavci na portalu javnih nabavki), i najmanje jednu potvrdu (sa spiska izvršenih ugovora) o uspješnoj realizaciji navedenog ugovora minimalne vrijednosti **800.000,00 KM bez PDV**-a, a koju daje druga ugovorna strana.*

Sagledavši stanje stvari cjelovito, ovaj organ ističe da navodi žalitelja kojim se osporava druga dostavljena potvrda nisu od odlučujućeg značaja za rješavanje ove pravne stvari, imajući u vidu da ispunjenost predmetnog kvalifikacionog uslova proizilazi iz prve potvrde koju žalitelj nije uspio osporiti. Eventualne nepravilnosti i nedostaci u drugoj dostavljenoj potvrdi ne mogu imati uticaj na ocjenu kvalifikovanosti izabranog ponuđača budući da isti nisu bili presudni za ispunjenost predmetnog uslova.

*Shodno navedenom kako je izabrani ponuđač dostavio potvrdu na strani 69. Ponude i koja se uklapa u traženi vremenski period kao i da ista premašuje zahtijevanu vrijednost, to ovaj organ cijeni da drugu osporenu potvrdu nije potrebno niti razmatrati, te je navod u predmetnom smislu ocijenjen **neosnovanim.***

Navodi koji se odnose na ponudu Grupe ponuđača RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo i ADO-TRANS d.o.o. Visoko:

Žalitelj ističe da na strani 4. ponude - Ugovor o osnivanju konzorcijuma navedeno je da „Ado-Trans" d.o.o. Visoko zastupa direktor Muris Frljak dok je potpisnik tog ugovora (strana 7. ponude) Ahmet Frljak.Jasno je da ugovor koji ima ovu vrstu manjkavosti nije podoban da stvori prava i obaveze po ugovorne strane.

Punomoć/ovlaštenje, na strani 8. ponude, je data od strane Ahmeta Frljka uz navođenje da je isti „direktor prometno uslužnog društva...". Na strani 38. ponude, u Aktuelnom izvodu iz

sudskog registra, jasno se može utvrditi da navedeni nije direktor društva nego njegov izvrši direktor.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da ...."Žalbeni navod kojim se osporava validnost Ugovora o konzorcijumu i Punomoći zbog navodnih nepravilnosti u imenovanju i ovlaštenjima lica koja zastupaju „Ado-Trans" d.o.o. Visoko je neosnovan. Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra za ponuđača „Ado-Trans" d.o.o. Visoko (strana 38. ponude), nesumnjivo je utvrđeno da su kao lica ovlaštena za zastupanje društva registrovana tri lica:
• Direktor,
• Zamjenik direktora,
• Izvršni direktor.
Sva tri navedena lica su registrovana sa ovlaštenjem: „Bez ograničenja ovlaštenja u okviru registrovane djelatnosti".

Validnost potpisa i punomoći žalitelj neosnovano tvrdi da ugovor nije podoban da stvara prava i obaveze jer ga je potpisao Ahmet Frljak. Budući da je Ahmet Frljak u sudskom registru naveden kao lice ovlašteno za zastupanje bez ograničenja, on posjeduje puni zakonski kapacitet da u ime društva potpisuje ugovore, izdaje punomoći i preuzima obaveze, bez obzira na to da li je u tekstu ugovora tehničkom greškom naveden kao „direktor" umjesto „izvršni direktor".Pravna snaga njegovog potpisa ne crpi se iz naziva funkcije u zaglavlju dokumenta, već iz upisa u sudski registar, koji je javna isprava i jedini mjerodavan dokaz o ovlaštenjima....."

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ je izvršio uvid u ponudu Grupe ponuđača RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo i ADO-TRANS d.o.o. Visoko i utvrdio je sljedeće:

- *Na str. od 4. do 7. nalazi se Ugovor o osnivanju konzorcijuma, zaključen u Istočnom Sarajevu dana 29.09.2025. godine između:*

1. „RADIS" d.o.o., sa sjedištem na adresi: Jovana Dučića 16, 71 123 Istočno Sarajevo, ID/JIB: 4400548800008, PDV: 400548800008, koga zastupa zamjenik direktora: Igor Dragutinović, dipl.inž.građ. (Vodeći partner grupe ponuđača/Glavni ponuđač i nositelj Ponude) i
2. „ADO-TRANS" d.o.o., sa sjedištem na adresi:Očazi bb, 71 300 Visoko, JIB: 4218192980003, koga zastupa direktor Muris Frljak, u daljem tekstu (Član/partner grupe ponuđača) i
(u daljem tekstu: "Strana" i zajedničkim imenom "Ugovorne strane")

- *gdje je u članu 1. ovog Ugovora navedeno sljedeće:*

Član 1.

Ovim ugovorom ugovorne strane regulišu prava, obaveze i odgovornosti u smislu učestvovanja u postupku javne nabavke i realizacije predmeta ugovora. Predmet ugovora je sporazum ugovornih strana o udruživanju u grupu ponuđača, a u cilju pripreme i podnošenja zajedničke ponude u otvorenom postupku javne nabavke: „Nabavka radova rekonstrukcije ulice u Opštini Sokolac", Obavještenje o nabavci broj: 576-1-3-78-3-57/25 od 23.09.2025. godine, a kojeg provodi ugovorni organ: GRAD ISTOČNO SARAJEVO

- *Na 7. strani ponude, kao potpisnik ispred privrednog društva ADO-TRANS d.o.o. Visoko, navedeno je Ahmet Frljak*

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo i ADO-TRANS d.o.o. Visoko, navedeno je sljedeće:

- *Na str. 8. ponude nalazi se Punomoć/Ovlaštenje, broj: 688/25 od 29.09.2025. godine, privrednog društva ADO-TRANS d.o.o. Visoko, gdje je navedeno sljedeće:*

PUNOMOĆ
/OVLAŠTENJE

Kojom ja, Ahmet Frljak, direktor prometno uslužnog društva „ADO – TRANS" d.o.o., dajem ovlaštenje g-dinu Igoru Dragutinoviću zamjeniku direktora i ovlaštenoj osobi privrednog društva Radis d.o.o., sa sjedištem u Istočnom Sarajevu, vodećem partneru grupe ponuđača » Radis d.o.o. i Ado - trans d.o.o. « da u otvorenom postupka javne nabavke usluga: „ Nabavka radova rekonstrukcije ulice u Opštini Sokolac", Obavještenje o nabavci broj: 576-1-3-78-3-57/25 od 23.09.2025. godine, a kojeg provodi ugovorni organ: GRAD ISTOČNO SARAJEVO, u ime Grupe ponuđača obavlja i preduzima sve neophodne formalne i materijalne radnje i to:

- *organizuje prikupljanje neophodne dokumentacije i pripreme ponude i potpisuje svu dokumentaciju*
- *zajedničke ponude uključujući i potvrde o specifičnom iskustvu članova tima, popis članova tima, izjave o*
- *podugovaranju, nacrt ugovora, sve anekse, kao i svu drugu dokumentaciju koju treba ponuđač da*
- *potpiše u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa datih u tenderskoj dokumentaciji,*
- *u pripremi ponude, obezbjeđuje koordinaciju aktivnosti članova Grupe ponuđača,*
- *istupa, prema Ugovornom organu u ime Grupe ponuđača i predstavlja grupu ponuđača u svim fazama*
- *postupka predmetne javne nabavke, kao i u toku pružanja predmetnih usluga,*
- *izdaje račun Ugovornom organu u ime Grupe ponuđača,*
- *vodi svu neophodnu korespodenciju i pregovaranje sa Ugovornim organom,*
- *zastupa Grupu ponuđača u postupku pravne zaštite: pokreće redovne (žalba) i vanredne (obnova postupka) pravne lijekove, zahtjeva izvršenje konačnog rješenja, pokreće upravni spor pred Sudom BiH da, ukoliko ugovor bude dodijeljen Grupi ponuđača u ime grupe može potpisati ugovor za pružanje predmetnih usluga,*
- *da u slučaju spriječenosti da sam preduzima navedene radnje iz ove punomoći, da može po slobodnom izboru uzeti sebi za zamjenu iz reda advokata ili reda zaposlenih lica.*

Ovlašćenje se daje u skladu sa članom 58. stav(1) pod g) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Sl.glasnik BiH," broj: 39/14 i 59/22) i služiće za navedenu svrhu, te se u druge svrhe ne može koristiti.

Direktor
Ahmet Frljak

- *Na str. od 28. do 38. ponude, nalazi se Aktuelni izvod iz sudskog registra, broj: 043-0-RegZ-25-002747 od 29.08.2025. godine, izdata od strane Općinskog suda u Zenici, za privredno društvo ADO-TRANS d.o.o. Visoko, gdje je na strani 38. ponude, u dijelu koji se odnosi na Lica ovlaštena za zastupanje subjekta upisa, navedeno sljedeće:*

LICA OVLAŠTENA ZA ZASTUPANJE SUBJEKTA UPISA

U unutrašnjem i vanjskotrgovinskom prometu	
Frljak Admir, zamjenik direktora	*Bez ograničenja ovlaštenja u okviru registrovane djelatnosti*
Frljak Ahmet, izvršni direktor	*Bez ograničenja ovlaštenja u okviru registrovane djelatnosti*
Frljak Muris, direktor	*Bez ograničenja ovlaštenja u okviru registrovane djelatnosti*

Razmatrajući sve navedeno, ovaj organ polazi od činjenica koja su lica navedena u Aktualnom izvodu iz sudskog registra a u kojem je jasno navedeno da su lica ovlaštena za zastupanje Frljak Admir, zamjenik direktora u okviru registrovane djelatnosti, Frljak Ahmet, izvršni direktor bez ograničenja ovlaštenja u okviru registrovane djelatnosti i Frljak Muris, direktor bez ograničenja ovlaštenja u okviru registrovane djelatnosti. Navedeno znači da svaki od njih ima samostalno i puno ovlaštenje da zastupa privredno društvo u pravnom prometu uključujući i zaključivanje ugovora. U tom smislu činjenica da je konzorcijalni ugovor potpisao Ahmet Frljak ne utiče na njegovu pravnu valjanost bez obzira na to što je u samom tekstu ugovora naveden Muris Frljak kao zastupnik. Bitno je da je ugovor potpisalo lice koje je prema važećim registracionim podacima ovlašteno za zastupanje bez ograničenja. Također i punomoć na koju se referiše žalitelj je data od ovlaštenog lica, te je navod u predmetnom smislu ocijenjen neosnovanim.

Obzirom da se žalba odbija samim time odbija se i zahtjev za nadoknadu svih troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Siniša Tešanović

Dostaviti:
- *Grupa ponuđača A.D. ROMANIJAPUTEVI Sokolac i MIBRAL d.o.o. Sarajevo, kojeg zastupa punomoćnik Svjetlana Vuković, advokat iz Banja Luke*
- *Grad Istočno Sarajevo*
- *Grupa ponuđača DOLOVI d.o.o. Sokolac i ILIDŽAPUTEVI d.o.o. Istočna Ilidža*
- *evidencija*
- *a/a*