Broj: S1 3 U 049131 24 U
Sarajevo, 24.04.2026. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija i to, Jadranka Brenjo kao predsjednik vijeća, Efraim Čosić i Maida Bikić kao članovi vijeća, uz sudjelovanje Asje Papo, kao zapisničara, u upravnom sporu tužioca „NEXEN" d.o.o. Banja Luka, ulica Kozarska broj 61b, koga zastupa Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, ulica Karađorđeva broj 10, protiv zaključka broj: JN2-01-07-1-1021-14/23 od 04.07.2024. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 24.04.2026. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se zaključak tuženog broj: JN2-01-07-1-1021-14/23 od 04.07.2024. godine i predmet se vraća tuženom na ponovno rješavanje.

Tuženi je dužan da tužitelju naknaditi troškove upravnog spora u iznosu od 977,50 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim zaključkom tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-1021-14/23 od 04.07.2024. godine, odbačena je kao neuredna žalba tužitelja izjavljena protiv tenderske dokumentacije broj: OP-EDTZ-4/23 od 08.03.2023. godine, ugovornog organa JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine" d.d. Sarajevo-Podružnica „Elektrodistribucija" Tuzla, u postupku javne nabavke radova, „Građevinski i elektromontažni radovi na priključenju/izgradnji/rekonstrukciji EEO na području gradova/opština Gračanica, Gradačac i Srebrenik za potrebe podružnice „Elektrodistribucija" Tuzla. Tačkom 2. zaključka je odlučeno, da će se povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 7.500,00 KM, izvršiti na osnovu posebnog rješenja tuženog organa.

Protiv prednjeg zaključka, tužitelj je blagovremeno podnesenom tužbom pokrenuo upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i nepravilno izvedenog zaključka u pogledu činjeničnog stanja

U tužbi navodi činjenice koje su prethodile donošenju pobijanog akta, ističući da je tuženi postupio suprotno odluci Suda BiH broj: S1 3 U 046034 23 U od

19.06.2024. godine. Tužitelj smatra, da je poništenjem zaključka od 25.05.2023. godine od strane Suda BiH, predmet vraćen u fazu rješavanja po žalbi, te da se ima cijeniti da je žalba tek zaprimljena kod postupajućeg organa, a što je i navedeno u zaključku od 21.06.2024. godine. Dalje navodi, da je irelevantno obrazloženje pobijanog zaključka koje se odnosi na raniji zaključak, i o stvarima o kojima je raspravljao Sud BiH, u situaciji kada je tužitelj postupio prema zaključku tuženog od 21.06.2024. godine. Takođe ističe, da se iz opisanog ponašanja tuženog, stiče utisak da tuženi na svaki način pokušava otežati pristup sudu, pristup meritornom rješavanju po žalbi i to na način da mu se žalba odbacuje kao neuredna, iako je izvršio blagovremenu uplatu po prethodnom zaključku. S tim u vezi, došlo je do kršenja skoro svih načela Zakona o upravnom postupku kao i Evropske konvencije o ljudskim pravima. Predlaže sudu da usvoji tužbu, poništi pobijani zaključak i predmet vrati na ponovno rješavanje, uz obavezivanje tuženog na naknadu troškova postupka.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH predlaže da se tužba odbije kao neosnovana. Takođe, i ugovorni organ u svom izjašnjenju predlaže da se tužba odbije, kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa proizlazi, da je ugovorni organ JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine" d.d. Sarajevo - Podružnica „Elektrodistribucija" Tuzla, pokrenuo postupak javne nabavke radova, „Građevinski i elektromontažni radovi na priključenju /izgradnji/rekonstrukciji EEO na području gradova/opština Gračanica, Gradačac i Srebrenik za potrebe podružnice „Elektrodistribucija" Tuzla.

Tužilac je protiv tenderske dokumentacije broj: OP-EDTZ-4/23 od 08.03.2023. godine izjavio žalbu koju je tuženi zaključkom broj: JN2-02-07-1-1519-6/20 od 16.07.2020. godine odbacio, kao neurednu. Protiv navedenog zaključka tužitelj je pokrenu upravni spor u kojem Sud BiH donosi odluku broj S1 3 U 046034 23 U od 19.06.2024. godine, kojom usvaja tužbu i poništava zaključak tuženog. Odlučujući u ponovnom postupku, tuženi donosi pobijani zaključak, navodeći u obrazloženju da tužitelj nije izvršio blagovremenu uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Zakonitost osporenog zaključka dovedena je u sumnju prigovorima iz tužbe.

Nije sporno da su odredbama člana 109. Zakona o javnim nabavkama BiH («Službeni glasnik BiH» broj: 39/14), propisana ovlaštenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, za postupanje po zaprimljenoj žalbi. U skladu s članom 106. Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano je na koji način postupa Ured za razmatranje žalbi BiH, s neurednom žalbom. Tako je propisano da, ukoliko dostavljena žalba ne sadrži sve podatke iz člana 105. ovog zakona, Ured za razmatranje žalbi BiH, poziva žalioca da upotpuni žalbu i određuje rok koji ne može biti duži od tri dana od dana prijema zahtjeva za dopunu. U članu 105. citiranog zakona propisano je šta treba da sadrži žalba, pa je u stavu (i) citiranog člana propisano da žalba mora sadržavati dokaz o uplaćenoj administrativnoj taksi u skladu s članom 108. citiranog zakona a

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321

skladu s članom 108. stav. 3. zakona, prije razmatranja žalbe, Ured je dužan utvrditi da li je žalitelj uplatio naknadu.

U konkretnom slučaju, ovom vijeću je sporno što je iz podataka u spisu evidentno da je tužitelj, nakon što je dana 27.06.2024. godine zaprimio zaključak tuženog od 21.06.2024. godine, izvršio zahtjevanu uplatu dana 28.06.2024 godine. Imajući u vidu da je osporeni zaključak donesen 04.07.2024. godine, dakle nakon izvršene uplate, tuženi nije uspio ubjediti sud da nije zaprimio uplate naknada iz člana 106., u vezi s članom 108. Zakona o javnim nabavkama BiH, a teret dokazivanja u konkretnom slučaju upravo na tuženom organu. Slijedom navedenog, pravilno tužitelj prigovara u tužbi da je u upravnom postupku pogrešno utvrđeno činjenično stanje i na osnovu takvog i izveden pogrešan zaključak.

Sud posebno napominje da je u članu 108. citiranog zakona, propisano, da Ured za razmatranje žalbi kontroliše uplate naknada,. Nadalje u članu 3. Instrukcije o kontroli uplate naknada koju je donijelo Vijeće ministara BiH, također je propisano da kontrolu uplate propisane naknade za pokretanje žalbenog postupka vrši URŽ. Ured je dužan, kontrolu uplata izvršiti upoređivanjem dokaza o uplati sa evidencijom uplate u Glavnoj knjizi trezora. Ukoliko ne identificira uplatu u Glavnoj knjizi trezora kontaktirat će Ministarstvo finansija i trezora - Odsjek za Glavnu knjigu trezora i u saradnji sa istim izvršiti dodatnu kontrolu uplata evidentiranih na Jedinstvenom računu trezora. Kontrola uplate naknade je završena kada uplata bude identificirana i ispravno evidentirana u Glavnoj knjizi trezora.

Imajući u vidu da sud nije mogao ocjeniti zakonitost osporenog zaključka, i da je tuženi organ bio dužan utvrditi tačno da li je dokaz naknade za pokretanje žalbenog postupka dostavljen i evidentiran ili nije, ovo vijeće nije moglo ovaj spor raspraviti na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku. Iz navednih razloga pobijani konačni upravni akt se poništava i predmet vraća tuženom organu na ponovno rješavanje. Tuženi organ će nakon detaljno pregleda dokaza iz predmetnog spisa, pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje, odnosno utvrditi da li je u glavnu knjigu trezora, izvršen povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka i donijeti zakonito rješenje pravilnom primjeno materijalnog propisa.

Odlučujući u zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka ovaj Sud je našao da tužitelju pripada pravo naknadu troškova ovog spora, a koji se sastoje od naknade za sastav tužbe i od naknade za zastupanje tužitelja, uz troškove PDV-a. Na koncu, tužitelju pripada pravo na naknadu troškova koje je imao u ovom upravnom sporu, jer je njegova tužba uvažena i osporeno rješenje poništeno, što znači, da je tužitelj uspio u ovom sporu, pa je tužena dužna tužitelju da naknadi troškove upravnog spora.

Naknada za taksu na tužbu u iznosu od 100,00 KM određena je u skladu sa članom 6. u vezi sa članom 22. Tarifa broj 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/03).

Odluku o troškovima postupka Sud je donio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, uvažavajući zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 877,50 KM, koje je isti iskazao u tužbi, obzirom da su troškovi izazvani postupanjem tužene, te troškove dosudio primjenom Tarife o nagradama i naknadi

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321

troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS“, broj: 68/05). Dosuđeni troškovi se odnose na sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM, troškove paušala u iznosu od 150,00 KM i naknade na ime PDV-a od 17%, u iznosu od 127,50, uzimajući u obzir da je punomoćnik tužitelja dostavio dokaz da je obaveznik PDV-a, a što sve ukupno iznosi 977,50 KM. U preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova se odbija kao neosnovan jer nije u skladu sa važećom tarifom.

Slijedom navedenog, sud je primjenom člana 37. stav. 1. i 2. , u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH («Službeni Glasnik BiH» broj: 19/02), donio odluku kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Asja Papo

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321