Broj: JN2-03-07-1-543-7/26
Mostar, 17.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Ad hoc Vijeću IVa sastavljenom od članova: Mirjane Antunović kao predsjednika vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića, kao članova vijeća, rješavajući žalbu ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljene na Oduku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/12-19-29218/25 od 03.03.2026. godine, Ugovornog organa: Općina Novi Grad Sarajevo, u u Otvorenom postupku javne nabavke: *"Izvođenje radova na izgradnji nove i rekonstrukcija postojeće javne rasvjete"*, na osnovu člana 93. stav.(8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24) na sjednici održanoj dana 17.04.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** ponuđača "Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljena na Oduku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/12-19-29218/25 od 03.03.2026. godine, ***kao neosnovana.***
2. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav predmetne žalbe, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 987,19 KM, zbog neosnovanosti.
3. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja za povrat naknade i takse za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Općina Novi Grad Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke: *Izvođenje radova na izgradnji nove i rekonstrukcija postojeće javne rasvjete"* za koji je Obavještenje o nabavci broj 422-1-3-5-3-5/26 od 05.01.2026. godine, objavljeno na Portalu javnih nabavki. Nakon donošenja Oduku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/12-19-29218/25 od 03.03.2026. godine, nezadovoljna istom, ponuđač "Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, proslijedilo ovom organu, kod kojeg je zaprimljena dana 02.04.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu članova 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH, br. 39/14, 59/22 i 50/24), Žalitelj putem punomoćnika, izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02/12-19-29218/25 od 03.03.2026. godine.

Za Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02/12-19-29218/25 od 03.03.2026. godine, kojom je Žaliteljeva ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, u zakonski predviđenom roku, Žalitelj izjavljuje predmetnu žalbu. Za najpovoljniju ponudu odabrana je ponuda ponuđača „SES" d.o.o. Sarajevo.

Aktivna legitimacija za podnošenje ove žalbe ogleda se u činjenici da je Žalitelj u predmetnom postupku preuzeo Tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki, te iz činjenice da je dostavio ponudu čime je postao ponuđač. Dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka (uplatnica i Izvod banke) upućen je direktno od strane Žalitelja „Nexen" doo Banja Luka, u originalu, istog dana kada i Žalba, preporučeno, putem redovne pošte, a u prilog ove Žalbe se dostavlja kopija predmetne uplatnice.

Nezadovoljan pobijanom Odlukom, Žalitelj izjavljuje žalbu kako slijedi.

I. Ugovorni organ neosnovano cijeni ponudu Žalitelja neprihvatljivom iako ista ispunjava sve uslove iz Tenderske dokumentacije.

Kao prvi razlog neprihvatljivosti Ugovorni organ navodi:

„Uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, Komisija je konstatovaia da je ponuđač na strani 94-95. ponude dostavio ovjerenu kopiju Ugovora o najmu radnog sredstva između „Proton" d.o.o. Tuzla i „Nexen d.o.o. Banja Luka. Predmet ugovora je udarni generator -radar za podzemne kablove na elektoenergetskim kablovima. Uz navedenu kopiju ugovora nije priložena upotrebna dozvola.

Nadalje na strani 97-98. Ponude priložena je ovjerena kopija ugovora o najmu radnog sredstva Proton d.o.o. Tuzla i Nexen d.o.o. Banja Luka. Predmet ugovora je ispitivač podzemnih kablova. Uz dostavljenu kopiju ugovora takođe nije priložena upotebna dozvola, što je ponuđač morao dostaviti u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te je komisija konstatovaia da ponuđač nije ispunio traženi uslov."

Tenderskom dokumentacijom, tačkom 3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost je propisano:

3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost

3.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 51. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni slijedeći minimalni uslov, a to je:

d) da je ponuđač opremljen neophodnom mehanizacijom i opremom za obavljanje predmetnih radova:

1 (jedan) kamion sa autodizalicom-kranom, 1 fedna) autodizalica sa korpom min. 14 metara visine. 1 (jedan) rovokopač do 5 tona mase, 1 (jedan) vibro ploča ili vibro žaba, 1 (jedan) udarni generator -radar za podzemne kablove na elektroenergetskim kablovima, 1 (jedan) ispitivač podzemnih kablova/instalacija.

3.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokaza:

e. Dokaz 0 obezbjeđenosti mehanizacije i opreme neophodne za obavljanje predmetnih radova: 1 (jedan) kamion sa autodizalicom-kranom, 1 (jedna) autodizalica sa korpom min.14 metara

visine, 1 (jedan) rovokopač do 5 tona mase, 1 (jedan) vibro ploča ili vibro žaba, 1 (jedan) udarni generator - radar za podzemne kablove na elektroenergetskim kablovima, 1 (jedan) ispitivač podzemnih kablova/instalacija. Kao dokaz se dostavlja izvod iz knjige osnovnih sredstava (sa označenom pozicijom tražene opreme) ili ugovor o iznajmljivanju opreme (original ili ovjej-ena kopija), za kamione dostaviti ovjerenu kopiju važeće saobraćajne dozvole, za radne mašine ovjerena kopija važeće saobraćajne ili upotrebne dozvole. Ukoliko iz upotrebne dozvole nisu vidljive važeće karakteristike mehanizacije potrebno je dostaviti zapisnik koji to dokazuje (original ili ovjerena kopija)."

Uvidom u citiranu odredbu, jasno je da je Ugovorni organ počinio ključnu logičku grešku „proširenog dejstva" uslova. Naime, TD uspostavlja jasnu gradaciju dokaza zavisno od vrste sredstva:

Kategorija sredstva	Traženi dokaz prema TD	Dostavljeno u ponudi Žalitelja	Status
SVA OPREMA (opšti uslov)	Izvod iz knjige OS ili Ugovor o najmu radnog sredstva	Ugovori o najmu	ISPUNJENO
KAMIONI (specijalni uslov)	Saobraćajna dozvola	Ovjerene kopije saobraćajnih dozvola	ISPUNJENO
RADNE MAŠINE (specijalni uslov) rovokopač, dizalicu i vibro žabu	Saobraćajna ili upotrebna dozvola	Dozvole za	ISPUNJENO

Ugovorni organ je neosnovano ocijenio ponudu Žalitelja neprihvatljivom, obrazlažući da za udarni generator - radar za podzemne kablove i ispitivač podzemnih kablova nisu dostavljene upotrebne dozvole, pozivajući se na odredbe Tenderske dokumentacije koje zahtijevaju da se za radne mašine dostavlja ovjerena kopija važeće upotrebne ili saobraćajne dozvole. Takav zaključak počiva na pogrešnom tumačenju i primjeni zahtjeva Tenderske dokumentacije, te nije u skladu sa zakonskim definicijama niti sa svrhom dokaza o obezbjeđenosti opreme propisane tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama.

Naime, prema članu 9. stav 62. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini, radna mašina je definisana kao motorno vozilo namijenjeno za vršenje određenih radova vlastitim uređajima i opremom, koje po kon struke i onim osobinama ne može razviti brzinu veću od 30 km/h. Iz same zakonske definicije proizlazi nekoliko ključnih elemenata koji moraju biti kumulativno ispunjeni da bi se određeno sredstvo smatralo radnom mašinom: da se radi o motornom vozilu, da posjeduje vlastiti pogon za kretanje, te da je konstruisano tako da putem vlastitih uređaja i opreme obavlja određene radove. Drugim riječima, radna mašina u smislu zakona predstavlja posebnu kategoriju motornih vozila koja imaju mogućnost samostalnog kretanja i obavljanja radnih operacija putem konstrukcijski ugrađene opreme.

Udarni generator - radar za podzemne kablove i ispitivač podzemnih kablova po svojoj tehničkoj prirodi ne posjeduju navedena obilježja. Ova sredstva nemaju vlastiti motorni pogon za kretanje, ne mogu se samostalno kretati niti predstavljaju vozila u tehničkom ili pravnom smislu. Njihova funkcija nije vezana za kretanje niti za izvođenje radova putem vozila, već se radi o specijalizovanim uređajima odnosno instrumentima koji služe za dijagnostiku, ispitivanje i lociranje podzemnih elektroenergetskih kablova. Oni predstavljaju mjernu i ispitnu opremu koja

se koristi u okviru izvođenja radova na elektroenergetskim instalacijama, ali po svojoj prirodi ne predstavljaju radne mašine u smislu zakonske definicije.
Iz navedenog proizlazi da se zahtjev tenderske dokumentacije kojim se za radne mašine traži dostavljanje ovjerene kopije važeće saobraćajne ili upotrebne dozvole ne može odnositi na predmetne uređaje, jer oni po zakonu i po svojoj tehničkoj prirodi ne spadaju u kategoriju radnih mašina. Tenderska dokumentacija u tački 3-4-2.e jasno predviđa da se obezbjeđenost opreme može dokazati dostavljanjem izvoda iz knjige osnovnih sredstava ili ugovora o iznajmljivanju opreme (original ili ovjerena kopija), dok je dostavljanje saobraćajne ili upotrebne dozvole predviđeno samo u odnosu na radne mašine. Žalitelj je upravo u skladu s tim dostavio ovjerene kopije ugovora o najmu radnog sredstva za udarni generator i ispitivač podzemnih kablova, čime je u potpunosti ispunio zahtjev tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na dokaz o obezbjeđenosti predmetne opreme.
Dodatno je važno naglasiti da je Žalitelj u svojoj ponudi uredno dostavio upotrebne odnosno saobraćajne dozvole za svu opremu koja zaista predstavlja radne mašine, odnosno za kamion sa autodizalicom - kranom, autodizalicu sa korpom minimalne visine 14 metara, rovokopač i vibro žabu. Navedena sredstva po svojoj prirodi predstavljaju radne mašine odnosno motorna vozila sa vlastitim pogonom koja služe za izvođenje radova i koja potpadaju pod zakonsku definiciju radne mašine, te je za njih Žalitelj dostavio upravo onu dokumentaciju koju je tenderska dokumentacija i zahtijevala. Time je Žalitelj jasno pokazao da je pravilno razumio i primijenio zahtjeve tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na radne mašine, te da je za takvu opremu dostavio odgovarajuće dozvole.

Suprotno tome, udarni generator i ispitivač podzemnih kablova, kao uređaji i instrumenti za ispitivanje i lociranje elektroenergetskih instalacija, ne mogu se smatrati radnim mašinama u smislu zakona, te se na njih ne može primijeniti zahtjev za dostavljanje upotrebne dozvole koji je u tenderskoj dokumentaciji predviđen isključivo za radne mašine. Upravo zbog toga je Žalitelj, u skladu sa jasnim tekstom tenderske dokumentacije, za navedene uređaje dostavio ugovore o najmu kao dokaz njihove obezbjeđenosti.
Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 26.02.2026. godine utvrđuje se okolnost koja ima presudnu važnost za ocjenu ovog žalbenog navoda. Naime, iz Zapisnika nedvosmisleno proizlazi da ni konzorcij „Malcom" d.o.o. Sarajevo i „Elektrocentar Petek" d.o.o. Tuzla, kao drugi nezavisni ponuđač u ovom postupku, nije dostavio upotrebne dozvole za udarni generator i ispitivač podzemnih kablova — i da je upravo zbog toga njegova ponuda odbačena po identičnom osnovu. Dva nezavisna ponuđača, koji su u potpuno odvojenim procesima pripreme ponuda i bez ikakvog međusobnog uticaja, identično protumačila Tendersku dokumentaciju u pogledu toga koji dokumenti se zahtijevaju za predmetne uređaje. Takva podudarnost nije slučajnost — ona je neposredna posljedica načina na koji je zahtjev formulisan, jer se obaveza dostavljanja upotrebne dozvole u tekstu tačke 3-4.2.e tenderske dokumentacije veže isključivo za radne mašine, dok se udarni generator i ispitivač podzemnih kablova po svojoj tehničkoj prirodi i zakonskoj definiciji u tu kategoriju ne mogu svrstati.
Ovakva formulacija Tenderske dokumentacije objektivno je stvorila nejasnoću u pogledu toga na koji dio opreme se zahtjev za upotrebnom dozvolom uopšte odnosi. Ugovorni organ je bio zakonski obavezan, u skladu sa članom 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, da u Tenderskoj dokumentaciji da potpune i dovoljne informacije koje su ponuđačima potrebne za pripremu

ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Navedena odredba nameće Ugovornom organu pozitivnu obavezu jasnoće — Tenderska dokumentacija mora biti sačinjena tako da ponuđač bez dileme može utvrditi koji dokazi se od njega zahtijevaju i za koji dio opreme. U konkretnom slučaju ta obaveza nije ispunjena, što potvrđuje i činjenica da su dva nezavisna ponuđača, pripremajući ponude bez ikakvog međusobnog uticaja, identično protumačila sporne zahtjeve. Posljedice propusta Ugovornog organa u ispunjenju obaveze iz člana 53. stav 1. ZJN ne mogu se prebaciti na ponuđače u obliku odbacivanja njihovih ponuda.
Slijedom svega navedenog, jasno je da je Žalitelj dostavio svu dokumentaciju koja je tenderskom dokumentacijom propisana za radne mašine, dok je za uređaje i instrumente koji ne spadaju u tu kategoriju dostavio ugovore o najmu kao dokaz njihove obezbjeđenosti. Stoga zaključak ugovornog organa da je ponuda Žalitelja neprihvatljiva zbog nedostatka upotrebnih dozvola za udarni generator i ispitivač podzemnih kablova nema pravnog osnova, te predstavlja proizvoljno i pogrešno tumačenje tenderske dokumentacije.

2. Ugovorni organ je neosnovano ocijenio ponudu odabranog ponuđača SES d.o.o. Sarajevo prihvatljivom iako ista nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.
Tenderskom dokumentacijom, tačkom 3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost je propisano: „3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost
3.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 51. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni slijedeći minimalni uslov, a to je:
d) da je ponuđač opremljen neophodnom mehanizacijom i opremom za obavljanje predmetnih radova:
1 (jedan) kamion sa autodizalicom-kranom, 1 (jedna) autodizalica sa korpom min. 14 metara visine, 1(jedan) rovokopač do 5 tona mase, 1 (jedan) vibro ploča ili vibro žaba, 1 (jedan) udarni generator -radar za podzemne kablove na elektroenergetskim kablovima, 1 (jedan) ispitivač podzemnih kablova/instalacija.
3.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokaza:
(...)
e. Dokaz o obezbjeđenosti mehanizacije i opreme neophodne za obavljanje predmetnih radova: 1 (jedan) kamion sa autodizalicom-kranom, 1 (jedna) autodizalica sa korpom min.14 metara visine,
i (jedan) rovokopač do 5 tona mase, 1 (jedan) vibro ploča ili vibro žaba, 1 (jedan) udarni generator - radar za podzemne kablove na elektroenergetskim kablovima, 1 (jedan) ispitivač podzemnih kablova/instalacija. Kao dokaz se dostavlja izvod iz knjige osnovnih sredstava (sa označenom pozicijom tražene opreme) ili ugovor o iznajmljivanju opreme (original ili ovjerena kopija), za kamione dostaviti ovjerenu kopiju važeće saobraćajne dozvole, za radne mašine, ovjerena kopija važeće saobraćajne ili upotrebne dozvole. Ukoliko iz upotrebne dozvole nisu vidljive važeće karakteristike mehanizacije potrebno je dostaviti zapisnik koji to dokazuje (original ili ovjerena kopija)."

Tenderskom dokumentacijom, tačkom 3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost jasno je propisan minimalni uslov koji se odnosi na raspolaganje određenom mehanizacijom i opremom neophodnom za obavljanje predmetnih radova, kao i način dokazivanja ispunjenosti tog uslova.

U tom smislu, podtačkom 3.4.1. propisano je da će ponuda biti odbačena ukoliko ponuđač ne ispuni minimalni uslov da raspolaže, između ostalog, jednom autodizalicom sa korpom minimalne visine 14 metara. Nadalje, tačkom 3.4.2. tenderske dokumentacije jasno je definisano na koji način se dokazuje raspolaganje traženom mehanizacijom i opremom, pri čemu je izričito navedeno da se kao dokaz dostavlja izvod iz knjige osnovnih sredstava sa označenom pozicijom tražene opreme ili ugovor o iznajmljivanju opreme.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača nesporno je utvrđeno da je na strani 47. ponude dostavljen dokument pod nazivom „Spisak mehanizacije - Inventurna lista", na kojem je pod rednim brojem 2 navedena autodizalica sa korpom sa radnom visinom - dosegom od 23,0 m i nosivošću od 230 kg, sa duplom izolacijom 1000V, tip Kamion MAN L200 A130 kran korpa - 1 komad. Navedeni dokument, prema zahtjevima tenderske dokumentacije, predstavlja izvod iz knjige osnovnih sredstava kojim ponuđač dokazuje da raspolaže konkretnom opremom, te upravo na osnovu tog dokumenta ugovorni organ treba biti u mogućnosti da nedvosmisleno identifikuje opremu koju ponuđač prijavljuje kao raspoloživu za izvršenje ugovora.

Međutim, daljim uvidom u dokumentaciju ponude utvrđeno je da su na strani 57. ponude dostavljen zapisnik o stručnom nalazu broj 17-ZI-2023/23 od 01.06.2023. godine, dok je na strani 61. ponude dostavljena upotrebna dozvola broj 17-UD-2023/23 od 01.06.2023. godine za autodizalicu sa korpom Kamion MAN L 2000, pri čemu je u toj dozvoli navedena visina dizanja od 24,0 m i maksimalna nosivost od 200 kg. Upoređivanjem podataka iz inventurne liste sa podacima iz dostavljene upotrebne dozvole i prateće dokumentacije jasno je vidljivo da karakteristike navedene opreme nisu identične. Naime, u inventurnoj listi navedena je radna visina odnosno doseg od 23,0 m i nosivost od 230 kg, dok je u upotrebnoj dozvoli za dostavljenu autodizalicu navedena visina dizanja od 24,0 m i maksimalna nosivost od 200 kg.

Pored navedenog, uočljiva je i razlika u samoj oznaci vozila odnosno kamiona na kojem je montirana predmetna autodizalica sa korpom. Naime, u inventurnoj listi navedena je oprema tipa „Kamion MAN L200 A130 kran korpa", dok se u zapisniku o stručnom nalazu i u upotrebnoj dozvoli navodi kamion tipa „MAN L 2000". Ovakva razlika u oznaci vozila dodatno dovodi u pitanje identitet predmetne mehanizacije, jer oznaka modela vozila predstavlja jedan od osnovnih identifikacionih podataka na osnovu kojih se može utvrditi da li se radi o istoj mašini. Stoga razlika između oznake „MAN L200 A130" i oznake „MAN L 2000" ukazuje da dostavljena dokumentacija ne potvrđuje istu opremu koja je navedena u izvodu iz knjige osnovnih sredstava.

Imajući u vidu da je Tenderskom dokumentacijom izričito propisano da se kao dokaz 0 obezbijeđenosti mehanizacije dostavlja upravo izvod iz knjige osnovnih sredstava sa jasno označenom pozicijom tražene opreme, svrha tog dokumenta jeste da omogući nedvosmislenu identifikaciju konkretne mehanizacije kojom ponuđač raspolaže. Ukoliko se dokumenti kojima se dodatno dokazuju karakteristike opreme ne odnose na istu mehanizaciju koja je navedena u tom izvodu, tada nije moguće smatrati da je ponuđač na propisan način dokazao raspolaganje traženom opremom. Drugim riječima, dostavljena dokumentacija mora biti međusobno usklađena i odnositi se na istu mašinu, jer samo u tom slučaju ugovorni organ može pouzdano utvrditi da ponuđač zaista raspolaže traženom opremom u smislu tenderske dokumentacije.

U konkretnom slučaju takva usklađenost očigledno ne postoji, budući da podaci o visini dosega i nosivosti autodizalice sa korpom koji su navedeni u inventurnoj listi ne odgovaraju podacima iz upotrebne dozvole i prateće dokumentacije, dok se istovremeno razlikuje i sama oznaka vozila na kojem je predmetna oprema montirana. Posljedica toga je da nije moguće sa sigurnošću utvrditi

da dokumentacija dostavljena na stranama 57. i 61. ponude zaista dokazuje opremu koja je navedena u izvodu iz knjige osnovnih sredstava, odnosno opremu kojom ponuđač tvrdi da raspolaže. Samim tim odabrani ponuđač nije na jasan, nedvosmislen i tenderskom dokumentacijom propisan način dokazao raspolaganje traženom autodizalicom sa korpom. Kako se radi o ponudi koja je sačinjena u suprotnosti sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, to je shodno odredbi člana 57. stav 1. ZJN morala biti ocijenjena neprihvatljivom, budući da navedena odredba izričito propisuje da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije — a ponuda odabranog ponuđača u dijelu koji se tiče dokazivanja raspolaganja autodizalicom sa korpom taj zahtjev očigledno ne ispunjava.

Stav po navedenom pitanju zauzet je i u praksi Suda Bosne i Hercegovine, u Presudi br. Si 3 U 042203 22 U od 10.10.2023. godine, koji glasi:

„Prema članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH (JHvžbeni glasnik Bili" broj: 39/14) ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. U smislu ispunjavanja uslova iz tenderske dokumentacije ponuđač je dužan da ispuni postavljene uslove, odnosno prema članu 57. stav 1. Zakona o javnim nabavakama u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentaciju."

Primjenom navedenog stava na konkretan slučaj, nesporno je da odabrani ponuđač nije postupio u skladu s tenderskom dokumentacijom u dijelu koji se tiče dokazivanja raspolaganja traženom autodizalicom sa korpom, jer dostavljena dokumentacija ne potvrđuje na nedvosmislen način opremu navedenu u izvodu iz knjige osnovnih sredstava. Došlo je do povrede općih principa propisanih čl. 3. ZJN BiH, pa u takvoj situaciji valja izvršiti ponovnu analizu ponuda i ponudu odabranog ponuđača ocijeniti neprihvatljivom, kako bi se postupak mogao nastaviti na zakonit način.

Ugovorni organ je evidentno imao površan pristup pregledu ponude ponuđača „SES" d.o.o. Sarajevo, što je rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem, čime je povrijeđeno načelo materijalne istine propisano članom 9. Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine, a što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, odnosno povredom člana 4. istog zakona koji propisuje načelo zakonitosti. Ugovorni organ je direktno povrijedio član 65. Zakona o javnim nabavkama jer je prihvatio ponudu koja ne ispunjava uslove koje je sam propisao u Tenderskoj dokumentaciji, kao i Han 3. istog zakona koji propisuje načela transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača jer je prihvatio ponudu koja je sačinjena direktno suprotno uslovima propisanim od strane ugovornog organa. Iz navedenih razloga neophodno je poništiti osporenu Odluku o izboru ponuđača „SES" d.o.o. Sarajevo, ponudu ocijeniti neprihvatljivom i donijeti novu odluku zasnovanu na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i zakonitoj primjeni materijalnog prava. U suprotnom, ispunjeni sutislovi za primjenu člana 103. ZJN i poništenje postupka u cijelosti.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH:

- Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka u potpunosti
- Poništi Odluku o rezultatima postupka nabavke br. 02/12-19-29218/25 od 03.03.2026. godine
- Donese novu Odluku kojom se ponuda Žalitelja ocjenjuje jedinom prihvatljivom

- Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 987,19 KM

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi. Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar na osnovu člana m. stav (i) tačka d) .Zakona o javnim nabavkama usvoji Žalbu kao osnovanu, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 987,19 KM, a nužnost angažovanja se ogleda u činjenici da Žalitelj kao pravno lice nema posebnih znanja u okviru žalbenog postupka ZJN koji predstavlja lex specialis, to se predmetno zastupanje po punomoćniku advokatu javlja nužnim.

Za slučaj utvrđenja osnovanosti žalbe Žalitelj zahtijeva da se obaveže Ugovorni organ da naknadi troškove administrativne takse u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, na osnovu člana 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama, u visini dostavljene uplatnice uz ovu žalbu - 7.500,00 KM.

Troškovnik :

- Sastav Žalbe 987,19KM

(150 bodova + 50% za sastav pravnog lijeka x 3,00 KM)... 675,00 KM (Tar. br. 3. AT RS)

- Paušal 25% 168,75 KM (Tar. br. 12 AT RS)
- PDV 17% 142.44 KM.

Ugovorni organ u izjašnjenj navodi:

Žalba je blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od strane ovlaštenog lica, te Vam shodno odredbama člana 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama BiH poslijeđujemo žalbu na nadležno postupanje.

U vezi sa navodima žalbe dostavljamo izjašnjenje, kako slijedi:

Odlukom broj 02/12-19-29218/25 od 30.12.2025.godine Općina Novi Grad Sarajevo pokrenula je otvoreni postupak javne nabavke - Izvođenje radova na izgradnji nove i rekonstrukcija postojeće javne rasvjete, broj obavještenja 422-1-3-5-3-5/26, objavljeno na Portalu javnih nabavki BiH dana 05.01.2026.godine i u "Službenom glasniku BiH"- Oglasnik javne nabavke broj 01/26 od 09.01.2026.godine.

Ugovorni organ je u predmetnom postupku donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02/12-19¬29218/25 od 03.3.2026. godine.

Na predmetnu odluku ponuđač „Nexen" d.o.o. Banja Luka, putem punomoćnika advokata Borisa Mandića iz Istočnog Sarajeva uložio je žalbu broj NXN-768/26Ž koja je kod ugovornog organa zaprimljena putem pošte dana 23.3.2026. godine (prijemni pečat pošte 16.3.2026. godine).

Imajući u vidu navode iz žalbe, ugovorni organ smatra da: Žalba nije osnovana.

U odnosu na prvi žalbeni navod žalitelja isti je neosnovan u cijelosti. Tačkom 3.4.1.d) i 3.4.2. e) tenderske dokumentacije utvrđeni su uslovi i dokazi koje ponuđač treba dostaviti: "da je ponuđač opremljen neophodnom mehanizacijom i opremom za obavljanje predmetnih radova: 1 (jedan) kamion sa autodizalicom-kranom, 1 (jedna) autodizalica sa korpom min. 14 metara visine, 1 (jedan) rovokopač do 5 tona mase, 1 (jedna) vibro ploča ili vibro žaba, 1 (jedan) udarni generator - radar za podzemne kablove na elektroenergetskim kablovima, 1 (jedan) ispitivač podzemnih kablova/instalacija"; odnosno dokazi: "Dokaz o obezbjeđenosti mehanizacije i opreme neophodne za obavljanje predmetnih radova: 1 (jedan) kamion sa autodizalicom-kranom, i (jedna)

autodizalica sa korpom min. 14 metara visine, 1 (jedan) rovokopač do 5 tona mase, 1 (jedan) vibro ploča ili vibro žaba, 1 (jedan) udarni generator -radar za podzemne kablove na elektroenergetskim kablovima, 1 (jedan) ispitivač podzemnih kablova/instalacija. Kao dokaz se dostavlja izvod iz knjige osnovnih sredstava (sa označenom pozicijom tražene opreme) ili ugovor o iznajmljivanju opreme (original ili ovjerena kopija), za kamione dostaviti ovjerenu kopiju važeće saobraćajne dozvole, za radne mašine ovjerena kopija važeće saobraćajne ili upotrebne dozvole. Ukoliko iz upotrebne dozvole nisu vidljive važeće karakteristike mehanizacije potrebno je dostaviti zapisnik koji to dokazuje (original ili ovjerena kopija".

Uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača Nexem d.o.o. Banja Luka, konstatovano je da je ponuđač na strani 94¬95.ponude dostavio ovjerenu kopiju Ugovora o najmu radnog sredstva između „Proton" d.o.o. Tuzla i „Nexen" d.o.o. Banja Luka. Predmet ugovora je udarni generator - radar za podzemne kablove na elektroenergetskim kablovima. Uz navedenu kopiju ugovora nije priložena upotrebna dozvola. Nadalje na strani 97.-98. Ponude priložena je ovjerena kopija Ugovora o najmu radnog sredstva između .''Proton" d.o.o. Tuzla i „Nexen" d.o.o. Banja Luka. Predmet ugovora je ispitivač podzemnih kablova. Uz dostavljenu kopiju ugovora takođe nije priložena upotrebna dozvola, što je ponuđač morao dostaviti u skladu sa tenderskom dokumentacijom.
Žalitelj smatra da je članom 9. stav (62) Zakona o osnovama bezbijednosti saobraćaja na putevima u BiH definisano šta je radna mašina, te da udarni generator po svojoj prirodi ne posjeduje mogućnost samostalnog kretanja i obavljanja radnih operacija putem konstrukcijski ugrađene opreme. Žalitelj smatra da oni predstavljaju mjernu i ispitnu opremu koja se koristi u okviru izvođenja radova na elektroenergetskim instalacijama, ali po svojoj prirodi ne predstavlja radnu mašinu u smislu naprijed navedenog zakona, te da shodno tumačenju tenderske dokumentacije nije bio u obavezi da dostavi upotrebnu dozvolu za udarni generator- radar za podzemne kablove.
Neosnovan je navod žalitelja koji isključivo zahtjeva primjenu Zakon o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putovima u Bosni i Hercegovini kao materijalnog propisa u tumačenju pojmova za predmetnu javnu nabavku, jer je predmet javne nabavke izgradnja javne rasvjete, a ne saobraćajnica. Osnovni Zakon koji tretira radove koji su predmet ove javne nabavke je Zakon o prostornom uređenju Kantona Sarajevo, Zakon o zaštiti na radu i drugi podzakonski akti. Shodno Zakonu o zaštiti na radu („Službene novine FBiH" broj 79/20) i Pravilniku o načinu postupka i rokovima vršenja periodičnog pregleda i ispitivanjima iz oblasti zaštite na radu („Službene novine FBiH" br. 23/21) jasno je definisano za koja sredstva za rad je potrebno provoditi periodične preglede tj. imati važeću upotrebnu dozvolu, a to je između ostalog propisano i za sve vrste alata sa električnim pogonom. Sredstva za rad koja podliježu periodičnim pregledima i ispitivanjima su definisana članom 6. Pravilnika o načinu postupka i rokovima vršenja periodičnog pregleda i ispitivanjima iz oblasti zaštite na radu, što znači da sva sredstva za rad sa električnim pogonom kao što je udarni generator i ispitivač podzemnih kablova trebaju imati važeću upotrebnu dozvolu, kojom se utvrđuje da sredstvo za rad ispunjava zahtjeve utvrđene zakonom i propisima donesenim na osnovu zakona.
Ugovorni organ prilikom propisivanja uslova, odnosno opreme i mehanizacije koju treba da posjeduje ili obezbijedi ponuđač, isključivo zahtjeva ono što je presudno da bi izvođač mogao ispravno i uspješno realizovati radove koji su predmet javne nabavke. Udarni generator je uređaj

za stvaranje kratkotrajnih (impulsnih) visokih električnih napona ili kratkotrajnih električnih struja velike jakost. te služi za proizvodnju električnih struja velike jakosti (od 1 kA do 1 MA), a vrlo kratkog, impulsnog trajanja (do 25 ps). Shodno navedenom, jasno je da se radi o jako kompleksnom uređaju i opasnoj radnoj mašini - sredstvu za rad čija neispravost je kažnjiva zakonom i da se za isti moraju izdavati upotrebne dozvole, te da ne može imati isti status koji indirektno navodi žalitelj sa opremom kâo što su čekić, šarafeiger, kliješta i si. Dokaz za navedeno su upotrebne dozvole koje su dostavljane od strane drugih ponuđača. Shodno svemu navedenom, evidentno je da udarni generator predstavlja mašinu za rad - sredstvo za rad - elektromašinu, te je jasno da su ponuđači dužni bili dostaviti ovjerenu kopiju važeće upotrebne dozvole. Navedeno se odnosi i na ispitivač podzemnih kablova koji predstavlja specijalizovano radno sredstvo koje se koristi za aktivno lociranje i dijagnostiku kvarova na elektroenergetskoj infrastrukturi. Njegova funkcija ne iscrpljuje se u mjerenju, već podrazumijeva operativno djelovanje (generisanje impulsa, opterećenje sistema i precizno utvrđivanje mjesta kvara), čime direktno učestvuje u procesu izvođenja radova. Kao takav, predstavlja sastavni dio radnih operacija na terenu, te u funkcionalnom smislu predstavlja radnu mašinu. Ponuđači su imali mogućnost pojašnjenje tenderske dokumentacije, kao i navedenih uslova odnosno dokaza putem Portala javnih nabavki, što nisu iskoristili, te navod Žalitelja da radove na izgradnji javne rasvjete i mehanizaciju i opremu koja je tražena tenderskom dokumentacijom defmiše kroz pojam radne mašine iz Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini predstavlja pogrešnu primjenu materijalnog zakona.

Udarni generator i ispitivač podzemnih kablova nisu vozila u saobraćaju, ali jesu radne mašine u tehničko-pravnom smislu. Pojam „radna mašina" u normativnom sistemu nije jedinstveno i isključivo defmisan Zakonom o osnovama bezbijednosti saobraćaja na putevima u BiH, već se koristi i tumači u širem smislu kroz naprijed navedene propise u oblasti tehničkih i sigurnosnih propisa. Shodno navedenom radnom mašinom se smatra svaki tehnički uređaj sa pogonom koji služi za obavljanje rada, i to bez uslova daje vozilo pa se na tumačenje termina radna mašina ne može primijeniti samo ZOBS jer se mora u vidu imati konkretna funkcija uređaja.

I drugi žalbeni navod žalitelja isti je neosnovan u cijelosti. Precizno je definisano dostavljanje dokaza za traženu opremu i mehanizaciju, odnosno mašine. Autodizalica sa korpom za rad na visini ne predstavlja opremu čije posjedovanje se treba dokazati Inventurnom listom. Npr. daje ponuđač samo dostavio navedeno kroz Inventurnu listu bez dostavljanja važeće saobraćajne i upotrebne dozvole, isto ne bi bilo prihvaćeno. Označavanjem jedne autodizalice sa korpom u Inventumoj listi i dostavljanje uredne dokumentacije za drugu autodizalicu - važeća potvrda o registraciji za vozilo i važeća upotrebna dozvola za pripadajuću korpu za rad na visini ne ograničava ili poništava jedno drugo. Ponuđač "Ses" d.o.o. Sarajevo je dokazao da posjeduje dvije različite autodizalice sa korpom za rad na visini, od kojih se kao relevantan dokaz prihvata autodizalica sa korpom za koju je dostavljena važeća saobraćajna i upotrebna dozvola. Ugovorni organ je postavio uslov da ponuđač mora posjedovati autodizalicu sa korpom min. 14 metara visine, što je ponuđač dokazao dostavljanjem važeće upotrebne dozvole za autodizalicu sa visinom dizanja od 24,0 m. Također, u tenderskoj dokumentaciji je navedeno da su ponuđači dužni da za kamione dostave ovjerenu kopiju važeće saobraćajne dozvole, što je ponuđač "Ses" d.o.o. Sarajevo i dostavio, sa navedenim podacima o vlasniku kamiona, važenjem i ostalim podacima koje sadrži saobraćajna dozvola.

Prema tome, Žalitelj ne osporava da Ponuđač ima ispravnu mehanizaciju koja je tražena tenderskom dokumentacijom, već ispravnost navedenih podataka u Inventurnoj listi za mehanizaciju koja se uopšte ne mora ni označavati na Inventumoj listi. već samo oprema za koju se ne dostavlja dodatna dokumentacija. Navedeno ne predstavlja opremu već radnu mašinu, mehanizaciju za koju je potrebno dostaviti važeću saobraćajnu i upotrebnu dozvolu što su i dostavili uz ponudu i ponuđač "Ses" d.o.o Sarajevo kao i žalitelj "Nexen" d.o.o Banja Luka.
Na osnovu svega naprijed navedenog predlažemo da žalbu ponuđača „Nexen" d.o.o. Banjaluka odbijete kao neosnovanu u cijelosti, kao zahtjev za nadoknadu advokatskih troškova.

U skladu s članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-543-3/26 obaviješten o izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom.
Žalitelj je dostavio očitovanje na Izjašnjenje ugovornog organa, u kome navodi da ostaje kod svih istaknutih žalbenih navoda, te ističe da je izjašnjenje Ugovornog organa neosnovano.
I. Ugovorili organ cijeni neosnovanim žalbeni navod koji se odnosi na neprihvatljivost ponude žalitelja.
Kao razlog neprihvatljivosti Ugovorni organ navodi:
„Uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, Komisija je konstatovala da je ponuđač na strani 94~95- ponude dostavio ovjerenu kopiju Ugovora o najmu radnog sredstva između proton" d.o.o. Tuzla i „Nexen" d.o.o. Banja Luka. Predmet ugovora je udarni generator -radar za podzemne kablove na elektoenergetskim kablovima. Uz navedenu kopiju ugovora nije priložena upotrebna dozvola. Nadalje na strani 97-98. Ponude priložena je ovjerena kopija ugovora o najmu radnog sredstva „Proton" d.o.o. Tuzla i „Nexen" d.o.o. Banja Luka. Predmet ugovora je ispitivač podzemnih kablova. Uz dostavljenu kopiju ugovora takođe nije priložena upotebna dozvola, što je ponuđač morao dostaviti u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te je komisija konstatovala da ponuđač nije ispunio traženi uslov."
Tenderskom dokumentacijom, tačkom 3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost je propisano:
„3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost
3.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 51. Zakona, ponuda
će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni slijedeći minimalni uslov, a to je:
(...)
d) da je ponuđač opremljen neophodnom mehanizacijom i opremom za obavljanje predmetnih radova:
1 (jedan) kamion sa autodizalicom-kranom, 1 (jedna) autodizalica sa korpom min. 14 metara visine, 1
(jedan) rovokopač do 5 tona mase, 1 (jedan) vibro ploča ili vibro žaba, 1 (jedan) udarni generator -radar za podzemne kablove na elektroenergetskim kablovima, 1 (jedan) ispitivač podzemnih kablova/instalacija.
3.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokaza:
(...)
e. Dokaz o obezbjeđenosti mehanizacije i opreme neophodne za obavljanje predmetnih radova: 1 (jedan) kamion sa autodizalicom-kranom, 1 (jedna) autodizalica sa korpom min.14 metara visine, 1 (jedan) rovokopač do 5 tona mase, 1 (jedan) vibro ploča ili vibro žaba, 1 (jedan) udarni

generator - radar za podzemne kablove na elektroenergetskim kablovima,-1 (jedan) ispitivač podzemnih kablova/instalacija. Kao dokaz se dostavlja izvod iz knjige osnovnih sredstava (sa označenom pozicijom tražene opreme) ili ugovor 0 iznajmljivanju opreme (original ili ovjerena kopija), za kamione dostaviti ovjerenu kopiju važeće saobraćajne dozvole, za radne mašine ovjerena kopija važeće saobraćajne ili upotrebne dozvole. Ukoliko iz upotrebne dozvole nisu vidljive važeće karakteristike mehanizacije potrebno je dostaviti zapisnik koji to dokazuje (original ili ovjerena kopija)."

Uvidom u citiranu odredbu, jasno je da je Ugovorni organ počinio ključnu logičku grešku „proširenog dejstva" uslova. Naime, TD uspostavlja jasnu gradaciju dokaza zavisno od vrste sredstva:

Kategorija sredstva	Traženi dokaz prema TD	Dostavljeno u ponudi Žalitelja Status
SVA OPREMA **iopšti uslov)**	Izvod iz knjige OS ili Ugovor o najmu	Ugovori o najmu radnog sredstva ISPUNJENO
KAMIONI **(specijalni uslov)**	Saobraćajna dozvola	Ovjerene kopije saobraćajnih dozvola ISPUNJENO
RADNE MAŠINE **(specijalni uslov)**	Saobraćajna ili upotrebna dozvola	Dozvole za rovokopač, dizalicu i vibro žabu ISPUNJENO

Razliku između radnih mašina i mjernih te ispitnih uređaja ne uspostavlja samo ZOOBS — ona je dosljedno ugrađena u cjelokupni regulatorni okvir Bosne i Hercegovine i Evropske unije. Zakon o zaštiti na radu FBiH (Sl. novine FBiH 79/20), na koji se Ugovorni organ poziva, u članu 3. stav (1) tačka e) definiše „radnu opremu" kao: svaka mašina ili uređaj, aparat, oruđe ili druga oprema koja se upotrebljava za rad. Zakon dakle nedvosmisleno razdvaja pojam „mašine" od pojma „uređaja" ili „aparata", tretirajući ih kao ravnopravne, ali različite potkategorije unutar jednog krovnog pojma. Niti jednom odredbom Zakon o zaštiti na radu ne izjednačava ove kategorije, niti proglašava svaki električni uređaj mašinom. Stoga se već iz samog zakona na koji se Ugovorni organ poziva nedvosmisleno zaključuje da udarni generator i ispitivač podzemnih kablova — koji su uređaji i instrumenti, a ne sklopovi s mehanizovanim pogonom — ne spadaju u kategoriju radnih mašina.

Navedena zakonska diferencijacija dodatno se potvrđuje pregledom Pravilnika o načinu, postupku i rokovima vršenja periodičnih pregleda i ispitivanja iz oblasti zaštite na radu (Sl. novine FBiH 23/21), čijim se odredbama Ugovorni organ koristi u Izjašnjenju.
Član 6. Pravilnika sadrži taksativnu listu sredstava za rad koja podliježu obaveznom periodičnom pregledu i ispitivanju, i ta lista obuhvata: pokretne i stabilne dizalice s mehanizovanim pogonom, liftove, žičare, kompresore radnog pritiska iznad 1 bar ili kapaciteta iznad 6 m3/min, mehaničke i hidraulične prese, mašine za sječenje i obradu materijala na mehanizovani pogon, te sve vrste sredstava za rad na mehanizovani pogon. Presudni pojam koji prožima čitavu listu jeste „mehanizovani pogon" — pogonski sistem koji mehanički pokreće dijelove uređaja. Udarni

generator i ispitivač podzemnih kablova ne posjeduju mehanizovani pogon niti ijedan mehanički pokretni dio: energetska konverzija je isključivo električna — mrežni napon puni kondenzatorsku banku, koja se prazni u kabel kao električni impuls. Nema motora, nema rotirajućih dijelova, nema mehaničke aktuacije. Posljedično, ova oprema ne potpada ni pod jednu od kategorija iz člana 6. Pravilnika, pa ni sama obaveza ishođenja upotrebne dozvole ne proizlazi iz tog propisa na koji se Ugovorni organ poziva.

Isti zaključak potvrđuje i EU regulatorna klasifikacija, koja u bosanskohercegovačkom pravu ima referentni značaj budući da BiH dosad nije usvojila vlastiti pravilnik o mašinama koji bi transponirao EU Direktivu. Direktiva o mašinama 2006/42/EZ u članu 2. tačka a) definiše „mašinu" kroz tri kumulativna uslova: sklop opremljen pogonskim sistemom koji nije direktno primijenjena ljudska ili životinjska sila, sastavljen od dijelova ili komponenti od kojih se najmanje jedan mehanički kreće, te spojen za specifičnu primjenu. Službeni Vodič Evropske komisije za primjenu ove Direktive (Izdanje 2.1, jul 2017.) pojašnjava da se pojam „pogonski sistem" odnosi na sistem koji uzrokuje mehaničko kretanje — elektromotore, hidrauličke ili pneumatske aktuatore, motore s unutrašnjim sagorijevanjem — dok električno napajanje koje isključivo napaja elektronske krugove nije pogonski sistem u smislu Direktive. Impulse generator i ispitivač podzemnih kablova nemaju ni pogonski sistem ni mehanički pokretne dijelove, pa ne zadovoljavaju niti jedan od kumulativnih uslova za klasifikaciju kao „mašina" ni po najširoj primjenjivoj regulatornoj definiciji.
Ova regulatorna klasifikacija nije tek teorijska — ona se neposredno odražava u CE certifikaciji predmetnih uređaja. Svi vodeći proizvođači opreme za lociranje kvarova na kablovima — Megger (Velika Britanija/Njemačka), BAUR Prüf- und Messtechnik GmbH (Austrija), SebaKMT i drugi — dosljedno certifikuju ovu opremu po Direktivi o niskom naponu (LVD) 2014/35/EU i EMC Direktivi 2014/30/EU, uz primjenu harmonizovanog standarda EN/IEC 61010-1 koji reguliše sigurnost električne opreme za mjerenje, upravljanje i laboratorijsku upotrebu. Predmetni standard u svom djelokrugu izrijekom navodi „signalne generatore" i „izvore napajanja za ispitivanje" — dakle upravo uređaje poput udarnog generatora. Ovi uređaji ne nose CE oznaku po Direktivi o mašinama i ne certificiraju se po standardu EN 60204-1 koji se primjenjuje na električne uređaje mašina. Certifikacija po LVD-u i EN/IEC 61010-1 umjesto po Direktivi o mašinama i EN 60204-1 nije puka formalnost — to je zakonska potvrda kojoj regulatornoj kategoriji uređaj faktički pripada. Upotrebna dozvola kao radna mašina pretpostavlja klasifikaciju uređaja u kategoriju mašina; budući da ova oprema tu klasifikaciju ne zadovoljava, ni sam zahtjev za upotrebnom dozvolom nema pravne osnove.
Ugovorni organ je neosnovano ocijenio ponudu Žalitelja neprihvatljivom, obrazlažući da za udarni generator - radar za podzemne kablove i ispitivač podzemnih kablova nisu dostavljene upotrebne dozvole, pozivajući se na odredbe Tenderske dokumentacije koje zahtijevaju da se za radne mašine dostavlja ovjerena kopija važeće upotrebne ili saobraćajne dozvole. Takav zaključak počiva na pogrešnom tumačenju i primjeni zahtjeva Tenderske dokumentacije, te nije u skladu sa zakonskim definicijama niti sa svrhom dokaza o obezbjeđenosti opreme propisane tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama.
Naime, prema članu 9. stav 62. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini, radna mašina je definisana kao motorno vozilo namijenjeno za vršenje određenih radova vlastitim uređajima i opremom, koje po konstrukcionim osobinama ne može razviti brzinu

veću od 30 km/h. Iz same zakonske definicije proizlazi nekoliko ključnih elemenata koji moraju biti kumulativno ispunjeni da bi se određeno sredstvo smatralo radnom mašinom: da se radi o motornom vozilu, da posjeduje vlastiti pogon za kretanje, te da je konstruisano tako da putem vlastitih uređaja i opreme obavlja određene radove. Drugim riječima, radna mašina u smislu zakona predstavlja posebnu kategoriju motornih vozila koja imaju mogućnost samostalnog kretanja i obavljanja radnih operacija putem konstrukcijski ugrađene opreme.
Udarni generator - radar za podzemne kablove i ispitivač podzemnih kablova po svojoj tehničkoj prirodi ne posjeduju navedena obilježja. Ova sredstva nemaju vlastiti motorni pogon za kretanje, ne mogu se samostalno kretati niti predstavljaju vozila u tehničkom ili pravnom smislu. Njihova funkcija nije vezana za kretanje niti za izvođenje radova putem vozila, već se radi o specijalizovanim uređajima odnosno instrumentima koji služe za dijagnostiku, ispitivanje i lociranje podzemnih elektroenergetskih kablova. Oni predstavljaju mjernu i ispitnu opremu koja se koristi u okviru izvođenja radova na elektroenergetskim instalacijama, ali po svojoj prirodi ne predstavljaju radne mašine u smislu zakonske definicije.
Iz navedenog proizlazi da se zahtjev tenderske dokumentacije kojim se za radne mašine traži dostavljanje ovjerene kopije važeće saobraćajne ili upotrebne dozvole ne može odnositi na predmetne uređaje, jer oni po zakonu i po svojoj tehničkoj prirodi ne spadaju u kategoriju radnih mašina.Tenderska dokumentacija u tački 3-4.2.e jasno propisuje da se obezbijeđenost opreme dokazuje dostavljanjem izvoda iz knjige osnovnih sredstava ili ugovora 0 najmu, dok je dostavljanje saobraćajne odnosno upotrebne dozvole predviđeno isključivo za radne mašine. Žalitelj je postupio upravo u skladu sa tim zahtjevom, te je za udarni generator i ispitivač podzemnih kablova dostavio ovjerene ugovore o najmu, čime je u potpunosti ispunio propisani uslov.Istovremeno, za opremu koja nesporno predstavlja radne mašine (kamion sa autodizalicom, autodizalica sa korpom minimalne visine 14 metara, rovokopač i vibro žaba), Žalitelj je uredno dostavio odgovarajuće upotrebne odnosno saobraćajne dozvole, čime je jasno pokazao da je pravilno razumio i primijenio zahtjeve tenderske dokumentacije.
Udarni generator i ispitivač podzemnih kablova, kao uređaji i instrumenti za ispitivanje i lociranje elektroenergetskih instalacija, po svojoj prirodi ne predstavljaju radne mašine, te se na njih ne može odnositi zahtjev za dostavljanje upotrebne dozvole, koji je tenderskom dokumentacijom predviđen isključivo za tu kategoriju opreme. Stoga je dostavljanje ugovora o najmu za ovu opremu u potpunosti u skladu sa jasnim tekstom tenderske dokumentacije.
Dodatno, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 26.02.2026. godine proizlazi da ni konzorcij MalCom d.0.0. Sarajevo i Elektrocentar Petek d.0.0. Tuzla nije dostavio upotrebne dozvole za udarni generator i ispitivač podzemnih kablova, te je njegova ponuda odbačena po identičnom osnovu. Ova okolnost nedvosmisleno potvrđuje da formulacija tenderske dokumentacije nije bila jasna, jer su dva nezavisna ponuđača, bez međusobnog uticaja, identično protumačila sporni zahtjev.
U skladu sa članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ je bio obavezan da pripremi tendersku dokumentaciju na jasan i nedvosmislen način, tako da ponuđači mogu bez dileme utvrditi koji dokazi se zahtijevaju. Kako ta obaveza u konkretnom slučaju nije ispunjena, posljedice takvog propusta ne mogu se prebaciti na ponuđače u vidu odbacivanja njihovih ponuda.

Slijedom navedenog, zaključak ugovornog organa da je ponuda Žalitelja neprihvatljiva zbog nedostatka upotrebnih dozvola za predmetnu opremu nema pravnog osnova, te predstavlja proizvoljno i pogrešno tumačenje tenderske dokumentacije.
Ugovorni organ u svom Izjašnjenju navodi:
Žalitelj smatra da je članom 9. stav (62) Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH definisano šta je radna mašina, te da udarni generator po svojoj prirodi ne posjeduje mogućnost samostalnog kretanja i obavljanja radnih operacija putem konstrukcijski ugrađene opreme. Žalitelj smatra da oni predstavljaju mjernu i ispitnu opremu koja se koristi u okviru izvođenja radova na elektroenergetskim instalacijama, ali po svojoj prirodi ne predstavlja radnu mašinu u smislu naprijed navedenog zakona, te da shodno tumačenju tenderske dokumentacije nije bio u obavezi da dostavi upotrebnu dozvolu za udarni generator i radar za podzemne kablove.
Nesonovan je navod Žalitelja koji isključivo zahtijeva primjenu Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini kao materijalnog propisa u tumačenju pojmova za predmetnu javnu nabavku, jer je predmet javne nabavke izgradnja javne rasvjete, a ne saobraćajnica. Osnovni zakon koji tretira radove koji su predmet ove javne nabavke je Zakon o prostornom uređenju Kantona Sarajevo, Zakon 0 zaštiti na radu i drugi podzakonski akti. Shodno Zakonu o zaštiti na radu („Službene novine FBiH", broj 79/20) i Pravilniku 0 načinu postupka i rokovima vršenja periodičnog pregleda i ispitivanja iz oblasti zaštite na radu /Službene novine FBiH", br. 23/21) jasno je definisano za koja sredstva za rad je potrebno provoditi periodične preglede, tj. imati važeću upotrebnu dozvolu, a to je između ostalog propisano i za sve vrste alata sa električnim pogonom. Sredstva za rad koja podliježu periodičnim pregledima i ispitivanjima definisano su članom 6. Pravilnika o načinu postupka i rokovima vršenja periodičnog pregleda i ispitivanja iz oblasti zaštite na radu, što znači da sva sredstva za rad sa električnim pogonom kao što je udarni generator i ispitivač podzemnih kablova trebaju imati važeću upotrebnu dozvolu, kojom se utvrđuje da sredstvo za rad ispunjava zahtjeve utvrđene zakonom i propisima donesenim na osnovu zakona. Ugovorni organ prilikom propisivanja uslova, odnosno opreme i mehanizacije koju treba da posjeduje ili obezbijedi ponuđač, isključivo zahtijeva ono što je presudno da bi izvođač mogao ispravno i uspješno realizovati radove koji su predmet javne nabavke. Udarni generator je uređaj za stvaranje kratkotrajnih (impulsnih) visokih električnih napona ili kratkotrajnih električnih struja velike jačine, te služi za proizvodnju električnih struja velike jakost (od i kA do i MA), te vrlo kratkog, impulsnog trajanja (do 25 ps). Shodno navedenom, jasno je da se radi 0 jako kompleksnom uređaju i opasnoj radnoj mašini - sredstvu za rad čija neispravnost je kažnjiva zakonom i da se za isti moraju izdavati upotrebne dozvole, te da ne može imati isti status koji indirektno navodi Žalitelj sa opremom kao što su čekić, šarafciger, kliješta i si. Dokaz za navedeno su upotrebne dozvole koje su dostavljane odstrane drugih ponuđača.
Shodno svemu navedenom, evidentno je da udarni generator predstavlja mašinu za rad, sredstvo za rad - elektromašinu, te je jasno da su ponuđači dužni bili dostaviti ovjerenu kopiju važeće upotrebne dozvole. Navedeno se odnosi i na ispitivač podzemnih kablova koji predstavlja specijalizovano radno sredstvo koje se koristi za aktivno lociranje i dijagnostiku kvarova na elektroenergetskoj infrastrukturi. Njegova funkcija ne iscrpljuje se u mjerenju, već podrazumijeva operativno djelovanje (generisanje impulsa, opterećenje sistema i precizno utvrđivanje mjesta kvara), čime direktno učestvuje u procesu izvođenja radova. Kao takav,

predstavlja sastavni dio radnih operacija na terenu, te u funkcionalnom smislu predstavlja radnu mašinu. Ponuđači su imali mogućnost pojašnjenja tenderske dokumentacije, kao i navedenih uslova odnosno dokaza putem Portala javnih nabavki, što nisu iskoristili, te navod Žalitelja da radove na izgradnji javne rasvjete i mehanizaciju i opremu koja je tražena tenderskom dokumentacijom definiše kroz pojam radne mašine iz Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini predstavlja pogrešnu primjenu materijalnog zakona.

Udarni generator i ispitivač podzemnih kablova nisu vozila u saobraćaju, ali jesu radne mašine u tehničko-pravnom smislu. Pojam „radna mašina" u normativnom sistemu nije jedinstveno i isključivo definisan Zakonom o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH, već se koristi i tumači u širem smislu kroz naprijed navedene propise u oblasti tehničkih i sigurnosnih propisa. Shodno navedenom, radnom mašinom se smatra svaki tehnički uređaj sa pogonom koji služi za obavljanje rada, i to bez uslova daje vozilo, pa se na tumačenje termina radna mašina ne može primijeniti samo ZOBSJer se mora imati u vidu konkretna funkcija uređaja."

Ugovorni organ u svom Izjašnjenju tvrdi da udarni generator - radar za podzemne kablove i ispitivač podzemnih kablova predstavljaju radne mašine, te da je stoga bilo obavezno dostaviti ovjerenu kopiju važeće upotrebne dozvole. Ova tvrdnja nije utemeljena.

Tenderskom dokumentacijom, tačkom 3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost, jasno je određeno da se za radne mašine - kamion sa autodizalicom-kranom, autodizalicu sa korpom, rovokopač i vibro žabu - zahtijeva dostavljanje ovjerene kopije važeće saobraćajne ili upotrebne dozvole. TD ne propisuje istu obavezu za udarni generator i ispitivač podzemnih kablova, niti ih izričito navodi kao radne mašine.

Prema Tenderskoj dokumentaciji, dokaz o obezbjeđenosti ovih uređaja može se dostaviti putem ugovora o najmu ili izvoda iz knjige osnovnih sredstava. Udarni generator i ispitivač podzemnih kablova po svojoj tehničkoj prirodi i funkciji nisu radne mašine, jer nemaju vlastiti pogon, ne mogu samostalno izvršavati radne operacije i ne spadaju u kategoriju motornog vozila s vlastitim pogonom te time se ne može ni smatrati radnom mašinom.

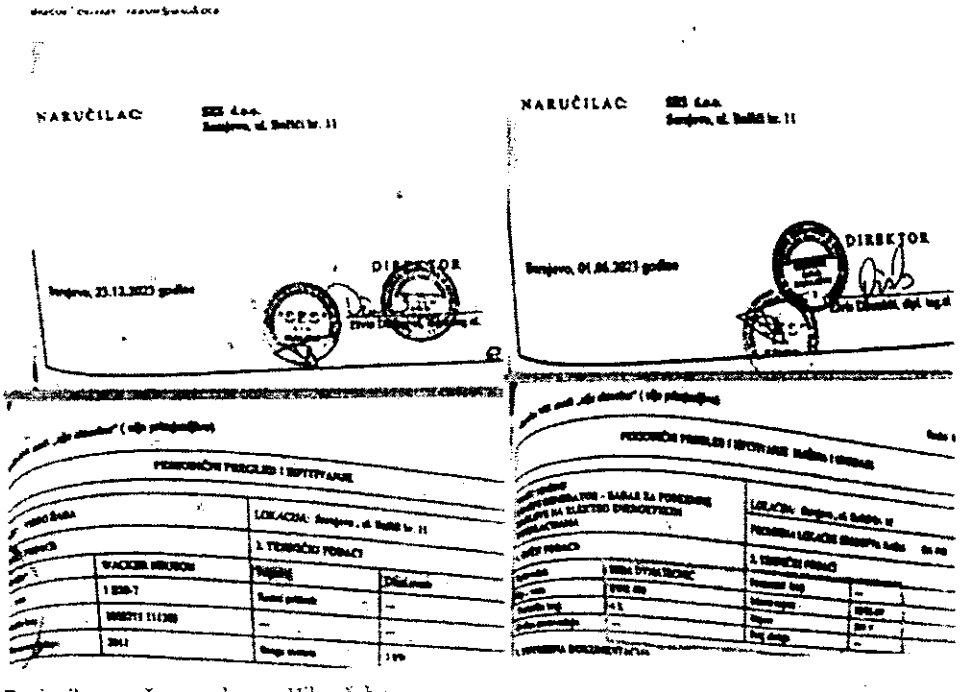
Shodno tome, Žalitelj je pravilno dostavio ovjerene kopije ugovora o najmu za udarni generator i ispitivač podzemnih kablova, čime je u potpunosti ispunio sve tražene uslove Tenderske dokumentacije. Tvrdnja Ugovornog organa da je bilo potrebno dostaviti upotrebne dozvole za ove uređaje predstavlja pogrešno tumačenje TD.

Iz same tenderske dokumentacije proizlazi da je Žalitelj postupio u skladu sa traženim dokazima. Za radne mašine, Žalitelj je uredno dostavio ovjerene kopije važećih upotrebnih ili saobraćajnih dozvola. Za udarni generator i ispitivač podzemnih kablova dostavljeni su ugovori o najmu, što je upravo dokaz predviđen TD za ovu kategoriju sredstava. Zakonska osnova za ovu diferencijaciju je jasno postavljena kroz Zakon o javnim nabavkama, član 48. i 51., koji propisuje da ponuda može biti odbačena samo ako ponuđač ne ispuni traženi minimalni uslov, pri čemu je TD tačno definisala koji dokaz je propisan za koju kategoriju opreme. Nigdje TD ne zahtijeva dostavu upotrebne dozvole za uređaje koji nemaju pogon i ne obavljaju samostalno radne operacije.

Pozivanje Žalitelja na član 9. stav (62) Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH u cilju definisanja pojma radne mašine nije proizvoljno, već predstavlja opravdanu primjenu relevantnog materijalnog propisa za razumijevanje tehničkih kriterija opreme koja posjeduje pogon i izvršava radne operacije. Zakon 0 javnim nabavkama ne sadrži sopstvenu definiciju radne mašine niti precizira kriterij za kategorizaciju mehanizacije i opreme u

tehničkom smislu, zbog čega je u tumačenju relevantnih pojmova nužno koristiti postojeće pravne definicije koje normativno uređuju pojmove opreme s pogonom i radnim funkcijama. Član 9. stav (62) ZOBS pruža upravo takvu univerzalnu i preciznu definiciju: radna mašina je motorno vozilo namijenjeno za vršenje određenih radova vlastitim uređajima i opremom.
Dalje, tumačenje Ugovornog organa da ZOBS nije relevantan jer se nabavka odnosi na elektroenergetske radove, a ne na saobraćajnice, pokazuje neosnovan pristup. Svrha pozivanja na ZOBS nije procjena saobraćajne sigurnosti, već korištenje zakonski definisanih tehničkih kriterija koji razlikuju motorizovana sredstva sa mogućnošću samostalnog izvođenja radnih operacija od instrumenata i uređaja bez pogona. Na ovaj način se objektivno utvrđuje koje sredstvo potpada pod kategoriju radne mašine, a koje ne, što je ključno za ispravnu primjenu tenderskih zahtjeva o dokazima obezbjeđenosti opreme.
Također, primjena ZOBS ne isključuje druge zakone i propise, već se koristi u kombinaciji sa Zakonom o zaštiti na radu i Pravilnikom o periodičnim pregledima kako bi se odredila tehnička priroda sredstava za rad jer upravo ni ova dva propisa nemaju definiciju radne mašine. Zakonska definicija radne mašine iz ZOBS jasno pokazuje da udarni generator i ispitivač podzemnih kablova nemaju motorni pogon niti mogućnost samostalnog izvođenja radnih operacija, što opravdava njihovo tretiranje kao uređaj a/instrumenta, a ne radne mašine, u skladu sa TD tačka 3.4.2.C U prilog ovoj tvdnji potrebno je uporediti Zapisnike o izdavanju upotrebnih dozvola za udarni generator i Vibro žabu.

ZAPISNIK O STRUČNOM NALAZU



Zapisnik o stručnom nalazu za Vibrožabu

Iz usporedbe ova dva zapisnika jasno je da je Vibro žaba mašina na vlastiti pogon dizel motor i kao takva je označena na zapisniku kao mašina, dok je s druge strane udarni generator označen

kao orude za rad/uređaj jer nema vlastitog pogona, što predstavlja jasnu razliku izmedu radne mašine i uredaja. te samim time ponuda žalitelja je u potpunosti u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije koji za radne mašine zahtjeva upotrebne dozvole čime se Žalitelj i vodio te dostavio upotrebne dozvole za kamion sa autodizalicom - kranom, autodizalicu sa korpom minimalne visine 14 metara, rovokopač i vibro žabu koji predstavljaju radne mašine, dok udarni generator i ispitivač podzemnih kablova to nisu.
Stoga, argument Žalitelja da udarni generator i ispitivač podzemnih kablova nisu radne mašine je potpuno utemeljen. Tvrdnja Ugovornog organa da se ZOBS ne smije koristiti za tumačenje pojma radne mašine u kontekstu javne nabavke predstavlja pogrešno pravno stanovište, jer definicija radne mašine iz ZOBS ima opštu primjenjivost na tehnička sredstva sa pogonom i omogućava dosljednu i logičnu kategorizaciju opreme prema njihovoj funkciji i konstrukciji, stoje upravo suština žalbe. Dalje, tvrdnja Ugovornog organa da udarni generator i ispitivač „podrazumijevaju operativno djelovanje" i „direktno učestvuju u izvođenju radnih operacija" predstavlja netačno tumačenje njihove funkcije. Ova oprema ne obavlja samostalno radne operacije niti se koristi za kretanje ili manipulaciju materijalom, već služi isključivo kao mjerni i dijagnostički instrument. Svrha dokaza o obezbjedenosti u tenderskoj dokumentaciji nije da se provjerava sama funkcionalnost uređaja u svakodnevnoj operaciji, već da ponuđač pokaže da raspolaže potrebnom opremom, što je Žalitelj učinio dostavom ugovora o najmu.
Nadalje, praksa u postupku dodatno potvrđuje neosnovanost tvrdnje Ugovornog organa koji u svom Izjašnjenju implicira da su ostali ponuđači, navodno dostavili upotrebne dozvole za udarni generator i ispitivač podzemnih kablova, čime bi se opravdavalo različito tumačenje TD u odnosu na Žalitelja. Međutim, uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda jasno proizlazi da ni konzorcij „MalCom" d.o.o. Sarajevo i „Elektrocentar Petek" d.o.o. Tuzla nije dostavio upotrebne dozvole za ove uređaje, već je postupio identično kao Žalitelj. Ovaj podatak jasno pokazuje da su oba ponuđača. nezavisno i bez međusobnog uticaja, pravilno interpretirala Tendersku dokumentaciju u dijelu koji se odnosi na dokaz o obezbjeđenosti udarnog generatora i ispitivača podzemnih kablova. Tvrdnja Ugovornog organa da je Žalitelj postupio drugačije i da su ostali ponuđači dostavili dozvole nije tačna i predstavlja pogrešno tumačenje činjenica.
Navod Ugovornog organa da udarni generator - radar za podzemne kablove i ispitivač podzemnih kablova predstavljaju „jako kompleksan uređaj " za koji se izdaju upotrebne nije osporavan od strane Žalitelja. Žalitelj nikada nije tvrdio da ovi uređaji imaju ili nemaju upotrebne.
Središnja tvrdnja Žalitelja je da postoji jasna zakonska i funkcionalna razlika između radne mašine i specijalizovanog instrumenta/uređaja, te da tenderskom dokumentacijom su upotrebne dozvole zahtjevane za radne mašine, a udarni generator i ispitivač podzemnih kablova ne spadaju u radne mašine. pa prema tome u skladu sa zahtjevom iz tendereske za njih nije ni bilo potrebno dostaviti upotrebne dozvole. Oni služe isključivo za mjerenje, dijagnostiku i lociranje kvarova, te nemaju kapacitet samostalnog izvođenja radnih operacija.
U izjašnjenju Ugovornog organa ne postoji niti jedan pravni ili tehnički dokument, pravilnik ili dokaz koji bi potvrdio da navedeni uređaji spadaju u kategoriju radnih mašina niti je citiran i jedan član zakona. Samo proizvoljno tumačenje funkcionalnosti uređaja nije dovoljno da bi se oni kvalifikovali kao radne mašine u smislu Tenderske dokumentacije i zakonskog okvira. Stoga, žalitelj je u potpunosti opravdano tvrdio da udarni generator i ispitivač podzemnih kablova ne spadaju u kategoriju radnih mašina, već u uređaje i instrumente, za koje TD propisuje drugačiji

način dokazivanja obezbjeđenosti, i to putem ugovora o najmu ili izvoda iz knjige osnovnih sredstava.
Stoga je odbacivanje ponude Žalitelja na osnovu navodnog nedostatka upotrebnih dozvola proizvoljno i nedosljedno. Shodno svemu navedenom, zaključak Ugovornog organa da udarni generator i ispitivač podzemnih kablova predstavljaju radne mašine i da je stoga bila obavezna dostava ovjerene upotrebne dozvole je neosnovan. Odbacivanje ponude Žalitelja na osnovu netačnog tumačenja pojma radne mašine predstavlja proizvoljnu i neosnovanu odluku, što potvrđuje potrebu da žalba bude uvažena.
2. Ugovorni organ cijeni neosnovanim žalbeni navod koji se odnosi na ponudu ponuđača SES d.o.o. Sarajevo iako ista nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.
Tenderskom dokumentacijom, tačkom 3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost je propisano: ,3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost
3.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 51. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni slijedeći minimalni uslov, a to je:
d) da je ponuđač opremljen neophodnom mehanizacijom i opremom za obavljanje predmetnih radova:
1 (jedan) kamion sa autodizalicom-kranom, 1 (jedna) autodizalica sa korpom min. 14 metara visine, 1
(jedan) rovokopač do 5 tona mase, 1 (jedan) vibro ploča ili vibro žaba, 1 (jedan) udarni generator -radar za podzemne kablove na elektroenergetskim kablovima, 1 (jedan) ispitivač podzemnih kablova/instalacija.
3-4-2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokaza:
(...)
e. Dokaz o obezbjeđenosti mehanizacije i opreme neophodne za obavljanje predmetnih radova: 1 (jedan) kamion sa autodizalicom-kranom, 1 Qedna) autodizalica sa korpom min.14 metara visine, 1 (jedan) rovokopač do 5 tona mase, 1 (jedan) vibro ploča ili vibro žaba, 1 (jedan) udarni generator - radar za podzemne kablove na elektroenergetskim kablovima, 1 (jedan) ispitivač podzemnih kablova/instalacija. Kao dokaz se dostavlja izvod iz knjige osnovnih sredstava (sa označenom pozicijom tražene opreme) ili ugovor o iznajmljivanju opreme (original ili ovjerena kopija), za kamione dostaviti ovjerenu kopiju važeće saobraćajne dozvole, za radne mašine ovjerena kopija važeće saobraćajne ili upotrebne dozvole. Ukoliko iz upotrebne dozvole nisu vidljive važeće karakteristike mehanizacije potrebno je dostaviti zapisnik koji to dokazuje (original ili ovjerena kopija)."
Tenderskom dokumentacijom, tačkom 3.4., jasno je propisano da ponuđač mora raspolagati određenom mehanizacijom i opremom za obavljanje radova te da se dokaz o obezbijeđenosti dokazuje izvodom iz knjige osnovnih sredstava ili ugovorom o najmu, dok se za radne mašine, traži i važeća upotrebna ili saobraćajna dozvola.
Uvidom u ponudu odabranog ponuđača nesporno je utvrđeno da je na strani 47. ponude dostavljen dokument pod nazivom „Spisak mehanizacije - Inventurna lista", na kojem je pod rednim brojem 2 navedena autodizalica sa korpom sa radnom visinom - dosegom od 23,0 m i nosivošću od 230 kg, sa duplom izolacijom 1000V, tip Kamion MAN L200 A130 kran korpa - 1 komad. Navedeni dokument, prema zahtjevima tenderske dokumentacije, predstavlja izvod iz knjige osnovnih sredstava kojim ponuđač dokazuje da raspolaže konkretnom opremom, te upravo

na osnovu tog dokumenta ugovorni organ treba biti u mogućnosti da nedvosmisleno identifikuje opremu koju ponuđač prijavljuje kao raspoloživu za izvršenje ugovora.
Međutim, daljim uvidom u dokumentaciju ponude utvrđeno je da su na strani 57. ponude dostavljen zapisnik o stručnom nalazu broj 17-ZI-2023/23 od 01.06.2023. godine, dok je na strani 61. ponude dostavljena upotrebna dozvola broj 17-UD-2023/23 od 01.06.2023. godine za autodizalicu sa korpom Kamion MAN L 2000, pri čemu je u toj dozvoli navedena visina dizanja od 24,0 m i maksimalna nosivost od 200 kg. Upoređivanjem podataka iz inventurne liste sa podacima iz dostavljene upotrebne dozvole i prateće dokumentacije jasno je vidljivo da karakteristike navedene opreme nisu identične. Naime, u inventurnoj listi navedena je radna visina odnosno doseg od 23,0 m i nosivost od 230 kg, dok je u upotrebnoj dozvoli za dostavljenu autodizalicu navedena visina dizanja od 24,0 m i maksimalna nosivost od 200 kg.
Pored navedenog, uočljiva je i razlika u samoj oznaci vozila odnosno kamiona na kojem je montirana predmetna autodizalica sa korpom. Naime, u inventurnoj listi navedena je oprema tipa „Kamion MAN L200 A130 kran korpa", dok se u zapisniku o stručnom nalazu i u upotrebnoj dozvoli navodi kamion tipa „MAN L 2000". Ovakva razlika u oznaci vozila dodatno dovodi u pitanje identitet predmetne mehanizacije, jer oznaka modela vozila predstavlja jedan od osnovnih identifikacionih podataka na osnovu kojih se može utvrditi da li se radi o istoj mašini. Stoga razlika između oznake „MAN L200 A130" i oznake „MAN L 2000" ukazuje da dostavljena dokumentacija ne potvrđuje istu opremu koja je navedena u izvodu iz knjige osnovnih sredstava.
Imajući u vidu da je Tenderskom dokumentacijom izričito propisano da se kao dokaz o obezbijeđenosti mehanizacije dostavlja upravo izvod iz knjige osnovnih sredstava sa jasno označenom pozicijom tražene opreme, svrha tog dokumenta jeste da omogući nedvosmislenu identifikaciju konkretne mehanizacije kojom ponuđač raspolaže. Ukoliko se dokumenti kojima se dodatno dokazuju karakteristike opreme ne odnose na istu mehanizaciju koja je navedena u tom izvodu, tada nije moguće smatrati da je ponuđač na propisan način dokazao raspolaganje traženom opremom. Drugim riječima, dostavljena dokumentacija mora biti međusobno usklađena i odnositi se na istu mašinu, jer samo u tom slučaju ugovorni organ može pouzdano utvrditi da ponuđač zaista raspolaže traženom opremom u smislu tenderske dokumentacije.
Ugovorni organ u svom Izjašnjenju navodi:
Drugi žalbeni navod Žalitelja je neosnovan u cijelosti. Precizno je definisano dostavljanje dokaza za traženu opremu i mehanizaciju, odnosno mašine. Autodizalica sa korpom za rad na visini ne predstavlja opremu čije posjedovanje samo po sebi treba dokazivati Inventurnom listom. Npr, da je ponuđač samo dostavio navedeno kroz inventurnu listu bez dostavljanja važeće saobraćajne i upotrebne dozvole, isto ne bi bilo prihvaćeno. Označavanjem jedne autodizalice sa korpom u inventurnoj listi i dostavljanje uredne dokumentacije za drugu autodizalicu - važeća potvrda o registraciji za vozilo i važeća upotrebna dozvola za pripadajuću korpu za rad na visini ne ograničava niti poništava jednu drugu.
Ponuđač „SES" d.o.o. Sarajevo je dokazao da posjeduje dvije različite autodizalice sa korpom za rad na visini, od kojih se kao referentan dokaz prihvata autodizalica sa korpom za koju je dostavljena važeća saobraćajna i upotrebna dozvola. Ugovorni organ je postavio uslov da ponuđač mora posjedovati autodizalicu sa korpom minimalne 14 metara visine, što je ponuđač dokazao dostavljanjem važeće upotrebne dozvole za autodizalicu sa visinom dizanja od 24,0 m.
Također, u tenderskoj dokumentaciji je navedeno da su ponuđači dužni da za kamione dostave ovjerenu kopiju važeće saobraćajne dozvole, što je ponuđač „SES" d.o.o. Sarajevo i dostavio, sa

navedenim podacima o vlasniku kamiona, važenjem i ostalim podacima koje sadrži saobraćajna dozvola."

Ugovorni organ u svom Izjašnjenju tvrdi da autodizalica sa korpom za rad na visini ne predstavlja opremu čije posjedovanje samo po sebi treba dokazivati inventurnom listom te da označavanjem jedne autodizalice u inventurnoj listi i dostavljanjem uredne dokumentacije za drugu autodizalicu ne ograničava niti poništava jednu drugu. Ove tvrdnje su u potpunoj suprotnosti sa odredbama tenderske dokumentacije, Zakonom o javnim nabavkama BiH i osnovnim načelima postupka javne nabavke. Tenderska dokumentacija izričito zahtijeva da se dokaz o obezbijeđenosti mehanizacije dostavlja kroz izvod iz knjige osnovnih sredstava sa jasno označenom pozicijom tražene opreme ili ugovor 0 iznajmljivanju opreme, pri čemu za radne mašine mora biti dostavljena ovjerena kopija važeće saobraćajne ili upotrebne dozvole, a ukoliko iz upotrebne dozvole nisu vidljive karakteristike mehanizacije, zahtijeva se zapisnik koji to dokazuje. Inventurna lista nije samostalno dokazivanje raspolaganja traženom opremom, već služi za nedvosmislenu identifikaciju konkretne mašine kojom ponuđač raspolaže. Svaka razlika između inventurne liste i dostavljene dokumentacije dovodi do nemogućnosti identifikacije tražene mehanizacije, što je upravo slučaj u ponudi ponuđača „SES" d.o.o. Sarajevo.

U inventurnoj listi dostavljenoj na strani 47. ponude navedena je autodizalica sa korpom tipa „Kamion MAN L200 A130 kran korpa" sa radnom visinom od 23,0 m i nosivošću od 230 kg. Međutim, upotrebna dozvola i zapisnik o stručnom nalazu koji se nalaze na stranicama 57. i 61. ponude odnose se na kamion tipa „MAN L 2000" sa visinom dizanja 24,0 m i maksimalnom nosivošću 200 kg. Ovakva razlika u modelu vozila, visini dizanja i nosivosti jasno pokazuje da inventurna lista i dostavljena dokumentacija ne predstavljaju istu mehanizaciju. Ugovorni organ u Izjašnjenju tvrdi da je prihvatanje dokumentacije za drugu autodizalicu opravdano, međutim, tenderska dokumentacija izričito zahtijeva da dostavljeni dokazi omoguće nedvosmislenu identifikaciju konkretne autodizalice. Dostavljanje dokumentacije za drugu mehanizaciju znači potpuno odstupanje od zahtjeva postavljenog u tenderskoj dokumentaciji čime se nedvosmisleno krši načelo jednakog tretmana ponuđača.

Ugovorni organ u Izjašnjenju navodi da ponuđač „SES" d.o.o. Sarajevo posjeduje dvije autodizalice i da se kao relevantan dokaz prihvata ona za koju je dostavljena valjana upotrebna dozvola — što implicira da se inventurna lista i prateća dokumentacija mogu odnositi na različite primjerke opreme, bez obaveze međusobne usklađenosti. Ovakvo tumačenje direktno je u suprotnosti sa svrhom i tekstom tenderske dokumentacije. Tenderska dokumentacija u tački 3-4.2.e izrijekom zahtijeva dostavljanje izvoda iz knjige osnovnih sredstava „sa označenom pozicijom tražene opreme" — dakle, svaka navedena oprema mora imati jasno označenu poziciju koja je identifikuje, upravo da bi ugovorni organ mogao nedvosmisleno utvrditi o kojoj konkretnoj mašini se radi. Ako inventurna lista navodi jedan tip vozila i jedne karakteristike, a upotrebna dozvola opisuje sasvim drugu oznaku i različite karakteristike, svrha identifikacije nije postignuta bez obzira na to koliko autodizalica ponuđač posjeduje. Razlika između nosivosti 230 kg i 200 kg, te razlika između oznaka „MAN L200 A130" i „MAN L 2000" nisu administrativne nepodudarnosti koje se mogu zanemariti one objektivno onemogućavaju zaključak da se radi o istoj mehanizaciji. Ugovorni organ nije mogao pouzdano utvrditi koja od eventualno više autodizalica ispunjava tenderski uslov, a tu nejasnoću nastalu isključivo zbog neusklađenosti dokumentacije ponuđača „SES" d.o.o. Sarajevo nije smio razriješiti u korist tog ponuđača, jer bi time povrijedio načelo jednakog tretmana i transparentnosti iz člana 3. ZJN.

Inventurna lista i upotrebna dozvola ne odnose se na istu mehanizaciju i stoga ne omogućuju pouzdano utvrđivanje da ponuđač zaista raspolaže autodizalicom sa korpom tražene visine. U skladu sa čl. 3. i 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, ponuđač je dužan ispuniti zahtjeve tenderske dokumentacije, a u konkretnom slučaju ponudač „SES" d.o.o. Sarajevo nije na propisan, nedvosmislen način dokazao raspoloživost autodizalice sa korpom minimalne visine 14 metara. Posljedično, ugovorni organ je postupio protivno zakonu, povrijedio je načela transparentnosti, pravične konkurencije i jednakog tretmana, te je pogrešno i nepravilno ocijenio ponudu kao prihvatljivu.
S obzirom na navedeno, zahtijeva se ponovna analiza ponuda i ocjena ponuđača „SES" d.o.o. Sarajevo kao neprihvatljivog kako bi se postupak javne nabavke sproveo u skladu sa zakonom, odnosno u skladu sa tenderskom dokumentacijom i opštim načelima propisanim Zakonom o javnim nabavkama BiH.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku:

- Usvoji Žalbu ponuđača „Nexen" doo Banja Luka u potpunosti,
- Obaveže Ugovorni organ da Žalitelju Naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe br. NXN-768/26/Ž od 16.03.2026. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 987,19 KM,

Žalitelj zahtijeva povrat administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, na osnovu člana 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama u visini dostavljene uplatnice od 7500,00KM

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.
Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno ***odbiti.***

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava Oduku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/12-19-29218/25 od 03.03.2026. godine, iz sljedećih razloga:
U prvom žalbenom navodu se ističe da je ugovorni organ neosnovano cijenio ponudu Žalitelja neprihvatljivom, iako ista ispunjava sve uslove iz Tenderske dokumentacije.
U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi da je njegova ponuda nezakonito ocijenjena kao naprihvatljiva jer je ugovorni organ ocijenio udarni generator - radar za podzemne kablove i ispitivač pozemnih kablova kao radne mašine za koje je potrebno dostaviti upotrebnu dozvolu. Žalitelj smatra da je članom 9. stav (62) Zakona o osnovama bezbijednosti saobraćaja na putevima u BiH definisano šta je radna mašina, te da udarni generator po svojoj prirodi ne posjeduje mogućnost samostalnog kretanja i obavljanja radnih operacija putem konstrukcijski ugrađene opreme. Žalitelj smatra da oni predstavljaju mjernu i ispitnu opremu koja se koristi u

okviru izvođenja radova na elektroenergetskim instalacijama, ali po svojoj prirodu ne predstavlja radnu mašinu u smislu naprijed navedenog zakona. Žalitelj dalje navodi daje formulacija u tenderskoj dokumentaciji stvorila nejasnoću u pogledu toga na koji dio opreme se zahtjev za upotrebnu dozvolu uopšte odnosi, te da je ugovorni organ dužan da postavi jasne uslove u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je U odnosu na prvi žalbeni navod žalitelja isti je neosnovan u cijelosti. Tačkom 3.4.1.d) i 3.4.2. e) tenderske dokumentacije utvrđeni su uslovi i dokazi koje ponuđač treba dostaviti: "da je ponuđač opremljen neophodnom mehanizacijom i opremom za obavljanje predmetnih radova: 1 (jedan) kamion sa autodizalicom-kranom, 1 (jedna) autodizalica sa korpom min. 14 metara visine. 1 (jedan) rovokopač do 5 tona mase. 1 (jedna) vibro ploča ili vibro žaba. 1 (jedan) udarni generator - radar za podzemne kablove na elektroenergetskim kablovima, 1 (jedan) ispitivač podzemnih kablova/instalacija"; odnosno dokazi: "Dokaz o obezbjeđenosti mehanizacije i opreme neophodne za obavljanje predmetnih radova: 1 (jedan) kamion sa autodizalicom-kranom, i (jedna) autodizalica sa korpom min. 14 metara visine, 1 (jedan) rovokopač do 5 tona mase, 1 (jedan) vibro ploča ili vibro žaba, 1 (jedan) udarni generator -radar za podzemne kablove na elektroenergetskim kablovima, 1 (jedan) ispitivač podzemnih kablova/instalacija. Kao dokaz se dostavlja izvod iz knjige osnovnih sredstava (sa označenom pozicijom tražene opreme) ili ugovor o iznajmljivanju opreme (original ili ovjerena kopija), za kamione dostaviti ovjerenu kopiju važeće saobraćajne dozvole, za radne mašine ovjerena kopija važeće saobraćajne ili upotrebne dozvole. Ukoliko iz upotrebne dozvole nisu vidljive važeće karakteristike mehanizacije potrebno je dostaviti zapisnik koji to dokazuje (original ili ovjerena kopija".

Uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača Nexem d.o.o. Banja Luka, konstatovano je da je ponuđač na strani 94¬95.ponude dostavio ovjerenu kopiju Ugovora o najmu radnog sredstva između „Proton" d.o.o. Tuzla i „Nexen" d.o.o. Banja Luka. Predmet ugovora je udarni generator - radar za podzemne kablove na elektroenergetskim kablovima. Uz navedenu kopiju ugovora nije priložena upotrebna dozvola. Nadalje na strani 97.-98. Ponude priložena je ovjerena kopija Ugovora o najmu radnog sredstva između ."Proton" d.o.o. Tuzla i „Nexen" d.o.o. Banja Luka. Predmet ugovora je ispitivač podzemnih kablova. Uz dostavljenu kopiju ugovora takođe nije priložena upotrebna dozvola, što je ponuđač morao dostaviti u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Žalitelj smatra da je članom 9. stav (62) Zakona o osnovama bezbijednosti saobraćaja na putevima u BiH definisano šta je radna mašina, te da udarni generator po svojoj prirodi ne posjeduje mogućnost samostalnog kretanja i obavljanja radnih operacija putem konstrukcijski ugrađene opreme. Žalitelj smatra da oni predstavljaju mjernu i ispitnu opremu koja se koristi u okviru izvođenja radova na elektroenergetskim instalacijama, ali po svojoj prirodi ne predstavlja radnu mašinu u smislu naprijed navedenog zakona, te da shodno tumačenju tenderske dokumentacije nije bio u obavezi da dostavi upotrebnu dozvolu za udarni generator- radar za podzemne kablove.

Neosnovan je navod žalitelja koji isključivo zahtjeva primjenu Zakon o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putovima u Bosni i Hercegovini kao materijalnog propisa u tumačenju pojmova za predmetnu javnu nabavku, jer je predmet javne nabavke izgradnja javne rasvjete, a ne saobraćajnica. Osnovni Zakon koji tretira radove koji su predmet ove javne nabavke je Zakon o

prostornom uređenju Kantona Sarajevo, Zakon o zaštiti na radu i drugi podzakonski akti. Shodno Zakonu o zaštiti na radu („Službene novine FBiH" broj 79/20) i Pravilniku o načinu postupka i rokovima vršenja periodičnog pregleda i ispitivanjima iz oblasti zaštite na radu („Službene novine FBiH" br. 23/21) jasno je definisano za koja sredstva za rad je potrebno provoditi periodične preglede tj. imati važeću upotrebnu dozvolu, a to je između ostalog propisano i za sve vrste alata sa električnim pogonom. Sredstva za rad koja podliježu periodičnim pregledima i ispitivanjima su definisana članom 6. Pravilnika o načinu postupka i rokovima vršenja periodičnog pregleda i ispitivanjima iz oblasti zaštite na radu, što znači da sva sredstva za rad sa električnim pogonom kao što je udarni generator i ispitivač podzemnih kablova trebaju imati važeću upotrebnu dozvolu, kojom se utvrđuje da sredstvo za rad ispunjava zahtjeve utvrđene zakonom i propisima donesenim na osnovu zakona.
Ugovorni organ prilikom propisivanja uslova, odnosno opreme i mehanizacije koju treba da posjeduje ili obezbijedi ponuđač, isključivo zahtjeva ono što je presudno da bi izvođač mogao ispravno i uspješno realizovati radove koji su predmet javne nabavke. Udarni generator je uređaj za stvaranje kratkotrajnih (impulsnih) visokih električnih napona ili kratkotrajnih električnih struja velike jakost, te služi za proizvodnju električnih struja velike jakosti (od 1 kA do 1 MA), a vrlo kratkog, impulsnog trajanja (do 25 ps). Shodno navedenom, jasno je da se radi o jako kompleksnom uređaju i opasnoj radnoj mašini - sredstvu za rad čija neispravost je kažnjiva zakonom i da se za isti moraju izdavati upotrebne dozvole, te da ne može imati isti status koji indirektno navodi žalitelj sa opremom kao što su čekić, šarafeiger, kliješta i si. Dokaz za navedeno su upotrebne dozvole koje su dostavljane od strane drugih ponuđača. Shodno svemu navedenom, evidentno je da udarni generator predstavlja mašinu za rad - sredstvo za rad - elektromašinu, te je jasno da su ponuđači dužni bili dostaviti ovjerenu kopiju važeće upotrebne dozvole. Navedeno se odnosi i na ispitivač podzemnih kablova koji predstavlja specijalizovano radno sredstvo koje se koristi za aktivno lociranje i dijagnostiku kvarova na elektroenergetskoj infrastrukturi. Njegova funkcija ne iscrpljuje se u mjerenju, već podrazumijeva operativno djelovanje (generisanje impulsa, opterećenje sistema i precizno utvrđivanje mjesta kvara), čime direktno učestvuje u procesu izvođenja radova. Kao takav, predstavlja sastavni dio radnih operacija na terenu, te u funkcionalnom smislu predstavlja radnu mašinu. Ponuđači su imali mogućnost pojašnjenje tenderske dokumentacije, kao i navedenih uslova odnosno dokaza putem Portala javnih nabavki, što nisu iskoristili, te navod Žalitelja da radove na izgradnji javne rasvjete i mehanizaciju i opremu koja je tražena tenderskom dokumentacijom definiše kroz pojam radne mašine iz Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini predstavlja pogrešnu primjenu materijalnog zakona.
Udarni generator i ispitivač podzemnih kablova nisu vozila u saobraćaju, ali jesu radne mašine u tehničko-pravnom smislu. Pojam „radna mašina" u normativnom sistemu nije jedinstveno i isključivo definisan Zakonom o osnovama bezbijednosti saobraćaja na putevima u BiH, već se koristi i tumači u širem smislu kroz naprijed navedene propise u oblasti tehničkih i sigurnosnih propisa. Shodno navedenom radnom mašinom se smatra svaki tehnički uređaj sa pogonom koji služi za obavljanje rada, i to bez uslova daje vozilo pa se na tumačenje termina radna mašina ne može primijeniti samo ZOBS jer se mora u vidu imati konkretna funkcija uređaja.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je zahtjevano sljedeće:

3.4.1. d) da je ponuđač opremljen neophodnom mehanizacijom i opremom za obavljanje predmetnih radova: 1 (jedan) kamion sa autodizalicom-kranom, 1 (jedna) autodizalica sa korpom min. 14 metara visine, (jedan) rovokopač do 5 tona mase, 1 (jedan) vibro ploča ili vibro žaba, 1 (jedan) udarni generator -radar za podzemne kablove na elektroenergetskim kablovima, 1 (jedan) ispitivač podzemnih kablova/instalacija.
*3.4.2. e) Dokaz o obezbjeđenosti mehanizacije i opreme neophodne za obavljanje predmetnih radova: 1 (jedan) kamion sa autodizalicom-kranom, 1 (jedna) autodizalica sa korpom min.14 metara visine, 1 (jedan) rovokopač do 5 tona mase, 1 (jedan) vibro ploča ili vibro žaba, 1 (jedan) udarni generator - radar za podzemne kablove na elektroenergetskim kablovima, 1 (jedan) ispitivač podzemnih kablova/instalacija. Kao dokaz se dostavlja izvod iz knjige osnovnih sredstava (sa označenom pozicijom tražene opreme) ili ugovor o iznajmljivanju opreme (original ili ovjerena kopija), za kamione dostaviti ovjerenu kopiju važeće saobraćajne dozvole, **za radne mašine ovjerena kopija važeće saobraćajne ili upotrebne dozvole**. Ukoliko iz upotrebne dozvole nisu vidljive važeće karakteristike mehanizacije potrebno je dostaviti zapisnik koji to dokazuje (original ili ovjerena kopija).*

Uvidom u ponudu Žalitelja ovaj organ je utvrdio da je u ponudi na strani 94–95.ponude dostavljena ovjerena kopija Ugovora o najmu radnog sredstva između „Proton" d.o.o. Tuzla i „Nexen" d.o.o. Banja Luka. Predmet ugovora je udarni generator - radar za podzemne kablove na elektroenergetskim kablovima. Uz navedenu kopiju ugovora nije priložena upotrebna dozvola.
Dalje, na strani 97.-98. Ponude priložena je ovjerena kopija Ugovora o najmu radnog sredstva između "Proton" d.o.o. Tuzla i „Nexen" d.o.o. Banja Luka. Predmet ugovora je ispitivač podzemnih kablova. Uz dostavljenu kopiju ugovora takođe nije priložena upotrebna dozvola.

Ocjenjujući žalbeni navod u kontekstu zakonskih odredbi, tenderskih uslova i utvrđenih činjenica u spisu predmeta, ovaj organ konstatuje da žalbeni navod nije osnovan. Naime, tačkom 3.4.1. d) tenderske dokumentacije propisano je da ponuđač mora raspolagati neophodnom mehanizacijom i opremom za izvršenje predmetnih radova, između ostalog i sa udarnim generatorom – radarom za podzemne kablove na elektroenergetskim kablovima te ispitivačem podzemnih kablova/instalacija. Nadalje, tačkom 3.4.2. e) izričito je propisano da se kao dokaz dostavlja izvod iz knjige osnovnih sredstava ili ugovor o najmu, dok se za radne mašine dostavlja ovjerena kopija važeće saobraćajne ili upotrebne dozvole.
Dakle, iz sadržaja tenderske dokumentacije jasno proizlazi da samo dostavljanje ugovora o najmu nije bilo dovoljno, već je za sredstva koja predstavljaju radne mašine odnosno sredstva za rad bilo obavezno dostaviti i dokaz o njihovoj tehničkoj ispravnosti kroz važeću upotrebnu dozvolu.
Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da su za udarni generator – radar za podzemne kablove i ispitivač podzemnih kablova dostavljeni ugovori o najmu (strane 94–95 i 97–98 ponude), ali da uz iste nisu dostavljene ovjerene kopije važećih upotrebnih dozvola, iako je taj dokaz bio izričito zahtijevan tačkom 3.4.2. e) tenderske dokumentacije. Posebno značajnim ovaj organ cijeni činjenicu ***da su drugi ponuđači za istu vrstu opreme uredno dostavili važeće upotrebne dozvole,*** (izabrani ponuđač dostavio Upotrebnu dozvolu broj: 17-UD-2024-03/23 zajedno sa Zapisnikom o stručnom nalazu, izdatu od Tehnoinspekta d.o.o Sarajevo) što dodatno potvrđuje da sporni zahtjev nije bio nejasan niti dvosmislen. Naprotiv, postupanje drugih učesnika u istom postupku

jasno pokazuje da je predmetna odredba tenderske dokumentacije bila dovoljno precizna, razumljiva i objektivno provediva.
U tom smislu, činjenica da su ostali ponuđači na identičan zahtjev odgovorili dostavljanjem upravo upotrebnih dozvola za iste uređaje predstavlja snažan pokazatelj da je zahtjev ugovornog organa bio formulisan na način koji nije ostavljao razumnu dilemu u pogledu vrste dokaza koji se mora dostaviti. Stoga se naknadni prigovor žalitelja o navodnoj nejasnoći predmetne odredbe ukazuje kao pokušaj retroaktivnog preispitivanja vlastitog propusta u pripremi ponude.
Pri tome je od posebnog značaja primjena člana 101. stav (7) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da: *„Žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka."*
Polazeći od navedene zakonske odredbe, ovaj organ nalazi da žalitelj, ukoliko je smatrao da je zahtjev iz tačke 3.4.2. e) nejasan u dijelu koji se odnosi na obavezu dostavljanja upotrebne dozvole za udarni generator i ispitivač podzemnih kablova, bio dužan osporavati takvu odredbu u fazi tenderske dokumentacije, odnosno u zakonskom roku za izjavljivanje žalbe na sadržaj tenderske dokumentacije.
Kako žalitelj to nije učinio, već je tek nakon što je njegova ponuda ocijenjena neprihvatljivom pokušao osporiti jasnoću iste odredbe, isti je neosnovan da u ovoj fazi postupka traži ispitivanje zakonitosti po tom osnovu. Drugim riječima, žalitelj je izgubio pravo da se u fazi žalbe na odluku o izboru poziva na navodnu nejasnoću tenderskog zahtjeva koji nije pravovremeno osporio.
Slijedom svega navedenog, imajući u vidu da žalitelj nije dostavio dokaz koji je bio izričito zahtijevan tenderskom dokumentacijom, da su drugi ponuđači za istu opremu takve dokaze uredno dostavili, te da je žalitelj propustio blagovremeno osporiti eventualnu nejasnoću predmetne odredbe u smislu člana 101. stav (7) Zakona, ugovorni organ je njegovu ponudu osnovano ocijenio ***neprihvatljivom***, zbog čega je ovaj žalbeni navod valjalo odbiti kao ***neosnovan.***

U drugom žalbenom navodu Žalitelj osporava 2. Ugovorni organ je neosnovano ocijenio ponudu odabranog ponuđača SES d.o.o. Sarajevo prihvatljivom iako ista nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, tj tačkom 3.4.1. Tehničke i profesionalne sposobnosti.
Tenderskom dokumentacijom, tačkom 3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost jasno je propisan minimalni uslov koji se odnosi na raspolaganje određenom mehanizacijom i opremom neophodnom za obavljanje predmetnih radova, kao i način dokazivanja ispunjenosti tog uslova. U tom smislu, podtačkom 3.4.1. propisano je da će ponuda biti odbačena ukoliko ponuđač ne ispuni minimalni uslov da raspolaže, između ostalog, jednom autodizalicom sa korpom minimalne visine 14 metara. Nadalje, tačkom 3.4.2. tenderske dokumentacije jasno je definisano na koji način se dokazuje raspolaganje traženom mehanizacijom i opremom, pri čemu je izričito navedeno da se kao dokaz dostavlja izvod iz knjige osnovnih sredstava sa označenom pozicijom tražene opreme ili ugovor o iznajmljivanju opreme.
Uvidom u ponudu odabranog ponuđača nesporno je utvrđeno da je na strani 47. ponude dostavljen dokument pod nazivom „Spisak mehanizacije - Inventurna lista", na kojem je pod rednim brojem 2 navedena autodizalica sa korpom sa radnom visinom - dosegom od 23,0 m i nosivošću od 230 kg, sa duplom izolacijom 1000V, tip Kamion MAN L200 A130 kran korpa - 1 komad. Navedeni dokument, prema zahtjevima tenderske dokumentacije, predstavlja izvod iz knjige osnovnih sredstava kojim ponuđač dokazuje da raspolaže konkretnom opremom, te upravo

na osnovu tog dokumenta ugovorni organ treba biti u mogućnosti da nedvosmisleno identifikuje opremu koju ponudač prijavljuje kao raspoloživu za izvršenje ugovora.
Međutim, daljim uvidom u dokumentaciju ponude utvrđeno je da su na strani 57. ponude dostavljen zapisnik o stručnom nalazu broj 17-ZI-2023/23 od 01.06.2023. godine, dok je na strani 61. ponude dostavljena upotrebna dozvola broj 17-UD-2023/23 od 01.06.2023. godine za autodizalicu sa korpom Kamion MAN L 2000. pri čemu je u toj dozvoli navedena visina dizanja od 24,0 m i maksimalna nosivost od 200 kg. Upoređivanjem podataka iz inventurne liste sa podacima iz dostavljene upotrebne dozvole i prateće dokumentacije jasno je vidljivo da karakteristike navedene opreme nisu identične. Naime, u inventurnoj listi navedena je radna visina odnosno doseg od 23,0 m i nosivost od 230 kg, dok je u upotrebnoj dozvoli za dostavljenu autodizalicu navedena visina dizanja od 24,0 m i maksimalna nosivost od 200 kg.
Pored navedenog, uočljiva je i razlika u samoj oznaci vozila odnosno kamiona na kojem je montirana predmetna autodizalica sa korpom. Naime, u inventurnoj listi navedena je oprema tipa „Kamion MAN L200 A130 kran korpa", dok se u zapisniku o stručnom nalazu i u upotrebnoj dozvoli navodi kamion tipa „MAN L 2000". Ovakva razlika u oznaci vozila dodatno dovodi u pitanje identitet predmetne mehanizacije, jer oznaka modela vozila predstavlja jedan od osnovnih identifikacionih podataka na osnovu kojih se može utvrditi da li se radi o istoj mašini. Stoga razlika između oznake „MAN L200 A130" i oznake „MAN L 2000" ukazuje da dostavljena dokumentacija ne potvrđuje istu opremu koja je navedena u izvodu iz knjige osnovnih sredstava.
Imajući u vidu da je Tenderskom dokumentacijom izričito propisano da se kao dokaz 0 obezbijeđenosti mehanizacije dostavlja upravo izvod iz knjige osnovnih sredstava sa jasno označenom pozicijom tražene opreme, svrha tog dokumenta jeste da omogući nedvosmislenu identifikaciju konkretne mehanizacije kojom ponuđač raspolaže. Ukoliko se dokumenti kojima se dodatno dokazuju karakteristike opreme ne odnose na istu mehanizaciju koja je navedena u tom izvodu, tada nije moguće smatrati da je ponuđač na propisan način dokazao raspolaganje traženom opremom. Drugim riječima, dostavljena dokumentacija mora biti međusobno usklađena i odnositi se na istu mašinu, jer samo u tom slučaju ugovorni organ može pouzdano utvrditi da ponuđač zaista raspolaže traženom opremom u smislu tenderske dokumentacije.
U konkretnom slučaju takva usklađenost očigledno ne postoji, budući da podaci o visini dosega i nosivosti autodizalice sa korpom koji su navedeni u inventurnoj listi ne odgovaraju podacima iz upotrebne dozvole i prateće dokumentacije, dok se istovremeno razlikuje i sama oznaka vozila na kojem je predmetna oprema montirana. Posljedica toga je da nije moguće sa sigurnošću utvrditi da dokumentacija dostavljena na stranama 57. i 61. ponude zaista dokazuje opremu koja je navedena u izvodu iz knjige osnovnih sredstava, odnosno opremu kojom ponuđač tvrdi da raspolaže. Samim tim odabrani ponuđač nije na jasan, nedvosmislen i tenderskom dokumentacijom propisan način dokazao raspolaganje traženom autodizalicom sa korpom. Kako se radi o ponudi koja je sačinjena u suprotnosti sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, to je shodno odredbi člana 57. stav 1. ZJN morala biti ocijenjena neprihvatljivom, budući da navedena odredba izričito propisuje da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije — a ponuda odabranog ponuđača u dijelu koji se tiče dokazivanja raspolaganja autodizalicom sa korpom taj zahtjev očigledno ne ispunjava.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je precizno definisano dostavljanje dokaza za traženu opremu i mehanizaciju, odnosno mašine. Autodizalica sa korpom za rad na visini ne predstavlja

opremu čije posjedovanje se treba dokazati Inventurnom listom. Npr. da je ponuđač samo dostavio navedeno kroz Inventurnu listu bez dostavljanja važeće saobraćajne i upotrebne dozvole, isto ne bi bilo prihvaćeno. Označavanjem jedne autodizalice sa korpom u Inventumoj listi i dostavljanje uredne dokumentacije za drugu autodizalicu - važeća potvrda o registraciji za vozilo i važeća upotrebna dozvola za pripadajuću korpu za rad na visini ne ograničava ili poništava jedno drugo. Ponuđač "Ses" d.o.o. Sarajevo je dokazao da posjeduje dvije različite autodizalice sa korpom za rad na visini, od kojih se kao relevantan dokaz prihvata autodizalica sa korpom za koju je dostavljena važeća saobraćajna i upotrebna dozvola. Ugovorni organ je postavio uslov da ponuđač mora posjedovati autodizalicu sa korpom min. 14 metara visine, što je ponuđač dokazao dostavljanjem važeće upotrebne dozvole za autodizalicu sa visinom dizanja od 24.0 m. Također, u tenderskoj dokumentaciji je navedeno da su ponuđači dužni da za kamione dostave ovjerenu kopiju važeće saobraćajne dozvole, što je ponuđač "Ses" d.o.o. Sarajevo i dostavio, sa navedenim podacima o vlasniku kamiona, važenjem i ostalim podacima koje sadrži saobraćajna dozvola.
Prema tome, Žalitelj ne osporava da Ponuđač ima ispravnu mehanizaciju koja je tražena tenderskom dokumentacijom, već ispravnost navedenih podataka u Inventurnoj listi za mehanizaciju koja se uopšte ne mora ni označavati na Inventumoj listi, već samo oprema za koju se ne dostavlja dodatna dokumentacija. Navedeno ne predstavlja opremu već radnu mašinu, mehanizaciju za koju je potrebno dostaviti važeću saobraćajnu i upotrebnu dozvolu što su i dostavili uz ponudu i ponuđač "Ses" d.o.o Sarajevo kao i žalitelj "Nexen" d.o.o Banja Luka.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je propisano sljedeće:
Tenderskom dokumentacijom, tačkom 3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost je propisano:
3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost
3.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom. 48. i 51. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni slijedeći minimalni uslov, a to je:
d) da je ponuđač opremljen neophodnom mehanizacijom i opremom za obavljanje predmetnih radova:
1 (jedan) kamion sa autodizalicom-kranom, 1 (jedna) autodizalica sa korpom min. 14 metara visine, 1
(jedan) rovokopač do 5 tona mase, 1 (jedan) vibro ploča ili vibro žaba, 1 (jedan) udarni generator -radar za podzemne kablove na elektroenergetskim kablovima, 1 (jedan) ispitivač podzemnih kablova/instalacija.
3.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokaza:
(...)
e. Dokaz o obezbjeđenosti mehanizacije i opreme neophodne za obavljanje predmetnih radova:
1 (jedan) kamion sa autodizalicom-kranom,
1 (jedna) autodizalica sa korpom min.14 metara visine,
i (jedan) rovokopač do 5 tona mase,
1 (jedan) vibro ploča ili vibro žaba,
1 (jedan) udarni generator - radar za podzemne kablove na elektroenergetskim kablovima,
1 (jedan) ispitivač podzemnih kablova/instalacija.

Kao dokaz se dostavlja izvod iz knjige osnovnih sredstava (sa označenom pozicijom tražene opreme) ili ugovor o iznajmljivanju opreme (original ili ovjerena kopija), za kamione dostaviti ovjerenu kopiju važeće saobraćajne dozvole, za radne mašine ovjerena kopija važeće saobraćajne ili upotrebne dozvole.
Ukoliko iz upotrebne dozvole nisu vidljive važeće karakteristike mehanizacije potrebno je dostaviti zapisnik koji to dokazuje (original ili ovjerena kopija)."

Uvidom u ponudu osporavanog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je na strani 47. ponude dostavljen dokument pod nazivom *„Spisak mehanizacije - Inventurna lista"*, na kojem je pod rednim brojem 2 navedena autodizalica sa korpom sa radnom visinom - dosegom od 23,0 m i nosivošću od 230 kg, sa duplom izolacijom 1000V, tip Kamion MAN L200 A130 kran korpa - 1 komad.
Daljim uvidom u dokumentaciju ponude utvrđeno je da su na strani 57. ponude dostavljen zapisnik o stručnom nalazu broj 17-ZI-2023/23 od 01.06.2023. godine, dok je na strani 61. ponude dostavljena upotrebna dozvola broj 17-UD-2023/23 od 01.06.2023. godine za autodizalicu sa korpom Kamion MAN L 2000, u kojoj dozvoli je navedena visina dizanja od 24,0 m i maksimalna nosivost od 200 kg.

Polazeći od utvrđenog činjeničnog stanja i sadržaja tenderske dokumentacije, ovaj organ je cijenio drugi žalbeni navod kao ***neosnovan***, iz razloga što je nesporno da je tačkom 3.4.1. d) tenderske dokumentacije kao minimalni uslov propisano da ponuđač mora raspolagati sa jednom autodizalicom sa korpom minimalne visine 14 metara, dok je tačkom 3.4.2. e) propisano da se raspolaganje traženom mehanizacijom dokazuje izvodom iz knjige osnovnih sredstava ***ili*** ugovorom o najmu, a za kamione i radne mašine i dostavljanjem važeće saobraćajne i/ili upotrebne dozvole, odnosno zapisnika ukoliko iz upotrebne dozvole nisu vidljive karakteristike.
Uvidom u ponudu odabranog ponuđača SES d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da je na strani 47. ponude dostavljen „Spisak mehanizacije – Inventurna lista", u kojem je pod rednim brojem 2 evidentirana autodizalica sa korpom radne visine 23,0 m i nosivosti 230 kg, označena kao Kamion MAN L200 A130 kran korpa.
Daljim uvidom utvrđeno je da je na strani 57. ponude dostavljen zapisnik o stručnom nalazu, a na strani 61. ponude važeća upotrebna dozvola ***za još jednu autodizalicu*** sa korpom na vozilu MAN L 2000, sa navedenom visinom dizanja od 24,0 m i maksimalnom nosivošću od 200 kg.
Dakle od ključnog značaja je činjenica da tenderskom dokumentacijom nije bio postavljen uslov ***da svi dostavljeni dokumenti moraju potvrđivati identičnu pojedinačnu mašinu iz inventurne liste,*** nego da ponuđač mora dokazati da raspolaže najmanje jednom autodizalicom sa korpom minimalne visine 14 m. Taj uslov je odabrani ponuđač nesporno dokazao dostavljanjem važeće upotrebne dozvole za autodizalicu visine 24,0 m, što značajno premašuje minimalno traženi tehnički prag.
Pravilno ugovorni orgăn ukazuje da se iz dostavljene dokumentacije može zaključiti da ponuđač raspolaže **sa više od jedne autodizalice sa korpom**, odnosno da je kroz inventurnu listu evidentirana jedna mašina, dok je kroz saobraćajnu i upotrebnu dokumentaciju dodatno dokazana druga autodizalica koja također ispunjava, pa i premašuje, zahtjeve tenderske dokumentacije.
U tom smislu, razlika između oznaka „MAN L200 A130" i „MAN L 2000", kao i razlike u podacima o nosivosti i visini dosega, ne predstavljaju nedostatak koji utiče na sposobnost

ponuđača da izvrši predmet ugovora, budući da je odlučna okolnost ***da je dostavljena valjana upotrebna dozvola za autodizalicu sa korpom visine 24 m***, čime je ispunjen minimalni uslov iz tačke 3.4.1. d) tenderske dokumentacije.
Ne može se prihvatiti stav žalitelja da je svrha inventurne liste isključivo vezivanje svih ostalih dokaza za jednu jedinu identičnu mašinu. Naprotiv, svrha dostavljenih dokaza jeste da ugovorni organ može utvrditi da ponuđač stvarno raspolaže traženom mehanizacijom, a ne da formalno odbacuje ponudu u situaciji kada iz ukupnosti dostavljene dokumentacije nesporno proizlazi da ponuđač posjeduje tehnički odgovarajuću autodizalicu. Posebno je značajno da žalitelj u suštini ne osporava da odabrani ponuđač raspolaže autodizalicom sa korpom minimalne visine 14 m, nego problematizira razlike u evidencijskim oznakama između više dostavljenih dokaza. Takav prigovor je pretežno formalne prirode i nije od uticaja na ispunjenost suštinskog kvalifikacionog uslova. Kako je iz dostavljene upotrebne dozvole jasno vidljivo da odabrani ponuđač raspolaže zahtjeavnom autodizalicom sa korpom visine 24,0 m, dakle znatno iznad minimalno traženih 14 m, ovaj organ zaključuje da je ugovorni organ pravilno ocijenio ponudu odabranog ponuđača kao prihvatljivu. Slijedom navedenog, i ovaj žalbeni navod se odbija kao ***neosnovan.***

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ zaključuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7500,00 KM i pripadajuće takse u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 987,19KM u skladu sa članom 119. stav (6) ZJN.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: *Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.pravnik.

Dostaviti:
- Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po pun. Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva
- Općina Novi Grad Sarajevo
- SES d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a