BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-477-6/26
Mostar, 17.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u ad hoc Vijeću IVb, sastavljenom od Amara Hadžiomerovića, kao predsjednika vijeća, Mirjane Antunović i Samira Šehovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača Sistem Frigo d.o.o. Kiseljak zastupan po punomoćniku Ermin Redžić, odvjetniku iz Zenica, izjavljene na Izmjenu Tenderske dokumentacije, ugovornog tijela: Općina Kiseljak, u Otvorenom postupku javne nabave: Nabava radova-utopljavanje i izrada novog sistema grijanja i hlađenja u zgradi Općine, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj dana 17.04.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba **kao utemeljena.**
2. Poništava se Tenderska dokumentacija za predmet nabave: Nabavka radova utopljavanje i izrada novog sistema grijanja i hlađenja u zgradi Općine, ugovornog tijela: Općina Kiseljak, zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 57-1-3-15-3-21/26 od 11.02.2026. godine, Ispravke obavijesti broj: 57-1-3-15-8-26/26 od 19.02.2026.godine, Ispravke obavijesti broj: 57-1-3-15-8-33/26 od 06.03.2026. godine i Ispravke obavijesti 57-1-3-15-8-36/26 od 13.03.2026.godine.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Erminu Redžiću, odvjetniku iz Zenica u iznosu od 950,63 KM koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju, zastupanom po imenovanom punomoćniku u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.. dok se u preostalom dijelu odbija kao neutemeljen.
4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 100,00 KM.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo, Općina Kiseljak (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Otvorenim postupkom javne nabave: Nabavka robe računarska opreme, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 57-1-3-15-3-21/26 od 11.02.2026. godine i Ispravke obavijesti broj: 57-1-3-15-8-26/26 od 19.02.2026.godine, Ispravke obavijesti broj: 57-1-3-15-8-33/26 od 06.03.2026.godine i Ispravke obavijesti broj: 57-1-3-15-8-36/26 od 13.03.2026.godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 24.03.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi: Žalitelj, „SISTEM-FRIGO" D.O.O. KISELJAK je Tendersku dokumentaciju Općine Kiseljak, broj 01-19-766/26-4 od 06.03.2026.g. (izmijenjena) za nabavku radova: Utopljavanje i izrada novog sustava grijanja i hlađenja u zgradi općine objavljenu na portalu e-nabavke 06.03.2026.g., preuzeo putem portala dana 06.03.2026.g., te blagovremeno u zakonu predvidenom roku, putem punomoćnika Ermina Redžića, advokata iz Zenice (punomoć od 11.03. 2026.g.) kao aktivno legitimisan na podnošenje žalbe kao specijalizovana firma koja se bavi proizvodnjom i ugradnjom rashladnih i sistema za ventilaciju, a nezadovoljan naprijed navedenom tenderskom dokumentacijom, na osnovu člana 97., 99. i 101. stav 1. ZJN BiH, izjavljuje žalbu na Tendersku dokumentaciju Općine Kiseljak, broj 01-19-766/26-4 od 06.03.2026.g. (izmijenjena) za nabavku radova: Utopljavanje i izrada novog sustava grijanja i hlađenja u zgradi općine

Žalba se podnosi iz sljedećih razloga:
-zbog pogrešne primjene i kršenja odredbi ZJN BiH,
- zbog pogrešne primjene i kršenja odredbi podzakonskih akata donesenih na osnovu ZJN BiH.
Obrazloženje
Ugovorni organ, Općina Kiseljak je objavila izmjenu TD broj: 01-19-766/26-4 od 06.03.2026. na portalu e-nabavke u predmetu nabavke radova: Utopljavanje i izrada novog sustava grijanja i hlađenja u zgradi općine (broj obavještenja o nabavci: 57-1 -3-15-3-21 /26 od 11.02.2026, ispravka obavijesti: 57-1 -3-15-8-26/26 od 19.02.2026).

Dokaz: TD broj: 01-19-766/26-4 od 06.03.2026.
Žalitelj je dana 06.03.2026.g. preuzeo izmjenu navedene TD broj: 01-19-766/26-4 od 06.03.2026.g. te istog dana postavio upit ugovornom organu putem portala e-nabavke:

„Postavljamo upit u pogledu propisane izmjene propisanih uslova tehničke profesionalne sposobnosti ponuđača, u pogledu tačke 13. b) TD. "Ponuditelj je dužan dostaviti dokaz da u stalnom radnom odnosu s punim radnim vremenom ima najmanje jednog diplomiranog inženjera građevinarstva ili diplomiranog inženjera arhitekture struke, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s tri godine radnoga iskustva i položenim stručnim ispitom, ili inženjer iste struke odnosno bachelor sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s položenim stručnim ispitom i pet godina radnoga iskustva u struci. Navedena tačka 13. pod b) TD, nije usklađena sa odredbama ZJN BIH, član 48 pod c) i 51. pod c), koji propisuje da angažovano tehničko osoblje i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe/usluge koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača. Prema navedenom u TD ne možete tražiti da su tehnička lica isključivo zaposlena kod ponuđača, već ste dužni dati mogućnost da ista mogu biti angažovana od strane ponuđača. U cilju transparentnog i zakonitog postupanja, tražimo da se odredba tačke 13 pod b) TD uskladi sa članom 48 i 49 ZJN BIH, u suprotnom biće mo prinuđeni svoja prava ostvarivati u žalbenom postupku. Skrećemo pažnju, da ne postupanjem po navedenim odredbama ZJN BiH, predstavlja apsolutno bitnu povredu ZJN BiH, zbog kojih se može poništiti postupak nabavke."

Ugovorni organ je dana 09.11.2025. putem portala e-nabavke dao odgovor na upit žalitelja:
„TD je usklađena s imperativnim propisima koji reguliraju predmetnu oblast, kao i sa dosadašnjom praksom URŽ-a."
Dokaz: Izvod sa portala e-nabavke o postavljenim upitima i odgovorima
Obzirom da je ugovorni organ odbio uvažiti dobronamjerne primjedbe žalitelja putem portala e-nabavke, na ukazana kršenja odredbi ZJN BiH od strane ugovornog organa, žalitelj je bio prisiljen, zatražiti stručnu pravnu pomoć i zaštitu u predmetnom postupku javne nabavke iz sljedećih žalbenih razloga:

Žalbeni navod 1. Kršenje odredbe člana 51. pod c) ZJN BiH
Žalitelj, smatra da odgovor ugovornog organa na portalu e-nabavke na upit žalitelja od 06.03.2026. kojim opravdava nepravilnu i nezakonitu primjenu odredbi člana 48, 49, 50. i 51. Zakona o javnim nabavkama BiH (u daljem tekstu ZJN BIH), u pogledu primjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u tačke 13. pod b) ožalbene TD, predstavlja zloupotrebu postupka javne nabavke i grubo kršenje navedenih odredbi ZJN BiH, zbog čega je žalitelj bio prisiljen uložit žalbu i zatražiti pravnu zaštitu u skladu sa ZJN BiH.

U članu 51. c) Zakona o javnim nabavkama BiH je propisano: „U postupku javne nabavke radova ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača i to: Izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, naročito onom osoblju koje je angažirano za poslove nadzora i kontrole kvaliteta, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača".

Uvidom o ožalbenu TD za nabavku radova je nesporno utvrđena činjenica da kvalifikacioni uslov tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u tački 13. pod b) sadrži zahtjev:
"Ponuditelj je dužan dostaviti dokaz da u stalnom radnom odnosu s punim radnim vremenom ima najmanje jednog diplomiranog inženjera građevinarstva, ili diplomiranog inženjera arhitekture struke, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s tri godine radnoga iskustva i položenim stručnim ispitom, Hi inženjer iste struke odnosno bachelor sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s položenim stručnim ispitom i pet godina radnoga iskustva u struci."

te da je kao dokaz o ispunjavanju navedenog uslova traženo:
„Kao dokaz dostaviti original izjavu, ovjerenu kopiju diplome, ovjerenu kopiju položenog stručnog ispita i dokaz da je osoba u stalnom radnom odnosu (original potvrda o statusu uposlenika izdata od nadležne porezne ispostave. Potvrda ne smije biti starija od datuma objavljivanja tenderske dokumentacije na portalu javnih nabavki)."

Ovako postavljen tenderski uslov u tački 13. pod b) ožalbene TD je nezakonit i predstavlja apsolutno bitnu povredu odredbi iz člana 103. stav 1. ZJN BiH, iz razloga jer je direktno suprotan odredbi člana 51. pod c) ZJN BIH koja jasno i nedvosmisleno propisuje da se u slučaju tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača za nabavku radova, od ponuđača ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuđača/kandidata.

Pored izričitog kršenja člana 51. tačka c) ZJN BiH, ovako postavljen uslov predstavlja i povredu temeljnih načela javnih nabavki iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, a posebno načela jednakog tretmana, nediskriminacije i osiguranja efektivne konkurencije. Naime, zahtjev da određeni stručni kadar mora biti u stalnom radnom odnosu kod ponuđača neopravdano ograničava pristup postupku javne nabavke subjektima koji raspolažu potrebnim stručnim kapacitetima putem ugovornog angažmana ili podugovaranja, što je u potpunosti dopušteno zakonom. Time ugovorni organ uvodi dodatni kvalifikacioni uslov koji zakon izričito zabranjuje, čime se neopravdano

sužava tržišna konkurencija i diskriminišu privredni subjekti koji raspolažu potrebnim kadrovskim kapacitetima ali ih angažuju na drugačiji zakonit način.

Dakle, tačkom 13, pod b) Tenderske dokumentacije (u daljem tekstu TD) Općine Kiseljak, broj 01-19-766/26-4 od 06.03.2026.g. (izmijenjena) za nabavku radova: Utopljavanje i izrada novog sustava grijanja i hlađenja u zgradi općine je urađeno upravo suprotno.
Naime, izričito se zahtijeva da „diplomirani inženjer građevinarstva ili diplomirani inženjer arhitektonske struke ili diplomirani inženjer strojarstva/mašinstva, odnosno magistar sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s tri godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom ili inženjer iste struke odnosno bachelor sa završenim prvim ciklusom bolonjskog iskustva obrazovanja iste struke, s položenim stručnim ispitom i pet godina radnog iskustva u struci, mora biti u stalnom radnom odnosu kod ponuđača.
Ovako utvrđen kvalifikacioni uslov u naprijed navedenoj ožalbenoj TD Općine Kiseljak je nezakonit, jer ZJN BIH jasno i nedvosmisleno odredbom člana 51. pod c) propisuje da se ne može zahtijevati da navedeno osoblje mora biti u stalnom radnom odnosu.
Postavljanjem ovakvog uslova ugovorni organ faktički ograničava mogućnost učešća velikom broju privrednih subjekata koji djeluju na tržištu instalacija grijanja, ventilacije i klimatizacije, a koji zakonito angažuju ovlaštene inženjere putem ugovora o djelu, konzultantskih ugovora ili putem podugovarača. Takva praksa je uobičajena u sektoru izvođenja mašinskih instalacija, te je zakonodavac upravo zbog toga u članu 51. tačka c) ZJN BiH izričito zabranio zahtjev da tehničko osoblje mora biti zaposleno kod ponuđača. U suprotnom bi ugovorni organ mogao proizvoljno eliminirati potencijalne ponuđače, što bi bilo suprotno cilju zakona da se osigura što šira konkurencija i najpovoljnija ponuda.
Naprijed navedeno postupanje ugovornog organa predstavlja očit primjer neusklađenosti tenderske dokumentacije sa odredbama ZJN BIH, a što predstavlja apsolutno bitnu povredu odredbi zakona, iz člana 103. stav 1. ZJN BiH, na što URŽ pazi po službenoj dužnosti, koje mogu dovesti do poništenja postupka u cjelini ili djelomično.
Dodatno, sporni uslov nije ni razmjeran predmetu javne nabavke. Predmet nabavke je izvođenje radova na instalacijama grijanja i hlađenja, pri čemu zakon dopušta da ponuđač raspolaže potrebnim stručnim kadrom putem različitih oblika angažmana. Stoga insistiranje na stalnom radnom odnosu nema nikakvu stvarnu vezu sa sposobnošću ponuđača da uredno izvrši predmet ugovora, već predstavlja formalni kriterij koji neopravdano ograničava konkurenciju i dovodi do diskriminacije ponuđača.
Dokaz: Tenderska dokumentacija

Žalbeni navod 2. Kršenje odredbe člana 2. ZJN BiH

Ugovorni organ je zbog neusklađenosti ožalbene TD sa članom 51. ZJN BiH, indirektno prekršio i osnovne principe javnih nabavki iz člana 3. ZJN BiH, obzirom da tenderskom dokumentacijom nije obezbijedio potrebno minimalno poštivanje zakonom propisanih principa transparentnosti, pravične i aktivne konkurencije, jednakog tretmana i nediskriminacije, na način da ugovorni organ nije uskladio TD u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u skladu sa članom 51. ZJN BiH, čime je potencijalne ponuđače koji nemaju u stalnom radnom odnosu osoblje traženo u tačke 13. TD pod b), stavio u nejednak i neravnopravan položaj, isključujući aktivnu i pravičnu konkurenciju, odnosno ponašajući se diskriminatorno prema potencijalnim ponuđačima koji nemaju u stalnom radnom odnosu osoblje iz tačke 13. pod b) TD.

Na navedeni način ugovorni organ je direktno izbacio primjenu zakonske odredbe člana 51, a time direktno isključio i/ili onemogućio dostavljanje ponuda potencijalnim ponuđačima na stvarno konkurentskoj osnovi u skladu sa ZJN BiH.

Dokaz: Tenderska dokumentacija

Žalbeni navod 3. Kršenje odredbe čl. 3. ZJN BIH

Pored povrede odredbi člana 51. tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH, osporeni uslov iz tačke 13. pod b) tenderske dokumentacije predstavlja i povredu osnovnih načela javnih nabavki propisanih članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, a posebno načela jednakog tretmana, nediskriminacije i osiguranja efektivne konkurencije među ponuđačima.

Naime, ugovorni organ je propisao uslov prema kojem ponuđač mora imati najmanje jednog diplomiranog inženjera odgovarajuće struke koji je u stalnom radnom odnosu kod ponuđača, čime se neopravdano ograničava mogućnost učešća u postupku javne nabavke velikom broju privrednih subjekata koji raspolažu potrebnim stručnim kadrom ali isti angažuju na drugi zakonit način (npr. putem ugovora o poslovnoj saradnji, ugovora o djelu, konzultantskog angažmana ili putem podugovarača).

ZJN BiH upravo iz tog razloga izričito propisuje da se u pogledu tehničkog osoblja ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuđača, jer zakonodavac polazi od činjenice da je u praksi izvođenja radova uobičajeno da se određeni stručni kadrovi angažuju projektno ili ugovorno, a ne nužno kroz stalni radni odnos.

Stoga je očigledno da ugovorni organ nije propisao kvalifikacioni uslov koji je nužan i proporcionalan predmetu javne nabavke, već je postavio dodatno ograničenje koje nema stvarnu vezu sa sposobnošću ponuđača da uredno izvrši predmet ugovora. Time je došlo do neopravdanog

sužavanja tržišne konkurencije i diskriminacije ponuđača koji su tehnički i profesionalno sposobni za izvršenje ugovora, ali ne zapošljavaju stručni kadar u formi stalnog radnog odnosa.
Na taj način ugovorni organ je postupio suprotno osnovnoj svrsi ZJN BiH, a to je osiguranje najšire moguće konkurencije i jednakog pristupa postupku javne nabavke svim zainteresovanim privrednim subjektima, čime je počinjena bitna povreda zakona koja predstavlja osnov za usvajanje ove žalbe i nalaganje izmjene tenderske dokumentacije.

Žalbeni navod 4. Kršenje odredbe člana 44. i 53. ZJNBiH
Ugovorni organ je zanemario notorne i zakonom propisane pravno relevantne činjenice da se Zakonom o javnim nabavkama BiH uređuje sistem javnih nabavki u BiH, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definišu prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, ugovornih organa, te nadležnosti Agencije za javne nabavke BiH i Ureda za razmatranje žalbi BiH.
Ovo znači da svaki učesnik u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima, ne samo učestvuje u postupku javne nabavke, nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač.
Odredbom člana 44. (2) ZJN BiH je propisano: Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.
Odredbom člana 53. ZJN BiH je propisano: Da je ugovorni organ dužan pripremiti i uskladiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.
Utvrđivanjem nezakonitog kvalifikacionog uslova u tački 13. pod b) TD, suprotno članu 51. ZJN BiH, ugovorni organ je samim time prekršio i odredbu člana 44. i 53. ZJN BiH, jer time je ograničena konkurencija odnosno onemogućeno dostavljanje ponuda ponuđačima na stvarno konkurentskoj osnovi u skladu sa odredbom člana 44. i 53. ZJN BiH.

Dokaz: Tenderska dokumentacija

Žalbeni navod 5. Nesrazmjerno utvrđivanje uslova i dokaza Kršenje odredbe člana 51. pod c) ZJN BiH

Uvidom o ožalbenu TD za nabavku radova je nesporno utvrđena činjenica kršenja odredbe člana 51. ZJN BiH, da je za kvalifikacioni uslov tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u tački 13. pod c) kao dokaz o ispunjavanju traženo:

„Kao dokaz dostaviti original izjavu, ovjerenu kopiju diplome, ovjerenu kopiju položenog stručnog ispita i dokaz da je osoba u stalnom radnom odnosu (original potvrda o statusu uposlenika izdata od nadležne porezne ispostave. Potvrda ne smije biti starija od datuma objavljivanja tenderske dokumentacije na portalu javnih nabavki) "

Ugovorni organ je bio dužan uskladiti tačku 13. pod b) tenderske dokumentacije u skladu sa odredbom član 51. ZJN BiH. Naprotiv, ugovorni organ je suprotno navedenoj odredbi člana 51 pod c) ZJN BiH, izmijenio tekst i smisao odredbe Zakona na način da je ograničio žalitelja, ali i mnoge druge ponuđače i stvarnu konkurenciju, izuzev onih ponuđača koji su imali pripremljene uslove za prijavu na tender, te je time ugovorni organ nezakonito pogodovao samo određenoj „dogovorenoj" grupi ponuđača.

Naime, ugovorni organ je u uslovu tendera tražio da ponuđači moraju imati „potvrdu koja ne smije biti starija od datuma objavljivanja dokumentacije na portalu javne nabavke".

Smisao navedene zakonske odredbe je upravo da se omogući ponuđačima angažman osoblja koje će pružati radove na konkretnoj nabavci i koje može angažovati tek nakon završetka predmetnog postupka nabavke.

Dakle, ugovorni organ je nezakonitim mijenjanjem u tenderskoj dokumentaciji zakonskog uslova iz člana 50. ZJN BiH pod c) na apsolutno nezakonit način onemogućio kvalifikaciju žalitelja, ali i svih drugih potencijalnih ponuđača po tom pitanju uzimajući obzir nespornu činjenicu da se radi o privatnim firmama koje u pravilu najveći broj stručnih kadrova angažuju u skladu sa potrebama.

Dokaz: Tenderska dokumentacija

Ovakav stav i mišljenje zauzet je Rješenju URŽ-a, broj: JN2-01-07-1-1037-16/25 od 25.07.2025.g., strana 9-12, u identičnoj situaciji, kojim je na plenarnoj sjednici URŽ-.a (zbog važnosti stava i mišljenja, visine predmeta nabavke i značaja za pravnu praksu), zauzet jedinstven stav da se u slučaju utvrđivanja tenderskog uslova iz člana 50. pod c) ZJN BiH, da dokument ili uslov ne smije biti stariji od datuma objavljivanja tenderske dokumentacije na portalu javnih nabavki, radi o apsolutno bitnoj povredi postupka javne nabavke, koja je razlog za poništenje postupka javne nabavke odnosno u konkretnom slučaju TD, što ovom žalbenom navodu daje dodatni značaj i pravnu utemeljenost da se usvoji.

Dokaz: Uvid u Rješenje URŽ-a, broj: JN2-01-07-1-1037-16/25 od 25.07.2025.g

Žalbeni navod 6. Nesrazmjerno utvrđivanje uslova i dokaza Kršenje odredbe člana 44. ZJN BiH
Uvidom u izmjenu TD je utvrđeno da su u tački 13. utvrđeni kvalifikacioni uslovi i dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti, utvrđeni suprotno odredbi člana 44. ZJN BiH, jer su isti neprecizni, nejasni i nesrazmjerni.
Odredbom člana 44. ZJN BiH je propisano:

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.
(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni

Naime, u izmjeni TD (13. Tehnička i profesionalna sposobnost) stoji:
Da bi dokazali svoju sposobnost iz tačke 13. TD ponuditelji trebaju ispuniti slijedeći minimalni uvjet, da bi nakon toga u nastavku teksta bio naveden ne jedan minimalni uvjet već pet posebnih kvalifikacionih uslova, pa se postavlja pitanje koje dovodi u zabludu potencijalne ponuđače da li se navedeni kvalifikacioni uslov tehničke sposobnost odnosi samo na prvi dio tj. uspješno iskustvo kao minimalni uvjet, ili se odnosi na sve propisane uslove (tehničko osoblje, voditelja gradnje, kataloge, atestnu dokumentaciju).
Dalje, ugovorni organ u TD nije jasno i precizno utvrdio kvalifikacioni uslov tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača i dokaze koji se traže za taj uslov. Naime, određeni uslovi u tački 13. TD, koncipirani su na način da se utvrđuju dokazi koji se trebaju dostaviti, bez navođenja tačnog i preciznog uslova (što se vidi u TD, pod tačkom 3. b. c, d i e) na koji se navedeni dokaz odnosi.
Postavlja se pitanje šta je u navedenoj tački 13. TD, propisani uslov a šta je dokaz, obzirom da se za neke tačke (b, c, d i e) ne može nesumnjivo utvrditi šta je uslov a šta traženi dokaz, jer su kao dokazi istovremeno navedeni kao uslovi ili obratno, a što je suprotno odredbi člana 44. ZJN BiH, koja propisuje da postavljeni uslovi moraju biti jasni i precizni.

Uslijed nejasno utvrđenog kvalifikacionog uslova pod 13. b), c), d) i e), i dokaza koji se traže za ispunjavanje istog, prema odredbi člana 44. (3) ZJN BiH, isti su nesrazmjerni obzirom da se ne može nesumnjivo utvrditi da li se svi traženi dokazi odnose za ispunjavanje „minimalnog" kvalifikacionog uslova kako je traženo u tački 13. TD. Ukoliko jesu, onda su isti nesrazmjerni

predmetu javne nabavke. Ukoliko nisu, onda svi kvalifikacioni uslovi i dokazi u tački 13. TD, nisu jasno i precizno usaglašeni u skladu sa odredbom člana 44. ZJN BiH.

Žalbeni navod 7. Neusklađenost TD Kršenje odredbe člana 44. ZJN BiH
Uvidom u portal e-nabavke je utvrđeno da je potencijalni ponudač postavio upit:
„Poštovani, Tačkom 13.d) Tenderske dokumentacije, tražite da ponuđači dostave: Kataloge, prospekte, fotografije i sl. iz kojih je vidljivo o kakvoj se ponuđenoj robi/opremi i materija/ radi i kakvih je tehničkih karakteristika, sa jasno označenim proizvodima koji se nude (detaljnu specifikaciju opreme i materijala koji se nude sa opisom i imenom proizvođača) a čiju je vjerodostojnost ponuditelj obavezan potvrditi ako to zahtijeva ugovorno tijelo."

Pitanje 1: Da li ponuđači trebaju dostaviti kataloge ili prospekte ili fotografije i sl. za sve robe i materijale ili samo za tehniku i elektro uređaje obzirom da u specifikaciji ima jako puno stavki koje se odnose na cijevi, ventile, fitinge, slavine, termometre, razdjelnike koji se prave namjenski po narudbi i za koje nema standardnog kataloga, također za spremnike vode koji se prave po narudbi nema standardnog kataloga?

Pitanje 2: Da ii ponuđači moraju praviti svoju detaljnu specifikaciju opreme koji se nude sa opisom i imenom proizvođača ili je dovoljno priložiti kataloge ili tehničke listove iz kojih se vide podaci za stavke iz Privitka broj 3 te ukoliko treba da li treba za sve stavke ili samo za određene stavke?

Ugovorni organ je na portalu e-nabavke dao odgovore na pitanja:
Poštovani, za svu ponuđenu industrijski proizvedenu opremu te materijale dužni ste dostaviti popis sa pozicijom ugradnje i nazivom proizvođača. Uz to dužni ste dostaviti prospekte ili tehničke listove i si. za ponuđenu opremu ili materijal. Za svu ručno proizvedenu opremu po narudžbi, niste dužni dostaviti kataloge ili prospekte.
Ovakav zahtjev u datom odgovoru ugovornog organa predstavlja grubo kršenje odredbe člana 44. ZJN BiH, obzirom da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ nije precizirao niti dostavio obrazac ili jasno uputstvo na koji način je potrebno popuniti tražene podatke koji se odnose na označavanje tehničkih listova i dokumentacije.
Posebno napominjemo da u Prilogu 3. ne postoji predviđena kolona niti prostor u kojem bi potencijalni ponuđači mogli izvršiti označavanje dokumentacije na način koji se sada traži u odgovoru na postavljeno pitanje. S obzirom na navedeno, žalitelj prema datom odgovoru nema jasno definisane smjernice kako bi pravilno popunio i označio tražene podatke, što dovodi do

pravne nesigurnosti i mogućnosti različitog i proizvoljnog tumačenja ponuda i odbacivanje istih po različitim kriterijima.

Takođe, smatramo da zahtijevanje ovako detaljnog označavanja dokumentacije, bez prethodno jasno definisanog obrasca ili uputstva u tenderskoj dokumentaciji, nije u skladu sa principima transparentnosti, diskriminacije i jednakog tretmana ponuđača u postupcima javnih nabavki, odnosno predstavlja nesrazmjerno postupanje ugovornog organa u odnosu na predmet nabavke, koji su propisani članom 44. Zakona o javnim nabavkama.

Takođe, dodatno proširivanje tenderskog uslova putem odgovora na portalu e-nabavke, bez izmjena TD, predstvlja relativno bitno povredu postupka nabavke, koja ne obavezuje potencijalne ponuđače obzirom da ista mora biti jasno, precizno i nedvosmisleno propisana TD.

Ovakav stav i mišljenje zauzet je Rješenju URŽ-a, broj: JN2-03-07-1-9-5/26 od 30.01 2026.g., strana 23 i 24, u identičnoj situaciji od strane URŽ-a, zauzet jedinstven stav da se u slučaju davanja naknadnog razjašnjenja tenderskih uslova ugovornog organa TD na portalu e-nabavke, bez praćenja izmjene TD, ne utječe na prihvatljivost ponude, što ovom žalbenom navodu daje dodatni značaj i pravnu utemeljenost da se usvoji.

Posebno je problematično što ovako formulisan kvalifikacioni uslov može ukazivati na favoriziranje određenog broja privrednih subjekata koji već raspolažu kadrom zaposlenim u stalnom radnom odnosu, čime se stvara neravnopravan položaj ostalih ponuđača na tržištu. U postupcima javnih nabavki ugovorni organ je dužan formulisati tenderske uslove na način koji omogućava najširu moguću konkurenciju, a ne na način koji pogoduje ograničenom krugu ponuđača.

Prema svemu iznesenom predlažemo:

- da ugovorni organ nakon što usvoji ovu žalbu, izvrši izmjenu TD u skladu sa žalbenim navodima, te usvoji troškove postupka žalitelja koje se sastoje od: troškova advokata u iznosu od 13.552,00 KM i administrativne takse u iznosu od 100,00 KM, te proslijedi zahtjev URŽ-u za pokretanje povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM;
- ukoliko ugovorni organ ocijeni ovu žalbu kao neosnovanu, da istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH u roku od 5 (pet) dana od dana zaprimanja iste u skladu sa članom 100. st. (5) ZJN BiH;
- da Ured za razmatranje žalbi BiH (ukoliko ista bude proslijeđena URŽ-u kao neosnovana), u skladu sa članom 111. st. 1 tačka d) (nakon što utvrdi sve činjenice i provede sve dokaze) donese rješenje o usvajanju ovu žalbe u cijelosti, naloži ugovornom organu da poništi TD ili izmjeni TD u skladu sa žalbenim navodima.

- da Ured za razmatranje žalbi BiH naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka od 7.500,00 KM, i administrativne takse u ukupnom iznosu od 100,00 KM;
- da Ured za razmatranje žalbi BiH naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe po punomoćniku advokatu advokatu Erminu Redžiću iz Zenice u iznosu od 18.404,10 KM (2420 bodova x vrijednost 6,50 KM=15.730,00 KM). a sve u skladu sa članom 15. (osnovica za obračun nagrade) i 29. (tarifa za postupak javnih nabavki) Advokatske tarife FBiH (Sl. novine FBiH, br:43/25), uzimajući u obzir procijenjenu vrijednosti nabavke od 555.000,00 KM i vrijednost boda od 6,50 KM uvećano za PDV imajući u vidu da je punomoćnik PDV obveznik u iznosu od 2.674,10 KM, a u skladu sa PDV uvjerenjem dostavljenim u prilogu.

Plaćanje naknade za pokretanje žalbenog postupka, administrativne takse i troškova sastava žalbe je u skladu sa članom 119. (5) ZJN BiH, da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je suprotnoj strani nadoknaditi jasno precizirane troškove postupka.

Zbog težine učinjenih povreda jasno je da je bila nužna potreba angažovanje stručne osobe advokata zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa u konkretnom slučaju što je prouzrokovalo potrebu žalitelja da u cilju zaštite svojih prava izjavi žalbu i da za zastupanje u ovoj pravnoj stvari ovlasti advokata sa posebnim stručnim znanjem iz oblasti javnih nabavki kao stručnom licu koje u skladu sa zakonom o advokaturi pruža pruža usluge pravne pomoći i zastupanje i za to ima pravo na naknadu troškova i nagradu u skladu sa Advokatskom tarifom FBiH.

Da je zastupanje od strane advokata bilo nužno i opravdano proizlazi iz činjenice da žalitelj u okviru svoje registrovane djelatnosti nije regsitrovan za pružanje pravnih usluga niti isti ima pravnu službu niti zaposlene radnike pravne struke koji su stručno osposobljeni za pružanje pravne pomoći i sastav žalbe u postupcima javnih nabavki, niti postoji drugi zakonski ili podzakonski propis koji ih obavezuje da ima takvu službu i/ili radnika.

Stoga zahtijevamo da Ured za razmatranje žalbe BiH uvaži i ove zahtjeve i obaveže ugovorni organ da isplati jasno precizirane troškove sastava ove žalbe po advokatu i sve precizirane i uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i administrativne takse, a sve u skladu sa članom 119. (5) ZJN BiH.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi: Postupak javne nabave pokrenut je Posebnom Odlukom o izmjeni i dopuni Plana javnih nabava kao i pokretanju postupka jav ne nabave javne nabave radova: Utopljavanje i izrada novog sustava grijanja i hlađenja u zgradi općine, broj: 01-19-766/26-1 od 09.02.2026. godine.

Procijenjena vrijednost predmetne javne nabave bez PDV-a iznosi 555.000.00 KM i ista je provedena otvorenim postupkom. Kriterij za ocjenu ponude je najniža cijena.
Obavijest o nabavi broj: 57-1-3-15-3-21/26 objavljena je na Portalu javnih nabava dana 11.2.2026. godine. Ispravke za obavijest o nabavi broj: 57-1-3-15-8-26/26, 57-1-3-15-8-33/26 i 57-1-3-15-8-36/26 objavljene su na Portalu javnih nabava dana 19.02.2026.godine. 06.03.2026.godine i 13.03.2026.godine

Dana 17.3.2026. kandidat "SISTEM-FRIGO" d.o.o. Kiseljak, zastupan po punomoćniku Erminu Redžiću. odvjetniku iz Zenice je uložio blagovremenu, dopuštenu i od ovlaštenog lica izjavljenu žalbu na tendersku dokumentaciju (izmjenu) broj: 01-19-766/26-4 od 06.03.2026. godine, a žalba je na Protokol ugovornog tijela zaprimljena 17.3.2026. godine.
Žalitelj izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju (izmjenu) zbog, kako navodi, pogrešne primjene i kršenja ZJN BiH i pogrešne primjene i kršenja odredbi podzakonskih akata donesenih na temelju ZJN BiH.
U žalbi navodi da je po objavi TD, odnosno njenoj drugoj izmjeni koju je žalitelj preuzeo, žalitelj postavio upit ugovornom organu dana 06.03.2026. godine u pogledu propisane izmjene propisanih uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, u pogledu tačke 13. b) TD. na koji upit je Općina Kiseljak odgovorila dana 09.03.2026. (a ne 09.11.2025.godine kako je žalitelj naveo) daje TD usklađena s imperativnim propisima koji reguliraju predmetnu oblast, kao i sa dosadašnjom praksom URŽ-a.
Žalitelj dalje navodi kako smatra da odgovor ugovornog organa na portalu e-nabavke na upit žalitelja od 06.03.2026, kojim opravdava nepravilnu i nezakonitu primjenu odredbi člana 48. 49, 50. i 51. Zakona o javnim nabavkama BiH (u daljem tekstu ZJNBIH), u pogledu primjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u tačke 13. pod b) ožalbene TD, predstavlja zloupotrebu postupka javne nabavke i grubo kršenje navedenih odredbi ZJN BiH, zbog čega je žalitelj bio prisiljen uložiti žalbu i zatražiti pravnu zaštitu u skladu sa ZJN BiH.

Žalitelj je svoju žalbu razložio kroz 7 žalbenih navoda kako slijedi:
1. Kršenje odredbe članka 51 c) Z.1N
Žalitelj navodi da tenderski uvjet u točki 13. pod b) ožalbene TD je nezakonit i predstavlja apsolutno bitnu povredu odredbi iz člana 103. stav 1. ZJN BiH. iz razloga jer je direktno suprotan odredbi člana 51. pod c) ZJNBIH koja jasno i nedvosmisleno propisuje da se u slučaju tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača za nabavku radova, od ponuđača ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuđača/kandidata, što žalitelj smatra povredom temeljnih načela ZJN i ograničava pristup postupku JN , sužava tržišnu konkurenciju i diskriminira određene ponuditelje.

2. Kršenje odredbe članka 2 ZJN

Žalitelj navodi daje ugovorni organ zbog neusklađenosti TD s člankom 51 ZJN prekršio načela iz članka 3 ZJN jer nije uskladio TD u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja s člankom 51. ZJN čime je ponuditelje koji nemaju traženo osoblje u stalnom radnom odnosu stavlja u nejednak položaj, isključujući konkurenciju.

3. Kršenje odredbe članka 3. ZJN

U ovom žalbenom navodu žalitelj ponavlja uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti, opet navodi kršenje načela iz članka 3 ZJN. ograničenje konkurencije te se poziva opširnije na iste stvari iz žalbenog navoda broj 2.

4. Kršenje odredbe čl. 44 i 53. ZJN

Žalitelj se opet osvrće na usklađenost TD, i ograničenje konkurencije, kao i dovođenje u nejednak položaj ponuditelja.

5. Nerazmjerno utvrđivanje uvjeta i dokaza kršenje odredbe članka 51. c) ZJN

Žalitelj navodi daje ugovorno tijelo u ožalbenoj TD kao dokaz tražio da ponuđači moraju imati potvrdu koja ne smije biti starija od datuma objavljivanja dokumentacije na portalu javne nabavke čime je ograničio žalitelja i druge ponuditelje i konkurenciju , izuzev ponuditelja koji su imali pripremljene uvjete za prijavi na tender, te je ugovorni organ pogodovao određenim ponuditeljima ovom odredbom.

6. Nesrazmjerno utvrđivanje uvjeta i dokaza kršenje odredbe članka 44. ZJN BiH

Žalitelj (opet) navodi da su uvjeti u točki 13 TD koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost neprecizni, nejasni i nerazmjerni.

7. Neusklađenost TD Kršenje odredbe članka 44.ZJN

Žalitelj navodi da je uvidom u portal e-nabave ponuditelj postavio upit koji se odnosi na točku 13d TD odnosno da li ponuditelji trebaju dostaviti kataloge ili prospekte ili fotografije i si. za sve robe. posebni misleći na robu pravljenu namjenski, po narudžbi, te da li ponuditelj mora praviti detaljnu specifikaciju opreme ili je dovoljno priložiti kataloge i tehničke listove (...) na koji je ugovorni organ odgovorio da su za svu ponuđenu industrijski proizvedenu opremu te materijale dužni dostaviti popis sa pozicijom ugradnje i nazivom proizvođača, kao i dostaviti prospekte ili tehničke listove i si za ponuđenu opremu ili materijal, dok za svu ručno proizvedenu opremu po narudžbi, nema obveze dostavljanja kataloga i/ili prospekta. Žalitelj smatra da je ugovorni organ grubo prekršio odredbe članka 44. ZJN obzirom da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije precizirao niti dostavio obrazac ili jasno uputstvo na koji način je potrebno popuniti tražene podatke koji se odnose na označavanje tehničkih listova i dokumentacije. Žalitelj smatra da da zahtijevanje ovako detaljnog označavanja dokumentacije, bez prethodno jasno definiranog obrasca ili uputstva

u tenderskoj dokumentaciji. nije sukladno principima transparentnosti. diskriminacije i jednakog tretmana ponuđača u postupcima javnih nabavki. odnosno predstavlja nesrazmjerno postupanje ugovornog organa u odnosu na predmet nabavke, koji su propisani članom 44. Zakona o javnim nabavkama.

Žalba je u cijelosti neosnovana.
Žalbeni navodi od 1 do 6 su zapravo navodi koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost. ali ih je žalitelj razdvojio u nekoliko točaka. Nijedan od navoda 1 do 6 nije utemeljen budući da su navodi koje žalitelj navodi naknadno već izmijenjeni u izmjeni tenderske dokumentacije br. 01-19-766/26-5 od 13.03.2026.godine, objavljene na Portalu javnih nabava dana 13.03.2026.godine, broj Ispravke za obavijest o nabavi: 57-1-3-15-8-36/26 i to tako da u izmjeni TD od 13.03.2026.godine pod točkom 13 (Tehnička i profesionalna sposobnost) pod b) stoji odredba članka 51 pod c) ZJN umjesto odredbi koje navodi žalitelj u svih 6 svojih žalbenih navoda.
1. Žalbeni navod nije utemeljen iz razloga što je dana 13.03.2026. TD izmijenjena te točka 13. TD pod b) glasi: Dokaz da u stalnom radnom odnosu ili na raspolaganju ima diplomiranog inženjera strojarstva. što znači da se žalitelj žali na odredbu tenderske dokumentacije koja je već izmijenjena (na način koji odgovara i samom žalitelju). odnosno na način na koji to ukazuje ovom žalbom. Ovakvim postupanjem ugovorni organ nije prekršio odredbe članka 51.c) ZJN BiH.
(Budući da se u ovom navodu žalitelj osvrće na uvjete, potrebno vidjeti detaljnije pod točkom 5. izjašnjenja na žalbu).
Dokaz izmjena TD broj: 01-19-766/26-5 od 13.03.2026.godine
2.Žalbeni navod nije utemeljen iz razloga stoje dana 13.03.2026.godine TD izmijenjena te točka 13. TD pod b) glasi: Dokaz da u stalnom radnom odnosu ili na raspolaganju ima diplomiranog inženjera strojarstva, što znači da se žalitelj žali odredbu tenderske dokumentacije koja je već izmijenjena na način koji odgovara i samom žalitelju, odnosno na način na koji to ukazuje ovom žalbom. Ovakvim postupanjem ugovorni organ nije prekršio odredbe članka 2. ZJN BiH.
Dokaz izmjena TD broj: 01-19-76626-5 od 13.03.2026.godine
3.Žalbeni navod nije utemeljen iz razloga što je dana 13.03.2026.godine TD izmijenjena te točka 13. TD pod b) glasi: Dokaz da u stalnom radnom odnosu ili na raspolaganju ima diplomiranog inženjera strojarstva što znači da je se žalitelj žali na odredbu tenderske dokumentacije koja je već izmijenjena na način koji odgovara i samom žalitelju, odnosno na način na koji to ukazuje ovom žalbom. Ovakvim postupanjem ugovorni organ nije prekršio odredbe članka 3. ZJN BiH.
Dokaz izmjena TD broj: 01-19-766/26-5 od 13.03.2026.godine

4.Žalbeni navod nije utemeljen iz razloga što je dana 13.03.2026.godine TD izmijenjena te točka 13. TD pod b) glasi: Dokaz da u stalnom radnom odnosu ili na raspolaganju ima diplomiranog inženjera strojarstva što znači da je se žalitelj žali na odredbu tenderske dokumentacije koja je već izmijenjena na način koji odgovara i samom žalitelju, odnosno na način na koji to ukazuje ovom žalbom. Ovakvim postupanjem ugovorni organ nije prekršio odredbe čl. 44 i 53. ZJN BiH.
Dokaz izmjena TD broj: 01-19-766/26-5 od 13.03.2026.godine

5.Žalbeni navod nije utemeljen iz razloga što je dana 13.03.2026.godine TD izmijenjena te traženi dokaz iz točke 13. TD pod b) glasi: ..Za stalno uposlenog dipl.inženjera strojarstva potrebno je dostaviti potvrdu iz nadležne porezne uprave kao i ovjerenu kopiju diplome o završenom fakultetu, (magistar sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja, s tri godine radnoga iskustva i položenim stručnim ispitom, ili inženjer iste struke odnosno bachelor sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s položenim stručnim ispitom i pet godina radnoga iskustva u struci.), ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu i izjavu o radnom stažu inženjera.
Za angažiranog dipl.inžinjera strojarstva potrebno je dostaviti Izjavu (Privitak broj 5) i Ugovor o angažiranju, kao i ovjerenu kopiju diplome o završenom fakultetu (magistar sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s tri godine radnoga iskustva i položenim stručnim ispitom, ili inžinjer iste struke odnosno bachelor sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s položenim stručnim ispitom i pet godina radnoga iskustva u struci), ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu i izjavu o radnom stažu inžinjera.
Izjavu potpisuje i ovjerava pečatom firme odgovorno lice." - što bi značilo da se žalitelj žali na stvar koja je već izmijenjena na način koji odgovara i samom žalitelju, odnosno na način na koji to ukazuje ovom žalbom.
Dokaz izmjena TD broj: 01-19-766/26-5 od 13.03.2026.godine

6.Žalbeni navod po kojem je ugovorni organ nesrazmjerno utvrdio uvjete i dokaze nije utemeljen budući da vrijednost javne nabave radova iznosi 555.000,00 KM i radi se o otvorenom postupku. Zakonska regulativa u članku 44. ZJN jasno koristi gramatičku množinu kad kaže da ugovorni organ u TD definira uvjete, a podatak da je u TD naveden uvjet nakon čega je pobrojano njih više predstavlja gramatičku grešku, a ne postupanje sukladno odredbama Zakona. Sto više, smatramo da bi propisivanje samo jednog uvjeta u TD (naspram uvjeta u množini kako je to navedeno u samom Zakonu) predstavljalo znatno veću grešku od ove gramatičke. Ugovorni organ smatra da su uvjeti i dokazi postavljeni jasno i precizno, sukladno članku 44. ZJN, a žalbeni navodi koji se odnose na ovaj dio TD predstavljaju nasilno proširenje žalbe u svakom smislu i pod svaku cijenu.

iz pravno nedopustivih razloga od kojih su neki i usporavanje planiranih radova ugovornog organa ali i naplata advokatske tarife. Žalbeni navod je paušalno naveden te u potpunosti neosnovan.

7.Žalbeni navod nije osnovan budući da spomenutim odgovorom na pitanje od strane ugovornog tijela, ugovorno tijelo nije mijenjalo niti dopunjavalo TD nego je samo pojasnilo detaljnu specifikaciju opreme i materijala koji se nude sa opisom i imenom proizvođača što je jednako popisu opreme koji je naveden na odgovoru na pitanje. Drugim riječima, ugovorni organ je u TD već tražio isto, a odgovorom na pitanje, odnosno pojašnjenjem nije se tražio nikakav dodatni uvjet niti dokument (u suprotnom bi Ugovorni organ uradio izmjenu TD), nego su i dalje traženi isti dokazi iz točke d kako je ranije stajalo, samo je napisano nešto izmijenjenim riječima a s namjerom pojašnjenja. Dakle, ugovorni organ je postupio u skladu s odredbama člana 56. stav (2) koji kaže: (2) Ugovorni organ odgovara na zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije putem portala javnih nabavki u roku od tri dana od prijema zahtjeva za pojašnjenje, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda." Odgovorom na pitanje ugovorni organ nije postavio nikakav novi zahtjev, nego pojasnio postojeće zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

8.Obzirom da ugovorni organ smatra žalbu u cjelosti neosnovanom te istu prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi Bili na daljnje rješavanje nema osnova za usvajanje advokatskih troškova pravnom zastupniku žalitelja.

Iz svega naprijed navedenog Ugovorno tijelo smatra da je žalba žalitelja u cijelosti neosnovana, te navodimo činjenicu da žalitelj, iako sa jedne strane ima aktivnu legitimaciju, jer je preuzeo tendersku dokumentaciju s portala javnih nabava, te se može žaliti na bilo koji postupak, s druge strane, kao ponuditelj, uopće ne može sudjelovati u bilo kojem postupku javne nabave, jer se bavi pravnim savjetovanjem, a ne izradom sustava hlađenja i grijanja. Kao dokaz prikrivenih i ne dobrih namjera žalitelja navodimo i činjenicu daje žalitelj preuzeo izmijenjenu tendersku dokumentaciju koju smo napravili u skladu s pitanjima koja je upravo on postavio na portalu javnih nabava, ali unatoč tome nije povukao svoju žalbu, nego je pustio da se, na ovaj način, postupak javne nabave znatno uspori i otežа. Ipak, stojimo na uvjerenju da će URZ kao respektabilna institucija odlučiti u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima te žalbu u potpunosti odbiti kao neutemeljenu.

Sukladno članku 94. stavak 3. ZJN Žalitelj je dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela u kojema navodi da ostaje kod žalbenih navoda iz žalbe od 1) do) 5) i daje slijedeće izjašnjenje: Žalitelj, „SISTEM-FRIGO" D.O.O. KISELJAK je Tendersku dokumentaciju Općine Kiseljak, broj 01-19-766/26-4 od 06.03.2026.g. (izmjenjena) za nabavku radova: Utopljavanje i izrada

novog sustava grijanja i hlađenja u zgradi općine objavljenu na portalu e-nabavke 06.03.2026.g., preuzeo putem portala dana 06.03.2026.g.
Žalitelj je dana 06.03.2026.g., preuzeo izmjenu navedene TD broj: 01-19-766/26-4 od
g., te istog dana postavio upit ugovornom organu putem portala e-nabavke: „Postavljamo upit u pogledu propisane izmjene propisanih uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, u pogledu tačke 13. b) TD. "Ponuditelj je dužan dostaviti dokaz da u stalnom radnom odnosu s punim radnim vremenom ima najmanje jednog diplomiranog inženjera građevinarstva ili diplomiranog inženjera arhitekture struke, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke. s tri godine radnoga iskustva i položenim stručnim ispitom, ili inženjer iste struke odnosno bachelor sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s položenim stručnim ispitom i pet godina radnoga iskustva u struci. Navedena tačka 13. pod b) TD. nije usklađena sa odredbama ZJNBIH, član 48 pod c) i 51. pod c), koji propisuje da angažovano tehničko osoblje i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe/usluge koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača. Prema navedenom u TD ne možete tražiti da su tehnička lica isključivo zaposlena kod ponuđača, već ste dužni dati
mogućnost da ista mogu biti angažovana od strane ponuđača. U cilju transparetnog i zakonitog postupanja, tražimo da se odredba tačke 13 pod b) TD uskladi sa članom 48 i 49 ZJNBIH, u suprotnom bićemo prinuđeni svoja prava osvarivati u žalbenom postupku. Skrećemo pažnju, da nepostupanjem po navedenim odredbama ZJNBiH, predstavlja apolutno bitnu povredu ZJNBiH, zbog kojih se može poništiti postupak nabavke."
Ugovorni organ je dana 09.03.2026.g. putem portala e-nabavke dao odgovor na upit žalitelja: „TD je usklađena s imperativnim propisima koji reguliraju predmetnu oblast, kao i sa dosadašnjom praksom URŽ-a."
Dokaz: *Izvod sa portala e-nabavke o postavljenim upitima i odgovorima*
Obzirom da je ugovorni organ odbio uvažiti dobronamjerne primjedbe žalitelja putem portala e-nabavke, na ukazana kršenja odredbi ZJNBiH od strane ugovornog organa, žalitelj je bio prisiljen, zatražiti stručnu pravnu pomoć i zaštitu u predmetnom postupku javne nabavke iz razloga navedenih u žalbi.
Dakle, žalitelj je bio prinuđen pokrenuti žalbeni postupak na izmijenjenu TD od 06.03.2026. g., obzirom na kratke zakonske rokove za ulaganje žalbe, jer je ugovorni organ direktno ukazao i odgovorio na portalu e-nabavke da neće izmjeniti TD.
Dalje, obzirom da je ugovorni organ izmjenu TD napravio „bukvalno" pred sam istek žalbenog roka na TD (13.03.2026.g.), žalitelj nije znao niti mogao znati da će ugovorni organ napraviti izmjene TD na osnovu upita žalitelja od 06.03.2026.g., koji je žalitelj postavio na portalu e-

nabavke, jer se iz samog odgovora ugovornog organa jasno vidi da nije želio izmijeniti TD (Napominjemo još jednom na odgovor ugovornog organa: „TD je usklađena s imperativnim propisima koji reguliraju predmetnu oblast, kao i sa dosadašnjom praksom URŽ-a.").
Obzirom da u dane vikenda žalitelj ne radi, žalitelj nije mogao uticati na ulaganje žalbe, s obzirom na izmjenu od 13.03.2026.g.
Dalje, da je osnovan žalbeni navodi i žalba žalitelja u smislu odredbe člana 51. pod c) ZJNBIH, jasno se vidi da je ista dovela do izmjene ožalbene TD, koju je ugovorni organ uradio 13.03.2026.g., a za koju je žalitelj saznao tek nakon ulaganja žalbe, obzirom da je jasnim indirektnim odgovorom na portalu ugovorni organ doveo u zabludu potencijalne ponuđače da neće vršiti izmjenu TD na način kako je to u pitanju na portalu tražio žalitelj, a što je u konačnici dovelo i do ulaganja žalbe.
Žalitelj nije profesionalni žalitelj, već je profesionalna firma iz ove oblasti kojoj je onemogućeno učešće u predmetnom postpuku nabavke, pokušavajo ukazati ugovornom organu da krši odredbe ZJNBiH, zbog čega je u konačnici i bio prisliljen zatražiti pravnu zaštitu, tako da ovakvi postupci ugovornog organa nema ju opravdanje jer su doveli u zabludu potencijalne ponuđače, kao i žalitelja u pogledu kvalifikacionih uslova (jedno odogovaraju na portalu, a onda u izjašnjenju se pozivaju na izmjenu) nisu u skladu sa općim principima javnih nabavki niti općim principima obligacionog prava koji određuju ponašanje privrednih subjekata u radu i poslovanju posebno uzimajući u obzir činjenicu da se radi o javnim subjektima najvišeg nivoa organizovanja-Općini, koja treba da se dobronamjerno ponaša prema potencijalnim ponuđačima.
Dalje, ugovorni organ u svom izjašnjenju od 20.03.2026.g., pod tačkom 6., ne spori bitnu činjenicu da su kvalifikacioni uslovi i dokazi u tački 13. TD, su nesrazmjerni, neprecizni i nejasni, pravdajući to „slučajnom gramatičkom greškom", koji ničim ne opravdava kršenje odredbe člana 44. ZJNBiH, takođe ne shvatajući suštinu ovog žalbenog navoda, da odredba člana 44. ZJNBiH je imperativnog karaktera, tako da je tačka 13. ožalbene TD, morala biti precizna, jasna, nedvosmislena i srazmjerna. Ugovorni organ očito ne želi da razumije pravno relavantnu činjenicu da u postupcima javnih nabavki, bilo koja nejasna ili neprecizna odredba TD iz bilo kojeg razloga (svjesna, nesvjesna, gramatička ili nestručna greška od strane ugovornog organa) na osnovu koje se odredba TD može tumačiti na više načina (može uticati na kvalifikaciju ponuđača, odnosno uticati da ponuda žalitelja bude odbijena ili prihvaćena) što znači povredu odredbe člana 44. ZJNBiH. Iz navedene odredbe tačke 13. ožalbene TD, žalbenih navoda i izjašnjenje ugovornog organa jasno se vidi nesrazmernost i neusklađenost TD prema članu 44. ZJNBiH, koja može uticati na kvalifikaciju potencijalnih ponuđača.
Međutim, uvidom u izmjenu TD od 13.03.2026.g. (koja uopšte nije numerisana što ostavlja poseban problem prilikom pisanja žalbe) potvrđuje se takođe neusklađenost TD, jer ugovorni

organ nije izmjenio TD bez da ponavlja iste greške u TD, odnosno uočava se jasna neusklađenost TD, odnosno neprecizna, nejasna i diskriminatorna TD u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u tački 13., jer u alineji b) stoji niz nepravilnosti, kršenja odredbe člana 44. ZJNBIH iz slijedećih razloga:

- Prvo, ugovorni organ „mješa" uslove i dokaze, tako se pod alinejom a) navodi uslov, uspješno iskustvo u realiziranju najmanje 1 (jednog) ugovora.....a u alineji b) se umjesto kvalifikacionog uslova navodi i traži „DOKAZ da u stalnom radnom odnosu ili na raspolaganju ima diplomiranog inžinjera strojarstva", da bi se ponovo u ocjeni tehničke i profesionalne sposobnosti u navedenoj tački 13. izmjene TD od 13.03.2026. g., i „navedenog dokaza", dakle „ne uslova" ponovo tražili dokazi pod b) za stalno uposlenog dipl. inžinjera..... s tri godine radnog iskustva, odnosno pet godina radnog iskustva u zavisnosti od toga da li je završio po bolonjskom cilusu studija ili ne. Dakle, neusklađenost kvalifikacionog uslova i traženih dokaza, a što je suprotno odredbi člana 44. ZJNBIH, u pogledu srazmjernosti traženih uslova i dokaza, odnosno da isti moraju biti jasni, precizni i nedvosmisleni. Dakle, više nego očita neusklađenost TD, u pogledu kvalifikacionog uslova u tački 13. pod b), jer kvalifikacioni uslov u tački 13. pod b) TD, uopšte nije usklađen sa traženim dokazima u pogledu dokazivanja navedenog uslova.

Drugo, obzirom da se u „nejasnom kvalifikacionom uslovu" tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u tački 13. pod b) TD, utvrđen uslov: „dokaz da u stalnom radnom odnosu ili na raspolaganju ima diplomiranog inžinjera strojarstva", dakle uopšte bez navođenja minimalnih godina radnog iskustva u struci, dok se u traženim dokazima traži da diplomirani inžinjer strojarstva mora imati tri godine radnog iskustva, odnosno pet godina radnog iskustva u zavisnosti od toga da li je završio po bolonjskom cilusu studija ili ne, što predstavlja povredu odredbe člana 44. ZJNBIH, na koju je žalitelj ukazivao na žalbi, jer u kvlfikacionom uslovu u tački 13. pod b) TD nije traženo minimalno radno iskustvo, odnosno predstavlja apsolutno bitnu povredu odredbi postupka javne nabavke na koju je URŽ dužan da pazi po službenoj dužnosti, obzirom da se radi o klasičnoj neusklađenosti TD sa ZJNBiH, odnosno odredbom člana 44. ZJNBiH, a koja može uticati na odabir ponuđača.

Dalje, u izjašnjenju ugovornog organa u tački 7., isti nastoji opravdati svoje postupke da ugovorni organ nije mjenjao niti dopunjavao TD, već samo detaljno pojasnio specifikaciju opreme i materijala predstavlja paušalno iznošenje činjenica koji ničim ne opravdavaju kršenje odredbe člana 44. ZJNBiH, na način kako je to detaljno obrazložio žalitelj u žalbenom navodu 6. Neusklađenost TD i odredbe člana 44. ZJNBiH.

Na kraju, žalitelj ostaje kod ranijih prijedloga navedenih u žalbi:

- da Ured za razmatranje žalbi BiH (ukoliko ista bude proslijeđena URŽ-u kao neosnovana), u skladu sa članom 111. st.1 tačka d) (nakon što utvrdi sve činjenice i provede sve dokaze) donese

rješenje o usvajanju ovu žalbe u cjelosti, naloži ugovornom organu da poništi TD ili izmjeni TD u skladu sa žalbenim navodima,
- naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka od 7.500,00 KM, i administrativne takse u ukupnom iznosu od 100,00 KM,
- da naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe po advokatu punomoćniku advokatu Ermin Redžić iz Zenice u iznosu od 18.404,10 KM (2420 bodova x vrijednost 6,50 KM=15.730,00 KM), a sve u skladu sa članom 15. (osnovica za obračun nagrade) i 29. (tarifa za postupak javnih nabavki) Advokatske tarife FBiH (Sl.novine FBiH, br:43/25), uzimajuću u obzir procjenjenu vrijednosti nabavke od 555.000,00 KM i vrijednost boda od 6,50 KM uvećano za PDV imajući u vidu da je punomoćnik PDV obveznik u iznosu od 2.674,10 KM, a u skladu sa PDV uvjerenjem, te obrazloženja u pogledu korištenja pravne zaštite.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrdivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu – Kršenje članka 51. pod c) ZJN BiH, ističe da je tenderska dokumentacija (TD) za nabavu radova „Utopljavanje i izrada novog sustava grijanja i hlađenja u zgradi općine" u točki 13. pod b) postavila kvalifikacijski uvjet da tehničko osoblje mora biti u stalnom radnom odnosu kod ponuđača. Ovo je suprotno članku 51. pod c) ZJN BiH, koji jasno dopušta angažiranje tehničkog osoblja putem ugovora ili podugovaranja i ne zahtijeva stalni radni odnos kod ponuđača. Takav uvjet ograničava tržišnu konkurenciju i diskriminira ponuđače koji raspolažu potrebnim stručnim kapacitetima na zakonit način.

Žalitelj u žalbenom navodu 2. – Kršenje članka 2. ZJN BiH nezakonitim zahtjevom da osoblje bude u stalnom radnom odnosu, ugovorno tijelo indirektno krši osnovne principe javnih nabava (članak 3. ZJN BiH), jer onemogućava jednak pristup i pravičnu konkurenciju potencijalnim ponuđačima, favorizirajući samo one koji zadovoljavaju formalni kriterij.

Žalitelj u žalbenom navodu 3.– Kršenje članka 3. ZJN BiH, osporeni kvalifikacijski uvjet nije nužan ni proporcionalan predmetu nabave, jer predmet uključuje izvođenje instalacija grijanja i hlađenja, a zakon omogućava angažiranje stručnog kadra putem ugovora. Time se ograničava konkurencija i diskriminira ponuđače koji mogu izvršiti ugovor, ali ne zapošljavaju osoblje stalno.

Žalitelj u žalbenom navodu 4. – Kršenje članaka 44. i 53. ZJN BiH, neusklađenost TD sa člankom 51. implicira i kršenje članka 44. (nesrazmjerni i neprecizni kvalifikacijski uvjeti) i članak 53. (nedostatak jasnih i potpuna informacija) ZJN BiH, jer ponuđači ne mogu pouzdano pripremiti ponudu i sudjelovati na stvarno konkurentskoj osnovi.

Žalitelj u žalbenom navodu 5. – Nesrazmjerno utvrđivanje dokaza. u TD je traženo da dokaz o ispunjavanju uslova bude „potvrda ne starija od datuma objavljivanja dokumentacije". Time se onemogućava angažiranje stručnog kadra nakon objave TD i favoriziraju ranije pripremljeni ponuđači, što predstavlja apsolutno bitnu povredu i ograničava konkurenciju, u skladu sa ranijim stavom URŽ-a (Rješenje JN2-01-07-1-1037-16/25).

Žalitelj u žalbenom navodu 6. – Nesrazmjerni i nejasni uvjeti i dokazi, TD u točki 13. sadrži više kvalifikacijskih uvjeta i dokaza koji nisu jasno razgraničeni niti proporcionalni predmetu nabave. Nije jasno koji dokaz odgovara kojem minimalnom uslovu. što može dovesti do zabune ponuđača i predstavlja kršenje članka 44. ZJN BiH.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da je žalba u cijelosti neosnovana. Žalbeni navodi od 1. do 6. odnose se na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, međutim svi su ti navodi neutemeljeni jer se radi o odredbama TD koje su naknadno izmijenjene Izmjenom TD broj 01-19-766/26-5 od 13.03.2026. godine, objavljenom na Portalu javnih nabava (Ispravka br. 57-1-3-15-8/26). Naime, izmjenom TD pod točkom 13. pod b) utvrđeno je:

- Dokaz da ponuđač u stalnom radnom odnosu ili na raspolaganju ima diplomiranog inženjera strojarstva. uz precizne dokaze (diplome, uvjerenja. izjave o radnom stažu, ugovori o angažmanu).

- Ovim izmjenama TD su u potpunosti usklađene sa člankom 51. pod c), člancima 2:. 3.. 44. i 53. ZJN BiH. čime su svi navodi žalitelja koji se odnose na neusklađenost ili diskriminaciju postali irelevantni.

Što se tiče tvrdnji o nesrazmjernosti uvjeta i dokaza, ugovorno tijelo napominje da vrijednost javne nabave iznosi 555.000,00 KM i da je postupak otvoren, te da su uvjeti jasno i precizno utvrđeni, sukladno članku 44. ZJN BiH. Eventualne gramatičke nepreciznosti (npr. množina kod uvjeta) ne utječu na jasnoću i zakonitost TD, a tvrdnje žalitelja predstavljaju neutemeljeno i pravno nedopustivo proširenje žalbe. Svi žalbeni navodi žalitelja su neosnovani jer se odnose na odredbe TD koje su izmijenjene na način koji u potpunosti odgovara zahtjevima ZJN BiH.

Uvidom u TD, točku 6. tenderske dokumentacije ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano sljedeće;

PODACI O PREDMETU JAVNE NABAVE

6. *Opis predmeta nabave*

Predmet ovog postupka je nabava radova: Utopljavanje i izrada novog sustava grijanja i hlađenja u zgradi općine.

Oznaka i naziv iz JRJN: 45315000-8 (Radovi na postavljanju električne instalacije za grijanje i druge električne opreme u zgradama)

U točki 13 pod b). tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

13. Tehnička i profesionalna sposobnost

Da bi dokazali svoju sposobnost iz točke 13. tenderske dokumentacije ponuditelji trebaju ispuniti sljedeći minimalni uvjet:

b) Ponuditelj je dužan dostaviti dokaz da u stalnom radnom odnosu ima najmanje jednog diplomiranog inženjera građevinarstva ili diplomiranog inženjera arhitekture struke, ili diplomiranog inženjera strojarstva/mašinstva, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s tri godine radnoga iskustva i položenim stručnim ispitom, ili inženjer iste struke odnosno bachelor sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s položenim stručnim ispitom i pet godina radnoga iskustva u struci. Kao dokaz dostaviti original izjavu, ovjerenu kopiju diplome, ovjerenu kopiju položenog stručnog ispita i dokaz da je osoba zaposlena u stalnom radnom odnosu (Original potvrda o statusu uposlenika izdata od nadležne porezne ispostave. Potvrda ne smije biti starija od datuma objavljivanja tenderske dokumentacije na Portalu JN).

Sukladno članku 20. Zakona o građenju SBK, ako u gradnji sudjeluju dva ili više izvođača,

investitor je dužan imenovati izvođača radova odgovornog za međusobno usklađivanje radova. Izvođač radova dužan je:

a) graditi sukladno odobrenju za gradnju;

b) radove izvoditi tako da tehnička svojstva građevine odgovaraju zahtjevima iz poglavlja I. dijela drugog Zakona o građenju SBK;

c) ugraditi materijale, opremu i proizvode sukladno poglavlju II. dijela drugog Zakona o građenju SBK;

d) osigurati dokaze o kvaliteti radova te ugrađenih proizvoda i opreme prema odredbama Zakona o građenju SBK i zahtjevima iz projekta;

e) poduzeti mjere za sigurnost građevine;

f) tijekom gradnje voditi građevinski dnevnik i građevinsku knjigu.

Izvođač radova iz članka 20. stavka (1) Zakona o građenju imenuje voditelja gradnje, a ako izvodi samo pojedine radove, imenuje voditelja tih radova. Voditelj gradnje odnosno voditelj radova odgovoran je za provedbu odredbi stavka (3) Članka 20. Zakona o građenju SBK.

c) Ponuditelj je dužan dostaviti izjavu o imenovanju voditelja gradnje, odnosno voditelja pojedinih radova.

- Izjavu potpisuje i ovjerava pečatom firme odgovorno lice.

Za kadrove iz točke 13.c) tenderske dokumentacije, potrebno je dostaviti sljedeće dokaze: za voditelja radova, diplomiranog inženjera građevinarstva ili arhitekture, ili diplomiranog inženjera strojarstva/mašinstva odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s tri (3) godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, dostaviti ovjerenu kopiju diplome o završenom fakultetu, ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu i izjavu o radnom stažu inženjera, a voditelj pojedinih radova može biti diplomirani inženjer odgovarajuće struke, odnosno magistar sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke s najmanje tri godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom ili inženjer, odnosno bachelor sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s najmanje pet godine radnoga iskustva na poslovima građenja i položenim stručnim ispitom. Voditelj građenja može biti diplomirani inženjer građevine ili diplomirani inženjer arhitekture ili diplomirani inženjer strojarstva/mašinstva odnosno magistar sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke s najmanje tri godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, a voditelj pojedinih radova može biti diplomirani inženjer odgovarajuće struke, odnosno magistar sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke s najmanje tri godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom ili inženjer, odnosno bachelor sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sistema

obrazovanja iste struke, s najmanje pet godine radnoga iskustva na poslovima građenja i položenim stručnim ispitom.
Budući da se radi o pojedinim radovima, Ponuditelj može dostaviti i dokaz o ispunjavanju uvjeta za voditelja pojedinih radova, sukladno Zakonu o građenju KSB/SBK ("Sl. Novine SBK" broj: 10/14).

U točki 13. pod b) izmijenjene tenderske dokumentacije broj: 01-19-766/26-4 od 06.03.2026.godine je propisano sljedeće;

13. Tehnička i profesionalna sposobnost

Da bi dokazali svoju sposobnost iz točke 13. tenderske dokumentacije ponuditelji trebaju ispuniti sljedeći minimalni uvjet:
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na temelju sljedećih dokumenata i izjava koje su ponuditelji dužni dostaviti:
Potvrde se dostavljaju u originalu ili ovjerenoj preslici originala.
b) Ponuditelj je dužan dostaviti dokaz da u stalnom radnom odnosu s punim radnim vremenom ima najmanje jednog diplomiranog inženjera građevinarstva ili diplomiranog inženjera arhitekture struke, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s tri godine radnoga iskustva i položenim stručnim ispitom, ili inženjer iste struke odnosno bachelor sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s položenim stručnim ispitom i pet godina radnoga iskustva u struci.
Kao dokaz dostaviti original izjavu, ovjerenu kopiju diplome, ovjerenu kopiju položenog stručnog ispita i dokaz da je osoba zaposlena u stalnom radnom odnosu (Original potvrda o statusu uposlenika izdata od nadležne porezne ispostave. Potvrda ne smije biti starija od datuma objavljivanja tenderske dokumentacije na Portalu JN).

Sukladno članku 20. Zakona o građenju SBK, ako u gradnji sudjeluju dva ili više izvođača, investitor je dužan imenovati izvođača radova odgovornog za međusobno usklađivanje radova. Izvođač radova dužan je:

a) graditi sukladno odobrenju za gradnju;
b) radove izvoditi tako da tehnička svojstva građevine odgovaraju zahtjevima iz poglavlja L dijela drugog Zakona o građenju SBK;
c) ugraditi materijale, opremu i proizvode sukladno poglavlju II. dijela drugog Zakona o građenju SBK;
d) osigurati dokaze o kvaliteti radova te ugrađenih proizvoda i opreme prema odredbama Zakona o građenju SBK i zahtjevima iz projekta;

e) poduzeti mjere za sigurnost građevine;

f) tijekom gradnje voditi građevinski dnevnik i građevinsku knjigu.

Izvođač radova iz članka 20. stavka (1) Zakona o građenju imenuje voditelja gradnje, a ako izvodi samo pojedine radove, imenuje voditelja tih radova. Voditelj gradnje odnosno voditelj radova odgovoran je za provedbu odredbi stavka (3) članka 20. Zakona o građenju SBK.

c) Ponuditelj je dužan imenovati Voditelja gradnje koji može biti diplomirani inženjer građevine ili diplomirani inženjer arhitekture, odnosno magistar sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s najmanje tri godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, a voditelj pojedinih radova može biti diplomirani inženjer odgovarajuće struke, odnosno magistar sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke s najmanje tri godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom ili inženjer, odnosno bachelor sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s najmanje pet godine radnoga iskustva na poslovima građenja i položenim stručnim ispitom.

Ponuditelj je dužan dostaviti izjavu u slobodnoj formi o imenovanju voditelja gradnje, odnosno voditelja pojedinih radova.

- Izjavu potpisuje i ovjerava pečatom firme odgovorno lice.

Za kadrove iz točki 13. c) tenderske dokumentacije, potrebno je dostaviti sljedeće dokaze: ovjerenu kopiju diplome o završenom fakultetu, ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu i izjavu o radnom stažu inženjera.

Budući da se radi o pojedinim radovima, Ponuditelj može dostaviti i dokaz o ispunjavanju uvjeta za voditelja pojedinih radova, sukladno Zakonu o građenju KSB/SBK ("Sl. Novine SBK" broj: 10/14).

Uvidom u predmetni spis, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo izvršilo izmjenu točke 13. tenderske dokumentacije broj 01-19-766/26-5 od 13.03.2026.godine u kojoj je navedeno:

13. Tehnička i profesionalna sposobnost

Da bi dokazali svoju sposobnost iz točke 13. tenderske dokumentacije ponuditelji trebaju ispuniti sljedeći minimalni uvjet:

b) Dokaz da u stalnom radnom odnosu ili na raspolaganju ima diplomiranog inžinjera strojarstva.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na temelju sljedećih dokumenata i izjava koje su ponuditelji dužni dostaviti:

b) Za stalno uposlenog dipl.inžinjera strojarstva potrebno je dostaviti potvrdu iz nadležne porezne uprave kao i ovjerenu kopiju diplome o završenom fakultetu, (magistar sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja, s tri godine radnoga iskustva i položenim stručnim ispitom, ili inžinjer iste struke odnosno bachelor sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s položenim stručnim ispitom i pet godina radnoga iskustva u struci.), ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu i izjavu o radnom stažu inžinjera.

Za angažiranog dipl.inžinjera strojarstva potrebno je dostaviti Izjavu (Privitak broj 5) i Ugovor o angažiranju, kao i ovjerenu kopiju diplome o završenom fakultetu (magistar sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s tri godine radnoga iskustva i položenim stručnim ispitom, ili inžinjer iste struke odnosno bachelor sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s položenim stručnim ispitom i pet godina radnoga iskustva u struci), ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu i izjavu o radnom stažu inžinjera.

- Izjavu potpisuje i ovjerava pečatom firme odgovorno lice.

Člankom 53.stavak (1) ZJN je propisano:
1) Ugovorno tijelo je dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Člankom 44. stavak 1., 2., 3. i 4. ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) Ugovorno tijelo provjerava i ocjenjuje je li kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban izvršiti ugovor, u skladu sa uvjetima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.
(2) Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji definira uvjete za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove osobne sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.
(3) Minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obvezno trebaju biti razmjerni predmetu javne nabave i sukladni s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.
(4) Ugovorno tijelo od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacijske uvjete koje je postavilo ugovorno tijelo.

Člankom 51. stavak 1. točka b), c) i d) ZJN propisano je:
1) U postupku javne nabave radova, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije osoba koje su odgovorne za izvođenje konkretnih radova;
c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim tijelima, naročito onom osoblju koje je angažirano za poslove nadzora i kontrole kvalitete, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;
d) izjavu izvođača radova o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Iz konteksta žalbenog navoda kojeg je žalitelj referirao u šest žalbenih navoda, a u suštini radi se o osporavanju točke 13. tenderske dokumentacije gdje je ugovorno tijelo propisalo uvjet da diplomirani inženjer mora biti u stalnom radnom odnosu, što su ponuđači dužni dokazati uz poštivanje odredbi osporene točke tenderske dokumentacije, ovo tijelo je na temelju jasno utvrđenih činjenica pristupilo ocjeni istog. Naime, iz uvida u izmijenjenu tendersku dokumentaciju, točnije točku 13. pod b) od 13.03.2026. godine, ovo tijelo utvrđuje da je ugovorno tijelo formalno izmijenilo kvalifikacijski uvjet na način da je predvidjelo da ponuđač može imati diplomiranog inženjera strojarstva „u stalnom radnom odnosu ili na raspolaganju". Na prvi pogled, ovakva formulacija upućuje na usklađivanje sa člankom 51. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, kojim je dopušteno angažiranje tehničkog osoblja i na temelju ugovornog odnosa. Međutim, daljnjom analizom propisanih dokaza za ispunjavanje navedenog uvjeta, ovo tijelo nalazi da ugovorno tijelo nije dosljedno provelo navedenu izmjenu, te da je zadržalo elemente koji faktički i dalje favoriziraju i privilegiraju stalni radni odnos. Naime, za osobu u stalnom radnom odnosu

zahtijeva se dostavljanje potvrde iz nadležne porezne uprave, dok se za angažiranu osobu traži ugovor o angažmanu, izjava (Privitak broj 5), te dodatna dokumentacija. Ovakav način dokazivanja sam po sebi ne bi bio sporan, međutim problem nastaje u činjenici da se kroz strukturu uvjeta i dokaza i dalje implicira primat stalnog radnog odnosa kao temeljnog oblika raspolaganja kadrom. Posebno je značajno da se i dalje zadržava zahtjev za dostavljanje potvrde iz nadležne porezne uprave kao ključnog dokaza, što u praksi javnih nabava predstavlja dokaz isključivo za zasnovan radni odnos, dok se alternativni oblici angažmana tretiraju kao izuzetak, a ne ravnopravan način ispunjavanja uvjeta. Time se, i pored formalne izmjene, suštinski zadržava ograničavajući karakter prvobitnog uvjeta, s dvosmislenim karakterom. Evidentno je s aspekta ocjene ovog tijela da ovako postavljena razlika u načinu dokazivanja može dovesti ponuđače u nejednak položaj, jer se za različite oblike angažmana propisuju različiti i potencijalno neujednačeni zahtjevi, čime se dovodi u pitanje načelo proporcionalnosti iz članka 44. stavak (3) Zakona, kao i načelo jednakog tretmana i nediskriminacije iz članka 3. Zakona. Ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo u konkretnom slučaju nije dokazalo, u smislu članka 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, da je predmetni uvjet zasnovan na materijalnom propisu iz oblasti koja je u njegovom djelokrugu, odnosno da postoji poseban zakon ili podzakonski akt koji nalaže ili opravdava zahtjev da tehničko osoblje mora biti u stalnom radnom odnosu. U nedostatku takvog pravnog osnova, ovako postavljen uvjet ne može se smatrati objektivno opravdanim niti proporcionalnim predmetu nabave. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo zaključuje da ugovorno tijelo nije u potpunosti uskladilo predmetni kvalifikacijski uvjet sa člankom 51. stavak (1) točka c) Zakona, budući da, iako je formalno omogućilo angažman tehničkog osoblja „na raspolaganju", način dokazivanja i dalje ima ograničavajući učinak i ne osigurava ravnopravan tretman svih ponuđača, tj. izraz „na raspolaganju" suštinski ne otklanja mogućnost da ta osoba ne mora biti u radnom odnosu. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da sú osporene odredbe tenderske dokumentacije u točki 13. pod b) iz izmijenjene tenderske dokumentacije od 13.03.2026. godine djelomično formalno izmijenjene, ali u suštini ne uklanjaju temeljne razloge žalbe, te i dalje imaju nezakonit i nesrazmjeran karakter u odnosu na predmet nabave. Iako je žalbeni zahtjev žalitelja bio usmjeren na raniju verziju tenderske dokumentacije od 06.03.2026. godine, ovo tijelo cijeni da ni izvršenim izmjenama nisu otklonjene utvrđene povrede Zakona, posebno u odnosu na članke 44. i 51., kao i temeljna načela iz članka 3. stavak (1) Zakona o javnim nabavama. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni **utemeljenim.** U cilju otklanjanja utvrđenih nepravilnosti, potrebno je da ugovorno tijelo jasno i nedvosmisleno propiše da ponuđač može raspolagati tehničkim osobljem bez obzira na pravnu osnovu angažmana, te da za sve dopuštene oblike angažmana propiše proporcionalne i međusobno usporedive dokaze, bez favoriziranja stalnog radnog odnosa kao dominantnog kriterija.

Žalitelj dalje ističe da je ugovorno tijelo putem odgovora na pitanje na portalu e-nabavke, dodatno razradio i proširilo zahtjeve iz točke 13. d) tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na dostavljanje kataloga, tehničkih listova i označavanje ponuđene opreme i materijala. Naime, ugovorno tijelo je u odgovoru navelo da su ponuđači dužni za svu industrijski proizvedenu opremu dostaviti popis s pozicijama ugradnje i nazivom proizvođača, kao i prospekte ili tehničke listove, dok za opremu izrađenu po narudžbi isti nisu obavezni. Međutim, tenderska dokumentacija ne sadrži jasno uputstvo niti obrazac na osnovu kojeg bi ponuđači mogli pravilno izvršiti traženo označavanje i povezivanje dokumentacije, niti je u Prilogu 3 predviđen prostor za takvo postupanje. Žalitelj smatra da ovakvo naknadno pojašnjenje, bez formalne izmjene tenderske dokumentacije, stvara pravnu nesigurnost i mogućnost proizvoljnog tumačenja ponuda, čime se krše principi transparentnosti, jednakog tretmana i pravične konkurencije iz Zakona o javnim nabavama. Također, žalitelj ističe da dodatno preciziranje zahtjeva putem odgovora na portalu, bez odgovarajuće izmjene tenderske dokumentacije, ne može proizvoditi pravno obavezujuće učinke za ponuđače, te predstavlja povredu postupka u smislu članka 44. Zakona, što je potvrđeno i praksom URŽ-a.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da je žalbeni navod neosnovan. Naime, odgovorom na postavljeno pitanje na portalu e-nabavke nije izvršena izmjena niti dopuna tenderske dokumentacije, već isključivo pojašnjenje već postojećih zahtjeva iz točke 13. d). Tenderskom dokumentacijom je već bilo propisano dostavljanje detaljne specifikacije opreme i materijala sa opisom i nazivom proizvođača, dok je odgovorom na pitanje samo dodatno razjašnjeno da takva specifikacija podrazumijeva popis opreme sa pozicijama ugradnje i pratećom tehničkom dokumentacijom (prospekti, tehnički listovi i sl.). Dakle, nisu uvedeni novi uvjeti niti dodatni dokazi, već su postojeći zahtjevi samo preciznije obrazloženi. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo nije bilo u obavezi vršiti izmjenu tenderske dokumentacije, budući da nije došlo do promjene njenih suštinskih elemenata. Postupanje ugovornog tijela je u potpunosti u skladu sa člankom 56. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, kojim je propisana mogućnost davanja pojašnjenja tenderske dokumentacije putem portala javnih nabavi.

Točkom 6. tenderske dokumentacije je propisano je;
PODACI O PREDMETU JAVNE NABAVE
6.Opis predmeta nabave
Predmet ovog postupka je nabava radova: Utopljavanje i izrada novog sustava grijanja i hlađenja u zgradi općine.

Oznaka i naziv iz JRJN: 45315000-8 (Radovi na postavljanju električne instalacije za grijanje i druge električne opreme u zgradama)

U točki 13. pod d) izmijenjene tenderske dokumentacije od 06.03.2026.godine i od 13.03.2026. godine je propisano sljedeće;

13. Tehnička i profesionalna sposobnost

Da bi dokazali svoju sposobnost iz točke 13. tenderske dokumentacije ponuditelji trebaju ispuniti sljedeći minimalni uvjet:

d) Kataloge, prospekte, fotografije i sl. iz kojih je vidljivo o kakvoj se ponuđenoj robi/opremi i materijal/u radi i kakvih je tehničkih karakteristika jasno označenim proizvodima koji se nude (detaljnu specifikaciju opreme i materijala koji se nude sa opisom i imenom proizvođača), a čiju je vjerodostojnost ponuditelj obavezan potvrditi, ako to zahtijeva ugovorno tijelo.

Uvidom u pitanja i odgovore sa portala javnih nabava ovo tijelo je utvrdilo da je ponuđač postavio pitanje vezano za naprijed navedeni navod te je u istom utvrđeno sljedeće;

Poštovani, tačkom 13.d) Tenderske dokumentacije, tražite da ponuđači: Kataloge, prospekte fotografije i sl. iz kojih je vidljivo o kakvoj se ponuđenoj robi/opremi i materija/ radi i kakvih je tehničkih karakteristika, sa jasno označenim proizvodima koji se nude (detaljnu specifikaciju opreme i materijala koji se nude sa opisom i imenom proizvođača) a čiju je vjerodostojnost ponuditelj obavezan potvrditi ako to zahtijeva ugovorno tijelo. Pitanje 1: Da li ponuđači trebaju dostaviti kataloge ili prospekte ili fotografije i sl. za sve robe i materijale ili samo za tehniku i elektro uređaje obzirom da u specifikaciji ima jako puno stavki koje se odnose na cijevi, ventile, fitinge, slavine, termometre, razdjelnike koji se prave namjenski po narudbi i za koje nema standardnog kataloga, također za spremnike vode koji se prave po narudbi nema standardnog kataloga? Pitanje 2: Da li ponuđači moraju praviti svoju detaljnu specifikaciju opreme koji se nude sa opisom i imenom proizvođača ili je dovoljno priložiti kataloge ili tehničke listove iz kojih se vide podaci za stavke iz Privitka broj3 te ukoliko treba da li treba za sve stavke ili samo za određene stavke

Poštovani, za svu ponuđenu industrijski proizvedenu opremu te materijale dužni ste dostaviti popis sa pozicijom ugradnje i nazivom proizvođača. Uz to dužni ste dostaviti prospekte ili tehničke listove i sl. za ponuđenu opremu ili materijal. Za svu ručno proizvedenu opremu po narudžbi, niste dužni dostaviti kataloge ili prospekte.

Člankom 53.stavak (1) ZJN je propisano:

1) Ugovorno tijelo je dužno da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog

zakona i pod zakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

U članku 56. ZJN-a je propisano sljedeće;

(1) Zainteresirani kandidati/ponuđači mogu, u pisanom obliku, tražiti od ugovornog tijela pojašnjenja tenderske dokumentacije pravodobno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda.

(2) Ugovorno tijelo odgovara na zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije putem portala javnih nabava u roku od tri dana od prijema zahtjeva za pojašnjenje, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda.

(3) Ako odgovor ugovornog tijela dovodi do izmjena tenderske dokumentacije, i te izmjene od kandidata/ponuđača zahtijevaju da izvrše znatne izmjene i/ili da prilagode njihove ponude, ugovorno tijelo dužno je produžiti rok za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda najmanje za sedam dana.

(4) Ako se nakon osiguranja tenderske dokumentacije pokaže da se ponude mogu pripremiti samo nakon posjete mjestu izvođenja usluga ili radova, ili nakon pregleda dokumenata na temelju kojih je pripremljena tenderska dokumentacija, rokovi za prijem ponuda produžavaju se za najmanje sedam dana, kako bi se omogućilo da se svi ponuđači upoznaju sa svim informacijama koje su neophodne za pripremu ponuda.

Člankom 44. stavak 1., 2., 3. i 4. ZJN-a je propisano sljedeće;

(1) Ugovorno tijelo provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban izvrširi ugovor, u skladu sa uvjetima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

(2) Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji definira uvjete za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove osobne sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje oavezno trebaju biti razmjerni predmetu javne nabave i sukladni s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

(4) Ugovorno tijelo od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo je li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacijske uvjete koje je postavilo ugovorno tijelo.

Člankom 49. stavak 1. točka d) ZJN propisano je:
U postupku javne nabave robe, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju vjerodostojnost je kandidat/ponuđač obavezan da potvrdi ako to ugovorni organ zahtijeva;

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Iz konteksta predmetnog žalbenog navoda koji se odnosi na tvrdnju žalitelja da je ugovorno tijelo, putem odgovora na portalu javnih nabava, naknadno razradilo i proširilo zahtjeve iz točke 13. d) tenderske dokumentacije, bez formalne izmjene iste, što navodno stvara pravnu nesigurnost, mogućnost proizvoljnog tumačenja i kršenje načaela transparentnosti, jednakog tretmana i pravične konkurencije propisanih člankom 3. Zakona o javnim nabavama (ZJN), ovo tijelo je na temelju utvrđenog činjeničnog stanja pristupilo ocjeni istog. Iz priložene tenderske dokumentacije jasno je da točka 13. d) propisuje obvezu dostavljanja kataloga, prospekata, fotografija i slične dokumentacije koja omogućava utvrđivanje vrste i tehničkih karakteristika ponuđene opreme, materijala i robe, uz označavanje proizvođača. Dakle, TD već sadrži jasne i precizne kriterije potrebne za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, u skladu sa člankom 44. st. 1. i 3. ZJN, kojim je propisano da uvjeti moraju biti razmjerni predmetu nabave, jasni i precizni te ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju. Odgovor ugovornog tijela na postavljeno pitanje na portalu javnih nabava dodatno pojašnjava postojeće zahtjeve TD tako što definira da za industrijski proizvedenu opremu i materijale ponuđači moraju dostaviti popis sa pozicijama ugradnje i nazivom proizvođača te prateću tehničku dokumentaciju (prospekte, tehničke listove i sl.), dok za opremu proizvedenu po narudžbi nije potrebno dostavljati kataloge ili prospekte. Ovakvo pojašnjenje ne uvodi nove uvjete niti dodatne obveze, već precizira već postojeći zahtjev iz točke 13. d) TD. što je u skladu sa člankom 56. st. (1) i (2) ZJN, koji omogućuju ugovornom tijelu da pravovremeno odgovori na pitanja ponuđača putem portala javnih nabava. Sukladno

članku 56. stavak (3) ZJN, obveza produženja roka za podnošenje ponuda primjenjuje se samo u slučaju kada odgovori ugovornog tijela dovode do izmjena tenderske dokumentacije koje zahtijevaju značajne prilagodbe ponuda. U konkretnom slučaju, nije došlo do suštinske izmjene TD, budući da su ponuđači već bili obvezni dostaviti tehničku dokumentaciju koja opisuje opremu i materijale, te proizvođača, a pojašnjenje je samo razjasnilo način prikaza tih podataka. Dakle, ne radi se o izmjeni koja bi zahtijevala znatne prilagodbe ponuda, te stavak (3) članka 56. ZJN nije primjenjiv. Dalje, člankom 49. stavak 1. točka d) ZJN propisano je da ugovorno tijelo može tražiti opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, čiju vjerodostojnost ponuđač potvrđuje ako to ugovorno tijelo zahtijeva, što je u potpunosti usklađeno s pojašnjenjem koje je ugovorno tijelo dalo. Isto tako, člankom 53. stavak 1. ZJN ugovorno tijelo je dužno osigurati potpune informacije o uvjetima postupka, što je ostvareno davanjem odgovora na portalu dostupnog svim ponuditeljima. S obzirom na navedeno, ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni **neutemeljenim**, budući da: odgovor na portalu predstavlja pojašnjenje TD, a ne izmjenu suštinskih elemenata, u skladu s člankom 56. stavak (2) ZJN, te nadalje nisu uvedeni novi uvjeti niti dodatni dokazi, te ponuđači nisu morali značajno mijenjati svoje ponude, pa nije ni primjenjiv članak 56. stavak 3. ZJN-a. Također, načela transparentnosti, jednakog tretmana i pravične konkurencije iz članka 3. ZJN nisu povrijeđeni, jer je pojašnjenje dostupno svim ponuđačima istodobno. Postupanje ugovornog tijela je sukladno s člancima 44., 49., 53. i 56. ZJN, osiguravajući pravnu sigurnost i mogućnost ispravne pripreme ponuda.

Na temelju svega navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 08.05.2025. godine izjavljene na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku Erminu Redžiću, odvjetniku iz Zenica u iznosu od 18.404,10 KM. Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po imenovanom odvjetniku u iznosu od 950,63 KM, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN, a sve u skladu sa člankom 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku (nagrada iznosi 125 % X 6,50 KM) u iznosu od 812,50 KM uvećano za PDV-e (17%), te se obavezuje ugovorno tijelo da žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 950,63 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjeva odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500.00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, obzirom da je izvršio uplatu administrativne takse u iznosu od 100,00 KM, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 100.00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacijskog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Sistem Frigo d.o.o. Kiseljak po punomoćniku Erminu Redžiću, odvjetniku iz Zenica
- Općina Kiseljak
- *evidencija*
- *a/a*