BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-517-8/26
Mostar: 17.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u ad hoc Vijeću IVb, sastavljenom od Amara Hadžiomerovića, kao predsjednika vijeća, Mirjane Antunović i Samira Šehovića, kao članova vijeća, postupajući po žalbi ponuditelja Enova d.o.o. Sarajevo od 23.03.2026.god. izjavljenoj na Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave izrade Akcijskog plana prilagodbe klimatskim promjenama i dostizanja klimatske neutralnosti broj: 10-195-23/25 od 18.03.2026.god. ugovornog tijela Vlada Županije Zapadno-hercegovačke, Široki Brijeg, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 17.04.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja Enova d.o.o. Sarajevo izjavljena na Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave izrade Akcijskog plana prilagodbe klimatskim promjenama i dostizanja klimatske neutralnosti broj: 10-195-23/25 od 18.03.2026. godine ugovornog tijela Vlada Županije Zapadno-hercegovačke, Široki Brijeg, **i poništava se:**
   - **Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 10-195-23/25 od 18.03.2026. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak;**
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Vlada Županije Zapadno-hercegovačke, Široki Brijeg (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave izrade Akcijskog plana prilagodbe klimatskim promjenama i dostizanja klimatske neutralnosti br.10-195-23/25 od 18.03.2026.god.

Ponuditelj Enova d.o.o. Sarajevo (u daljnem tekstu: žalitelj) dana 23.03.2026.god. izjavljuje žalbu na navedeno Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, koju je ugovorno tijelo sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 30.03.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće: Žalbu podnosimo na osnovu članova 99. do 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24), kao i članova 3., 44. i 50. istog Zakona, koji propisuju načela javnih nabavki, pravila za postavljanje kvalifikacionih uslova i dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.
Ova žalba se izjavljuje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, pogrešne primjene tenderske dokumentacije, povrede načela jednakog tretmana ponuđača, transparentnosti, konkurencije i zakonitosti postupka, kao i zbog nezakonitog prihvatanja ponude izabranog ponuđača **Ecoplan d.o.o. Mostar** i nezakonitog odbacivanja ponude žalitelja **ENOVA d.o.o. Sarajevo.**
Žalitelj **ENOVA d.o.o. Sarajevo** je dana **18.03.2026. godine u 11:54:16 sati** zaprimio putem e-maila obavijest ugovornog organa sa sljedećim prilogom: Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 10-195-23/25 od 18. ožujka 2026. godine.
Nakon zaprimanja navedene obavijesti i rješenja, žalitelj je dana **19.03.2026. godine** izvršio **uvid u ponude,** kojom prilikom su utvrđene činjenice od odlučnog značaja za zakonitost predmetnog postupka, a naročito činjenice koje se odnose na neispunjavanje uslova od strane izabranog ponuđača **Ecoplan d.o.o. Mostar,** kao i na nejednaku i nezakonitu ocjenu ponuda od strane ugovornog organa.

1 ODLUKA KOJA SE POBIJA

Pobija se Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj **10-195-23/25** od 18.03.2026. **godine,** kojim je kao najpovoljniji ponuditelj izabran **Ecoplan d.o.o. Mostar,** dok je ponuda žalitelja **ENOVA d.o.o. Sarajevo** odbačena kao formalno-pravno nepravilna.

2 PRAVOVREMENOST, DOPUŠTENOST I AKTIVNA LEGITIMACIJA

Žalitelj je učestvovao u predmetnom postupku javne nabavke i blagovremeno dostavio svoju ponudu, te mu je osporenim rješenjem neposredno povrijeđeno pravo i pravni interes da njegova ponuda bude zakonito pregledana, ocijenjena i vrednovana.
Kako je žalitelj rješenje zaprimio dana **18.03.2026. godine putem e-maila,** a dana 19.03.2026. **godine** izvršio uvid u ponude, ova žalba se podnosi blagovremeno, dopušteno i od ovlaštenog lica.

3 RELEVANTNE ČINJENICE

Predmet javne nabavke je **izrada Akcijskog plana prilagodbe klimatskim promjenama i dostizanja klimatske neutralnosti Županije Zapadnohercegovačke.**
Tenderskom dokumentacijom je, između ostalog, propisano da ponuđač, radi dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, mora dokazati:

„uspješno iskustvo u realizaciji jednog ili više ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke, u prethodne tri (3) godine od dana objave ove TD... tako da njihov zbroj nije niži od maksimalno procijenjene vrijednosti ovog postupka javne nabave".

Dalje je tenderskom dokumentacijom, kroz Projektni zadatak, propisano da se prikaz koncepta dostavlja u grafičkom i tekstualnom obliku na **najviše 4 stranice A4 za tekstualni dio i jednoj stranici A3 za mogući izdvojeni grafički prilog.**

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je ponuda žalitelja odbačena zato što je grafički prilog dostavljen na **A4** formatu, a ne na **A3** formatu, dok je ponuda društva **Ecoplan d.o.o. Mostar** ocijenjena prihvatljivom i izabrana kao najpovoljnija.

Istovremeno, iz samog zapisnika/rješenja proizlazi da je ugovorni organ kod drugih ponuđača zahtjev u pogledu koncepta i grafičkog priloga tretirao kao bitan element ponude, te je, između ostalog, odbio ponude ponuđača **nLogic d.o.o. Sarajevo** i **Projektor d.o.o. Sarajevo** zbog nedostataka u vezi sa traženim grafičkim prilogom A3 formata.

4 ŽALBENI RAZLOZI

1. Ponuda izabranog ponuđača Ecoplan d.o.o. Mostar nije prihvatljiva jer ne ispunjava traženi uslov tehničke i profesionalne sposobnosti

Tenderskom dokumentacijom nije traženo bilo kakvo opće iskustvo iz oblasti okoliša, infrastrukture ili planiranja, nego izričito iskustvo na jednom ili više ugovora **čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke.**

Ovaj uslov mora se tumačiti strogo, u skladu sa predmetom konkretne javne nabavke. Predmet nabavke nije studija utjecaja na okoliš, nije projekt vodoopskrbe, odvodnje ili pročišćavanja voda, nije detaljni plan upravljanja otpadom i nije projektna ili studijska dokumentacija za infrastrukturne zahvate. Predmet nabavke je izrada jednog složenog i interdisciplinarnog **Akcijskog plana prilagodbe klimatskim promjenama i dostizanja klimatske neutralnosti Županije Zapadnohercegovačke,** dakle strateško-planskog dokumenta javne politike koji po svojoj prirodi, svrsi, sadržaju i metodologiji predstavlja zasebnu i specifičnu vrstu stručnog posla.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača dana **19.03.2026. godine** utvrđeno je da se reference društva **Ecoplan d.o.o. Mostar** odnose, između ostalog, na:

- studiju utjecaja na okoliš,
- projekt vodoopskrbe, odvodnje i pročišćavanja fekalnih i oborinskih otpadnih voda,
- krajobrazno uređenje glavne trase, čvorišta, odmorišta, naplatnih postaja, TMCC-a i drugih prometnih površina,
- detaljni plan upravljanja otpadom i građevinskim otpadom,
- studiju zaštite okoliša i plan upravljanja otpadom u okviru projektne i studijske dokumentacije za cestovnu infrastrukturu.

Navedeni projekti ni po svom karakteru, ni po kompleksnosti, ni po metodološkom pristupu nisu slični predmetu ove javne nabavke.

Naime, radi se o sektorskim, projektnim ili pomoćnim okolišnim dokumentima vezanim za pojedinačne infrastrukturne zahvate, prometnice, vodoopskrbne sisteme, planove upravljanja otpadom i slične dokumente ograničenog predmetnog obuhvata. Takvi poslovi eventualno mogu ukazivati na određeno iskustvo u oblasti zaštite okoliša ili izradi pojedinih stručnih dokumenata, ali ne dokazuju iskustvo u izradi strateškog akcijskog plana koji istovremeno obuhvata klimatske promjene, klimatsku neutralnost, smanjenje emisije stakleničkih plinova, povećanje energijske efikasnosti, infrastrukturne i tehnološke mjere, prostorni obuhvat cijele Županije, kao i međusektorsko planiranje.

Dakle, reference Ecoplan d.o.o. Mostar ne zadovoljavaju postavljeni uslov tenderske dokumentacije, jer između dostavljenih referenci i predmeta ove nabavke ne postoji tražena sličnost u pogledu **karaktera i kompleksnosti.**

Iz tog razloga ponuda izabranog ponuđača nije mogla biti ocijenjena prihvatljivom.

2. **Ponuda izabranog ponuđača Ecoplan d.o.o. Mostar nije prihvatljiva ni zato što koncept nije dostavljen u okviru dozvoljenog broja stranica**

Tenderskom dokumentacijom je jasno propisano da se prikaz koncepta dostavlja:

- u grafičkom i tekstualnom obliku,
- na najviše **4 stranice A4** za tekstualni dio,
- i **jednoj stranici A3** za mogući izdvojeni grafički prilog.

Ovo ograničenje nije uvedeno samo radi forme, nego radi osiguranja jednakih uslova za sve ponuđače, uporedivosti ponuda i ravnopravne konkurencije. Svaki ponuđač je bio dužan da svoj koncept prilagodi istom zadanom okviru.

Međutim, žalitelj je prilikom uvida u ponude dana **19.03.2026. godine** utvrdio da je izabrani ponuđač **Ecoplan d.o.o. Mostar** koncept dostavio na **više strana nego stoje dozvoljeno,** i to prema sadržaju i rasporedu same ponude kroz stranice **52 do 59.**

Time je izabrani ponuđač očigledno prekoračio maksimalno dopušteni obim koncepta propisan tenderskom dokumentacijom.

Ovakvo odstupanje nije zanemarivo niti formalne prirode. Naprotiv, ponudač koji dostavi koncept na većem broju stranica od dozvoljenog stavlja sebe u povoljniji položaj u odnosu na ostale ponuđače, jer dobija više prostora za detaljniji opis metodologije, mjera, tehničkih rješenja, planiranih objekata, ekonomskih elemenata i drugih sadržaja koji mogu uticati na ocjenu ponude. Stoga prekoračenje maksimalnog broja stranica predstavlja **suštinsko odstupanje** od tenderske dokumentacije, koje je moralo dovesti do zaključka da takva ponuda nije prihvatljiva.

3. **Ugovorni organ je nezakonito odbio ponudu žalitelja ENOVA d.o.o. Sarajevo zbog zanemarivog formalnog odstupanja**

Iz pobijanog rješenja proizlazi da je jedini razlog odbacivanja ponude žalitelja to što je grafički prilog koncepta dostavljen na stranici formata **A4,** a ne **A3.**

Takav razlog nije mogao predstavljati zakonit osnov za odbacivanje ponude žalitelja kao nepravilne, jer se radi o isključivo tehničkom, formalnom i zanemarivom odstupanju koje nije

uticalo na sadržaj ponude, njenu razumljivost. njenu ocjenjivost niti na mogućnost ugovornog organa da izvrši njen pregled.

Žalitelj je grafički prilog dostavio. Dakle, nije riječ o tome da traženi prilog uopće nije dostavljen, niti daje koncept bio nepotpun u smislu izostanka obaveznog elementa. Naprotiv, grafički prilog je sastavni dio ponude žalitelja, a svi njegovi detalji su bili vidljivi, čitljivi i podobni za pregled i ocjenu. Svrha zahtjeva u pogledu A3 formata nije u fizičkom formatu samom po sebi, nego u tome da sadržaj grafičkog prikaza bude pregledan i razumljiv. U konkretnom slučaju ta svrha je u potpunosti ostvarena, jer je sadržaj grafičkog priloga bio dostavljen i bio je jasan i vidljiv.

Zbog toga pitanje da li je grafički prilog isprintan na A4 ili A3 formatu, u situaciji kada je sadržaj priloga u potpunosti vidljiv i ocjenjiv, ne može predstavljati suštinski nedostatak koji bi opravdao odbacivanje ponude.

4. **Ponuda žalitelja ENOVA d.o.o. Sarajevo ispunila je sve bitne uslove i morala je biti ocijenjena kao prihvatljiva**

Žalitelj ističe da je njegova ponuda u svemu suštinski ispunila zahtjeve tenderske dokumentacije.

Žalitelj je uredno dostavio koncept Akcijskog plana, uključujući i grafički prilog. Dakle. nije riječ o nedostavljanju traženog dokumenta, nego isključivo o tehničkom pitanju formata ispisa već dostavljenog priloga.

Pri tome je od posebnog značaja činjenica da je žalitelj, za razliku od ponuđača **nLogic d.o.o. Sarajevo,** dostavio grafički prilog. To znači da se situacija žalitelja ni činjenično ni pravno ne može izjednačiti sa situacijom ponuđača koji traženi grafički prilog nije dostavio.

Isto tako. iz samog obrazloženja ugovornog organa proizlazi da je ponuda ponuđača **Projektor d.o.o. Sarajevo** odbijena i zbog toga što nije dostavljena stranica A3 formata sa grafičkim prilogom, uz dodatne nepravilnosti u obrascu za cijenu.

Nasuprot tome, kod žalitelja grafički prilog postoji, dostavljen je i sadržajno je vidljiv. Prema tome, ponuda žalitelja nije bila nepotpuna, niti je sadržavala takvu nepravilnost koja bi opravdavala njeno odbacivanje.

Žalitelj smatra da je njegova ponuda, uz pravilnu i zakonitu primjenu tenderske dokumentacije, morala biti ocijenjena kao prihvatljiva.

5. **Ugovorni organ je povrijedio princip jednakog tretmana ponuđača i dosljedne primjene tenderske dokumentacije**

Ugovorni organ je prema žalitelju primijenio krajnje strog i formalistički pristup, zaključivši da A4 umjesto A3 predstavlja razlog za odbacivanje ponude. iako je grafički prilog dostavljen i iako je sadržaj priloga bio vidljiv i čitljiv.

Istovremeno, prema izabranom ponuđaču **Ecoplan d.o.o. Mostar** nije primijenio isti stepen strogosti. iako je isti. prema uvidu izvršenom dana **19.03.2026. godine,** koncept dostavio na većem broju stranica od maksimalno dopuštenog, čime je sebi osigurao dodatni prostor za predstavljanje sadržaja ponude.

Takvo postupanje predstavlja očiglednu nejednaku primjenu tenderske dokumentacije i povredu načela jednakog tretmana ponuđača.

Ako je ugovorni organ smatrao da tehničko odstupanje u pogledu formata ispisa kod žalitelja predstavlja razlog za odbacivanje ponude, onda je tim prije morao odbaciti ponudu izabranog ponuđača kod kojeg postoji znatno ozbiljnije i suštinski važnije odstupanje, odnosno prekoračenje maksimalno dozvoljenog obima koncepta. Drugim riječima, nije dopušteno da se žalitelj eliminiše zbog zanemarive formalnosti, a da se istovremeno drugom ponuđaču toleriše bitno odstupanje koje utiče na ravnopravnost konkurencije.

6. **Ponuda žalitelja ENOVA d.o.o. Sarajevo je jedina ponuda koja se, uz zakonitu ocjenu, može smatrati valjanom i prihvatljivom**

Žalitelj posebno ukazuje da:

- ponuda **Ecoplan d.o.o. Mostar** nije prihvatljiva jer ne ispunjava uslov sličnih referenci i jer koncept prelazi dopušten broj stranica,
- ponuda **nLogic d.o.o. Sarajevo** nije prihvatljiva jer ne sadrži traženu stranicu A3 formata sa grafičkim prilogom,
- ponuda **Projektor d.o.o. Sarajevo** nije prihvatljiva jer je, prema obrazloženju ugovornog organa, izmijenjen obrazac za cijenu i nije dostavljena stranica A3 formata sa grafičkim prilogom.

S druge strane, žalitelj **ENOVA d.o.o. Sarajevo** jeste dostavio grafički prilog, a jedini nedostatak koji mu je stavljen na teret odnosi se na tehnički format ispisa tog priloga, pri čemu su svi elementi bili vidljivi i podobni za ocjenu.

Zbog toga žalitelj smatra da je njegova ponuda jedina ponuda koja je mogla i morala biti ocijenjena kao valjana i prihvatljiva, te da je ugovorni organ, nakon zakonitog pregleda i ocjene, posao trebao dodijeliti žalitelju.

- PRIJEDLOG

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine usvoji ovu žalbu kao osnovanu i donese odluku kojom će:

- **poništiti Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 10-195-23/25 od 18.03.2026. godine;**
- **poništiti radnje ugovornog organa u dijelu pregleda i ocjene ponuda** koje su dovele do nezakonitog prihvatanja ponude Ecoplan d.o.o. Mostar i nezakonitog odbacivanja ponude žalitelja ENOVA d.o.o. Sarajevo;
- **utvrditi da ponuda Ecoplan d.o.o. Mostar nije prihvatljiva,** jer:
- ne ispunjava uslov tehničke i profesionalne sposobnosti u pogledu ugovora sličnog karaktera i kompleksnosti predmetu nabavke, o nije sačinjena u skladu sa jasnim ograničenjem broja stranica koncepta propisanim tenderskom dokumentacijom;
- **utvrditi da je ponuda žalitelja ENOVA d.o.o. Sarajevo nezakonito odbačena,** jer se navodni nedostatak ogleda isključivo u tehničkom formatu ispisa grafičkog priloga, pri čemu je prilog

dostavljen, čitljiv i sadržajno podoban za ocjenu, pa se radi o zanemarivom formalnom odstupanju bez uticaja na suštinu ponude:

- **vratiti predmet ugovornom organu na ponovni pregled i ocjenu ponuda,** uz obavezu da ponudu žalitelja ENOVA d.o.o. Sarajevo ocijeni u skladu sa Zakonom i tenderskom dokumentacijom, te da, nakon zakonito provedenog postupka, ugovor dodijeli žalitelju kao ponuđaču sa valjanom i prihvatljivom ponudom;
- **obavezati ugovorni organ da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka,** uključujući i povrat uplaćene naknade/takse za žalbu, budući da je žalba osnovana i izjavljena zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe sljedeće: Žalbu broj:0616/26 od 23.03.2026. godine na predmetno Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 18.03.2026.godine, žalitelj Enova Sarajevo izjavio je dana 23.03.2026. godine putem pošte preporučeno, koja je u Ugovorno tijelo pristigla dana 25.03.2026. godine. Prethodno je žalitelj dana 19.03.2026. godine izvršio uvid u ponude dana 19.03.2026. godine, gdje su kako ističe, utvrđene činjenice od odlučnog značaja za zakonitost predmetnog postupka, a pogotovo činjenice koje se odnose na neispunjavanje uvjeta od strane izabranog ponuditelja, kao i na nejednaku i nezakonitu ocjenu ponuda.

- Žalba je blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.
- Žalitelj žalbu temelji na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnim stanju, pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama, pogrešne primjene tenderske dokumentacije, povrede načela jednakog tretmana ponuditelja, transparentnosti, konkurencije i zakonitosti postupka, te kako žalitelj tvrdi nezakonitog prihvaćanja ponude ponuditelja Ecoplan d.o.o. Mostar, a nezakonitog odbacivanja ponude žalitelja-Enova d.o.o. Sarajevo. Slijedom navedenog žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi poništi Rješenje broj: 10-195-23/25 od 18.03.2026. godine, poništi radnje ugovornog tijela u dijelu pregleda i ocjene ponuda koje su dovele do nezakonitog prihvaćanja ponude Ecoplan d.o.o. Mostar i nezakonitog odbacivanja ponude žalitelja, utvrditi daje ponuda žalitelja nezakonito odbačena, vratiti predmet ugovornom tijelu na ponovni pregled i ocjenu, ponudu žalitelj ocjeniti prihvatljivom i ugovor dodijeliti žalitelju, a u sadržajnom smislu žalba počiva na dva žalbena navoda koji se tiču ponude izabranog ponuditelja Kcoplan d.o.o. Mostar uz tvrdnje daje ponuda žalitelja odbačena zbog, kako žalitelj tvrdi "zanemarivog formalnog odstupanja".

Žalitelj navodi da ponuda izabranog ponuditelja nije prihvatljiva iz dva razloga; prvi je taj što po žalitelju, ponuda Ecoplan d.o.o. Mostar ne ispunjava uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti jer je izabrani ponuditelj dostavio dokaze o ispunjavanju uvjeta za obavljene poslove koji po tvrdnjama žalitelja nisu po karakteru i kompleksnosti slični predmetu nabave. Žalitelj ističe da se reference izabranog ponuditelja tiču:

- studije utjecaja na okoliš,

- projekta vodoopskrbe, odvodnje i pročišćavanja fekalnih i oborinskih otpadnih voda, krajobrazno uređenje glavne trase,čvorišta, odmorišta, naplatnih postaja TMCC-a i drugih prometnih površina
- detaljnog plana upravljanja otpadom i građevinskim otpadom
- Studiju zaštite okoliša i plan upravljanja otpadom u okviru projektne i studijske dokumentacije za cestovnu inrastrukturu

Dalje obrazlažući ovaj žalbeni navod, žalitelj tvrdi da se radi o referencama izabranog ponuditelja koji su sektorski za pojedinačne infrastrukturne zahtjeve, koje reference po žalitelju mogu ukazivati na određeno iskustvo u oblasti zaštite okoliša ili izradi pojedinih stručnih dokumenata, ali po tvrdnjama žalitelja ne dokazuje iskustvo u izradi strateških, složenih, dokumenata javne politike kao što je ovaj Akcijski plan, koji po svojoj prirodi, svrsi,sadržaj u i metodologiji predstavlja zasebnu i specifičnu vrstu stručnog interdiciplinamog posla. Dakle, žalitelj n pogledu ovog žalbenog navoda ističe da se konkretni uvjet predmetne TD, mora tumačiti strogo navodećida predmet nabave nije studije utjecaja na okoliš, projekta vodoopskrbe, odvodnje i pročišćavanja voda, nije plan upravljanja otpadom i nije projektna ili studijska dokumentacija za infrastrukturne zahvate, radi čega smatra da ponuda ponuditelja Ecoplan d.o.o. Mostar nije prihvatljiva jer ne postoji sličnost između dostavljenih refemci i predmeta nabave u pogledu karaktera i kompleksnosti.

Drugi žalbeni navod tiče se toga daje ponuda izabranog ponuditelja u dijelu Koncepta akcijskog plana dostavljena na više od 4 stranice, dok je predmetnom TD tražemno odstavljanje na najviše 4 stranice za tekstualni dio format A4 i na jednoj stranici A3 format za mogući izdvojeni grafički prilog. Naime, žalitelj ističe daje izabrani ponuditelj dostavio koncept kroz stranice 52-59 čime je prekoračio maksimalni dopušteni obim koncpeta propisan TD, što po tvrdnjama žalitelja nije zanemarivo navodeći da ponuditelj koji odtavi više stranica sebe stavlja u povoljniji položaj u odnosu na ostale ponuditelje jer dobiva više prostora za detaljan opis koji mogu utjecati na ocjenu. Radi navedenog žalitelj smatra daje prekoračenje maksimalnog broja stranica suštinsko odstupanje koje je moralo dovesti do zaključenja da takva ponuda nije prihvatljiva.

Nadalje, potkrijepljujući tvrđenje o prihvatljivosti i zakonitosti svoje dostavljane ponude, žalitelj navodi između ostalog da činjenica da je grafici prikaz koncepta akcijskog plana dostavljen na formatu A4, a ne formatu A3, kako je traženo TD ne predstavlja zakonit osnov za odbacivanje ponude žalitelja jer se radi o isključivo tehničkom, formalnom i zanemarivom odstupanju, koji ne utječe na sadržaj grafičkog prikaza koji je jasan i vidljiv, radi čega žalitelj smatra da ova činjenica ne može predstavljati suštinski nedostatak koji bi opravdao odbacivanje ponude. Također žalitelj ističe da se ova činjenica ne može izjednačiti sa razlozima zbog kojih su odbačene ponude i druga dva ponuditelja, navodeći da je ugovorno tijelo u ovom slučaju povrijedilo princip jednakog tretmana ponuditelja i dosljedne primjene tenderske dokumentacije kada je u njihovom slučaju krajnje strogo i formalističku primijenio TD zaključivši da format A4 umjesto A3 predstavlja razlog za odbacivanje ponude, a u slučaju izabranog ponuditelja nije priimjenio isti princip kada je

Ecoplan d.o.o. dostavio Koncept na većem broju stranica od maksimalno dopuštenog, čime je, kako tvrdi žalitelj sebi osigurao dodatni prostor za predstavljanje ponude.

Žalba je u potpunosti neutemeljena iz ispod navedenih razloga:

U odnosu na prvi žalbeni navod Ugovorno tijelo ističe da je upravo ovakvo postupanje Ugovornog tijela kod ocjene ispunjavanja uvjeta za tehničku i profesionalnu sposobnost svih ponuditelja jasan dokaz i pokazatelj daje ugovorno tijelo postupalo sukladno članku 3. Zakona o javnim nabavama BiH, na način da jednakim tretmanom svih ponuditelja osigura pravednu i aktivnu konkurenciju, kako to i propisuje ZJN u navedenom članku.

Naime, kod ocjene dokaza za ispunjavanje uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti svih ponuditelja, pa i žalitelja; spiska izvršenih ugovora i potvrda o uredno izvršenim ugovorima koje dostavlja druga ugovorna strana, ugovorno tijelo se vodilo sljedećom logikom;

Ukoliko je ponuditelj sposoban sačiniti jedan ili više segmenata Akcijskog plana koji zapravo čine kostur Akcijskog plana, na kojem isti počiva, sposoban je sačiniti i Akcijski plan kao cjelinu, što se po uvjerenju Ugovornog tijela jasno vidi iz sadržaja Potvrda koje su dostavili izabrani ponuditelj i žalitelj, obzirom da se sudionici žalbenog postupka, pa je sukladno ZJN nužno kretati se unutar žalbenih navoda.

Pregledom i ocjenom ponuda izabranog ponuditelja i žalitelja u dijelu referenci za tehničku i profesionalnu sposobnost, Ugovorno tijelo je upravo zauzelo pozitivan i proaktivan stav u odnosu na dostavljene dokaze, smatrajući da bi drugačije postupanje vodilo izravnom kršenju načela aktivne konkurencije, zapravo ograničavanju načela konkurencije, pa je dokaze iz kojih je vidljivo i kod izabranog ponuditelja i kod žalitelja da su sposobni izvršiti segmente Akcijskog plana, kostur Akcijskog plana ocijenilo kao one koji su **po karakteru i kompleksnosti slični predmetu nabave,** kako propisuje TD. Dakle nisu identični, nisu *copy/paste*, ali su slični.

Stoga, žalbeni navod žalitelja da reference izabranog ponuditelja ne ispunjavaju traženi uvjet sličnosti karaktera i kompleksnosti u odnosu na predmet nabave smatramo potpuno neutemeljenim i zapravo lošom praksom, stavom koji bi apsolutno doveo do ograničavanja tržišne konkurencije, obzirom da niti predmetna TD, nije propisala, jer bi zapravo bila suprotna ZJN, da karakter i kompleksnost izvršenih poslova za koje ponuditelji dostavljaju dokaze moraju biti isti predmetu nabave, već „samo" slični.

Istaknuti žalbeni navod žalitelja iznenađuje, u svjetlu činjenica koje proizlaze iz potvrda o uredno izvršenim ugovorima koje je sam dostavio obzirom daje iz Potvrde od 19.12.2024. godine vidljivo da se radi o projektu poboljšanja energetske efikasnosti u objektima kolektivnog stanovanja-zgradama, iz druge Potvrde od 24.10.2025. godine, vidljivo je da se radi o izradi studije-Strateških smjernica za održivi razvoj sistema daljinskog grijanja te projekta rekonstrukcije djela nadzemnog i podzemnog vrelovoda, dok je iz sadržaja treće Potvrde od 29.05.2024. godine, vidljivo da se radi o poslovima koji su identični ovom predmetu nabave, međutim u novčanom iznosu koji ne udovoljava TD. u ovom postupku javne nabave. Obzirom na činjenice koje evidentno proistječu iz

predmetnih potvrda, nisu logični žalbeni navodi žalitelja kako je izabrani ponuditelj dostavio dokaze za ispunjavanje sektorskih pojedinačnih infrastrukturnih zahtjeva, a ne dokaze koji se traže za jedan strateški dokument-interdisciplinarni posao, kakav je Akcijski plan.

Ugovorno tijelo drži da je nužno osigurati aktivnu i slobodnu tržišnu konkurenciju, uz poštivanje odredbi ZJN i objavljene TD što smatramo da su u odnosu na tražene uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti ispunili i izabrani ponuditelj i žalitelj, shodno stavu metaforički izraženom;

Ponuditelj koji je sposoban napraviti kostur, segmente kuće, sposoban je napraviti i kuću kao

Rad naprijed navedenog držimo da je konkretni žalbeni navod žalitelja u potpunosti neutemeljen i suprotan članku 3. ZJN, čija bi primjena evidentno dovela do ograničavanja tržišne konkurencije u konkretnom slučaju, pa i do obesmišljavanja provedbe postupka javne nabave, imajući u vidu i „zahtjev srazmjemosti" iz članka 44.'stavak (3) ZJN i njegovu primjenu u praksi.

Drugi žalbeni navod žalitelja u odnosu na ponudu izabranog ponuditelja se tiče činjenice daje izabrani ponuditelj dostavio Koncept akcijskog plana na više od 4 stranice teksta koliko je maksimalno bilo propisano TD, a ugovorno tijelo nije izabranog ponuditelja strogo sankcioniralo odbacivanjem ponude, dok s druge strane, ponudu žalitelja je odbacilo zbog činjenice daje grafički prikaz Koncepta dostavljen formatu A4, a ne A3, kako je to traženo TD Po žaliteljn, predmetni navodni nedostatak je "zanemarivo formalno odstupanje", a ovakvo postupanje ugovornog tijela smatra kršenjem principa jednakog tretmana ponuditelja i dosljedne primjene tenderske dokumentacije.

Točno je da je predmetnom TD propisano na str. 25.

Prikaz koncepta se dostavlja u grafičkom i tekstualnom obliku na najviše 4 stranice u formatu A4 za tekst i jedna stranica A3 za mogući izdvojeni grafički prilog.

Međutim nije točno daje izabrani ponuditelj dostavio Koncept na više od 4. stranice teksta, već je koncept u tekstu dostavio upravo na 4. stranice, svjestan odredbe TD. Kada žalitelj govori o prekoračenju maksimalnog broja stranica kod izabranog ponuditelja ne spominje da se radi o naslovnoj stranici, stranici na kojoj su u gornjem lijevom kutu navedeni investitor i ponuditelj i stranici koja jc zapiavu „Sadižaj" Kulicepla koji elementi nisu niti bazeni Piujektnnn zadatkom privitak VI. TD, pa su tu tom smislu irelevantni i zapravo ne predstavljaju *„tekst Koncepta Akcijskog plana"* što je vidljivo golim okom, pa stoga, po shvaćanju izabrani ponuditelj nije prekoračio maksimalni dozvoljeni broj stranica tekstualnog dijela Koncepta.

Navod žalitelja da prekoračenje broja stranica kod izabranog ponuditelja predstavlja „suštinsko odstupanje" koje ga stavlja u povoljniji položaj kod ocjene ponuda je u potpunosti promašen, obzirom da zahtjev TD u pogledu broja stranica i forme Koncepta predstavlja formalni zahtjev TD, a ne kriterij za ocjenu ponuda slijedom čega niti ponuda izabranog ponuditelja može biti „bolje ocijenjena" jer je dostavio naslovnu stranicu Koncepta, naziv investitora i ponuditelja te Sadržaj, a niti ponuda žalitelja „lošije ocjenjena" jer je dostavio Koncept na tri stranice.

Krucijalni faktor razlikovanja kod ocjene ponude izabranog ponuditelja i žalitelja u dijelu broja stranica i forme Koncepta Akcijskog plana je nastojanje ugovornog tijela, što je i obveza, da objektivno utvrdi činjenice i donese odluku na temelju tako utvrđenih činjenica, što nekada u postupcima javne nabave, kao u konkretnom, nije lako.
Utvrđujući tako činjenice, a imajući u vidu odredbe predmetne TD na stranici 25. koje propisuju zahtjev u pogledu broja stranica i forme Koncepta akcijskog plana, ugovorno tijelo je nedvosmisleno utvrdilo jednostavnu i lako vidljivu i provjerljivu činjenicu da izabrani ponuditelj nije dostavio više od 4 stranice teksta Koncepta akcijskog plana, dok je s druge strane žalitelj dostavio Grafički prikaz u A4 formatu, drugačije od onog propisanog TD.
Dakle, razlog, srž odbacivanja ponude žalitelj je dostavljanje dokumenta „ *drugačijeg"* od jasno propisanog, dok za razliku od toga, izabrani ponuditelj nije dostavio Koncept akcijskog plana na više od 4. stranice teksta, kako neutemeljeno žalba ukazuje, već upravo na četiri stranice teksta kako je i propisano TD, što zapravo predstavlja dosljednu primjenu TD, suprotno žalbenim navodima žalitelja.
Ovakvim postupanjem, ugovorno tijelo je zapravo poštivalo obvezu jednakog tretmana svih ponuditelja, od onih koji nisu dostavili Koncept Akcijskog plana do onih koji nisu dostavili Koncept akcijskog plana u traženoj formi.
Naime, primjenu načela jednakog tretmana ponuditelja, nužno je promatrati kroz prizmu jednakog činjeničnog stanja. U konkretnom slučaju posljedica za ponuditelja koji ne dostavi Grafički prikaz Koncepta Akcijskog plana, kao i za onog koji ne dostavi Grafički prikaz Koncepta Akcijskog plana u traženom formatu A3, sukladno TD je identična. Predstavlja postupanje suprotno točki 14. TD i razlog je za odbacivanje ponude.
Imajući u vidu naprijed iznesene činjenice, shodno naprijed navedenim obrazlaganjima smatramo da su neosnovani žalbeni navodi žalitelja, a daje ugovorno tijelo postupalo u svemu vodeći se prije svega načelima osiguranja aktivne tržišne konkurencije i jednakog tretmana svih ponuditelja u odnosu na jednako činjenično stanje, radi čega Uredu za razmatranje žalbi predlažemo da predmetnu žalbu u cijelosti odbije kao neutemeljenu, sukladno članku 111. Zakona o javnim nabavama.

Sukladno članku 94. stavak 3. ZJN ponuditelj Ecoplan d.o.o. Mostar dostavio je ovom tijelu Izjašnjenje na žalbu u kojem navodi da je dana 7.4.2026. godine od Ureda za razmatranje žalbi, Filijala/Podružnica Mostar primio Obavijest o vođenju postupka po žalbi, broj: JN2-03-07-1- 517-4/26 od 1.4.2026. godine.
Sukladno članku 94 stavak (3) Zakona o javnim nabavkama (Sl. glasnik BiH. br. 39/14, 59/22 50/24) izjašnjavamo se o žalbi ponuđača ENOVA d.o.o. Sarajevo (Žalitelj) izjavljenu na Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10-195-23/25 od 18.3.2026. godine.
Žalitelj svojom žalbom pobija Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10-195-23/25 od 18.3.2026. godine kojim je kao najpovoljniji ponuditelja izabran Ecoplan d.o.o. Mostar, dok je ponuda Žalitelja ENOVA d.o.o. Sarajevo odbačena kao formalno-pravno nepravilna.

Kao odabrani ponuditelj dajemo svoje izjašnjenje na žalbene navode Žalitelja u kojima navodi da ponuda odabranog ponuditelja Ecoplan d.o.o. Mostar nije prihvatljiva.

1. Izjašnjenje na prvi žalbeni navod žalitelja:

U svom prvom žalbenom navodu Žalitelj navodi:

„Ponuda izabranog ponuđača Ecoplan d.o.o. Mostar nije prihvatljiva jer ne ispunjava traženi uslov tehničke i profesionalne sposobnosti.

Tenderskom dokumentacijom nije traženo bilo kakvo opće iskustvo iz oblasti okoliša, infrastrukture ili planiranja, nego izričito iskustvo na jednom ili više ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke.

Ovaj uslov mora se tumačiti strogo, u skladu sa predmetom konkretne javne nabavke. Predmet nabavke nije studija utjecaja na okoliš, nije projekt vodoopskrbe, odvodnje ili pročišćavanja voda, nije detaljni plan upravljanja otpadom i nije projektna ili studijska dokumentacija za infrastrukturne zahvate. Predmet nabavke je izrada jednog složenog i interdisciplinarnog Akcijskog plana prilagodbe klimatskim promjenama i dostizanja klimatske neutralnosti Županije Zapadnohercegovačke, dakle strateško-planskog dokumenta javne politike koji po svojoj prirodi, svrsi, sadržaju i metodologiji predstavlja zasebnu i specifičnu vrstu stručnog posla.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača dana 19.03.2026. godine utvrđeno je da se reference društva Ecoplan d. o. o. Mostar odnose, između ostalog, na:

- studiju utjecaja na okoliš,

- projekt vodoopskrbe, odvodnje i pročišćavanja fekalnih i oborinskih otpadnih voda,

- krajobrazno uređenje glavne trase, čvorišta, odmorišta, naplatnih postaja, TMCC-a i drugih prometnih površina,

- detaljni plan upravljanja otpadom i građevinskim otpadom,

- studiju zaštite okoliša i plan upravljanja otpadom u okviru projektne i studijske dokumentacije za cestovnu infrastrukturu.

Navedeni projekti ni po svom karakteru, ni po kompleksnosti, ni po metodološkom pristupu nisu slični predmetu ove javne nabavke.

Naime, radi se o sektorskim, projektnim ili pomoćnim okolišnim dokumentima vezanim za pojedinačne infrastrukturne zahvate, prometnice, vodoopskrbne sisteme, planove upravljanja otpadom i slične dokumente ograničenog predmetnog obuhvata. Takvi poslovi eventualno mogu ukazivati na određeno iskustvo u oblasti zaštite okoliša ili izradi pojedinih stručnih dokumenata, ali ne dokazuju iskustvo u izradi strateškog akcijskog plana koji istovremeno obuhvata klimatske promjene, klimatsku neutralnost, smanjenje emisije stakleničkih plinova, povećanje energetske efikasnosti, infrastrukturne i tehnološke mjere, prostorni obuhvat cijele Županije, kao i međusektorsko planiranje.

Dakle, reference Ecoplan d.o.o. Mostar ne zadovoljavaju postavljeni uslov tenderske dokumentacije, jer između dostavljenih referenci i predmeta ove nabavke ne postoji tražena sličnost u pogledu karaktera i kompleksnosti.

Iz tog razloga ponuda izabranog ponuđača nije mogla biti ocijenjena prihvatljivom.

U svezi s prvim žalbenim navodom dajemo sljedeće mišljenje.

U Tenderskoj dokumentaciji u točki 12.-Tehnička i profesionalna sposobnost Ugovorno tijelo je navelo uvjete koje ponuđači trebaju ispunjavati:

„Ponuditelj je, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, dužan dokazati: a) uspješno iskustvo u realizaciji jednog ili više ugovora ***čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke*** *u prethodne tri (3) godine od dana objave ove TD ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo raditi prije manje od tri godine, tako da njihov zbroj nije niži od maksimalno procijenjene vrijednosti ovog postupka javne nabave."*

U svrhu dokazivanja činjenica o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuditelj je dužan uz ponudu dostaviti:

a) popis izvršenih ugovora u poslednje tri (3) godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo raditi prije manje od tri godine, ***uz potvrdu*** *koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, ili izuzetno ukoliko se takve potvrde ne mogu dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.*

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima *mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.*

Dokazi iz točke a) dostavljaju se uz ponudu kao original ili ovjerena kopija i ne smiju biti stariji o datuma objave obavijesti o javnoj nabavi na portalu e-nabave.

Dokaze potpisuje i ovjerava ponuditelj svojim pečatom, odnosno druga ugovorna strana u slučaju ***Potvrde o uredno izvršenim ugovorima***

Odabrani ponuditelj Ecoplan d.o.o. Mostar u svojoj ponudi na stranicama od 13. do 40. priložio je ***„Spisak izvršenih ugovora u prethodne 3 (tri) godine, čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabave"*** i potvrde o izvršenim ugovorima koje su izdale druge ugovorne strane za svaku od navedenih referenci.

U navedenom spisku u koloni *„Predmet ugovora"* opisno su navedeni dijelovi referenci kojima se dokazuje da se radi o izvršenim ugovorima ***čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke.***

Iz navedenog je jasno da je ponuditelj Ecoplan d.o.o. Mostar postupio sukladno odredbama tenderske dokumentacije, a što je obvezan prema članku 57. Zakona o javnim nabavama (Sl. glasnik BiH, br. 39/14, 59/22 i 50/24) i dostavio dokaze upravo onako kako je traženo u Tenderskoj dokumentaciji i da navod Žalitelja da odabrani ponuditelj ne ispunjava uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti treba odbaciti kao neosnovan.

2. Izjašnjenje na drugi žalbeni navod žalitelja:

U svom drugom žalbenom navodu Žalitelj navodi:

„Ponuda izabranog ponuđača Ecoplan d.o.o. Mostar nije prihvatljiva ni zato što koncept nije dostavljen u okviru dozvoljenog broja stranica

Tenderskom dokumentacijom je jasno propisano da se prikaz koncepta dostavlja:

- u grafičkom i tekstualnom obliku,

- na najviše 4 stranice A4 za tekstualni dio,

- i jednoj stranici A3 za mogući izdvojeni grafički prilog.

Ovo ograničenje nije uvedeno samo radi forme, nego radi osiguranja jednakih uslova za sve ponuđače, uporedivosti ponuda i ravnopravne konkurencije. Svaki ponuđač je bio dužan da svoj koncept prilagodi istom zadanom okviru.

Međutim, žalitelj je prilikom uvida u ponude dana 19.03.2026. godine utvrdio da je izabrani ponuđač Ecoplan d.o.o. Mostar koncept dostavio na više strana nego što je dozvoljeno, i to prema sadržaju i rasporedu same ponude kroz stranice 52 do 59.
Time je izabrani ponuđač očigledno prekoračio maksimalno dopušteni obim koncepta propisan tenderskom dokumentacijom.
Ovakvo odstupanje nije zanemarivo niti formalne prirode. Naprotiv, ponuđač koji dostavi koncept na većem broju stranica od dozvoljenog stavlja sebe u povoljniji položaj u odnosu na ostale ponuđače, jer dobija više prostora za detaljni opis metodologije, mjera, tehničkih rješenja, planiranih objekata, ekonomskih elemenata i drugih sadržaja koji mogu uticati na ocjenu ponude. Stoga prekoračenje maksimalnog broja stranica predstavlja suštinsko odstupanje od tenderske dokumentacije, koje je moralo dovesti do zaključka da takva ponuda nije prihvatljiva. "

U svezi s drugim žalbenim navodom dajemo sljedeće mišljenje.

Tenderskom dokumentacijom, u okviru Projektnog zadatka koji čini njen sastavni dio, jasno i nedvosmisleno je propisano da se prikaz koncepta dostavlja u grafičkom i tekstualnom obliku, na najviše četiri stranice A4 formata za tekstualni dio i jednoj stranici A3 formata za izdvojeni grafički prilog. Navedeni zahtjev formuliran je precizno, bez mogućnosti različitog tumačenja, te predstavlja obavezu za sve ponuđače.

Izričito određivanje formata A3 za grafički prilog ne predstavlja puku formalnost, već tehnički uvjet koji je ugovorno tijelo postavilo s ciljem standardizacije načina prezentacije ponuda, njihove međusobne usporedivosti i osiguranja jednakog tretmana svih ponuđača. Svaki ponuđač bio je dužan svoj koncept prilagoditi upravo tom jasno definiranom okviru.

Žalitelj nesporno nije ispoštovao navedeni zahtjev, budući da grafički prilog nije dostavio u propisanom A3 formatu, već u drugačijem formatu. Takvo postupanje predstavlja odstupanje od izričitog zahtjeva tenderske dokumentacije. Okolnost da je sadržaj grafičkog priloga eventualno bio vidljiv ili razumljiv ne može imati pravni značaj, jer se time ne može nadomjestiti nepoštivanje jasno propisanog uvjeta.

Prihvaćanje stava žalitelja značilo bi da ponuđači mogu proizvoljno odstupati od tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije, uz naknadno pozivanje na funkcionalnost ili čitljivost dostavljenog sadržaja. Takav pristup bio bi suprotan načelima transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača, te bi doveo do pravne nesigurnosti i neujednačene primjene tenderskih uvjeta.

Dodatno, žalitelj tokom postupka nije tražio pojašnjenje predmetnog zahtjeva niti je ukazao na eventualnu nejasnoću u vezi s propisanim formatom, iz čega proizlazi da mu je isti bio jasan i prihvatljiv u fazi pripreme ponude.

S druge strane, odabrani ponuditelj je u cijelosti postupio u skladu s tenderskom dokumentacijom, te je Koncept Akcijskog plana dostavio na način kako je izričito zahtijevano, odnosno tekstualni dio na četiri stranice A4 formata i grafički prilog na jednoj stranici A3 formata. Navodi žalitelja o navodnom prekoračenju broja stranica zasnivaju se na pogrešnom tumačenju sadržaja ponude, budući da u opseg koncepta ne mogu biti uračunate naslovne i tehničke stranice koje ne čine njegov sastavni sadržaj.

Slijedom navedenog, jasno je da žalitelj nije postupio u skladu sa jasnim i nedvosmislenim zahtjevima tenderske dokumentacije, dokje odabrani ponuditelj iste u potpunosti ispoštovao. Stoga su žalbeni navodi u ovom dijelu neosnovani.

Odabrani ponuditelj je mišljenja da Ugovorno tijelo treba ostati pri svom Rješenju o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10-195-23/25 od 18.3.2026. godine budući da su žaliteljevi navodi neutemeljeni te da se njegova žalba treba odbaciti.

Sukadno članku 94. stavak 3. ZNJ Žalitelj je dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi sljedeće:
Na osnovu Vašeg dopisa od broj: JN2-03-07-1-517-3/26 od 01.04.2026. godine a u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, kojim je propisano da svaka stranka ima pravo izjasniti se o zahtjevima i navodima druge strane, žalitelj blagovremeno dostavlja ovo izjašnjenje na navode ugovornog organa sadržane u aktu broj 10-195-33/25 od 27.03.2026. godine.
Žalitelj u cijelosti ostaje kod svih činjenica, pravnih razloga i prijedloga iz žalbe od 23.03.2026. godine, te ističe da izjašnjenje ugovornog organa ne otklanja nezakonitosti na koje je žalbom ukazano, nego ih dodatno potvrđuje.

1. Ugovorni organ naknadno mijenja smisao kvalifikacionog uslova iz tenderske dokumentacije

Suština prvog spora nije u tome da li reference izabranog ponuđača moraju biti "identične" predmetu nabavke, nego u tome da li su, kako je to tenderskom dokumentacijom izričito traženo, po karakteru i kompleksnosti slične predmetu nabavke. Ugovorni organ u svom izjašnjenju ne brani prihvatljivost ponude Ecoplan d.o.o. Mostar tvrdnjom da dostavljene reference zaista predstavljaju poslove sličnog karaktera i kompleksnosti predmetnom poslu, nego uvodi novu i blažu konstrukciju: da je dovoljno da ponuđač bude sposoban sačiniti "jedan ili više segmenata" Akcijskog plana, pa da se iz toga zaključi da može sačiniti Akcijski plan kao cjelinu. Takvo tumačenje nije sadržano u tenderskoj dokumentaciji, niti ga je ugovorni organ smio naknadno konstruisati nakon otvaranja i pregleda ponuda. Uslovi za kvalifikaciju moraju biti unaprijed jasno definisani, srazmjerni predmetu nabavke i jednako primijenjeni na sve ponuđače.
Drugim riječima, proporcionalnost iz člana 44. stav (3) ZJN ne daje ugovornom organu pravo da nakon isteka roka za dostavu ponuda ublažava ili preoblikuje vlastite kvalifikacione uslove.
Naprotiv, taj član uređuje kako se uslovi postavljaju ex ante u tenderskoj dokumentaciji; kada su jednom postavljeni, ugovorni organ je dužan provjeravati ispunjenost upravo tako propisanih uslova. Samo ponuđač čije kvalifikacije zadovoljavaju uslove utvrđene u tenderskoj dokumentaciji može nastaviti postupak.

II- Reference Ecoplan d.o.o. Mostar ne dokazuju traženu sličnost sa predmetom nabavke

Predmet ove nabavke nije pojedinačni infrastrukturni ili okolišni elaborat, nego izrada složenog, interdisciplinarnog strateško-planskog dokumenta javne politike koji obuhvata klimatske promjene, klimatsku neutralnost, međusektorsko planiranje, mjere smanjenja emisija, energijsku efikasnost i prostorni obuhvat cijele Županije. Nasuprot tome, reference na koje se žalitelj pozvao u žalbi, a koje ugovorni organ nije suštinski osporio, odnose se na studije utjecaja na okoliš, vodoopskrbu i odvodnju, krajobrazno uređenje prometne infrastrukture, plan upravljanja otpadom i slične sektorske ili pomoćne dokumente vezane za pojedinačne infrastrukturne zahvate. To nisu poslovi istog karaktera ni iste kompleksnosti kao strateški Akcijski plan koji je predmet ove nabavke.
Upravo iz sadržaja izjašnjenja ugovornog organa proizlazi da on zapravo ne može pokazati stvarnu sličnost tih referenci sa predmetom nabavke, pa umjesto toga tvrdi da reference ne moraju biti

"copy/paste", niti "isti predmet nabavke", nego samo "slične". Žalitelj se s tim općim polazištem ne spori; međutim, između "ne moraju biti identične" i "mogu biti bilo koji sektorski okolišni ili infrastrukturni poslovi" postoji pravno odlučna razlika. Sličnost po karakteru i kompleksnosti mora imati stvarni, sadržajni i metodološki odnos s predmetom nabavke. Taj odnos ugovorni organ nije dokazao.

Posebno je značajno da ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi kako je iz jedne od potvrda koje je dostavio sam žalitelj vidljivo da se radi o poslovima koji su "identični" predmetu nabavke, ali da vrijednosno ne zadovoljavaju TD. Time ugovorni organ sam potvrđuje dvije važne stvari: prvo, da je moguće jasno razlikovati reference koje su zaista slične ili identične predmetu nabavke od onih koje to nisu; i drugo, da je kod ocjene referenci dužan strogo poštovati kriterije iz TD. Ako je tako, onda nije bilo pravnog osnova da se reference izabranog ponuđača, koje očigledno pripadaju drugom tipu poslova, proglase dovoljnim samo zato što obuhvataju pojedine tematske segmente.

III. Ugovorni organ selektivno i naknadno tumači pravilo o maksimalnom broju stranica koncepta

Žalitelj je u žalbi jasno ukazao da je izabrani ponuđač koncept dostavio kroz stranice 52-59 svoje ponude, dakle na većem broju strana od dozvoljenog okvira. Ugovorni organ sada pokušava neutralisati ovaj prigovor tvrdnjom da se ne radi o više od četiri stranice teksta, jer naslovna stranica, sadržaj i "zadatak" nisu relevantni i ne predstavljaju "tekst koncepta". Takvo tumačenje je proizvoljno i retroaktivno. Ako tenderska dokumentacija nije izričito propisala da se naslovna stranica, sadržaj ili druge stranice uključene u prikaz koncepta ne računaju u ograničenje broja stranica, ugovorni organ takvo izuzeće nije smio naknadno praviti u korist jednog ponuđača.

Ograničenje na najviše četiri A4 stranice za tekstualni dio i jednu A3 stranicu za mogući izdvojeni grafički prilog imalo je jasnu svrhu: osigurati jednake uslove prezentacije koncepta, uporedivost ponuda i ravnopravnost konkurencije. Svaka dodatna stranica, pa makar bila naslovna, sadržajna ili organizaciona, objektivno daje ponuđaču dodatni prostor da strukturira, predstavi i učini svoju ponudu preglednijom i uvjerljivijom. Ugovorni organ stoga nije smio kod žalitelja primjenjivati strogi formalizam, a kod izabranog ponuđača fleksibilno i povoljno tumačenje istog zahtjeva. To je direktno suprotno načelu jednakog tretmana i transparentnosti.

IV. A4 umjesto A3 ne može se izjednačiti sa nedostavljanjem traženog grafičkog priloga

Ugovorni organ u izjašnjenju pokušava prikazati da je položaj žalitelja jednak položaju ponuđača koji nisu dostavili grafički prikaz koncepta u traženoj formi, pa zaključuje da je posljedica ista. Takvo poređenje je pogrešno i činjenično i pravno.

Kod žalitelja grafički prilog postoji, dostavljen je, čitljiv je i sadržajno podoban za pregled i ocjenu. Dakle, nije riječ o izostanku obaveznog elementa ponude, nego o pitanju formata ispisa već dostavljenog priloga. To nije isto kao situacija u kojoj grafički prilog uopće nije dostavljen, niti kao situacija u kojoj postoje dodatne nepravilnosti u drugim dijelovima ponude. Izjednačavanje bitno različitih činjeničnih stanja predstavlja proizvoljno obrazloženje koje ne može opstati.

Čak i ako se prihvati da je zahtjev za A3 format bio dio TD, ugovorni organ je morao ocijeniti prirodu tog odstupanja u konkretnom slučaju. Ovdje svrha zahtjeva nije bila dovedena u pitanje: grafički prikaz je dostavljen, bio je vidljiv i mogao se ocijeniti. Nasuprot tome, kod izabranog ponuđača ugovorni organ je bez jasnog uporišta tolerisao odstupanje koje je imalo neposredan uticaj na obim i prezentaciju koncepta. Time je ugovorni organ pokazao da ne primjenjuje jedinstven standard, nego različite standarde prema različitim ponuđačima.

V. Pozivanje ugovornog organa na princip konkurencije ne može opravdati ignorisanje vlastite tenderske dokumentacije

Ugovorni organ više puta navodi da bi strože tumačenje uslova o referencama vodilo ograničavanju konkurencije. Taj argument je pravno neodrživ. Načelo osiguranja pravične i aktivne konkurencije iz člana 3. ZJN ne znači da ugovorni organ nakon objave TD može zanemariti jasno postavljene uslove ili ih ublažavati u korist pojedinog ponuđača. Naprotiv, upravo transparentnost i jednak tretman zahtijevaju da se unaprijed postavljeni uslovi dosljedno primjenjuju na sve učesnike. Konkurencija se štiti kroz zakonito i srazmjerno postavljanje kriterija prije dostavljanja ponuda, a ne kroz njihovo naknadno prepravljanje u fazi pregleda i ocjene.

VI. Izjašnjenje ugovornog organa potvrđuje žalbene navode umjesto da ih pobije

Umjesto da otkloni povrede na koje je žalitelj ukazao, izjašnjenje ugovornog organa potvrđuje:

1. da je za izabranog ponuđača primijenjeno blaže i naknadno izvedeno tumačenje kvalifikacionog uslova o sličnim referencama;
2. da je ograničenje broja stranica koncepta tumačeno selektivno i u korist izabranog ponuđača;
3. da je kod žalitelja primijenjen krajnje strog formalizam zbog A4 umjesto A3, iako je grafički prilog bio dostavljen i ocjenjiv;

VII. da ugovorni organ nije dosljedno primijenio ista pravila na sve ponuđače, čime je povrijedio načelo jednakog tretmana ponuđača i transparentnosti postupka.

4. Prijedlog

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine:

1. u cijelosti uvaži ovo izjašnjenje žalitelja i navode ugovornog organa ocijeni neosnovanim;
2. usvoji žalbu žalitelja kao osnovanu;
3. poništi Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 10-195-23/25 od 18.03.2026. godine;
4. poništi radnje ugovornog organa u dijelu pregleda i ocjene ponuda koje su dovele do nezakonitog prihvatanja ponude Ecoplan d.o.o. Mostar i nezakonitog odbacivanja ponude žalitelja;
5. vrati predmet ugovornom organu na ponovni pregled i ocjenu ponuda, uz obavezu da ocjenu provede u skladu sa Zakonom, tenderskom dokumentacijom i pravnim shvatanjem URŽ-a;
6. obaveže ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Pobijajući zakonitost Rješenja o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, žalitelj predmetnom žalbom osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, ističući da je jedini razlog odbacivanja ponude žalitelja to što je grafički prilog koncepta dostavljen na stranici formata A4, a ne A3. Takav razlog nije mogao predstavljati zakonit osnov za odbacivanje ponude žalitelja kao nepravilne, jer se radi o isključivo tehničkom, formalnom i zanemarivom odstupanju koje nije utjecalo na sadržaj ponude, njenu razumljivost, njenu ocjenjivost niti na mogućnost ugovornog organa da izvrši njen pregled. S tim u vezi ističe da je grafički prilog dostavio u svojoj ponudi pri čemu su svi njegovi detalji su bili vidljivi, čitljivi i podobni za pregled i ocjenu. Svrha zahtjeva u pogledu A3 formata nije u fizičkom formatu samom po sebi, nego u tome da sadržaj grafičkog prikaza bude pregledan i razumljiv te je u konkretnom slučaju ta svrha je u potpunosti ostvarena, jer je sadržaj grafičkog priloga bio dostavljen i bio je jasan i vidljiv. Imajući u vidu prednje istaknuto, žalitelj zaključuje da pitanje da li je grafički prilog isprintan na A4 ili A3 formatu, u situaciji kada je sadržaj priloga u potpunosti vidljiv i ocjenjiv, ne može predstavljati suštinski nedostatak koji bi opravdao odbacivanje ponude, te je stoga ponuda žalitelja suštinski ispunila zahtjeve tenderske dokumentacije i nije bilo osnova za odbacivanje iste.

Uvidom u pobijano Rješenje utvrđeno je da ugovorno tijelo navodi sljedeće razloge neprihvatljivosti ponude žalitelja: „ ... ista nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te sadrži bitne nepravilnosti zbog kojih se ne može smatrati prihvatljivom. Na temelju Projektnog zadatka koji je sastavni dio T.D. zahtjevano je da se prikaz Koncepta akcijskog plana dostavlja u grafičkom i tekstualnom obliku na najviše 4 stranice u formatu A4 za tekst i jedna stranica A3 za mogući izdvojeni grafički prilog. Pregledom ponude ponuđača Enova d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da ponuda, odnosno Koncept akcijskog plana sadrži stranicu sa grafičkim prilogom u formatu A4, a ne u formatu A3 kako zahtjeva tenderska dokumentacija. Iz navedenog jasno proizlazi da ponuda ponuđača Enova d.o.o. je nepravilna pa se sukladno članku 68. stavak (4) Zakona o javnim nabavama BiH i i na temelju točke 14. T.D. dužni smo odbaciti ponudu ako ona nije potpuna ili ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije."

Uvidom u Projektni zadatak predmetne TD utvrđeno je da ugovorno tijelo kao obvezni privitak ponude zahtijeva dostavljanje Koncept akcijskog plana, propisujući sljedeći zahtjev:

Koncept akcijskog plana – koji se obvezno dostavlja uz ponudu, ponuditelj mora potpisati i ovjeriti svojim pečatom

Kao sastavni dio ponude u sklopu idejnog koncepta potrebno je izraditi jednostavan pregled operativnih i investicijskih troškova koje ponuditelj posjeduje temeljem iskustva na istim ili sličnim

projektima a to se odnosi na izradu akcijskih planova kao i investicijsko tehničke dokumentacije projekata, te na prikuplnaje podataka o potrošnji energije i emisiji stakleničkih plinova. kao i štetama prouzročenim klimatskim promjenama, uzimajući u obzir planirani prostorni pothvat, te isto primijeniti na ponuđeni koncept Akcijskog plana.

Prikaz koncepta se dostavlja u grafičkom i tekstualnom obliku na najviše 4 stranice u formatu A4 za tekst i jedna stranica A3 za mogući izdvojeni grafički prilog. Tekstualni dio mora sadržavati opis idejnog koncepta i opis svih glavnih elemenata infrsastrukture, tehnologije, planiranih objekata i sadržaja vezanih za smanjenje emisije stakleničkih plinova, povećanje energijske efikasnosti i prilagodbu klimatskim promjenama.

Imajući u vidu razloge odbacivanja ponude žalitelja navedene u pobijanom Rješenju, sadržaj zahtjeva ugovornog tijela za dostavljanjem koncepta Akcijskog plana u traženom formatu i dostavljeni koncept Akcijskog plana u ponudi žalitelja, ovo tijelo predmetni navod žalitelja smatra **utemeljenim**, cijeneći da je razlog odbacivanja ponude žalitelja naveden u Rješenju, u konkretnom slučaju, rezultat nepotrebnog pravnog formalizma ugovornog tijela prilikom ocjene ponude žalitelja. Naime, u navedenom slučaju nije sporno da ugovorno tijelo predmetnom TD zahtijeva dostavljanje Koncepta akcijskog plana u formatu A4, a da je žalitelj u svojoj ponudi dostavio Koncept akciojskog plana čiji je obvezni sadržaj detaljno propisan TD, a koji pobijanim Rješenjem nije osporen od strane ugovornog tijela, nego isključivo zbog toga što nije dostavljen u propisanom formatu. U odnosu na navedeno, ovo tijelo naglašava da ugovorno tijelo niti u pobijanom Rješenju niti u Izjašnjenju u odnosu na razmatrani žalbeni navod, u smislu svoje obveze iz članka 102. stavak (2) ZJN-a nije, osim isključivo iz formalnih razloga, dokazalo postojanje suštinskih i objektivnih razloga zbog kojih bi dostavljeni sporni Akcijski plan u formatu A3 bio neprihvatljiv, bilo po svome (materijalnom) sadržaju ili podatcima koji sadrži. a sve u odnosu na zahtjeve sadržaja navedenog dokumenta iz TD. Stoga, ovo tijelo konstatira da nedostavljanje Koncepta akcijskog plana u traženom formatu kao isključivo formalnog nedostatka ponude žalitelja, u konkretnom slučaju, nije od odlučujućeg i od suštinskog značaja zbog kojeg bi ponuda žalitelja trebala biti odbačena kao neprihvatljiva. imajući u vidu da u konkretnom slučaju, među strankama nije sporan sadržaj navedenog dokumenta u odnosu na obvezujuće sastavne elemente navedenog Plana koji su jasno propisani TD, a gdje, po ocjeni ovoga tijela, ugovorno tijelo nije dokazalo da različitost formata A3 i A4 zahtijevanog Akcijskog plana predstavlja neosporno bitan razlog od kojega suštinski ovisi sama ocjena ponuda u predmetnom postupku nabave, kao prihvatljivih ili neprihvatljivih.

U nastavku žalbe žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja predmetnog postupka nabave, Ecoplan d.o.o. Mostar, ističući sljedeće žalbene navode:

Točkom 12. TD – Tehnička i profesionalna sposobnost ugovorno tijelo propisuje sljedeće uvjete:

Ponuditelj je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dužan dokazati:

a) uspješno iskustvo u realizaciji jednog ili više ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke, u prethodne tri (3) godine od dana objave ove TD... tako da njihov zbroj nije niži od maksimalno procijenjene vrijednosti ovog postupka javne nabave.

Uvidom u točku 6. TD ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo predmetnu nabavu propsialo na sljedeći način:

Predmet nabave obuhvaća izradu Akcijskog plana i to prema Projektnom zadatku koji se nalazi u sastavu ove TD...

Žalitelj navodi da TD nije traženo bilo kakvo opće iskustvo iz oblasti okoliša, infrastrukture ili planiranja, nego izričito iskustvo na jednom ili više ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabave. S tim u vezi žalitelj ističe da se reference društva Ecoplan d.o.o. Mostar odnose, između ostalog, na:

- studiju utjecaja na okoliš,
- projekt vodoopskrbe, odvodnje i pročišćavanja fekalnih i oborinskih otpadnih voda,
- krajobrazno uređenje glavne trase, čvorišta, odmorišta, naplatnih postaja, TMCC-a i drugih prometnih površina,
- detaljni plan upravljanja otpadom i građevinskim otpadom,
- studiju zaštite okoliša i plan upravljanja otpadom u okviru projektne i studijske dokumentacije za cestovnu infrastrukturu.

Žalitelj smatra da navedeni projekti ni po svom karakteru, ni po kompleksnosti, ni po metodološkom pristupu nisu slični predmetu ove javne nabave, jer se radi se o sektorskim, projektnim ili pomoćnim okolišnim dokumentima vezanim za pojedinačne infrastrukturne zahvate, prometnice, vodoopskrbne sisteme, planove upravljanja otpadom i slične dokumente ograničenog predmetnog obuhvata. Stoga, žalitelj ističe da izabrani ponuditelj ne zadovoljava postavljeni uvjet TD vezan za traženo iskustvo u realizaciji ugovora jer između dostavljenih referenci i predmeta nabave ne postoji tražena sličnost u pogledu karaktera i kompleksnosti, te je takva ponuda trebala biti ocijenjena neprihvatljivom.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u svrhu ispunjavanja uvjeta točke 12.a) TD dostavio:

- Na str. 15-37. - Potvrdu izdanu dana 10.01.2026.god od JP Autoceste d.o.o. Mostar, u kojoj se navodi da je Ecoplan d.o.o. Mostar u okviru Ugovora za izradu projektne i studijske dokumentacije za Jadransko-jonski koridor kroz BiH, dionica Stolac-Počitelj, izradio izmedu ostalog, i: Studiju utjecaja na okoliš; Projekat vodoopskrbe, odvodnje i pročišćavanje fekalnih i oborinskih otpadnih voda FTS; Detaljni plan upravljanja otpadom i građevisnkim otpadom oborinskih voda
- Na str. 38. - Potvrdu izdanu od gospodarskog subjekta Integra d.o.o. Mostar od 13.02.2026.god. u kojoj se navodi da je Ecoplan d.o.o. Mostar, kao podugovaratelj, uspješno realizirao dio Ugovora izrade projektne i studijekse dokumentacije za Jadransko-jonski koridor kroz BiH, dionica Stolac-Počitelj, koji je između ostalog, obuhvaćao i izradu: Studije utjecaja na okoliš; Projekta oopskrbe

i pročišćavanja fekalnih i oborinskih otpadnih voda; kao i Detaljnog plana upravljanja otpadom i građevinskim otpadom i sl.;
- Na str. 39.- Potvrdu izdanu od IRD Engineering S.r.l. Rome od 25.09.2025.god. u kojoj se navodi da je Ecoplan d.o.o. Mostar uredno izvršio ugovor izrade studije poboljšanja ceste Ugar (IEBL) – Donji Vakuf, koja je obuhvaćala, između ostalog, i izradu Studije utjecaja na okoliš i Plan upravljanja otpadom;
Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo smatra da je izabrani ponuditelj dostavljanjem navedenih potvrda o uredno provedenim ugovorima, ispunio uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti propisan točkom 12. TD, a u vezi s definiranim predmetom nabave (iz točke 6. TD), te se razmatrani navod žalitelja odbija **kao neutemeljen.** Naime, iz sadržaja dostavljenih referenci proizlazi da izabrani ponuditelj posjeduje iskustvo vezano za izradu projektne dokumentacije, koja se, između ostalog, može dovesti u vezu i s predmetom nabave, s obzirom da su Projektnim zadatkom TD (uvodnim dijelom) navedene oblasti koje obuhvaća Akcijski plan, a koje se odnose na širok spektar mjera i aktivnosti na polju: graditeljstva, zaštite okoliša, energetike, poljojoprivrede, upravljanja vodama i sl. Stoga ovo tijelo cijeni da se dostavljene reference u ponudi izabranog ponuditelja u kontekstu zahtijevanog uspješnog iskustva u realizaciji jednog ili više ugovora (čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabave) sadržajno mogu dovesti u vezu s mjerama i aktivnostima navedenim u Projektnom zadatku tenderske dokumentacije, te je ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je ocijenilo da je izabrani ponuditelj dostavio uredne dokaze o traženom uspješnom iskustvu vezanim za predmet nabave, što je sukladno propisanim mjerama i aktivnostima iz navedenog zadatka kao dijela predmetne TD.

U sljedećem žalbenom navodu kojim osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Ecoplan d.o.o. Mostar, žalitelj ističe da je ugovorno tijelo Projektnim zadatkom predmetne TD u pogledu obveznog dostavljanja Koncepta akcijskog plana, propisalo sljedeći zahtjev:
Prikaz koncepta se dostavlja u grafičkom i tekstualnom obliku na najviše 4 stranice u formatu A4 za tekst i jedna stranica A3 za mogući izdvojeni grafički prilog. Tekstualni dio mora sadržavati opis idejnog koncepta i opis svih glavnih elemenata infrsastrukture, tehnologije, planiranih objekata i sadržaja vezanih za smanjenje emisije stakleničkih plinova, povećanje energijske efikasnosti i prilagodbu klimatskim promjenama.
S tim u vezi žalitelj ističe da ponuda izabranog ponuditelja Ecoplan d.o.o. Mostar nije prihvatljiva zato što priloženi Koncept akcijskog plana nije dostavljen u okviru propisanog, odnosno dozvoljenog broja stranica. Naime, sporni ponuditelj je dostavio Koncept na više stranica nego što je propisano TD, a što je vidljivo iz sadržaja ponude navedenog ponuditelja (str.52-59.) te je ugovorno tijelo takvu ponudu bilo dužno odbaciti kao neprihvatljivu s obzirom da ista nije dostavljena sukladno zahtjevima predmetne TD.
Nakon uvida uvida u sporni dio ponude ponuditelja Ecoplan d.o.o. Mostar, ovo tijelo smatra da je u konkretnom slučaju dostavljeni Koncept Akcijskog plana prihvatljiv, te se predmetni navod

žalitelja odbija kao neutemeljen. Naime, iako dostavljeni Koncept Akcijskog plana sadržajno obuhvaća pet stranica teksta formata A4, ovo tijelo smatra da bi odbacivanje ponude izabranog ponuditelja zbog navedenog broja stranica (u odnosu na zahtijevane predmetnom TD) predstavljalo rezultat nepotrebnog pravnog formalizma ugovornog tijela prilikom ocjene ponude žalitelja, a što bi bilo suprotno samoj svrsi i cilju provođenja predmetne nabave. U navedenom kontekstu, ovo tijelo konstatira i činjenicu da žalitelj predmetnim navodom ne osporava dostavljeni Koncept Akcijskog plana s aspekta njegovog sadržaja, odnosno sastavnih elemenata koje je ugovorno tijelo zahtijevalo tenderskom dokumentacijom, te stoga navedeni formalni propust žalitelja prilikom pripreme ponude nije od odlučujućeg utjecaja na drugačije rješenje predmetne upravne stvari.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati predmetni postupak nabave sukladno stavovima ovog tijela u ovom Rješenju i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Enova d.o.o. Sarajevo
- Vlada ZHŽ, Široki Brijeg
- Ecoplan d.o.o. Mostar
- evidencija
- a/a