BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-402-7/26
Sarajevo, 26.03.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi Grupe ponuđača Aragosta invest d.o.o. Banja Luka, KGH Projektovanje d.o.o. Gradiška i Deskinženjering d.o.o. Banja Luka, od 06.03.2026. godine, izjavljenoj na Odluku o dodjeli ugovora, broj: 04-243/26 od 23.02.2026. godine, ugovornog organa JZU Specijalna bolnica za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju Mlječanica Kozarska Dubica, Međuvođe, u otvorenom postupku Javna nabavka radova izgradnje objekta Paviljona II JZU Specijalne bolnice Mlječanica, na osnovu čl. 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 193. st. 1. i 2., kao i 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), na Plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 26.03.2026. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba Grupe ponuđača Aragosta invest d.o.o. Banja Luka, KGH Projektovanje d.o.o. Gradiška i Deskinženjering d.o.o. Banja Luka, od 06.03.2026. godine, se usvaja. Poništava se Odluka o dodjeli ugovora, broj: 04-243/26 od 23.02.2026. godine.
   Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 15.000,00 KM ponuđača Grupe ponuđača Aragosta invest d.o.o. Banja Luka, KGH Projektovanje d.o.o. Gradiška i Deskinženjering d.o.o. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, JZU Specijalna bolnica za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju Mlječanica Kozarska Dubica, Međuvođe, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1182-1-3-125-3-24/25 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 31.12.2025. godine, u otvorenom postupku Javna nabavka radova izgradnje objekta Paviljona II JZU Specijalne bolnice Mlječanica.

Nakon provedenog postupka, Ugovorni organ je donio Zapisnik komisije o ocjeni ponuda, broj: 04-242/26 od 23.02.2026. godine, kao i Odluku o dodjeli ugovora, broj: 04-243/26 od 23.02.2026. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabrana Grupa ponuđača GP Gradip d.o.o. Prnjavor i NEW SANATRON d.o.o. Novi Grad.

Nezadovoljan sadržajem Zapisnika komisije o ocjeni ponuda, broj: 04-242/26 od 23.02.2026. godine, kao i Odluke o dodjeli ugovora, broj: 04-243/26 od 23.02.2026. godine, žalitelj Grupa ponuđača Aragosta invest d.o.o. Banja Luka, KGH Projektovanje d.o.o. Gradiška i Deskinženjering d.o.o. Banja Luka, dana 06.03.2026. godine izjavio je žalbu.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Aktom, broj: JN2-01-07-1-402-3/26 od 13.03.2026. godine, ovaj organ je žalitelju Grupi ponuđača Aragosta invest d.o.o. Banja Luka, KGH Projektovanje d.o.o. Gradiška i Deskinženjering d.o.o. Banja Luka, dostavio Izjašnjenje ugovornog organa JZU Specijalna bolnica za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju Mlječanica Kozarska Dubica, Međuvođe, broj: 04-388/26 od 10.03.2026. godine.

Aktom, broj: JN2-01-07-1-402-4/26 od 13.03.2026. godine, ovaj organ je izabranom ponuđaču Grupi ponuđača GP Gradip d.o.o. Prnjavor i NEW SANATRON d.o.o. Novi Grad dostavio žalbu žalitelja Grupe ponuđača Aragosta invest d.o.o. Banja Luka, KGH Projektovanje d.o.o. Gradiška i Deskinženjering d.o.o. Banja Luka na koju se isti nije očitovao.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Uvidom u ponudu izabrane grupe ponuđača: GP „Gradip" d.o.o. Prnjavor i „NEW SANATRON" d.o.o. Novi Grad, Žalilac je utvrdio da je ista sačinjenja suprotno uslovima propisanim u tenderskoj dokumentaciji, te je Ugovorni organ prilikom evaluacije ponuda, svjesno ili ne, propustio da istu ocjeni kao neprihvatljivu i nepravilnu. Opreza radi, na strani 10, tačkom 12.3. tenderske dokumentacije, propisano je: „ 12.3. Posjedovanje odgovarajućih Licenci za obavljanje predmetnih radova: Izvođač radova je obavezan da posjeduje važeće licence za izvođenje radova na objektima za koju građevinsku dozvolu daje nadležno ministarstvo u skladu sa Zakonom o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik Republike Srpske", br. 40/13, 106/15,3/16 i 84/19), i to za izvođenje: 1. građevinskih radova na objektima visokogradnje-objektima sa standardnom konstrukcijom bruto građevinske površine preko 1500m2 za koju građevinsku dozvolu izdaja nadležno ministarstvo. 2. dijela elektro faze-instatacije jake struje i elektroenergetskim postrojenjima na objektima sa standardnom konstrukcijom bruto građevinske površine preko 1500m2 za koju građevinsku dozvolu izdaje nadležno ministarstvo. 3. dijela elektro faze-instalacije slabe struje, telekomunikacija i automatike na objektima sa standardnom konstrukcijom bruto građevinske površine preko 1500m2 za koju građevinsku dozvolu izdaje nadležno ministarstvo. 4. dijela mašinske faze-oblast termotehnike, instalacije grijanja, gasa, ventilacije i klimatizacije na objektima sa standardnom konstrukcijom bruto građevinske površine preko 1500m2 za koju građevinsku dozvolu izdaje nadležno ministarstvo. Posjedovanje licencije uslov za zaključenje ugovora, te ih ponuđač može dostaviti ili uz ponudu ili do vremena zaključenja ugovora ako bude izabran. Ako se ponuđač odluči da licence dostavi do vremena zaključenja ugovora, onda uz ponudu mora dostaviti posebnu izjavu da će navedene licence dostaviti do vremena zaključenja ugovora. Ako ponuđač ne dostavi licence do vremena zaključenja ugovora, ugovor će se dodijeliti sledećem ponuđaču na rang listi. Licence se dostavljaju kao ovjerene kopije, a izjava mora biti potpisana i ovjerena od strane ponuđača. Ugovorni organ zadržava pravo provere dostavljenih podataka i dokumenata." Na strani 155 ponude izabrane grupe ponuđača, nalazi se dokument pod nazivom: „IZJAVA ZA LICENCU", u kojoj je navedeno: „Da grupa ponuđača GP „Gradip" d.o.o. Prnjavor i „New Sanatron" d.o.o. Novi Grad, koju u navedenom postupku javne nabavke predstavljam posjeduje i da će dostaviti do vremena zaključenja ugovora ako bude izabran važeće licence za izvođenje radova na objektima za koju građevinsku dozvolu daje organ jedinice lokalne samouprave..." Kao prvo, tačkom 12.3. tenderske dokumentacije jasno i nedvosmisleno je proposano da su ponuđači dužni do momenta zaključenja ugovora dostaviti LICENCE za izvođenje radova na objektima za koje građevinsku dozvolu izdaje NADLEŽNO MINISTARSTVO a ne ORGAN JEDINCE LOKALNE SAMOUPRAVE, kako je to navela izabrana grupa ponuđača. Prednje navedeno je bio

dovoljan razlog da Ugovorni organ ocjeni ponudu izabrane grupe ponuđača kao nepravilnu i neprihvatljivu, jer činjenično navedena grupa daje izjavu da će dostaviti licence koje nisu tražene tenderskom dokumentacijom, te dodatno napominjemo da „ponuđene" licence ne mogu biti alternativna zahtijevanim i iste se ne mogu koristiti u realizaciji predmetne nabavke, što je definisano drugim materijalnim propisima (Zakonom o uređenju i građenju Republike Srpske), a na koji se jasno i nedvosmisleno poziva Ugovorni organ u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji. Kao drugo, navedenom tačkom tenderske dokumentacije, jasno i nedvosmisleno je propisano da se LICENCA (po svim tačkama (od 1 do 4)), mora odnositi na „...bruto građevinsku površinu PREKO 1500m2", a izabrana grupa ponuđača u svojoj IZJAVI navodi, da će dostaviti LICENCE (po svim tačkama (od 1 do 4)) a koje se odnose na: „bruto građevinsku površinu DO 1500m2". Dokaz: Kopija strane 155 izabrane grupe ponuđača. Prema navedenom, očigledno je da izabrana grupa ponuđača ne ispunjava uslov propisan tenderskom dokumentacijom, te s tim u vezi, obaveza Ugovornog organa je bila da istu ocjeni nepravilnom i neprihvatljivom i po ovom osnovu. Takođe, napominjemo da je članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, čega se očigledno izabrana grupa ponuđača nije pridržavala. Opreza radi, ovim putem ukazujemo na praksu Suda BiH, zauzetu u Presudi broj: S1 3 U 033359 19 U od 10.2.2021. godine: „Ugovorni organ je dužan da se pridržava zahtjeva iz tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, u smislu člana 65. Zakona o javnim nabavkama, dakle dužan je da se pridržava uslova koje je sam propisao...." Dokaz: uvid u Presudu Suda BiH, broj: S1 3 U 03335919 U od 10.2.2021. godine. Takođe ukazujemo i na Presudu Suda BiH, broj: S1 3 U 041358 21 U od 29.10.2023. godine: „Ugovorni organ dužan je pridržavati se uslova postavljenih u tenderskoj dokumentaciji kako bi se izbjegla mogućnost favorizovanja određenog ponuđača, ili stvorila nesigurna praksa kod dostavljanja ponuda od strane pojedinih ponuđača, ukoliko su uslovi iz tendera, nejasni ili konfuzno postavljeni." Dokaz: uvid u Presudu Suda BiH, broj: S1 3 U 041358 21 U od 29.10.2023. godine. Dodatno, ovim putem još jednom pozivamo Ugovorni organ da se pridržava uslova koje je sam propisao u tenderskoj dokumentaciji, te da na bazi propisanih: „uslova-dokaza" izvrši ponovnu evaluaciju ponude izabrane grupe ponuđača u dijelu osporavanom žalbom.

- Uvidom u ponudu izabrane grupe ponuđača: GP „Gradip" d.o.o. Prnjavor i „NEW SANATRON" d.o.o. Novi Grad, Žalilac je utvrdio da je ista sačinjenja suprotno uslovima propisanim u tenderskoj dokumentaciji, te je Ugovorni organ prilikom evaluacije ponuda, svjesno ili ne, propustio da istu ocjeni kao neprihvatljivu i nepravilnu. Naime, na strani 15 i 16, tačkom 25. tenderske dokumentacije, propisani su uslovi ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača: Tačka 25. TD (Grupa ponuđača) glasi: „Grupa ponuđača koja želi učestvovati u ovom postupku javne nabavke dužna je dostaviti original ili ovjerenu kopiju pravnog akta o udruživanju u grupu ponuđača radi učešća u postupku javne nabavke, u roku od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnije ponude. Navedeni pravni akt mora održavati: ko su članovi grupe ponuđača sa tačnim identifikacionim elementima; ko ima pravo istupa, predstavljanja i ovlaštenja za potpisivanje ugovora u ime grupe ponuđača, kao i utvrđenu solidarnu odgovornost između članova grupe ponuđača za obaveze koie preuzima grupa ponuđača. Ukoliko ponuđač ne dostavi definisani pravni akt sa definisanom sadržinom, ugovor će se dodijeliti sledećem ponuđaču sa rang liste. Ukoliko ponudi u okviru ponude dostavljeni pravni akt, neće ga morati naknadno dostavljati." Na strani 159 ponude izabrane grupe ponuđača, nalazi se dokument pod nazivom: „Sporazum za grupu ponuđača" - Sporazum grupe ponuđača za zajednički nastup. Navedeni akt normiran je od člana 1 do člana 5, te detaljnim uvidom u svaki od navedenih 5 članova Sporazuma, nedvosmisleno se može zaključiti da grupa ponuđača nije definisala:

„solidarnu odgovornost između članova grupa ponuđača za obaveze koje preuzima grupa ponuđača.“ Prema tome, nejasno je zbog čega se Ugovorni organ prilikom evaluacije ponude izabranog ponuđača nije pridržavao uslova koje je sam propisao, odnosno zbog čega nije dodijelio ugovor sljedećem ponuđaču, kada je evidentno da dostavljeni Sporazum nema sadržaj definisan tenderskom dokumentacijom, tj. nema odredbu o solidarnoj odgovornosti između članova grupe ponuđača za obaveze koje preuzima grupa ponuđača. Opreza radi, ovim putem ukazujemo na praksu drugostepenog organa - Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, zauzetu, po identičnoj pravnoj stvari, u Rješenju, broj: JN2-02-07-1-3401-7/21 od 22.12.2021. godine: „Između ostalog, u navedenom pravnom aktu mora biti utvrđena solidarna odgovornost između članova grupe ponuđača za obaveze koje preuzima grupa ponuđača. Ugovor o zajedničkom nastupu dostavljen je na strani broj 133 i u istom nije utvrđena solidarna odgovornost svih članova grupe ponuđača za izvršenje ugovora prema naručiocu posla, odnosno ugovornom organu. Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača, te nakon toga uvid u TD-u i konstatovao da je tačkom 3.7. TD-a između ostalog definisano: Ukoliko ponuđač ne dostavi definisani pravni akt sa definisanim sadržajem, ponuda tog ponuđača neće biti prihvatljiva, što govori da je i ovaj dokument formatizovan te se same forme mora pridržavati ponuđač da bi njegova ponuda bila kvalifikovana. Stoga je ovaj žalbeni navod osnovan.“

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl. 109. i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da izabrana grupa ponuđača: GP „Gradip“ d.o.o. Prnjavor i „NEW SANATRON“ d.o.o. Novi Grad na strani 155 ponude dostavila dokument pod nazivom: „IZJAVA ZA LICENCU“, u kojoj je navedeno: „Da grupa ponuđača GP „Gradip“ d.o.o. Prnjavor i „New Sanatron“ d.o.o. Novi Grad, koju u navedenom postupku javne nabavke predstavljam posjeduje i da će dostaviti do vremena zaključenja ugovora ako bude izabran važeće licence za izvođenje radova na objektima za koju građevinsku dozvolu daje organ jedinice lokalne samouprave...“ Kao prvo, tačkom 12.3. tenderske dokumentacije jasno i nedvosmisleno je propisano da su ponuđači dužni do momenta zaključenja ugovora dostaviti LICENCE za izvođenje radova na objektima za koje građevinsku dozvolu izdaje NADLEŽNO MINISTARSTVO a ne ORGAN JEDINCE LOKALNE SAMOUPRAVE, kako je to navela izabrana grupa ponuđača. Prednje navedeno je bio dovoljan razlog da Ugovorni organ ocjeni ponudu izabrane grupe ponuđača kao nepravilnu i neprihvatljivu, jer činjenično navedena grupa daje izjavu da će dostaviti licence koje nisu tražene tenderskom dokumentacijom, te dodatno napominjemo da „ponuđene“ licence ne mogu biti alternativna zahtijevanim i iste se ne mogu koristiti u realizaciji predmetne nabavke, što je definisano drugim materijalnim propisima (Zakonom o uređenju i građenju Republike Srpske), a na koji se jasno i nedvosmisleno poziva Ugovorni organ u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji. Kao drugo, navedenom tačkom tenderske dokumentacije, jasno i nedvosmisleno je propisano da se LICENCA (po svim tačkama (od 1 do 4)), mora odnositi na „...bruto građevinsku površinu PREKO 1500m^2“, a izabrana grupa ponuđača u svojoj IZJAVI navodi, da će dostaviti LICENCE (po svim tačkama (od 1 do 4)) a koje se odnose na: „bruto građevinsku površinu DO 1500m^2“. Prema navedenom, očigledno je da izabrana grupa ponuđača ne ispunjava uslov propisan tenderskom

dokumentacijom, te s tim u vezi, obaveza Ugovornog organa je bila da istu ocjeni nepravilnom i neprihvatljivom i po ovom osnovu. ..

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

„...Tenderska dokumentacija (tačka 12.3 - „Posjedovanje odgovarajućih licenci za obavljanje predmetnih radova") jasno propisuje da je posjedovanje važećih licenci uslov za zaključenje ugovora, a ne uslov za evaluaciju ponuda. Navedeno je da ponuđač može dostaviti licence uz ponudu ili, ako bude izabran, do momenta zaključenja ugovora, uz obavezu dostavljanja ovjerene izjave ukoliko se odluči na naknadno dostavljanje.

- Uvidom u ponudu grupe ponuđača GP Gradip d.o.o. Prnjavor i NEW SANATRON d.o.o. Novi Grad utvrđeno je da je dostavljena tražena izjava u kojoj je ponuđač naveo da posjeduje važeće licence i da će do momenta zaključenja ugovora dostaviti licence za objekte do 1500 m^2 ili licencu za građenje većih objekata. Ovaj dio izjave je u žalbi svjesno izostavljen od strane Žalioca.
- Činjenica da licence nisu dostavljene uz samu ponudu nije razlog za odbijanje ponude, jer tenderska dokumentacija jasno omogućava dostavljanje licenci do momenta zaključenja ugovora.
- Razlika u formulaciji u izjavi ponuđača u pogledu organa koji izdaje građevinsku dozvolu (organ lokalne samouprave umesto ministarstva) ne utiče na suštinu zahtjeva, jer je ponuđač naveo da posjeduje licence i može dostaviti licencu za veće objekte, čime je obezbeđena sposobnost ispunjenja uslova.
- Naknadno je, u propisanom roku od 5 dana od dana prijema odluke o dodjeli ugovora (odluka zaprimljena 25.02.2026), izabrana grupa ponuđača dostavila kompletnu dodatnu dokumentaciju, uključujući licence (02.03.2026).
- Shodno navedenom, ugovorni organ utvrđuje da su kvalifikacioni uslovi u potpunosti ispunjeni, te da je žalbeni navod Žalioca neosnovan."

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

Tačkom 12.3. Posjedovanje odgovarajućih licenci za obavljanje predmetnih radova, Tenderske dokumentacije, na str. 10. navedeno je sljedeće:

12.3. <u>Posjedovanje odgovarajućih liienci za obavljanje predmetnih radova</u>

Izvođač radova je obavezan da posjeduje važeće licence za izvođenje radova na objektima za koju građevinsku dozvolu daje nadležno ministarstvo u skladu sa Zakonom o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik Republike Srpske", br. 40/13,106/15,3/16 i 84/19), i to za izvođenje:

1. građevinskih radova na objektima visokogradnje-objektima sa standardnom konstrukcijom bruto građevinske površine preko 1500m^2 za koju građevinsku dozvolu izdaje nadležno ministarstvo.
2. dijela elektro faze-instalacije jake struje i elektroenergetskim postrojenjima na objektima sa standardnom konstrukcijom bruto građevinske površine preko 1500m^2 za koju građevinsku dozvolu izdaje nadležno ministarstvo.
3. dijela elektro faze-instalacije slabe struje, telekomunikacija i automatike na objektima sa standardnom konstrukcijom bruto građevinske površine preko 1500m^2 za koju građevinsku dozvolu izdaje nadležno ministarstvo.
4. dijela mašinske faze-oblast termotehnike, instalacije grijanja, gasa, ventilacije i klimatizacije na objektima sa standardnom konstrukcijom bruto građevinske površine preko 1500m^2 za koju građevinsku dozvolu izdaje nadležno ministarstvo.

Posjedovanje licenci je uslov za zaključenje ugovora, te ih ponuđač može dostaviti ili uz ponudu ili do vremena zaključenja ugovora ako bude izabran. Ako se ponuđač odluči da licence dostavi do vremena zaključenja ugovora, onda uz ponudu mora dostaviti posebnu izjavu da će navedene licence dostaviti do vremena zaključenja ugovora. Ako ponuđač ne dostavi licence do vremena zaključenja ugovora, ugovor će se dodijeliti sledećem ponuđaču na rang listi.

Licence se dostavljaju kao ovjerene kopije, a izjava mora biti potpisana i ovjerena od strane ponuđača.

Ugovorni organ zadržava pravo provjere dostavljenih podataka i dokumenta.

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača GP Gradip d.o.o. Prnjavor i NEW SANATRON d.o.o. Novi Grad, na str. 155. nalazi se Izjava za licencu, gdje je navedeno sljedeće:

Ja, nižepotpisani Milan Bijelić, sa ličnom kartom broj: ..... izdatom od MUP RS Banja Luka, u svojstvu zamjenika direktora GP „Gradip" d.o.o.. ID broj: 4401229580000, čije sjedište se nalazi u Prnjavoru, na adresi Ulica Svetog Save broj 28, kao kandidat/ponuđač u postupku javne nabavke „Radova na izgradnji Paviljona II u okviru JZU Specijalne bolnice Mlječanica". koju provodi Ugovorni organ JZU Specijalna bolnica za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju „Mlječanica" Kozarska Dubica. a u skladu sa tačkom 12.3. tenderske dokumentacije, dajem sljedeću

IZJAVU ZA LICENCU

Da, grupa ponuđača GP „Gradip" d.o.o. Prnjavor i „New Sanatron" d.o.o. Novi Grad, koju u navedenom postupku javne nabavke predstavljam posjeduje i da će dostaviti do vremena zaključenja ugovora ako bude izabran važeće licence za izvođenje radova na objektima za koju građevinsku dozvolu daje organ jedinice lokalne samoprave u skladu sa Zakonom o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik Republike Srpske", br. 40/13, 106/15 i 3/16), i to za izvođenje:

1. građevinskih radova na objektima visokogradnje-manjim objektima sa standardnom konstrukcijom bruto građevinske površine do 1500m^2 i ukupne spratnosti do pet etaža za koju građevinsku dozvolu izdaje organ jedinice lokalne samouprave ili licencu za građenje većih objekata.
2. dijela elektro faze-instalacije jake struje na manjim objektima sa standardnom konstrukcijom bruto građevinske površine do 1500m^2 i ukupne spratnosti do pet etaža za koju građevinsku dozvolu izdaje organ jedinice lokalne samouprave ili licencu za građenje većih objekata.
3. dijela elektro faze-instalacije slabe struje, telekomunikacija i automatike na manjim objektima sa standardnom konstrukcijom bruto građevinske površine do 1500m^2 i ukupne spratnosti do pet etaža za koju građevinsku dozvolu izdaje organ jedinice lokapne samouprave ili licencu za građenje većih objekata.
4. dijela mašinske faze-oblast termotehnike, instalacije grijanja, gasa, ventilacije i klimatizacije na manjim objektima sa standardnom konstrukcijom bruto građevinske površine do 1500m^2 i ukupne spratnosti do pet etaža za koju građevinsku dozvolu izdaje organ jedinice lokalne samouprave ili licencu za građenje većih objekata.

Uvidom u spis predmeta, ustanovljeno je da je ugovorni organ JZU Specijalna bolnica za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju Mlječanica Kozarska Dubica, Međuvođe dana 02.03.2026. godine zaprimio popratni akt sa dokumentacijom u prilogu, broj: 01/1-72 od 02.03.2026. godine, od strane predstavnika Grupe ponuđača GP Gradip d.o.o. Prnjavor i NEW SANATRON d.o.o. Novi Grad, gdje je dostavljeno:

- Licenca, broj licence: PL-3879/2025 od 10.03.2025. godine, izdata od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, za GP GRADIP d.o.o. Prnjavor (ovjerena kopija);
- Licenca, broj licence: PL-4177/2026 od 17.02.2026. godine, izdata od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, za NEW SANATRON d.o.o. Novi Grad (ovjerena kopija).

Prednje navedeno činjenično stanje ukazuje da je tačkom 12.3 Tenderskog dokumenta propisano da je uslov za potpisivanje ugovora posjedovanje licenci za izvođenje:1. građevinskih radova na objektima visokogradnje; 2. dijela elektro faze-instalacije jake struje i elektroenergetskim postrojenjima na objektima; 3. dijela elektro faze-instalacije slabe struje, telekomunikacija i automatike i 4. dijela mašinske faze-oblast termotehnike, instalacije grijanja, gasa, ventilacije i klimatizacije **na objektima sa standardnom konstrukcijom bruto građevinske površine preko 1500m^2 za koju građevinsku dozvolu izdaje nadležno ministarstvo, te** da je dužnost ponuđača da uz ponudu dostave posebnu izjavu da će navedene licence dostaviti do vremena zaključenja ugovora. ... Ako se ponuđač odluči da licence dostavi do vremena zaključenja ugovora, onda uz ponudu mora dostaviti posebnu izjavu da će navedene licence dostaviti do vremena zaključenja ugovora....
Navedeni sadržaj informacija evidentan u predmetnoj Tenderskoj dokumentaciju predstavlja pravnorelevantnu činjenicu ,a što daje osnov da se u odnosu na isticanje razloga žalitelja u predmetnom smislu nužno raspravi sve što je neophodno da bi se izvelo jasno zaključivanje.

Najprije je potrebno naglasiti da navedena obaveza dostavljanja izjave da će se navedene licence dostaviti do vremena zaključenja ugovora, ima težinu i važnost kod vođenja procesnih radnji,ne samo u smislu da se potpisom i ovjerom dostavljene izjave/ako se na takav način pripreme ponude primarno odlučio ponuđač/, potvrđuje istinitim i tačnim sadržaj koji uključuje predmetna izjava ,tako da se stvori određeni, zadovoljavajući stepen pouzdanosti kod ugovornog organa u smislu mogućnosti obavljanja predmetnih radova,kod utvrđenja da se radi o jednoznačnom sadržaju kako je to izričito zatraženo, ali i da se ostvari smisao obaveze dostavljanja izjave *prije donošenja odluke o ishodu.*.U suprotnom,apsolutnim zanemarivanjem ili načelnim osvrtom u odnosu na sadržaj dostavljene izjave,nije ostvarena svrha koja se takvim „odložnim" pristupom zasnivanja okolnosti u odnosu na sposobnost/pouzdanost ponuđača da obavi predmetne radove/između ostalih elemenata/trebala postići. Treba daljnje naglasiti da ugovorni organ izbjegavajući ponuditi potpun osvrt na predmetno pitanje –pr/ocjene ispravnosti i tačnosti dostavljene izjave u smislu iznošenja jasnih razloga zbog čega prihvata ili ne prihvata činjenice navedene u predmetnoj izjavi ,dovodi u pitanje sadržaj navedene tačke kako je prednje citiran a koje je sam pripremio /da se obavezno dostavi izjava ako se ne dostavi licenca u ponudi/s obzirom da predmetna izjava takođe predstavlja svojevrstno dokazno sredstvo kod vođenja radnji postupka.Sljedom takvog pristupa, ugovorni organ nepravilno vodi radnje postupka, s obzirom da je žalbeni navod izjavljen upravo u smislu tačnosti i usklađenosti sadržaja predmetne izjave u odnosu na sadržaj naveden Tenderskim dokumentom,a što dovodi u pitanje održivost daljnjeg zaključivanja, sve uzevši da navedeno pitanje može imati uticaja na ishod postupka. To što ugovorni organ nalazi ispravnim naknadno dostavljene dokaze , ne opravdava izostanak osvrta na očito neusklađeno navedene informacije u potpisanoj i ovjerenoj izjavi i to u odnosu na sadržaj koji je jasno i izričito zatražen i u odnosu na sadržaj naknadno dostavljenih licenci, a što ne može biti irelevantno za provjeru valjanosti ponude u trenutku koji prethodi donošenju Odluke o izboru.U suprotnom, gubi se smisao takve pripreme informacija. Iako se iz sadržaja predmetne ponude evidentno može zaključiti da je izabrana Grupa ponuđača na strani 155 ponude dostavila izjavu koja sadržajno ne odgovora tački 12.3 Tenderskog dokumenta s obzirom da je u istoj navedeno da će ponuđač (sve 4 tražene licence) dostaviti za objekte **sa standardnom konstrukcijom bruto građevinske površine do 1500m^2 i ukupne spratnosti do pet etaža za koju građevinsku dozvolu izdaje organ jedinice lokalne samouprave ili licencu za građenje većih objekata**...ugovorni organ nesporno prihvata istu

u potpunosti usklađenom sa zatraženim/posredno zaključujući/ a čime dovodi u pitanje pravilnost postupanja i izvođenja zaključivanja u odnosu na sadržaj koji je sam postavio.Ostale su u potpunosti neraspravljenim i neutvrđenim pravno relevantne činjenice koje se nužno vežu na sadržaj izjave kao dokaza koji je također dostavljen predmetnom ponudom, a što žalitelj s pravom ističe neusklađenim sa zahtjevanim – **„objekti sa standardnom konstrukcijom bruto građevinske površine preko 1500m^2 ....“za koju građevinsku dozvolu izdaje nadležno ministarstvo“...**

Ugovorni organ nije ponudio adekvatan niti dovoljno uvjerljiv odgovor na navedeno pitanje, naročito uzevši da je ugovorni organ sam propisao uslove postupka i izričito zahtijevao dokazivanje okolnosti vezanih za izvođenje građevinskih radova *na objektima sa standardnom konstrukcijom bruto građevinske površine preko 1500m^2 za koju građevinsku dozvolu izdaje nadležno ministarstvo, a pri tome niti je sadržajem dokumenata postupka, a niti je to zakonskim/podzakonsim aktom omogućeno u smislu propisanih izuzeća, da se nesmetano, bez posljedica, prihvate dostavljena dva neusaglašena dokaza od strane ponuđača, po istom činjeničnom stanju.*

U posljedici iznesenog, ne samo da se radi o povredi pravila postupka što povlači održivost zaključivanja po tom pitanju,već u značajnom utiče na povredu načela postupka/s obzirom da su i drugi ponuđači mogli na navedeni način postupiti da su drugačije upućeni / i dovodi u pitanje pouzdanost ponuđača koji postupa na navedeni način, u odnosu na pitanje koje je izrazito relevantno, sve uzevši da je sadržaj dokumenata u njegovoj ponudi očito neusklađen i nejasan, a što predstavlja subjektivne propuste kod pripreme ponude, jer sadržaj informacija u Tenderskom dokumentu nije bio nerazumljiv niti dvojben u bilo kojem elementu u odnosu na predmetno pitanje koje se raspravlja ovom odlukom.

Iz svih prednje navedenih razloga, osnovan je navod žalitelja.

Žalitelj u žalbi navodi da je na strani 159 ponude izabrane grupe ponuđača, dostavljen dokument pod nazivom: „Sporazum za grupu ponuđača“ - Sporazum grupe ponuđača za zajednički nastup. Navedeni akt normiran je od člana 1 do člana 5, te detaljnim uvidom u svaki od navedenih 5 članova Sporazuma, nedvosmisleno se može zaključiti da grupa ponuđača nije definisala: „solidarnu odgovornost između članova grupa ponuđača za obaveze koje preuzima grupa ponuđača.“ Prema tome, nejasno je zbog čega se Ugovorni organ prilikom evaluacije ponude izabranog ponuđača nije pridržavao uslova koje je sam propisao, odnosno zbog čega nije dodijelio ugovor sljedećem ponuđaču, kada je evidentno da dostavljeni Sporazum nema sadržaj definisan tenderskom dokumentacijom, tj. nema odredbu o solidarnoj odgovornosti između članova grupe ponuđača za obaveze koje preuzima grupa ponuđača.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

„Razmatrajući navedeni žalbeni navod, ugovorni organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju, ponudu izabrane grupe ponuđača, kao i dokumentaciju dostavljenu nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnije ponude.

Tačkom 25. tenderske dokumentacije - „Grupa ponuđača“ jasno je propisano da je grupa ponuđača dužna dostaviti original ili ovjerenu kopiju pravnog akta o udruživanju u grupu ponuđača u roku od pet (5) dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnije ponude. Navedenim pravnim aktom moraju biti definisani članovi grupe ponuđača, ovlaštenja za predstavljanje grupe ponuđača i potpisivanje ugovora, kao i solidarna odgovornost članova grupe ponuđača za obaveze koje preuzima grupa ponuđača.

Uvidom u ponudu izabrane grupe ponuđača utvrđeno je da je u okviru ponude dostavljen sporazum o zajedničkom nastupu, kojim je iskazana namjera članova grupe ponuđača da zajednički učestvuju u predmetnom postupku javne nabavke.

Nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnije ponude, a postupajući u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, izabrana grupa ponuđača je dana 02.03.2026. godine, u propisanom roku, dostavila Ugovor o konzorcijumu kojim su detaljno regulisani međusobni

odnosi članova grupe ponuđača, uključujući njihova prava, obaveze i odgovornosti, te izričito utvrđenu solidarnu odgovornost za izvršenje ugovornih obaveza.

Ugovorni organ konstatuje da dostavljanje navedenog pravnog akta nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnije ponude predstavlja postupanje u potpunosti u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije, te da se time ne vrši izmjena niti dopuna ponude u njenom suštinskom dijelu, već se dostavlja dokumentacija čije je naknadno dostavljanje izričito predviđeno tenderskom dokumentacijom.

Takođe se konstatuje da je žalilac izvršio uvid u ponude dana 26.02.2026. godine, odnosno prije isteka roka za dostavljanje dokumentacije od strane izabrane grupe ponuđača, koji je istekao 02.03.2026. godine, te samim tim nije imao uvid u kompletnu dokumentaciju koja je dostavljena u skladu sa uslovima tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu navedeno, ugovorni organ zaključuje da je izabrana grupa ponuđača postupila u skladu sa svim zahtjevima tenderske dokumentacije, te da žalbeni navod žalioca kojim se ukazuje na navodni nedostatak u pogledu definisanja solidarne odgovornosti nije osnovan.

Shodno tački 25. tenderske dokumentacije, dostavljanje Ugovora o konzorcijumu u propisanom roku u potpunosti ispunjava obaveze članova grupe ponuđača, uključujući i definisanje solidarne odgovornosti.

Dostavljanje ugovora o konzorcijumu u ostavljenom roku ne predstavlja izmjenu ili dopunu ponude u njenom suštinskom dijelu, niti dovodi do povrede principa jednakog tretmana ponuđača, već isključivo predstavlja dostavljanje formalnog akta čije je naknadno dostavljanje izričito predviđeno tenderskom dokumentacijom.

Shodno navedenom, drugi žalbeni navod žalioca se odbija kao neosnovan."

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

Tačkom 25. Grupa ponuđača, Tenderske dokumentacije, na str. 15. i 16. navedeno je sljedeće:

25. <u>Grupa ponuđača</u>

U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, ugovorni organ će ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uslova od strane grupe ponuđača izvršiti na sljedeći način:

• grupa ponuđača kao cjelina mora ispuniti uslove koji su navedeni u tački 11.1. i 11.3. tenderske dokumentacije, što znači da grupa ponuđača može kumulativno ispunjavati postavljene uslove i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova;
• uslove koji su navedeni pod tačkom 10 i 11.4. moraju ispunjavati svaki član grupe ponuđača pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuđača mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova, na način na koji su predviđeni da se dostavljaju dokazi i u skladu sa dostavljenom izjavom;

Grupa ponuđača koja želi učestvovati u ovom postupku javne nabavke dužna je dostaviti orginal ili ovjerenu kopiju pravnog akta o udruživanju u grupu ponuđača radi učešća u postupku javne nabavke, u roku od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnije ponude.

Navedeni pravni akt mora sadržavati: ko su članovi grupe ponuđača sa tačnim identifikacionim elementima; ko ima pravo istupa, predstavljanja i ovlaštenja za potpisivanje ugovora u ime grupe ponuđača, kao i utvrđenu solidarnu odgovornost između članova grupe ponuđača za obaveze koje preuzima grupa ponuđača.

Ukoliko ponuđač ne dostavi definisani pravni akt sa definisanom sadržinom, ugovor će se dodijeliti sledećem ponuđaču sa rang liste.
Ukoliko ponuđač u okviru ponude dostavi navedeni pravni akt, neće ga morati naknadno dostavljati.

Ukoliko se ponuđač odlučio da učestvuje na tenderu kao član grupe ponuđača, ne može učestvovati i samostalno sa svojom ponudom u istom tenderu, niti kao član druge grupe ponuđača, odnosno postupanje suprotno zahtjevu ugovornog organa će imati za posljedicu odbijanje svih ponuda u kojima je taj ponuđač učestvovao.

Grupa ponuđača ne mora osnovati novo pravno lice da bi učestvovala u ovom postupku javne nabavke."

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača GP Gradip d.o.o. Prnjavor i NEW SANATRON d.o.o. Novi Grad, na str. 159. nalazi se Sporazum za grupu ponuđača, broj: 01/1-39-1 od 06.02.2026. godine, potpisan od strane predstavnika GP Gradip d.o.o. Prnjavor i predstavnika NEW SANATRON d.o.o. Novi Grad, koji ne sadrži odredbe o solidarnoj odgovornosti **između članova grupe ponuđača za obaveze koje preuzima grupa ponuđača**

Uvidom u spis predmeta, ustanovljeno je da je ugovorni organ JZU Specijalna bolnica za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju Mlječanica Kozarska Dubica, Međuvođe dana 02.03.2026. godine zaprimio popratni akt sa dokumentacijom u prilogu, broj: 01/1-72 od 02.03.2026. godine, od strane predstavnika Grupe ponuđača GP Gradip d.o.o. Prnjavor i NEW SANATRON d.o.o. Novi Grad, u kojem je dostavljen i Ugovor o konzorcijumu, zaključen dana 27.02.2026. godine, između 1. GP GRADIP d.o.o. Prnjavor (Nosilac konzorcijuma) i 2. „NEW SANATRON" DOO Novi Grad (Član konzorcijuma).

Kao što je i u prethodnom navodu primjećeno, očito je da predmetni ponuđač i po predmetnom pitanju na sličan način postupa. Najprije na str. 159 svoje ponude, dostavlja Sporazum za grupu ponuđača, broj: 01/1-39-1 od 06.02.2026. godine, potpisan od strane predstavnika GP Gradip d.o.o. Prnjavor i predstavnika NEW SANATRON d.o.o. Novi Grad, koji ima sve elemente i obilježja ugovora o konzorciju koji su relevantni kod zaključivanja da se nesporno radi o ugovoru o zajedničkom nastupu/naziv;predmet; članovi grupe ponuđača, međusobna prava i obaveze potpisnica /članova grupe ponuđača; sadržaj nastupa, potpise i ovjere/a što upućuje na to da se predmetni ponuđač odlučio da već u sadržaju svoje ponude dostavi dokument koji je u svezi sa naznačenom grupom ponuđača a koji ima sve relevantne elemente koji nesmetano bliže određuje predmetni dokument sporazumom /ugovorom o zajedničkom nastupu grupe ponuđača.

Ostaje stoga apsolutno nejasnim dostavljanje novog Ugovora o konzorcijumu zaključenog dana 27.02.2026. godine/u vremenskom odmaku od 20 dana/ između istih stranaka 1. GP GRADIP d.o.o. Prnjavor (Nosilac konzorcijuma) i 2. „NEW SANATRON" DOO Novi Grad (Član konzorcijuma) i to nakon Odluke o dodjeli ugovora, broj: 04-243/26 od 23.02.2026. godine.

Pri tome se ne može utvrditi, s obzirom da se to iz stanja spisa niti posredno niti neposredno ne može zaključiti po čijoj inicijativi ili na osnovu kojeg zahtjeva je dostavljen novi dokument predmetne grupe ponuđača, sačinjen na novi datum/sa nešto izmjenjenim sadržajem/iako je prethodno, shodno stanju stvari evidentan u predmetnoj ponudi sporazum/ugovor predmetne grupe ponuđača koji ima relevantna obilježja sporazuma/ugovora grupe ponuđača.

Istodobno, ne može se niti zaključiti na bazi čega se crpi osnov za takvo postupanje, s obzirom da sadržajem Tenderskog dokumenta na takvu mogućnost ponuđači nisu upućeni, već na način kako je to prednje citirano.

Ostaje također neraspravljenim iz kojeg razloga svojevoljno u predmetnoj ponudi dostavljeni sporazum/ugovor grupe ponuđača nije uključivao zatraženu odredbu o solidarnoj odgovornosti između članova grupe ponuđača za obaveze koje preuzima grupa ponuđača iako su ponuđačima na jasan i razumljiv način predočene sve potrebne informacije prednje citiranim sadržajem s tim u svezi u odnosu na koje trebaju pripremiti sadržaj svojih ponuda.

Sve prednje navedeno upućuje na osnovanost navoda žalitelja s obzirom da iznesena otvorena pitanja nisu raspravljena tokom vođenja radnji postupka, a što upućuje na povredu pravila postupka a pri tome se radi o pravnorelevantnim činjenicama koje utiču na prihvatljivost i održivost krajnjeg zaključivanja.

Kako je ugovorni organ očito proizvoljno postupio u odnosu na iznesena pitanja koja žalitelj potencira, to će se navedenim, prednje istaknutim pitanjima i nejasnoćama pristupiti na jasan, potpun i sadržajno odgovarajući način, u skladu sa pravilima postupka; u skladu sa sadržajem dokumenata postupka i uputama ovog organa datima ovom odlukom.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 15.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Siniša Tešanović

Dostaviti:
- Grupa ponuđača Aragosta invest d.o.o. Banja Luka, KGH Projektovanje d.o.o. Gradiška i Deskinženjering d.o.o. Banja Luka
- JZU Specijalna bolnica za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju Mlječanica Kozarska Dubica, Međuvođe
- Grupa ponuđača GP Gradip d.o.o. Prnjavor i NEW SANATRON d.o.o. Novi Grad
- evidencija
- a/a