BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-338-7/26
Datum: 26.03.2026. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „PARTS EXPERT" d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka broj 01-09-4545-1/26 od 12.02.2026. godine, Ugovornog organa Elektroprivreda BiH, u postupku javne nabavke dizel bagera gusjeničara, kašikara za potrebe Rudnika uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 228. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici održanoj dana 26.03.2026. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Žalba ponuđača** „PARTS EXPERT" d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o poništenju postupka broj 01-09-4545-1/26 od 12.02.2026. godine, **odbija se kao neosnovana.**

2. Odbija se zahtjev žalioca za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Elektroprivreda BiH, u postupku javne nabavke dizel bagera gusjeničara, kašikara za potrebe Rudnika uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla, donio je dana 12.02.2026. godine Odluku broj 01-09-4545-1/26 kojom je poništen postupak javne nabavke.

Žalilac „PARTS EXPERT" d.o.o. Sarajevo, nezadovoljan predmetnom Odlukom, izjavio je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 04.03.2026. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeć navod:

- Ugovorni organ je nezakonito ocijenio našu ponudu kao neprihvatljivu navodeći da jedan dio tehničkih karakteristika ponuđenog modela, konkretno karakteristike i kapacitet utovarne kašike, nije sadržan u originalnom katalogu proizvođača, već naovdno u posebnoj izjavi ponuđača. Karakteristike i kapacitet utovarne kašike nalaze se u originalnom katalogu proizvođača koji je dostavljen u okviru ponude. Predmetni podaci jasno su sadržani u kataloškoj dokumentaciji, a konkretno vidljivi na stranici 119. ponude i stranici 123 ponude (prevod kataloga).

Na svjetskom tržištu ne postoji proizvođač građevinskih mašina čiji katalog sadrži sve specifične i usko definisane zahtjeve pojedinačnih tendera. Bitno je naglasiti da su svi tehnički zahtjevi iz Tabele 1 u našoj ponudi dokazali ili kroz originalni katalog proizvođača ili kroz dodatne originalne, ovjerene dokumente proizvođača koji se odnose na konkretno ponuđeni model.

Ugovorni organ je dana 04.03.2026. godine dostavio ovom organu Izjašnjenje broj 01-09-6395-1/26 od 26.02.2026. godine, zajedno sa spisom predmetne javne nabavke, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba nije osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u spis predmeta i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno odbiti žalbu kao neosnovanu iz sledećih razloga:

Razmatrajući žalbeni navod žalioca, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Tabelom 1 – Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost pod stavkom 1.1.1.1. propisano je Dubinska kašika za teške iskope, zapremine min. 2,0 m3 prema SAE (1:1) normama.

Tabelom 2 – Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda, propisano je, između ostalog:

Detaljan opis ponuđenog proizvoda sa tehničkim karakteristikama (odgovarajuća kataloška dokumentacija, sa naznačenim tipom nuđenog bagera na osnovu koje je moguće provjeriti njegove tehničke karakteristike). Kataloška dokumentacija (originalni katalog) mora biti potpisana i ovjerene od odgovornog lica proizvođača opreme (bitnih za porjveru ispunjavanja zahtjeva iz tendera).

Žalilac u žalbi u bitnom navodi da se karakteristike i kapacitet utovarne kašike nalaze u originalnom katalogu proizvođača koji je dostavljen u okviru ponude. Predmetni podaci jasno su sadržani u katalošoj dokumentaciji, a konkretno vidljivi na stranici 119. ponude i stranici 123 ponude (prevod kataloga). Takođe ističe da na svjetskom tržištu ne postoji proizvođač građevinskih mašina čiji katalog sadrži sve specifične i usko definisane zahtjeve pojedinačnih tendera. Bitno je naglasiti da su svi tehnički zahtjevi iz Tabele 1 u našoj ponudi dokazali ili kroz originalni katalog proizvođača ili kroz dodatne originalne, ovjerene dokumente proizvođača koji se odnose na konkretno ponuđeni model.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ u bitnom ističe da tenderskom dokumentacijom nije predviđena mogućnost da ponuđač dostavlja Izjave kao zamjenu ili dopunu nedostajućih podataka o tehničkim karakteristikama mašine, koji nisu navedeni u katalogu. U konkretnom slučaju, u kataloškoj dokumentaciji izostao je podatak o traženoj SAE normi, odnosno standard (stranice 119/123 ponude žalioca). Takođe ističe da se kapacitet koji je naveden u sporno Izjavi razlikuje u odnosu na one koji su ponuđeni u Tehničkim specifikacijama na stranici 123 ponude i tehnički standard SAE.

Članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je u postupku pravne zaštite žalilac dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantnu odredbu Zakona, ovaj organ smatra da žalilac nije učinio vjerovatnim, niti dokazao postojanje činjenica i okolnosti koje se tiču povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava u ovom postupku a koje potencira u žalbi.

Naime, između stranaka u postupku nije sporna činjenica da u dostavljenoj kataloškoj dokumentaciji žalioca nedostaje podatak o SAE (1:1) normama, dok podatak o zapremini postoji.

Suština žalbenog navoda žalioca sadržana je u tvrdnji da na svjetskom tržištu ne postoji proizvođač građevinskih mašina čiji katalog sadrži sve specifične i usko definisane zahtjeve pojedinačnih tendera, ali da su svi tehnički zahtjevi iz Tabele 1 u njegovoj ponudi dokazani ili kroz originalni katalog proizvođača ili kroz dodatne originalne, ovjerene dokumente proizvođača koji se odnose na konkretno ponuđeni model. Sa druge strane ugovorni organ ističe da tenderskom dokumentacijom nije predviđena mogućnost da ponuđač dostavlja Izjave kao zamjenu ili dopunu nedostajućih podataka o tehničkim karakteristikama mašine, koji nisu navedeni u katalogu. U konkretnom slučaju, u kataloškoj dokumentaciji izostao je podatak o traženoj SAE normi, odnosno standard (stranice 119/123 ponude žalioca).

Prema stavu ovog organa osnovano ugovorni organ upućuje na to da tenderskoj dokumentacijom nije propisana mogućnost da se nedostajući podaci iz kataloga proizvođača, mogu nadomjestiti dostavljanjem Izjave proizvođača. S tim u vezi, neosnovano žalilac potencira tvrdnju da su svi tehnički zahtjevi dokazani bilo kroz katalog proizvođača ili kroz dodatne originalne dokumente proizvođača, kod nesporne činjenice da je gore citiranom tačkom tenderske dokumentacije od ponuđača zahtijevano da tehničke karakteristike dokazuju katalogom proizvođača, a što je od strane žalioca izostalo. Dakle, kako žalilac nije katalogom proizvođača potvrdio sve tražene karakteristike iz Tabele 1 – Tačka 1.1.1.1 Tenderske dokumentacije, tako isti nije postupio u skladu sa uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije, radi čega je žalbeni navod žalioca ***neosnovan.***

Imajući u vidu da se žalba odbija kao neosnovana, na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24) kojim je propisano da je naknada nepovratna u slučaju odbijanja žalbe, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje postupka, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a
Siniša Tešanović

Dostaviti:

1. „PARTS EXPERT“ d.o.o. Sarajevo
2. Elektroprivreda BiH
3. a/a