BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-424-7/26
Sarajevo, 26.03.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 36-0403-2/26 od 09.03.2026. godine žalitelja VKB GROUP d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draženu Vidakoviću, advokatu iz Banja Luke, izjavljenoj na Odluku o dodjeli ugovora broj: JN05-16-4-13-4/26 od 04.03.2026. godine, Ugovornog tijela: Ministarstvo pravde BiH, u postupku javne nabavke usluga održavanja web aplikacije eKonsultacije, na temelju članka 103. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), i članka 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća u sastavu Adin Kondžić – predsjednik, Marko Kolobarić i Larisa Demirović - članovi , održanoj dana 26.03.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** žalitelja VKB GROUP d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draženu Vidakoviću, advokatu iz Banja Luke, poništava se Odluka o dodjeli ugovora broj: JN05-16-4-13-4/26 od 04.03.2026. godine, Ugovornog tijela: Ministarstvo pravde BiH i predmetni postupak u cijelosti.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

3. Zahtjev žalitelja VKB GROUP d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draženu Vidakoviću, advokatu iz Banja Luke za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi , usvaja se u iznosu od 987,19 KM

4. Obavezuje se ugovorno tijelo Ministarstvo pravde BiH, da žalitelju VKB GROUP d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draženu Vidakoviću, advokatu iz Banja Luke nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 987,19 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Ministarstvo pravde BiH, Sarajevo, provodi konkurentski postupak javne nabave usluga održavanja web aplikacije eKonsultacije, obavijest o nabavi broj: 686-7-2-15-3-19/26 od 10.02.2026. godine.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:

„Ugovorni organ nije pravilno i u potpunosti utvrdio činjenično stanje, samim tim je izveo pogrešan zaključak i nepravilno primjenio odgovarajuće odredbe Zakona i donio nezakonitu odluku. Naime, tačkom 3.1.3. Tehnička i profesionalna sposobnost ugovorni organ je zahtjevao da ponuđač mora ispunjavati minimalno sljedeće uslove, odnosno da ima angažovanu ili uposlenu najmanje jednu osobu VSS stručne spreme ili ekvivalent Bolonjskog sistema sa ostvarenih najmanje 240 ECTS bodova, koji treba da posjeduje i iskustvo, i to:

- diplome o završenoj VSS stručnoj spremi (informatički, tehnički ili drugi fakultet informatičkog smjerz) ili ekvivalenti Bolonjskog sistema sa ostvarenih 240 ECTS bodovi;
- pet godina radnog iskustva na istim ili sličnim poslovima.

Ugovorni organ je kao jedini dokaz za ispunjavanje uslova iz tačke 3.1.3. direktno pripisao diplomu o završenoj visokoj stručnoj spremi kao dokaz o ispunjavanju uslova da ima angažovano lice sa visokom stručnom spremom ili ekvivalent Bolonjskog sistema dok za pitanje uslova koji se tiče radnog iskustva nije propisao konkretni dokaz čime se takvo iskustvo dokazuje.

Ugovorni organ pogrešno zaključuje da: da ponuđač VKB GROUP d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi nije dostavio traženi dokaz o radnom iskustvu angažovane ili uposlene osobe izdat od strane nadležnog tijela ili poslodavca već samo neformalni CV....".

Niti u jednoj odredbi tenderske dokumentacije nije traženo da se dokaz o radnom iskustvu dostavi u vidu dokumenta izdatog od strane nadležnog organa ili poslodavca, niti ma koji drugi dokaz o radnom iskustvu. Samim tim, ponuđač je imao puno pravo da dostavi original CV za angažovano lice ovjeren pečatom ponuđača kako bi dokazao da navedeno lice ima zahtjevano radno iskustvo. Navedene konkretne dokaze je ugovorni organ uveo u postupak tek u fazi ocjene ponuda, a što nije dozvoljeno Zakonom. U skladu sa zakonom , žalilac se u pripremi svoje ponude u potpunosti pridržavao zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, sve u skladu sa članom 57. ZJN-a.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe Ugovorno tijelo navodi sljedeće:

Žalitelj navodi da je Ugovorni organ nezakonito odbacio ponudu, kao i da prilikom pregleda i ocjene ponuda, vezano za ponudu žalitelja nije pravilno i u potpunosti utvrdio činjenično stanje, te je samim time prekršio odredbe Zakona i donio nezakonitu Odluku. Iz citiranih odredbi Žalitelj izvlači zaključak da je Ugovorni organ ovom točkom Tenderske dokumentacije isključivo propisao i definirao uslov u pogledu dokumenata koje je potrebno dostaviti vezano za diplomu o završenoj visokoj stručnoj spremi, ali ne i konkretan dokument kojim se dokazuje radno, odnosno profesionalno iskustvo u visokoj stručnoj spremi.

S tim u vezi ističemo da je člankom 50. stavak (1) točka b) Zakona propisano: „U postupku javne nabave usluga, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to .....b) obrazovne i

profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga".

Tragom navedenog, Ugovorni organ je točkom 3,1.3. Tenderske dokumentacije propisao dva već spomenuta uslova za kvalifikaciju i to: posjedovanje diplome visoke stručne spreme relevantnog smjera i pet godina iskustva na istim ili sličnim poslovima.

Sukladno tome, Žalitelj je u svojoj ponudi (dato u prilogu) dostavio diplomu Elektrotehničkog fakulteta Sveučilišta u Banjoj Luci broj: 1278/2021. od 24.11.2021. godine izdata licu Miloš Trivundža angažiranom kod Žalitelja po osnovu Ugovora o djelu, a što je vidljivo iz ponude. Nadalje, navodimo da je Žalitelj u svojoj ponudi u pogledu uslova koji se traži vezano za radno iskustvo dostavio fotokopirani profesionalni životopis za predmetno lice, a što ni sam Žalitelj u žalbi ne osporava.

Točkom 3.2. Tenderske dokumentacije, koja nosi naziv ‚Dokazi", a koji se odnose na dva pomenuta uslova vezana za profesionalnu i tehničku sposobnost iz članka 50. Zakona eksplicitno je propisano: ‚Dokazi o ispunjavanju uslova koji se zahtjevaju u točki 3.1.3., moraju biti original ili ovjerene kopije od strane nadležnos tijela. U slučaju da se u ponudi ne dostave dokazi iz ove tenderske dokumentacije ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuditelj će biti isključen iz daljnjeg sudjelovanja zbog neispunjavanja navedenih uvjeta za kvalifikaciju".

Iz citirane točke tenderske dokumentacije jasno i nedvosmisleno proizilazi da se traže „dokazi" (u množini) vezani za profesionalnu i tehničku sposobnost. Ukoliko bi se usvojila argumentacija Žalitelja, navedena točka 3.2. Tenderske dokumentacije bi izgubila svaki smisao, budući da Žalitelj navodi da je samo preciziran dokaz o traženoj stručnoj kvalifikaciji, a ne i u pogledu traženog iskustva. Dakle, budući, da je Tenderskom dokumentacijom, nedvosmisleno propisan oblik u množini za tražene dokaze, to se ima smatrati da se isto odnosi na oba tražena dokaza.

Nadalje, polazeći od eksplicitne formulacije navedene točke Tenderske dokumentacije ukazujemo i na zahtjev postavljen ponuditeljima da ovi dokazi „moraju biti original ili ovjerene kopije od strane nadležnog tijela".

Prilikom evaluacije ponuda, Povjerenstvo za javne nabave Ugovornog organa (u daljem tekstu Povjerenstvo) je van svake sumnje utvrdilo (što je posebno vidljivo uvidom u Original ponude) da je životopis za angažirano lice fotokopija koja je ovjerena pečatom Žalitelja. Dakle, i u ovom pogledu, navedeni dokument ne ispunjava formalno-pravnu ispravnost traženu tenderskom dokumentacijom, budući da nije u pitanju originalni životopis (niti takav dokument uopće i može postojati!) niti je u pitanju ovjerena kopija, već se radi o fotokopiranom ili eventualno tiskanom dokumentu, koji je, kako smo već prethodno istakli, ovjeren pečatom Žalitelja. Nije u pitanju ni original ili ovjerena kopija dokumenta, budući da fizičko lice, čiji životopis je priložen kao dokaz, svakako nije nadležno tijelo u kontekstu ove točke tenderske dokumentacije da bi moglo izdati takav dokaz i koji bi se posljedično mogao prihvatiti.

Nadalje, uvidom u ovaj dokument vidljivo je da je lice Miloš Trivundža u periodu od srpnja 2019. do siječnja 2021. godine bio angažiran u gospodarskom društvu „ENDAVA", odnosno „ex. Comtrade Digital Services" kako se navodi u ovom dokumentu. Nakon toga, prema navodima iz životopisa, ovo lice je bilo angažirano, na različitim pozicijama, u gospodarskom društvu „ALEA PARTNERS" u periodu od veljače 2021. godine do srpnja 2023. godine i naposlijetku od kolovoza 2023. godine do rujna 2024. godine i dalje (prema navodima iz životopisa) u gospodarskom društvu „CAKE.COM (PUMBLE)".

Vezano za navedeno posebno ističemo, da navedeni sporni dokument iz ponude nije ovjeren niti izdat od strane ni jednog od navedenih gospodarskih društava iz životopisa niti je ovaj dokument u formi Izjave date pod materijalnom i krivičnom odgovornošću i ovjeren od strane nadležnog tijela ili notara (iako takav dokument nije ni tražen tenderskom dokumentacijom i ne bi mogao biti prihvaćen), već je Žalitelj, kod koga je lice Miloš Trivundža angažirano po osnovu Ugovora o djelu, ovjerio njegovu neformalnu izjavu (u konkretnom slučaju Životopis) da je isti radio ili bio angažiran kod drugih gospodarskih subjekata!

Dakle, konkretno, radi se o situaciji da gospodarski subjekt, odnosno privatno-pravno lice ovjerava određeni dokument fizičkog lica radi korištenja u pravnom prometu u kojem je taj gospodarski subjekt ujedno i zainteresirana strana o činjenicama o kojima on ne vodi evidenciju niti je može voditi.

Prije nego što se upustilo u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovo tijelo je pristupilo utvrđivanju ispunjenosti procesnih predpostavki za rješavanje žalbe sukladno članku 109. a u svezi sa člankom 101. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovo tijelo je izvelo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbe žalitelja i poništiti predmetni postupak javne nabavke u cijelosti, sve kako je odlučeno u izreci rješenja.

Žalitelj u žalbi navodi da ugovorno tijelo nije pravilno i u potpunosti utvrdio činjenično stanje, samim tim je izveo pogrešan zaključak i nepravilno primjenio odgovarajuće odredbe Zakona i donio nezakonitu odluku. Naime, točkom 3.1.3. Tehnička i profesionalna sposobnost ugovorno tijelo je zahtjevalo da ponuđač mora ispunjavati minimalno sljedeće uvjete, odnosno da ima angažovanu ili uposlenu najmanje jednu osobu VSS stručne spreme ili ekvivalent Bolonjskog sistema sa ostvarenih najmanje 240 ECTS bodova, koji treba da posjeduje i iskustvo, i to:

- diplome o završenoj VSS stručnoj spremi (informatički, tehnički ili drugi fakultet informatičkog smjerz) ili ekvivalenti Bolonjskog sistema sa ostvarenih 240 ECTS bodovi;
- pet godina radnog iskustva na istim ili sličnim poslovima.

Ugovorno tijelo je kao jedini dokaz za ispunjavanje uvjeta iz točke 3.1.3. pripisao diplomu o završenoj visokoj stručnoj spremi kao dokaz o ispunjavanju uslova da ima angažovano lice sa visokom stručnom spremom ili ekvivalent Bolonjskog sistema dok za pitanje uslova koji se tiče radnog iskustva nije propisao konkretni dokaz čime se takvo iskustvo dokazuje.

Ugovorni organ pogrešno zaključuje da ponuđač VKB GROUP d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi nije dostavio traženi dokaz o radnom iskustvu angažovane ili uposlene osobe izdat od strane nadležnog tijela ili poslodavca već samo neformalni CV....".

Niti u jednoj odredbi tenderske dokumentacije nije traženo da se dokaz o radnom iskustvu dostavi u vidu dokumenta izdatog od strane nadležnog organa ili poslodavca, niti ma koji drugi dokaz o radnom iskustvu. Samim tim, ponuđač je imao puno pravo da dostavi original CV za angažovano lice ovjeren pečatom ponuđača kako bi dokazao da navedeno lice ima zahtjevano radno iskustvo. Navedene konkretne dokaze je ugovorn tijelo uvelo u postupak tek u fazi ocjene ponuda, a što nije dozvoljeno Zakonom. U skladu sa zakonom , žalilac se u pripremi svoje ponude u potpunosti pridržavao zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, sve u skladu sa članom 57. ZJN-a.

U svome izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo između ostalog navodi da je točkom 3,1.3. Tenderske dokumentacije propisao dva uslova za kvalifikaciju i to: posjedovanje diplome visoke stručne spreme relevantnog smjera i pet godina iskustva na istim ili sličnim poslovima. Sukladno tome, Žalitelj je u svojoj ponudi (dato u prilogu) dostavio diplomu Elektrotehničkog fakulteta Sveučilišta u Banjoj Luci broj: 1278/2021. od 24.11.2021. godine izdata licu Miloš Trivundža angažiranom kod Žalitelja po osnovu Ugovora o djelu, a što je vidljivo iz ponude.

Nadalje, navodimo da je žalitelj u svojoj ponudi u pogledu uslova koji se traži vezano za radno iskustvo dostavio fotokopirani profesionalni životopis za predmetno lice, a što ni sam žalitelj u žalbi ne osporava.Točkom 3.2. Tenderske dokumentacije, koja nosi naziv ‚Dokazi", a koji se odnose na dva pomenuta uslova vezana za profesionalnu i tehničku sposobnost iz članka 50. Zakona eksplicitno je propisano: ‚Dokazi o ispunjavanju uslova koji se zahtjevaju u točki 3.1.3., moraju biti original ili ovjerene kopije od strane nadležnos tijela. U slučaju da se u ponudi ne dostave dokazi iz ove tenderske dokumentacije ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuditelj će biti isključen iz daljnjeg sudjelovanja zbog neispunjavanja navedenih uvjeta za kvalifikaciju".

Iz citirane točke tenderske dokumentacije jasno i nedvosmisleno proizilazi da se traže „dokazi" (u množini) vezani za profesionalnu i tehničku sposobnost. Ukoliko bi se usvojila argumentacija Žalitelja, navedena točka 3.2. Tenderske dokumentacije bi izgubila svaki smisao, budući da Žalitelj navodi da je samo preciziran dokaz o traženoj stručnoj kvalifikaciji, a ne i u pogledu traženog iskustva. Dakle, budući, da je Tenderskom dokumentacijom, nedvosmisleno propisan oblik u množini za tražene dokaze, to se ima smatrati da se isto odnosi na oba tražena dokaza.Nadalje, polazeći od eksplicitne formulacije navedene točke Tenderske dokumentacije ukazujemo i na zahtjev postavljen ponuditeljima da ovi dokazi „moraju biti original ili ovjerene kopije od strane nadležnog tijela".

Prilikom evaluacije ponuda, Povjerenstvo za javne nabave Ugovornog organa (u daljem tekstu Povjerenstvo) je van svake sumnje utvrdilo (što je posebno vidljivo uvidom u Original ponude) da je životopis za angažirano lice fotokopija koja je ovjerena pečatom Žalitelja. Dakle, i u ovom pogledu, navedeni dokument ne ispunjava formalno-pravnu ispravnost traženu tenderskom dokumentacijom, budući da nije u pitanju originalni životopis (niti takav dokument uopće i može postojati!) niti je u pitanju ovjerena kopija, već se radi o fotokopiranom ili eventualno tiskanom dokumentu, koji je, kako smo već prethodno istakli, ovjeren pečatom Žalitelja. Nije u pitanju ni original ili ovjerena kopija dokumenta, budući da fizičko lice, čiji životopis je priložen kao dokaz, svakako nije nadležno tijelo u kontekstu ove točke tenderske dokumentacije da bi moglo izdati takav dokaz i koji bi se posljedično mogao prihvatiti.

Po ocjeni ovog tijela, imajući u vidu sve navedeno, žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela, ovo tijelo cijeni da žalitelj osnovano potencira navedene tvrdne iznesene u žalbi da ugovorno tijelo nije pravilno u skladu sa tenderskom dokumentacijom izvršilo ocjenu ponude žalitelja kojom je ponuda žalitelja ocjenjena neprihvatljivom iz razloga što nije dostavljen traženi dokaz o radnom iskustvu angažovane ili uposlene osobe izdat od strane nadležnog tijela ili poslodavca već samo neformalni CV....".

U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju te je utvrđeno da je točkom 3.1.3. tenderske dokumentacije propisana Tehnička i profesionalna sposobnost i propisano da ponuđač mora ispunjavati minimalno sljedeće uslove, odnosno da ima angažovanu ili uposlenu najmanje jednu osobu VSS stručne spreme ili ekvivalent Bolonjskog sistema sa ostvarenih najmanje 240 ECTS bodova, koji treba da posjeduje i iskustvo, i to:

- diplome o završenoj VSS stručnoj spremi (informatički, tehnički ili drugi fakultet informatičkog smjerz) ili ekvivalenti Bolonjskog sistema sa ostvarenih 240 ECTS bodovi;
- pet godina radnog iskustva na istim ili sličnim poslovima.

Ugovorno tijelo je kao jedini dokaz za ispunjavanje uvjeta iz točke 3.1.3. pripisao diplomu o završenoj visokoj stručnoj spremi kao dokaz o ispunjavanju uvjeta da ima angažovano lice sa visokom stručnom spremom ili ekvivalent Bolonjskog sistema dok za pitanje uvjeta koji se tiče radnog iskustva nije propisao konkretni dokaz čime se takvo iskustvo dokazuje.

S obzirom na navedeno evidentno je da je ugovorno tijelo propustilo da propiše kojim dokazom se dokazuje posjedovanje pet godina radnog iskustva na istim ili sličnim poslovima što je u kasnijoj fazi postupka prilikom dostavljanja i ocjene ponuda dovelo do različitog tumačenja postavljenih zahtjeva u smislu dostavljanja dokaza.. Ugovorno tijelo je prilikom pripreme tenderske dokumentacije dužno jasno i precizno propisati sve uvjete i dokaze kako bi ponuđači mogli pripremiti svoje ponude na stvarno konkurentskoj osnovi kako bi se izbjeglo različito tumačenje tenderske dokumentacije i dostavljanje različitih ponuda.

S obzirom na navedeno ne može se prihvatiti izjašnjenje ugovornog tijela da je prilikom izrade tenderske dokumentacije ostavljen nešto širi prostor povjerenstvu prilikom ocjene ponuda, upravo s ciljem da što veći broj ponuditelja kandidata može da učestvuje u postupku konkretne javne nabave osiguravajući pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava upravo onako kako je to formulirano prethodno citiranim člankom Zakona.

Člankom 53. stavak (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24) propisano je da je ugovorno tijelo dužno da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Člankom 2. stavak (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama propisano je, između ostalog, da je tenderska dokumentacija, dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih infrmacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ;

Člankom 3. stavak (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude.

Člankom 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14 i 59/22) propisano je da apsolutno bitnu povredu zakona koja može dovesti do poništenja postupka javne nabavke u potpunosti ili djelimično predstavlja neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je usljed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnosti dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i citirane relevantne odrebe zakona, ovaj organ smatra da su u ovom postupku nastale apsolutno bitne povrede zakona koje su dovele do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda i do narušavanja osnovnih principa zakona, jer ugovorni organ nije jasno i nedvosmisleno sačinio tendersku dokumentaciju u dijelu dostavljanja dokumennata kojim se utvrđuje posjedovanje pet godina radnog iskustva na istim ili sličnim poslovima.

U tom smislu, ovaj organ ne može odlučiti o žalbenim navodima žalioca, a sve prednje navedeno upućuje na zaključak da ugovorno tijelo nije jasno i precizno propisao tendersku dokumentaciju, radi čega ovaj organ poništava postupak u potpunosti u skladu sa člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN, a žalbeni navod žalioca smatra se osnovanim.

Imajući u vidu žalbeni navod, ocjenu ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom članka 111. stavao (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14 i 59/22), a u vezi sa člankom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u izreci ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijeće posebno rješenje, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Adin Kondžić

Dostaviti:

- VKB Group d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draženu Vidakoviću, advokatu iz Banja Luke
- Ministarstvo pravde BiH, Sarajevo
- Digitalni ozon d.o.o. Banja Luka
- Evidencija
- A/a