BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-347-9/26
Sarajevo, 26.03.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 24.02.2026. godine žalitelja HIDRO-TERMO CENTAR d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Damiru Katici, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 150/25 od 16.02.2026. godine- LOT 1, Ugovornog tijela: KJKP »Vodovod i kanalizacija« d.o.o. Sarajevo, u postupku javne nabavke – Daktilne cijevi za pitku vodu- distributivni cjevovod, i žalbi od 24.02.2026. godine žalitelja HIDRO-TERMO CENTAR d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Damiru Katici, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 150/25 od 16.02.2026. godine- LOT 2, Ugovornog tijela: KJKP »Vodovod i kanalizacija« d.o.o. Sarajevo, u postupku javne nabavke – Daktilne cijevi za pitku vodu- transportni cjevovod, na temelju članka 103. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), i članka 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na Plenarnoj sjednici, održanoj dana 26.03.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. **Usvajaju se žalbe** žalitelja HIDRO-TERMO CENTAR d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Damiru Katici, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 150/25 od 16.02.2026. godine- LOT 1, i žalba od 24.02.2026. godine žalitelja HIDRO-TERMO CENTAR d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Damiru Katici, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 150/25 od 16.02.2026. godine- LOT 2, **te se poništava postupak javne nabavke u potpunosti.**

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknada za pokretanja žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

3. Zahtjev žaliocа za naknadu troškova žalbenog postupka po punomoćniku Damiru Katici, advokatu iz Sarajeva, usvaja se u iznosu od 819,00 KM bez PDV-a za Lot 1 i 819,00 KM bez PDV-a za Lot 2, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4. Obavezuje se ugovorni organ da u roku od 8 dana od dana prijema ovog rješenja nadoknadi troškove žalbenog postupka iz tačke 3 ovog rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo KJKP »Vodovod i kanalizacija« d.o.o. Sarajevo, provodi otvoreni postupak javne nabave: „Vodovodne daktilne cijevi“, obavijest o nabavi broj: 247-1-1-216-3-428/25 od 03.12.2025. godine.

Žalitelj HIDRO-TERMO CENTAR d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Damiru Katici, advokatu iz Sarajeva, izjavio je žalbu od 24.02.2026. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 150/25 od 16.02.2026. godine- LOT 1, u postupku javne nabavke – Daktilne cijevi za pitku vodu- distributivni cjevovod, te je isti žalitelj izjavio žalbu od 24.02.2026. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 150/25 od 16.02.2026. godine- LOT 2, u postupku javne nabavke – Daktilne cijevi za pitku vodu- transportni cjevovod.

Obzirom da se navedene žalbe odnose na isti postupak javne nabavke, da se radi o istom činjeničnom stanju, donesen je Zaključak o spajanju postupka broj: JN2-01-07-1-347-7/26 od 26.03.2026. godine, koji je dostavljen strankama u postupku.

Žalitelj u svojoj žalbi od 24.02.2026. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 150/25 od 16.02.2026. godine- LOT 1 i u svojoj žalbi od 24.02.2026. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 150/25 od 16.02.2026. godine- LOT 2, između ostalog navodi sljedeće navodi sljedeće:

I. U tenderskoj dokumentaciji na strani 6. i 17. pod Tehničkim uslovima i Sadržajem ponude i način pripreme ponude tačkom 5.1. određeno je da ponuđači dostavljaju između ostalog: - Tehničke kataloge ponuđenih proizvoda sa označenim ponuđenim proizvodom: kataloški broj (iz dostavljenog kataloga) za ponuđeni proizvod obavezno upisati u kolonu broj 4: "Kataloška oznaka". (Napomena: Katalozi se prilažu bez prevoda).

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača VODOEX d.o.o. Tomislavgrad jasno se može utvrditi da uslovi tehničke specifikacije nisu zadovoljeni odnosno da je izabrani ponuđač dostavio uopštenu katalošku dokumentaciju za DCI cijevi za vodu i kanalizaciju. Iz predloženog kataloga nije moguće sa sigurnosti vidjeti koje brtve ća dostaviti ponuđač uz cijevi, jer se ništa konkretno ne navodi na kataloškim stranicama. Katalog sadrži opise spojeva (tj. vrsta naglavaka koje ova fabrika proizvodi, ali nema naznačeno da li će i koje brtve će biti dostavljene uz cijevi. Znači nije priložena kataloška stranica za brtve! Shodno navedenom, prilikom donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovorni organ je prihvatio prijedlog komisije koja je konstatovala da je ponuđač „VODOEX" d.o.o. Tomislavgrad postupio prema zahtjevima iz TD iako nije dostavio:

- ispravan katalog proizvoda jer dostavljeni katalog ne dokazuje da ponuđeni proizvod ispunjava uslove iz TD, nije precizan i jasan, te ne garantuje da će ponuđeč isporučiti proizvod zahtjevanih karakteristika.“ Kako je postupak javne nabavke formalan, tako bi i ponuda trebala biti jasna i nedvosmislena i u istoj ne bi trebalo ostaviti prostora da se nešto podrazumjeva ili ne.

II. Dalje, na strani br. 17 TD, stavka 5.1 ugovorni organ je tražio da se uz ponudu dostavi i Potvrda o ispitivanju izdata od akreditovane labaratorije kojom se dokazuje kako je ponuđeni proizvod zdravstveno ispravan, te da se može koristiti za pitku vodu.

Izabrani ponuđač je dostavio:

- HZJZ (Hrvatski zavod za javno zdravstvo) Ispitni izvještaj EPDM gumene brtve za cijevi od nodularnog lijeva DN80-DN1100
- HZJZ (Hrvatski zavod za javno zdravstvo) Ispitni izvještaj cementna obloga cijevi od nodularnog lijeva DN80-DN1100
- Potvrda o odobrenju br. DWI 56.4.992 potpisana ovlaštenjem državnog sekretara i državne skupštine Velsa za korištenje Electrosteel cijevi prema uputama i uslovima koje tek treba ispuniti prije početka ugradnje ovih cijevi, dostavljen i prilog ovog dokumenta potvrda o primitku potvrde o odobrenju i uslova odobrenja popunjena i ovjerena od strane Electrosteel Casting Limited S tim u vezi ističemo da predmetni ispitni izvještaji nisu i ne mogu hiti notvrde ispravnosti ciievi i brtvi koie se nude u ovom postupku.

Ugovorni organ u TD nije tražio Isnitni izvještaj već Potvrdu ili certifikat ili atest da su cijevi i brtve zdravstveno ispravne što nije dostavljeno.
Potvrda je pisani dokument kojim se što potvrđuje, a ispitni izvještaj je zapisnik o obavljenom ispitivanju ispravnosti npr. robe.

Na strani 39. ponude Izabrani ponuđač je dostavio Ispitni izvještaj Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo iz kojeg se vidi daje naručitelj društvo Vodoskok d.d. Zagreb koje nije ponuđač u ovom postupku niti povezano lice. Naime na izvještaju se navodi da je uzorke dostavio Vodoskok d.d. Zagreb, pa prihvatanjem ovog izvještaja značilo bi da svaki ponuđač može koristiti potvrde i certifikate od drugih društava kako bi dokazali ispunjenost uslova iz TD.
Izabrani ponuđač nije dostavio niti jedan validan zdravstveni certifikat (potvrda) za DCI vodovodne cijevi sa brtvama. Ispitni izvještaj ne može biti dovoljan, jer se on odnosi samo i isključivo na ispitivani uzorak, a ne na komplet proizvode koji bi trebali biti isporučeni. Potvrda o odobrenju br.DWI 56.4.992 vlade Velsa (primjenjivo za Englesku i Vels) uopće se ne odnosi se na traženo, a posebno se ne može primjeniti i razmatrati, jer nije izdata od akreditovane nezavisne laharatoriie već samo pronisuie uslove koie treba ispuniti prije ugradnje ciievi i koie ie kako iasno navode u skladu sa njihovim Pravilnicima primjenjivo samo za Englesku i Vels (čak se na dnu stranice 46 i 47 ponude navodi se u Škotskoj i Sievornoi Irskoj primjenjuje odvojeni aranžman odobrenja uz mogućnost potpisivanja odobrenja za upotrebu za te dije zemlie u roku od 6 mjeseci, a po proteku roka automatski prestaje važiti pa. je shodno navedenom nelogično očekivati da se isti pnmieniuie u BiH).

Također Komisija ugovornog organa uopće nije pravilno cijenila dokaze ponude pa tako kod ove Ponude nije utvrdila da se kod UVJETA UPORABE I ODOBRENJE pod tačkom 6. navodi kako se primjenjuju uslovi specifični za ovaj proizvpd odnosno da bi ugovorni organ morao provesti ispitivanja kako bi se utvrdilo da migracija iz cementne obloge neće uzrokovati kršenje propisane koncentracije vodikovih iona u relevantnim propisima. Stoga smatramo da komisija nije sa posebnom pažnjom pristupila odlučivanju u ovom postupku i spornom odlukom samo stavila teret ugovornom organu za dalji rad i eventualne inspekcijske provjere.
Tu je važno napomenuti da je tenderskom dokumentacijom traženo da su svi ponuđači u svrhu dokazivanja tehničke sposobnosti dužni dostaviti ateste ili certifikate koji dokazuju da tražena roba ispunjava tražene zahtjeve, a ne ispitni izvještaj sa nedovoljnim informacijama kao štoje to slučaj kod izabranog ponuđača.
Atest/Certifikat ie dokument koii nastaje kao rezulatat utvrđivanja tehnoloških karakteristika određene robe. Ovaj dokument jeste potvrda da roba ima ona tehnološka i druga svojstva koja kupci očekuju ili su predviđena odgovarajućim standardima.

U ispitnim izvještajima se s druge strane daju mišljenja, obrazloženja i metode koje su bile upotrebljene za ispitivanje robe i ne može nikako biti potvrda (atest i certifikat) kojim se potvrđuj e da roba ima tehnološka i druga svoj stva koj a se traže.
Možemo slobodno reći da je ispitni izvještaj nešto što prethodi potvrdi koja se tražila tenderskom dokumentacijom. Kod izabranog ponuđača u konkretnom slučaju ta potvrda je izostala! Zbog toga smatramo da komisija nije detaljno izvršila uvid u dostavljene dokaze jer bi u suprotnom zaključila da na ovaj način izabrani ponuđač ne ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ ie propustio primijeniti ZUP FBIH odnosno načelo materijalne istine prema kojem se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari, i u tom cilju moraju se utvrditi sve činjenice koie su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Načelo materijalne istine mora se provesti i kada organ upravnu stvar rješava po slobodnoj (diskrecijskoj) ocjeni, jer odredbe ZUP-a važe i za slučajeve u kojima je organ ovlašten da u upravnim stvarima rješava po slobodnoj ocjeni, a to znači da se i u rješavanju upravnih stvari na takav način moraju utvrditi sve potrebne relevantne činjenice. Poslije toga, a na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, organ može u granicama ovlaštenja slobodno izabrati odgovarajuće rješenje koje smatra svrsishodnim, s obzirom na cilj danog ovlaštenja. I kada riešava po slobodnoj ocjeni nadležni organ je dužan utvrditi pravo stanje stvari, tj. sve činjenice koje mogu biti od utjecaja na rješavanje, pa i onda kada je iznčito propisom oslobođen da u obrazloženju rješenja navede razloge kojima se rukovodio pn donošenju rješenja (VSS, U-5226/80 od 21. 1.1981.).

III. Tenderskom dokumentacijim traženo je da se kao dokaz dostavi i Potvrda od ovlaštene nezavisne certifikacijske kuće da se kod nanošenja cementne obloge koristi isključivo voda za piće, prema Europskoj direktivi 98/83/CE, i daje cement u skladu sa normom EN 545 i EN 197-1 ili ekvivalent.

Izabrani ponuđač je dostavio :
- EFRAC Aqima Company Ispitni izvještaj za pripremu cementnog maltera za DG cijevi (upotreba pitke vođe pri pripremi cementa) prema direktivi 2184/2020 samo za ispitivani uzorak
- Bureau Veritas Inspekcijski izvještaj na zahtjev Electrosteel Casting Limited za cement malter usklađenost cementnog maltera sa EN 197-1 CEM HI/A 32,5N u skladu sa normom EN 197-1:2011
- Izjava ponuđača da je Direktiva 98/83/CE stavljena van snage, jer ju je zamijenila Direktiva EU 2020/2184 sa prilogom službeno lista EU o direktivama

Sve dostavljeno ne može biti dokaz za ispunjenje uslova iz TD. Naime, nije dostavljen niti jedan certifikat ili potvrda ili odobrenje kako je traženo, dok dostavljeni ispitni izvještaji, od strane Electrosteel-a i naručeni inspekcijski izvještaj nisu dokaz prema traženim zahtjevima.
Izabrani ponuđač je dao izjavu kako je Direktiva 98/83/CE stavljena van snage, jer ju je zamijenila Direktiva EU 2020/2184, ali prije svega to komisija nije mogla prihvatiti jer se TD u tom pogledu mogla mijenjati samo u postupku žalbe na TD ili kroz pitanja prema ugovornom organu. Kako to nije učinjeno, ponuđači su prihvatanjem TD, saglasni da će dostaviti sve dokaze kako je to i zahtjevano tenderskom dokumentacijom. U ovom slučaju ponuđač je bio dužan dostaviti dokaze po Direktivi 98/83/CE.
Izbrani ponuđač smatra daje dovoljno dati izjavu o tome kako je direktiva 98/83/CE stavljena van snage, a da pri tome ne dostavi tražene dokaze (ni po staroj, niti po novoj direktivi).Ustvari navedeno predstavlja propust Komisije ugovornog organa koja nije vršila pravilnu ocjenu dokaza dostavljenih u ponudi, a u odnosu na uslove iz TD.

Dalje, ugovorni organ je tražio da se u ponudi dostavi i

- potvrda od ovlaštene nezavisne certifikacijske kuće daje materijal za izradu brtve isključivo za pitku vodu, prema Europskoj direktivi 98/83/CE, a izabrani ponuđač je dostavio:

- WRAS certifikat (Water Regulations Approval Scheme) koji je naslovljen na Andhra Polymers Private Limited zdravstveni certifikat za Gume-Etilen- Propilen-Dien-Monomer (EPDM)- samo materijal - da je materijal prikladan za kontakt sa zdravstveno ispravnom vodom za kućanstvo i da ispunjava zahtjeve prema BS 6920-1:2000 ili 2014 .

U konačnici nije dostavljeno kako je traženo prema Europskoj direktivi 98/83/CE, a niti je dostavljeno prema novoj direktivi pošto se ponuđač poziva svojom izjavom na nju, već dostavlja WRAS-ov certifikat prema BS 6920-1:2000 ili 2014.

Izabrani ponuđač u skladu sa članom 54. stav 3. ZJN-a nije dokazao u svojoj ponudi da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva odnosno u svojoj ponudi odgovarajućim sredstvima nije dokazao da ponuđena roba, odgovara standardu, izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima ugovornog organa. Članom 57. Zakona o javnim nabavkama propisano je da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtj eva i uslova iz tenderske dokumentacij e.

Cijeneći prednje navedeno činjenično stanje u postupku i relevantne odredbe Zakona o lavnim nabavkama nesporno ie da izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevima ugovornog organa ier niie ponudio Potvrdu o zdravstvenoj ispravnosti cijevi i brtvi izdanu od strane ovlaštene institucije sa područja RIT da se kao takve mogu koristiti za transport pitke vode,

IV. U pogledu zahtjeva iz tenderske dokumentacije da se dostavi:

- Potvrdu izdata od nezavisne certifikacijske kuće, ovlaštene za certificiranje proizvoda prema EN 545 ili ekvivalent, kojom se potvrđuje traženi kvalitet brtve, a sve prema EN 681.1, ISO 4633 ili ekvivalent, izabrani ponuđač je dostavio:
- Bsi Kitemark Certificate br. KM555689 naslovljen na Andhra Polymers Private Limited po BS EN 681-1 za Elastomerne brtve- Zahtjevi materijala brtvi za cjevovode namjenjene za transport vode i odvodnju.

I u ovom pogledu izabrani ponuđač nije ispunio zahtjev iz tenderske dokumentacije. Dostavljeni certifikat više niie važeći i nosieduie drugi broj!!! Naime, žalitelj je kontaktirao savjetnika za certifikaciju proizvoda u Bsigroup gospodina Samuel Henfrey koji je usmeno i pismeno potvrdio da dostavljeni Bsi Kitemark Certificate br. KM555689 više nije validan!

- email korespodencija od 18.02.2026. godine sa prevodom ovlaštenog tumača

Da je pravilno vršena ocjena dokaza ugovorni organ je mogao od ponuđača dodatno zahtj evati pojašnjenje u odnosu na pojedine dostavljene dokaze. Osnov za postupanje na način kao prethodno je iz člana 48.stav 5. ZJN BiH koji propisuje da ugovorni organ moze tražiti od ponuđača da pojasni dostavljene reference.

Ovo posebno naglašavamo jer je pretpostavka da je prije objave tenderske dokumentacije ugovorni organ analizirao i ispitao tržište nabavke iz kojeg bi mogao nedvojbeno potvrditi potencijalne proizvođače, validnost certifikata tražene robe kao i njihove tehničke specifikacije i si., iz kojeg razloga ne može tvrditi da i sam nije trebao voditi računa u slučaju sumnjivih odstupanja iz ponuda.

U konacnici i shodno svemu naprijed navedenom odluka ugovornog organa nije prije svega potpuna, a zatim niti pravilna i zakonita; pa predlažemo da se žalba usvoji! ..Kad povodom žalbe stranke drugostupanjsko tiielo utvrdi da u prvostupaniskom postupku nisu utvrđene relevantne Činjenice za rješavanje upravne stvari, drugostupanjsko tijelo dužno je postupati tako da uz poništavanje prvostupaniskog akta vrati predmet prvostupanjskom tijelu s uputom kako će pravilno i potpuno utvrditi Činjenično stanje, ili da drugostupanjsko tijelo samo to uradi

i na podlozi toga meritorno riješi upravnu stvar (Ustavni sudR. Hrvatske, V-111-934/97od 17.II. 2000.)".
Shodno naprijed navedenom odluka ugovornog organa nije zakonita i ne sadrži valjano obrazloženje.Poštovanje tenderske dokumentacije od strane ugovornog organa i ponuđača je preduslov zakonitog i pravilnog provođenja postupka javne nabavke. Iz dužnosti ugovornog organa da pripremi tendersku dokumentaciju i ponuđača da na osnovu nje pripremi odgovarajuću ponudu, proizilazi da će ponuđači ispunjenost određenih zahtjeva dokazivati na način na koji je to precizirano tenderskom dokumentacijom.
Apsolutno je jasno da izabrani ponuđač nije ispunio uslove predviđene u Tenderskoj dokumentaciji, pa je iz navedenih razloga komisija ugovornog organa pogrešno predložila da ugovorni organ njegovu ponudu izabere kao napovoljniju u konkretnom postupku.
Kako su postupci koji se vode po osnovu javnih nabavki vezani i za Zakon o upravnom postupku BiH. a imajući u vidu sve prethodno navedeno, možemo slobodno istaći da je ugovorni organ postupio suprotno Zakonu o upravnom postupku odnosno propustio u konkretnom postupku utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja te u skladu sa članom 126. Zakona o upravnom postupku BiH prije donošenja odluke trebo utvrditi sve Činjenice i okolnosti koje su značajne za rješenje i strankama u postupku omogućiti da ostvare i zaštite svoja prava i pravne interese. Ugovorni organ nije vodio računa o pravilima postupka koji su bili od uticaja na pogrešno rješavanje stvari.
Pored navedenog ugovorni organ je omogućio izabranom ponuđaču da sa nevaljanom ponudom učestvuje u postupku e-Aukcije i na taj način snižava cijenu žalitelju kao ponuđaču sa valjanom ponudom. Napominjemo da je ugovorni organ je dužan da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe od 24.02.2026. godine u vezi LOT-a 1, Ugovorno tijelo navodi sljedeće:

„**1. Žalbeni navod** kojim žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača, smatramo neosnovanim iz sljedećih razloga:

U tenderskoj dokumentaciji zahtjevano je da ponuđač dostavi tehničke kataloge ponuđenih proizvoda sa označenim ponuđenim proizvodom kataloški broj (iz dostavljenog kataloga) za ponuđeni proizvod obavezno upisati u kolonu broj 4: "Kataloška oznaka".
Ponuđač Vodoex doo. Tomislavgrad u dostavljenoj ponudi na stranicama 18 do 31 dostavio traženi katalog s označenim ponuđenim proizvodima i upisanim kataloškim brojevima u koloni broj 4. Na stranici 39 ponude izabrani ponuđač je dostavio ispitni izvještaj za EPDM gume za cijevi od nodularnog lijeva DN 80-DN 1100 proizvođača Andgra Polymers Private Limited, dok je za cijevi dostavljen katalog proizvođača Electrosteel Castings Limited što je ugovorni organ smatrao dovoljnim za ispitivanje uslova traženih gore pomenutom tačkom 5.1.
Na osnovu navedenog smatramo da su istaknuti žalbeni navodi neosnovani.

2. Žalbeni navod koji se odnosi na dostavljeni ispitni izvještaj izdat od strane Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo (HZJZ),EPDM gumene britve za cijevi od nodularnog lijeva DN 80-DN 1100 smatramo neosnovanim iz sljedećih razloga:

Izabrani ponuđač je u ponudi na stranicama br. 39,40,41 priložio ispitni izvještaj hrvatskog zavoda za javno zdravstvo sa rezultatom ispitivanja.Dostavljeni izvještaj dokazuje da su organski predmeti i materijali koji dolaze u dodir s vodom namijenjenom za ljudsku potrošnju ocijenjeni konačnom ocjenom "SUKLADNO" Ugovorni organ ovaj ispitini izvještaj je ocjenio dovoljnim dokazom ispunjavanja uslova traženih u tenderskoj dokumentaciji.

Izabrani ponuđač je u ponudi na stranicama br. 42,43 priložio ispitni izvještaj hrvatskog zavoda za javno zdravstvo sa rezultatom ispitivanja, a koji se odnosi na Ispitni izvještaj Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo (HZJZ) za cementnu oblogu cijevi od nodularnog lijeva DN 80-DN 1100. Dostavljeni izvještaj je ocijenjen konačnom ocjenom "SUKLADNO"
Ugovorni organ ovaj ispitini izvještaj je ocjenio dovoljnim dokazom ispunjavanja uslova traženih u tenderskoj dokumentaciji, te istaknute žalbene navode smatramo neosnovanim.

3. Žalbeni navod smatramo neosnovanim iz sljedećih razloga: U tenderskoj dokumentaciji u postupku nabavke "Daktilne cijevi za pitku vodu- Distributivni cjevovod" ugovorni organ je pod tačkom 5.4 zahtjevao da se dostavi potvrda nezavisne certifikacijske kuće, da se pri nanošenju cementne obloge koristi isključivo voda za piće, u skladu s Direktivom 98/83/EC, te daje cement u skladu s normama EN 545 i EN 197-1 ili ekvivalentnim normama. Ponuđač Vodoex doo. Tomislavgrad je u svojoj ponudi priložio EFRAC Aqima Company. Ispitini izvještaj koji dokazuje da se prilikom nanošenja cementne obloge koristi isključivo voda za piće prema direktivi DN 2020/2184.(Ugovorni organ je provjerom utvrdio da se svi uslovi sadržani direktivom 98/83/CE sadržani i u direktivi 2020/2184.
U navedenoj ponudi na strani 53 ponuđač je dostavio certifikat Bureau Veritas, kojim se potvrđuje da je ispitivanje izvršeno u skladu s normom EN 197-1.
Također, u tački 5.7 zahtijevana je potvrda ovlaštene nezavisne certifikacijske kuće daje materijal za izradu brtve namijenjen isključivo za pitku vodu, u skladu s Direktivom 98/83/EC. Izabrani ponuđač je u svojoj ponudi na strain br. 64 dostavio WRAS certifikat s kojim se dokazuje da je materijal za izradu britvi prikladan za kontakt sa vodom za piće u skaldu sa BS 6920-1:2000 ili 2014..(Ugovorni organ je provjerom utvrdio da se svi uslovi sadržani direktivom 98/83/CE sadržani i uBS 6920-1:2000 ili 2014). Na osnovu navedenog smatramo da su istaknuti žalbeni navodi neosnovani.

4. Žalbeni navod smatramo neosnovanim iz sljedećih razloga:

U tenderskoj dokumentaciji u tački 5.6 zahtijevana je potvrda izdata od nezavisne, ovlaštene certifikacijske kuće za certificiranje proizvoda prema EN 545 ili ekvivalent, kojom se potvrđuje traženi kvalitet brtve, u skladu s EN 681-1, ISO 4633 ili ekvivalentnim normama.
Ponuđač Vodoex doo. Tomislavgrad je u svojoj ponudi na strani br. 61 dostavio certifikat BSI Kitmark kojim dokazuje da brtva proizvođača Andgra Polymers Private Limited ispunjava tražene uslove. Na osnovu navedenog smatramo žalbeni navod neosnovanim.
Žalitelj navodi da je donesena Odluka ugovornog organa nezakonita te da je ugovorni organ postupio suprotno Zakonu o upravnom postupku odnosno da je propustio u predmetnom postupku utvrditi sve činjenice prije donošenja same odluke što je u potpunosti neosnovano.
Također naglašavamo da su obje ponude ponuđača ocjenjene kao prihvatljive i da su ravnopravno učestvovale u fazi e-aukcije, time je u cjelosti osigurano poštivanje načela jednakog tretmana, nediskriminacije, transparentnosti i pravične konkurencije.
Izabrani ponuđač je u potpunosti ispunio sve postavljene uslove iz tenderske dokumentacije, a njegova ponuda je kao rezultat zakonito provedenog postupka nadmetanja ocjenjena kao najpovoljnija.

Prije nego što se upustilo u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovo tijelo je pristupilo utvrđivanju ispunjenosti procesnih predpostavki za rješavanje žalbe sukladno članku 109. a u svezi sa člankom 101. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalbe su osnovane

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovo tijelo je izvelo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbe žalitelja i poništiti predmetni postupak javne nabavke u cijelosti, sve kako je odlučeno u izreci rješenja.

Polazeći od žalbenog navoda da izabrani ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke za Lotove 1 i 2 nije postupio u skladu sa uvjetima propisanim tenderskom dokumentacijim kojom je traženo da se kao dokaz dostavi Potvrda od ovlaštene nezavisne certifikacijske kuće da se kod nanošenja cementne obloge koristi isključivo voda za piće, prema Europskoj direktivi 98/83/CE, i daje cement u skladu sa normom EN 545 i EN 197-1 ili ekvivalent, zbog čega se ponuda izabranog ponuđača nije mogla ocjeniti prihvatljivom, ovaj organ cijeni da žalitelj osnovano potencira navedenu tvrdnju.

Žalitelj u žalbi navodi da jeTenderskom dokumentacijim traženo je da se kao dokaz dostavi Potvrda od ovlaštene nezavisne certifikacijske kuće da se kod nanošenja cementne obloge koristi isključivo voda za piće, prema Europskoj direktivi 98/83/CE, i da je cement u skladu sa normom EN 545 i EN 197-1 ili ekvivalent. Međutim, žalitelj ističe da je Izabrani ponuđač dostavio:

- EFRAC Aqima Company Ispitni izvještaj za pripremu cementnog maltera za DCI cijevi (upotreba pitke vode pri pripremi cementa) prema direktivi 2184/2020 samo za ispitivani uzorak
- Bureau Veritas Inspekcijski izvještaj na zahtjev Electrosteel Casting Limited za cement maker usklađenost cementnog maltera sa EN 197-1 CEM III/A 32,5N u skladu sa normom EN 197-1:2011
- Izjava ponuđača da je Direktiva 98/83/CE stavljena van snage, jer ju je zamijenila Direktiva EU 2020/2184 sa prilogom službeno lista EU o direktivama.

Sve dostavljeno ne može biti dokaz za ispunjenje uslova iz TD. Naime, nije dostavljen niti jedan certifikat ili potvrda ili odobrenje kako je traženo, dok dostavljeni ispitni izvještaji, od strane Electrosteel-a i naručeni inspekcijski izvještaj nisu dokaz prema traženim zahtjevima.

Izabrani ponuđač je dao izjavu kako je Direktiva 98/83/CE stavljena van snage, jer ju je zamijenila Direktiva EU 2020/2184, ali prije svega to komisija nije mogla prihvatiti jer se TD u tom pogledu moda mijenjati samo u postupku žalbe na TD ili kroz pitanja nrema ugovornom organu. Kako to nije učinjeno, ponuđači su prihvatanjem TD, suglasni da će dostaviti sve dokaze kako je to i zahtjevano tenderskom dokumentacijom. U ovom slučaju ponuđač je bio dužan dostaviti dokaze po Direktivi 98/83/CE.

Izbrani ponuđač smatra da je dovoljno dati izjavu o tome kako je direktiva 98/83/CE stavljena van snage, a da pri tome ne dostavi tražene dokaze (ni po staroj, niti po novoj direktivi).Ustvari navedeno predstavlja propust Komisije ugovornog organa koja nije vršila pravilnu ocjenu dokaza dostavljenih u ponudi, a u odnosu na uslove iz TD.

Dalje, ugovorni organ je tražio da se u ponudi dostavi i:

- potvrda od ovlaštene nezavisne certifikacijske kuće daje materijal za izradu brtve isključivo za pitku vodu, prema Europskoj direktivi 98/83/CE, a izabrani ponuđač je dostavio:
- WRAS certifikat (Water Regulations Approval Scheme) koji je naslovljen na Andhra Polymers Private Limited zdravstveni certifikat za Gume-Etilen- Propilen-Dien-Monomer (EPDM)- samo materijal - da je materijal prikladan za kontakt sa zdravstveno ispravnom vodom za kućanstvo i da ispunjava zahtjeve prema BS 6920-1:2000 ili 2014 .

U konačnici nije dostavljeno kako je traženo prema Europskoj direktivi 98/83/CE, a niti je dostavljeno prema novoj direktivi pošto se ponuđač poziva svojom izjavom na nju, već dostavlja WRAS-ov certifikat prema BS 6920-1:2000 ili 2014.

Izabrani ponuđač u skladu sa članom 54. stav 3. ZJN-a nije dokazao u svojoj ponudi da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva odnosno u svojoj ponudi odgovarajućim sredstvima nije dokazao da ponuđena roba, odgovara standardu, izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima ugovornog organa.

U svome izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi priložio EFRAC Aqima Company ispitini izvještaj koji dokazuje da se prilikom nanošenja cementne obloge koristi isključivo voda za piće prema direktivi DN 2020/2184. Ugovorni organ je provjerom utvrdio da se svi uslovi sadržani direktivom 98/83/CE sadržani i u direktivi 2020/2184.

U navedenoj ponudi na strani 53 ponuđač je dostavio certifikat Bureau Veritas, kojim se potvrđuje da je ispitivanje izvršeno u skladu s normom EN 197-1. Također, u tački 5.7 zahtijevana je potvrda ovlaštene nezavisne certifikacijske kuće daje materijal za izradu brtve namijenjen isključivo za pitku vodu, u skladu s Direktivom 98/83/EC. Izabrani ponuđač je u svojoj ponudi na strain br. 64 dostavio WRAS certifikat s kojim se dokazuje da je materijal za izradu britvi prikladan za kontakt sa vodom za piće u skaldu sa BS 6920-1:2000 ili 2014..(Ugovorni organ je provjerom utvrdio da se svi uslovi sadržani direktivom 98/83/CE sadržani i uBS 6920-1:2000 ili 2014). Na osnovu navedenog smatramo da su istaknuti žalbeni navodi neosnovani.

Po ocjeni ovog organa, imajući u vidu sve navedeno, žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog organa, ovaj organ cijeni da žalitelj osnovano potencira tvrdnju da izabrani ponuđač prilikom pripreme svoje ponude nije postupio u skladu sa propisanim uvjetima iz tenderske dokumentacije.

Naime za strane u postupku nije sporno da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi priložio EFRAC Aqima Company ispitini izvještaj koji dokazuje da se prilikom nanošenja cementne obloge koristi isključivo voda za piće prema direktivi DN 2020/2184 iako je ugovorni organ zahtjevao da se kao dokaz dostavi Potvrda od ovlaštene nezavisne certifikacijske kuće da se kod nanošenja cementne obloge koristi isključivo voda za piće, prema Europskoj direktivi 98/83/CE, i daje cement u skladu sa normom EN 545 i EN 197-1 ili ekvivalent. Ugovorni organ navedeno opravdava tvrdnjom da je provjerom utvrdio da se svi uslovi sadržani direktivom 98/83/CE sadržani i u BS 6920-1:2000 ili 2014).

Ovakvo izjašnjenje ugovornog organa se ne može smatrati argumentiranim iz razloga što je ugovorni organ nedvosmisleno propisao obavezu da se kao dokaz dostavi Potvrda od ovlaštene nezavisne certifikacijske kuće prema Europskoj direktivi 98/83/CE, te nema osnova kako to žalitelj potencira, da ugovorni organ u kasnijoj fazi postupka nakon zaprimanja ponuda izvodi zaključak da se mogu prihvatiti i potvrde dostavljene prema drugim direktivama na način kako to ističe ugovorni organ.

Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24) propisano je da je ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Članom 2. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama propisano je, između ostalog, da je tenderska dokumentacija, dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih

infrmacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ;

Članom 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude.

Članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14 i 59/22) propisano je da apsolutno bitnu povredu zakona koja može dovesti do poništenja postupka javne nabavke u potpunosti ili djelimično predstavlja neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je usljed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnosti dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i citirane relevantne odrebe zakona, ovaj organ smatra da su u ovom postupku nastale apsolutno bitne povrede zakona koje su dovele do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda i do narušavanja osnovnih principa zakona, jer ugovorni organ nije jasno i nedvosmisleno sačinio tendersku dokumentaciju u dijelu dostavljanja Potvrda od ovlaštene nezavisne certifikacijske kuće prema Europskoj direktivi 98/83/CE za koju je kasnije utvrđeno da je stavljena van snage što ugovorni organ ne osporava u svome izjašnjenju na žalbu. Međutim, navedeno definiranje kvalifikacijskog uvjeta prilikom pripreme tenderske dokumentacije i naknadnog tumačenja ugovornog organa da se mogu prihvatiti i potvrde dostavljene prema drugoj direktivi je nesporno rezultiralo dostavljanjem različitih ponuda u postupku u spornom dijelu.

Naime, osnovano žalioci ističu činjenicu da je izabrani ponuđač dao izjavu kako je Direktiva 98/83/CE stavljena van snage, jer ju je zamijenila Direktiva EU 2020/2184, ali prije svega to komisija nije mogla prihvatiti jer se TD u tom pogledu mogla mijenjati samo u postupku žalbe na TD ili kroz pitanja prema ugovornom organu. Kako to nije učinjeno, ponuđači su prihvatanjem TD, saglasni da će dostaviti sve dokaze kako je to i zahtjevano tenderskom dokumentacijom.

U tom smislu, ovaj organ ne može odlučiti o žalbenim navodima žalioca, a sve prednje navedeno upućuje na zaključak da ugovorni organ nije jasno i precizno propisao tendersku dokumentaciju, radi čega ovaj organ poništava postupak u potpunosti u skladu sa članom 103. stav (1) tačka a) ZJN, a žalbeni navod žalioca smatra se osnovanim.

Preostale žalbene navode ovaj organ je razmatrao, ali ih neće posebno obrazlagati imajući u vidu činjenicu da se postupak poništava radi utvrđenih aposlutno bitnih povreda zakona o kojim ovaj organ vodi računa po službenoj dužnosti u skladu sa članom 103. stav (1) ZJN.

Zahtjev žalioca za naknadu troškova žalbenog postupka po punomoćniku Damiru Katici, advokatu iz Sarajeva, usvojen je u iznosu od 819,00 KM bez PDV-a za Lot 1 i 819,00 KM bez PDV-a za Lot 2 u skladu sa članom 22. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji BiH(„Službene novine F BiH br,43/25) koji propisuje da za sastav prigovora ili žalbe i zastupanjem pred drugostupanjskim organom, advokatu pripada 125 % nagrade iz stava 1., a u stavu 1. istog člana propisano je da u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 100 bodova, te tačku I Upravnog odbora Odvjetničke komore Federacije („Službene novine F BiH br. 98/25) kojom se utvrđuje vrijednost boda u iznosu 6.50 KM, što ukupno iznosi 812 KM.

Imajući u vidu žalbeni navod, ocjenu ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14 i 59/22), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDATELJ
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Siniša Tešanović

Dostaviti:

- HIDRO-TERMO CENTAR d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Damiru Katici, advokatu iz Sarajeva,
- KJKP »Vodovod i kanalizacija« d.o.o. Sarajevo
- VODOEX d.o.o. Tomislavgrad
- Evidencija
- A/a