BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-533-5/26
Sarajevo, 16.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača TEVEKKUL d.o.o. Tuzla, kojeg zastupa punomoćnik Refik Jusufović, advokat iz Tuzle, od 25.03.2026. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača za javnu nabavku Otkopavanje, transport i odlaganje otkrivke glavnog ugljenog sloja – sjeverno krilo sinklinale u istočnom dijelu površinskog kopa Dubrave (do 1.000.000 m^3 č.m.), broj: 01-2-1427/26 od 16.03.2026. godine, ugovornog organa Rudnik uglja „Kreka" d.o.o. – Tuzla, u otvorenom postupku javne nabavke Otkopavanje, transport i odlaganje otkrivke glavnog ugljenog sloja – sjeverno krilo sinklinale u istočnom dijelu površinskog kopa Dubrave (do 1.000.000 m^3 č.m.), na osnovu čl. 97. i 111. st. 1. tač. b) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22 i 50/24) i 210. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), na Plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 16.04.2026. godine, donio je:

ZAKLJUČAK

1. Žalba ponuđača TEVEKKUL d.o.o. Tuzla, kojeg zastupa punomoćnik Refik Jusufović, advokat iz Tuzle, od 25.03.2026. godine, izjavljena na Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača za javnu nabavku Otkopavanje, transport i odlaganje otkrivke glavnog ugljenog sloja – sjeverno krilo sinklinale u istočnom dijelu površinskog kopa Dubrave (do 1.000.000 m^3 č.m.), broj: 01-2-1427/26 od 16.03.2026. godine, ugovornog organa Rudnik uglja „Kreka" d.o.o. – Tuzla, u otvorenom postupku javne nabavke Otkopavanje, transport i odlaganje otkrivke glavnog ugljenog sloja – sjeverno krilo sinklinale u istočnom dijelu površinskog kopa Dubrave (do 1.000.000 m^3 č.m.), **odbacuje se zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.**
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM ponuđača TEVEKKUL d.o.o. Tuzla, kojeg zastupa punomoćnik Refik Jusufović, advokat iz Tuzle izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Žalitelj TEVEKKUL d.o.o. Tuzla, kojeg zastupa punomoćnik Refik Jusufović, advokat iz Tuzle izjavio je žalbu na Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača za javnu nabavku Otkopavanje, transport i odlaganje otkrivke glavnog ugljenog sloja – sjeverno krilo sinklinale u istočnom dijelu površinskog kopa Dubrave (do 1.000.000 m^3 č.m.), broj: 01-2-1427/26 od 16.03.2026. godine, ugovornog organa Rudnik uglja „Kreka" d.o.o. – Tuzla, u otvorenom postupku javne nabavke Otkopavanje, transport i odlaganje otkrivke glavnog ugljenog sloja – sjeverno krilo sinklinale u istočnom dijelu površinskog kopa Dubrave (do 1.000.000 m^3 č.m.), koju je ugovorni organ proslijedio ovom organu 01.04.2026. godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl. 109 i čl. 111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog nedostatka aktivne legitimacije kako je ista propisana odredbom čl. 97 Zakona, a na osnovu čl. 111 st.1 b) Zakona.

Polazeći od navoda Žalitelja da je spornim aktom od 16.03.2025.godine ugovorni organ konstatovao da je izabrani ponuđač „Junuzović Kopex" d.o.o. Lukavac (izabran odlukom od 19.02.2026.godine) odustao od potpisivanja ugovora, te da se predmetni posao javne nabavke dodjeljuje Žalitelju, kao drugorangiranom ponuđaču. Žalitelj u žalbi navodi da su u toku postupka e-aukcije u aktivnom nadmetanju tj. snižavanju visine cijene otpočeli da učestvuju Žalitelj i „Junuzović-Kopex". Dalje Žalitelj navodi da su ta dva privredna subjekta ukupno 29 puta snižavali svoje ponude, te je u takvom takmičenju na kraju aukcije došlo do spuštanja visine tih ponude za po cca. 25 % u odnosu na prvobitnu visinu. Žalitelj u žalbi navodi da ponuđač „Betrex" d.o.o. uopšte niti jednom nije promijenilo visinu svoje ponude. Shodno žalbenim navodima Žalitelja, „Junuzović-Kopex" i „Betrex" formalno jesu dva pravna lica, ali ne djeluju nezavisno jer imaju jedinstvenu kontrolu i ekonomski interes. Isključivi upravljač „Betrex"-a jeste njegov jedini vlasnik -„Junuzović-Kopex" d.o.o. Žalitelj navodi da u konkretnom slučaju to znači da je na e-aukciji postojalo koordinirano spuštanje cijene, te zatim taktičko odustajanje od javne nabavke, što predstavlja indikaciju usklađenog tržišnog ponašanja.

Shodno žalbenim navodima Žalitelja, proizilazi da je ugovorni organ nepravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama proveo nezakonitu e-aukciju, koja je zatim rezultirala daljnjim nezakonitostima uključujući i pobijanu odluku.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ povodom žalbenih navoda navodi argumentaciju kojom obrazlaže donošenje Odluke o izboru drugorangiranog ponuđača za javnu nabavku Otkopavanje, transport i odlaganje otkrivke glavnog ugljenog sloja – sjeverno krilo sinklinale u istočnom dijelu površinskog kopa Dubrave (do 1.000.000 m^3 č.m.), broj: 01-2-1427/26 od 16.03.2026. godine.

Uvidom u Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača za javnu nabavku Otkopavanje, transport i odlaganje otkrivke glavnog ugljenog sloja – sjeverno krilo sinklinale u istočnom dijelu površinskog kopa Dubrave (do 1.000.000 m^3 č.m.), broj: 01-2-1427/26 od 16.03.2026. godine, evidentno je da je za predmetnu javnu nabavku, kao najpovoljniji ponuđač, izabran ponuđač TEVEKKUL d.o.o. Tuzla.

Članom 94. stav (1) ZJN propisano je Stranke u postupku pravne zaštite su: žalitelj, ugovorni organ i izabrani ponuđač, a svojstvo stranke mogu imati i drugi privredni subjekti, koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabavke.

Članom 97. ZJN propisana je *Aktivna legitimacija* tako da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.

Članom 102. stav (3) ZJN propisano je u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno žalitelj u predmetnom postupku javne nabavke izabran kao najpovoljniji ponuđač, to ovaj organ ocjenjuje da s obzirom na činjenicu da je žalitelj ostvario svoj interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, da se ne može ocijeniti da je ispunio preduslove za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu kako to eksplicite propisuje odredba člana 97. ZJN jer iz citiranih odredbi ZJN jasno proizlazi da je postojanje pravnog interesa preduslov za ulaganje žalbe, a u konkretnom slučaju žalitelj kao Izabrani ponuđač nije subjekt koji ima pravni interes i koji može uložiti žalbu jer je već izabran za najpovoljnijeg ponuđača, te se o istom ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavci. Prema tome, u konkretnom slučaju nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana razloga iz člana 97. ZJN za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe.

Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerojatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim izborom, prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Osim navedenog, ostaje nejasnim i nekonkretizovanim, uslijed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom ugovornog organa izbora najpovoljnijeg ponuđača, bio ugrožen žaliteljev pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog organa imajući u vidu nespornu činjenicu da je ugovorni organ donio osporavanu odluku s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Stoga, imajući u vidu iznesenu pravno relevantnu činjenicu, da je žalitelj izabran kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke , a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz člana 97. ZJN, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabavke, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da je žalitelj ostvario svoj interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci zbog čega nisu ispunjeni kumulativni uslovi za pokretanje postupka pravne zaštite u smislu odredbe člana 97. ZJN jer iz citiranih odredbi ZJN jasno proizlazi da je postojanje pravnog interesa preduslov za ulaganje žalbe.

U konačnici prednje iznesenog, ovaj organ je prvenstveno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi člana 97., odnosno člana 111. stav (1) tačka b) ZJN, utvrdio da žalitelj nije učinio vjerojatnom da ima pravni interes, jer je već izabran za najpovoljnijeg ponuđača, te se o istom ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavci.

Ovaj organ je predmetni zaključak donio i u skladu sa **stavom Suda Bosne i Hercegovine, iskazanog u Presudi, broj: S1 3 U 035969 20 U od 12. 1. 2022. godine, zatim stavom apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine iskazanog u Presudi, broj: S 1 3 U 035969 22 Uvp od 15. 3. 2022. godine**, te stavom apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine iskazanog u Presudi, broj: S1 3 U 039172 22 Uvp od 21. 12. 2022. godine, u kojoj je, između ostalog, navedeno:

„...Pobijanom presudom je zaključeno da je tuženi organ ispravno odlučio kada je odbio kao neosnovanu žalbu Tužitelja.

Pravilnost ovakvog zaključka ovo vijeće nije ispitivalo, jer je činjenica da li je u konkretnom postupku javne nabavke izvršen pravilan izbor irelevantna iz razloga što tužitelj kao izabrani ponuđač nije imao aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe protiv odluke ugovornog organa.

Naime, članom 94. propisano je ko može biti stranka u postupku pravne zaštite, a to su: žalilac, ugovorni organ i odabrani ponuđač. Nadalje članom 97. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) jasno je propisano pitanje kome pripada pravo na izjavljivanje žalbe, na način da je određeno da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke

bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koja se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Takođe, članom 102. stav 3. je propisano da je u postupku pravne zaštite pred Uredom za razmatranje žalbi BiH žalilac dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiči pravnog interesa na podnošenje žalbe.

Dakle, iz svih citiranih odredbi jasno proizilazi da je postojanje pravnog interesa preduslov za izjavljivanje žalbe, a izabrani ponuđač nije subjekt koje ima pravni interes i koje može izjaviti žalbu.

U konkretnom slučaju tužitelj je privredni subjekt koji je već izabran za najpovoljnijeg ponuđača, te se o njemu ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavci. Samim tim nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana razloga za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe. Kod ovakvog utvrđenja suvišno je raspravljati o bilo kakvoj povredi postupka na koju se tužitelj poziva i o postojanju eventualno prouzrokovane štete, jer je za izjavljivanje žalbe potrebno postojanje oba kumulativno propisana uslova iz člana 97. Zakona o javnim nabavkama.

Dakle, ova činjenica je sama po sebi dovoljna za odbijanje zahtjeva za preispitivanje sudske odluke."

Povratat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Zaključka a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 5. Instrukcije o nadinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih dlanom 108. ZJN.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka b), a u svezi sa članom 97. ZJN, te primjenom člana 108. stav (6) i (7) ZJN, ovaj organ je donio odluku kao u dispozitivu ovog zaključka.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Siniša Tešanović

Dostaviti:
- TEVEKKUL d.o.o. Tuzla, kojeg zastupa punomoćnik Refik Jusufović, advokat iz Tuzle
- Rudnik uglja „Kreka" d.o.o. – Tuzla
- evidencija
- a/a