BOSNA I HERCEGOVINA **БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI **КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-503-6/26
Датум: 16.04.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „Медит" д.о.о. Сарајево, број: 159-2026 од 19.03.2026. године, изјављеној против Рјешења број: 44-22-30184-35/25 од 11.03.2026. године, у отвореном поступку јавне набавке роба: „Имплантациони материјал III/25", ЛОТ 3 – Коштани цемент 1x40г са гентамицином", уговорног органа: ЈЗУ Институт за физикалну медицину, рехабилитацију и ортопедску хирургију „Др. Мирослав Зотовић" Бања Лука, на основу члана 111. ст. (1) тачка б) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14, 59/22 и 50/24), на сједници Вијећа IV у саставу: Лариса Демировић, предсједник вијећа, те Николина Силак и Синиша Тешановић, чланови вијећа одржаној дана 16.04.2026. године донијела је:

З А К Љ У Ч А К

1. Жалба се одбацује због недостатка активне легитимације.
2. Поврат средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 1.200,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

Образложење

Уговорни орган, ЈЗУ Институт за физикалну медицину, рехабилитацију и ортопедску хирургију „Др. Мирослав Зотовић" Бања Лука, објавио је обавјештење о набавци број 617-1-1-620-3-377/25 од 30.12.2025. године, у отвореном поступку јавне набавке роба: „Имплантациони материјал III/25".

Против рјешења уговорног органа, којим је усвојена жалба понуђача „Марк Медицал" д.о.о. Сарајево, жалилац изјављује жалбу овом органу због релативних повреда закона, у дијелу за ЛОТ 3, а коју темељи на следећим тврдњама:

1. Жалилац износи хронологију поступка и тврди да је његова активна легитимација неспорна јер је преузео тендерску документацију, предао понуду и првобитно био изабран као најповољнији понуђач;

2. Жалилац тврди да диспозитив одлуке није сачињен у складу са чланом 206. ЗУП-а, односно не садржи навод о томе како је цијењена понуда жалиоца и да у складу са тим се уговор додијељује другом понуђачу, као ни то да жалба одгађа поступак набавке, нити је поука о правном лијеку сачињена у складу са одредбама ЗУП-а;

3. На страни 4 образложења одлуке се наводи да је понуда подносиоца жалбе неприхватљива, а иста је у оквиру процијењене вриједности и испуњава квалификационе критерије привредног субјекта;

4. Жалилац тврди да се о жалби „Марк Медицал" д.о.о. Сарајево није могло мериторно ни одлучивати јер није узео активно учешће у е-аукцији, тако да се има сматрати да је одустао од учешћа у набавци.

Жалилац предлаже да се жалба усвоји и поништи спорна одлука, или да се поступак поништи у цјелости, те да му се надокнаде трошкови поступка.

Уговорни орган је доставио изјашњење на наводе жалбе, број: 44-22-30184-46/25 од 25.03.2026. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа, које му је уредно достављено.

Изабрани понуђач није доставио одговор на жалбу, која му је уредно достављена.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери процесних претпоставки за изјављивање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, све у складу са члановима 106. став (2) и 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, **утврдио да је потребно предметну жалбу одбацити, због тога што је изјављена од лица које нема активну легитимацију** како је иста прописана одредбом члана 97. ЗЈН, а на основу члана 111. став (1) тачка б) ЗЈН.

Наиме, из стања списа произилази да је уговорни орган првобитно донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 44-22-30184-16/25 од 26.02.2026. године, којом је жалилац био изабран као најповољнији понуђач. Против ове одклуке је жалбу изјавио понуђач „Марк Медикал“ д.о.о. Сарајево, оспоравајући понуду жалиоца, а уговорни орган је усвојио жалбу рјешењем број: 44-22-30184-35/25 од 11.03.2026. године, ставио ван снаге Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 44-22-30184-16/25 од 26.02.2026. године и уговор додијелио понуђачу „Марк Медикал“ д.о.о. Сарајево.

Диспозитивом рјешења број: 44-22-30184-35/25 од 11.03.2026. године утврђено је следеће:

I

„Усваја се жалба жалиоца ..Марк Медицал" д.о.о. Сарајево број 163/26 од 05.03.2026. године (запримљена код уговорног органа дана 06.03.2026. године под бројем 44-22-30184-32/25) изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку са међународном објавом број: 44-22-30184-16/25 од 26.02.2026. године, за јавну набавку робе - Имплантациони материјал 111/25 за лот 3.

II

Ставља се ван снаге Одлука о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку са међународном објавом број 44-22-30184-16/25 од 26.02.2026 године за јавну набавку робе - Имплантациони материјал III /25 за лот 3.

III

Прихвата се препорука комисије зајавне набавке и уговор о јавној набавци робе - Имплантациони материјал III/25 за лот 3 путем отвореног поступка са међународном објавом, додјељује се понуђачу ..Марк Медицал" д.о.о. Сарајево, понуда број 75/26 од 02.02.2026. године у вриједности од 67.900.00 КМ без ПДВ-а односно 79.443.00 са ПДВ-ом. као најповољнијем понуђачу.

IV

Одабрани понуђач у склопу своје понуде је доставио доказну документацију тражену тачком 4.1. тендерске документације (лична способност), те је ослобођен поновног достављања доказне документације.

V

Ова Одлука ће бити достављена свим понуђачима који су учествовали у поступку јавне набавке, а у складу са чланом 100. став (4) Закона о јавним набавкама.".

Из напријед цитираног диспозитива рјешења може се утврдити да је уговорни орган у свему поступио у складу са чланом 100. став (4) ЗЈН, рјешавајући по жалби понуђача „Марк Медикал" д.о.о. Сарајево, а којим је прописано:

„(4) Ако је жалба благовремена, допуштена, уредна и изјављена од овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, уговорни орган, разматрајући жалбу, ***може утврдити да је она дјелимично или у цјелини основана и својим рјешењем исправити радњу, предузети чињење, измијенити и/или допунити тендерску документацију*** ***<u>или може постојећу одлуку или рјешење ставити ван снаге и замијенити је другом одлуком или рјешењем</u>****, или поништити поступак јавне набавке у случају да су испуњени услови из члана 69. ст. (2) и (3) овог закона, те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен овим законом, у року од пет дана од дана пријема жалбе."*

Дакле, уговорни орган је усвојио жалбу, ставио ван снаге Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 44-22-30184-16/25 од 26.02.2026. године и замјенио ју другом одлуком из тачке III диспозитива додијељујући уговор понуђачу „Марк Медикал" д.о.о. Сарајево, чиме је поступио у складу са чланом 100. став (4) ЗЈН.

Даље, у образложењу спорног рјешења, којим је одлучено по жалби „Марк Медикал" д.о.о. Сарајево, утврђени су разлози због којих се понуда жалиоца одбацује као неприхватљива, те се наводи:

„....По пријему жалбе, уговорни орган је поступио сходно одредби члана 100. Закона, те је утврдио даје изјављена жалба благовремена, допуштена, уредна, изјављена од стране овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију.

Након што је утврдио испуњеност формалних претпоставки за улагање жалбе уговорни орган је поново прегледао понуде те приступио разматрању жалбе у погледу жалбених навода на које се жалилац позива, те се том приликом комисија састала и сачинила записник број 44-22-30184-34/25 од 09.03.2026. године.

Комисија је у записнику констатовала да је понуђач ..Медит" д.о.о. Сарајево у својој понуди број: П00002/24 од 11.02.2026. године, понудио производ за лот 3 који не садржи цирконијум диоксид (Zr02) као радиопактно средство, већ баријум сулфат (BaS04). што је супротно захтев има из тендерске документације.

Како техничка спецификација није предвидјела могућност одступања у погледу радиопактног састава коштаног цемента, већ да производ мора да садржи цирконијум диоксид (Zr02) као искључиво радиопактно средство без присуства баријум сулфата (BaS04) или других додатака, овај жалбени навод жалиоца ..Марк Медицал" д.о.о. Сарајево се усваја.

У погледу другог жалбеног навода који се односи на састав коштаног цемента, односно да треба да садржи: 0.55 g гентамицина на 40 g праха са дозвољеним одступањем од ±0.01 g. или у распону од 0.54 g до 0.56 g. комисија је прегледом документације произвођача понуђеног производа, утврдила да коштани цемент садржи 0.6 g гентамицина на 40 g праха. Како наведена количина представља одступање које прелази дозвољени распон прописан тендерском документацијом то се у складу с тим и овај жалбени навод жалиоца ..Марк Медицал" д.о.о. Сарајево усваја.

На основу свега наведеног, комисија је конcталовала да су наводи жалиоца ..Марк Медицал" д.о.о. Сарајево основани, те да је потребно поступак вратити у фазу оцијене понуда и е-аукције, ***те понуду понуђача ..Медит" д.о.о. Сарајево оцјенити као неприхватљиву и не може били предмет вредновања сходно утврђеним критеријумима из тендерске документације.***

У складу са чланом 4. став (2) Правилника о условима и начину коришћења е-аукција (..Службени гласник Били", број 80/23) и лачком 5.9 тендерске документације, број 44-22-301842/25 је констатовано да не постоје услови за заказивање е-аукције с обзиром да је запримљена једна прихватљива понуда.

Комисија је приступила вредновању прихватљивих понуда сходно утврђеном критерију ..најнижа цијена" те је табеларни преглед - ранг листа прихватљивих понуда сљедећи:

Rang	Lot	Број протокола Уговорног органа	Редни број омотнице понуде	Назив понуђача	Укупна цијена у КМ без ПДВ-а
1	3	44-2230184-7/25	3	..Марк Медицал" д.о.о. Сарајево	67.900.00

Приједлог Комисије:
Цијенећи наведену ранг листу и критеријум за вредноване понуде, комисија даје препоруку директору да уговорни орган донесе одлуку:
Одлуку о избору најповољнијег понуђача, у складу са чланом 69. став (1). тачка а) Закона о јавним набавкама ВиХ. и додјели уговор понуђачу ..Марк Медицал" д.о.о. Сарајево са укупном цијеном од 67.900.00 КМ без ПДВ-а односно 79.443.00 са ПДВ-ом. Изабрани понуђач у склопу своје понуде је доставио је изјаву из чл. 45 ЗЈН као и доказну документацију тражену тачком 4.1. тендерске документације (лична способност), те је ослобођен поновног достављања доказне документације.

Одредбом члана 100. став (4) Закона је прописано да ако је жалба благовремена, допуштена, уредна и изјављена од овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, уговорни орган, разматрајући жалбу, може утврдити даје она дјелимично или у цијелости основана и својим рјешењем исправити радњу, предузети чињење, измијенити и/или допунити тендерску документацију или може постојећу одлуку или рјешење славити ван снаге и замијенити је другом одлуком или рјешењем, или поништити поступак јавне набавке у случају да су испуњени услови из члана 69. став (2) и (3) овог закона.

Имајући у виду све претходно наведено, те у складу са чланом 100. став (4) Закона о јавним набавкама уговорни орган је својом одлуком исправио радњу и предузео одређено чињење, односно ставио ван снаге оспорену одлуку и уговор о јавној набавци робе Имплантациони материјал III/25 за лот 3 додјелили понуђачу ..Марк Медицал" д.о.о. Сарајево а све у складу са одредбом члан 70. ЗЈН."

Из напријед цитираног образложења може се неспорно утврдити да је понуда жалиоца одбачена као неприхватљива, те да су наведени детаљни разлози одбацивања понуде, које жалилац уопште не оспорава овом жалбом.

Чланом 97. ЗЈН прописано је: „*Жалбу може поднијети сваки привредни субјект који има или је имао интерес за додјелу уговора о јавној набавци и који учини вјероватним да је у конкретном поступку јавне набавке била или му је могла бити проузрокована штета због незаконитог поступања уговорног органа, а које се у жалби наводи као повреда овог закона и подзаконских аката од стране уговорног органа у поступку јавне набавке.*"

Узевши у обзир све предње наведене чињенице и околности, те полазећи од тога да је неспорно да жалилац није понудио прихватљиву понуду (а да при томе наведену оцјену о неприхватљивости његове понуде није нити оспоравао поднесеним жалбеним наводима, па се с тим у вези сложио са истом), то овај орган оцјењује да с обзиром на чињеницу да жалилац није поднио ваљану понуду, да се не може оцијенити да је испунио предуслове за покретање поступка правне заштите у предметном смислу, како то експлицитно прописује одредба члана 97. ЗЈН.

Жалилац није доказао или барем учинио вјероватним постојање чињеница и околности на којима заснива постојање правног интереса за подношење жалбе у конкретном случају, што је био у обавези сходно одредби члана 102. став (3) ЗЈН. као уобичајеног средства заштите права и правног интереса незадовољног жалиоца, уколико му је таквим избором, проузрокована штета или му је угрожен његов правни интерес.

Осим наведеног, остаје нејасним и неконкретизованим, услијед којих околности би таквим приједлогом уговорног органа за избор најповољнијег понуђача, био угрожен жалиочев правни положај, односно због чега и на који начин би наступила штета због таквог поступања уговорног органа.

Стога, имајући у виду изнесену правно релевантну чињеницу, да жалилац није понудио прихватљиву понуду (а да наведену оцјену о неприхватљивости његове понуде није оспоравао поднесеним жалбеним наводима, па се с тим у вези сложио са истом), а имајући у виду суштински и формални смисао одредбе члана 97. ЗЈН, те уобичајену доктрину наступања и надметања у поступку јавне набавке, на бази свих предње изнесених чињеница, узевши сваки доказ посебно и све заједно, закључује се да жалилац није учинио вјероватним да му је била или да му је у конкретном случају предметног поступка јавне набавке могла бити проузрокована штета због поступања уговорног органа.

Како је спорно рјешење донесено у складу са чланом 100. став (4) ЗЈН, који је lex specialis у области јавних набавки, те које садржи детаљне разлоге одбацивања понуде жалиоца, жалилац неосновано приговара на форму и садржај самог рјешења као управног акта. При том, жалилиоцу је омогућено право на изјављивање редовног правног лијека, што је и учинио.

У коначници предње изнесеног, овај орган је, првенствено полазећи од преиспитивања претпоставки за улагање жалбе према одредби члана 97. ЗЈН, односно члана 111. став (1) тачка б) ЗЈН, утврдио да жалилац није учинио вјероватном околност да би му у конкретном поступку јавне набавке, због поступања уговорног органа, била или би му могла бити учињена штета.

Овај орган је предметни закључак донио и у складу са ставом Суда Босне и Херцеговине из Пресуде број: С 1 3 У 033957 19 У од 06. 04. 2021. године, у којој је, између осталог, наведено: „*У складу са цитираном одредбом, по оцјени овог управног вијећа, правилно је тужена поступила, када је оспореним закључком одбацила жалбу тужитеља из разлога недостатка активне легитимације. Наиме, ово из разлога што из списа предмета произилази да тужитељ није понудио прихватљиву понуду, односно да је његова понуда оцијењена као неприхватљива, а из самог садржаја жалбе, произилази да тужитељ ту чињеницу није оспоравао у својој жалби, већ искључиво понуду прворангираног понуђача. Дакле, имајући у виду наведено, тужитељ у конкретном случају није доказао постојање правног интереса за изјављивање жалбе у смислу цитиране одредбе члана 97. Закона.*“

Овакав став је потврђен у више пресуда, али и пресудом Апелационог управног вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 041424 23 Увп од 17.11.2023. године.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка б), а у вези са чланом 97. ЗЈН.

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 1.200,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и чланом 5. став (1) Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број: 61/24).

Упутство о правном средству

Овај закључак је коначан управни акт. Против овог закључка може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема закључка.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Лариса Демировић

Доставити:

1. „Медит“ д.о.о. Сарајево, Сокбунар 5, 71000 Сарајево
2. „Марк Медикал” д.о.о. Сарајево, Раденка Абазовића 5, 71000 Сарајево
3. ЈЗУ „Др. Мирослав Зотовић“, Слатинска 11, 78000 Бања Лука
4. Евиденцији
5. а/а