BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-287-16/26
Датум: 16.04.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „Global Logistic“ д.о.о. Бања Лука, од 31.12.2025. године, заступаног по пуномоћнику Владимиру Драгичевићу, адвокату из Бања Луке, изјављеној против Одлуке о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 1, број: ЈН1 11-03-26-198-32/25, Одлуке о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 2, број: ЈН1 11-03-26-198-34/25, Одлуке о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 3, број: ЈН1 11-03-26-198-36/25, Одлуке о поништењу поступка јавне набавке за ЛОТ 4, број: ЈН1 11-03-26-198-38/25, Одлуке о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 5, број: ЈН1 11-03-26-198-40/25 и Одлуке о поништењу поступка јавне набавке за ЛОТ 6, број: ЈН1 11-03-26-198-42/25, све од 12.12.2025. године, у поступку јавне набавке услуга одржавања ватрогасних средстава и опреме, уговорног органа „Министарство одбране БиХ“„ на основу члана 111. ст. (1) тачка б) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, бр. 39/14, 59/22 и 50/24), на пленарној сједници одржаној дана 16.04.2026. године донијела је:

З А К Љ У Ч А К

1. Жалба понуђача „Global Logistic“ д.о.о. Бања Лука, од 31.12.2025. године, изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 1, број: ЈН1 11-03-26-198-32/25, Одлуке о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 2, број: ЈН1 11-03-26-198-34/25, Одлуке о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 3, број: ЈН1 11-03-26-198-36/25, Одлуке о поништењу поступка јавне набавке за ЛОТ 4, број: ЈН1 11-03-26-198-38/25, Одлуке о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 5, број: ЈН1 11-03-26-198-40/25 и Одлуке о поништењу поступка јавне набавке за ЛОТ 6, број: ЈН1 11-03-26-198-42/25, све од 12.12.2025. године, уговорног органа „Министарство одбране БиХ“ **одбацује се као изјављена од неовлаштеног лица.**
2. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијеће посебно рјешење.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Дана 11.09.2025. године уговорни орган „Министарство одбране БиХ“ објавио је обавјештење о набавци број: 723-1-2-714-3-707/25 у отвореном поступку јавне набавке услуга одржавања ватрогасних средстава и опреме. Тендер је подијељен на шест лотова.

Против Одлуке о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 1, број: ЈН1 11-03-26-198-32/25, Одлуке о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 2, број: ЈН1 11-03-26-198-34/25, Одлуке о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 3, број: ЈН1 11-03-26-198-36/25, Одлуке о поништењу поступка јавне набавке за ЛОТ 4, број: ЈН1 11-03-26-198-

38/25, Одлуке о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 5, број: ЈН1 11-03-26-198-40/25 и Одлуке о поништењу поступка јавне набавке за ЛОТ 6, број: ЈН1 11-03-26-198-42/25, све од 12.12.2025. године, жалилац изјављује жалбу овом органу, а жалбене наводе темељи на следећим тврдњама:

1. Жалилац тврди да је његова понуда неосновано одбачена за лотове 1 до 6 из разлога што није доставио Изјаву из члана 47. ЗЈН јер су у понуди достављени оригинални докази о испуњавању услова из члана 47. ЗЈН, Сврха достављања изјаве из члана 47. ЗЈН је да се потврди аутентичност копија које се достављају уз понуду и нема самосталну доказну вриједност. Достава оригиналних докумената конзумира обавезу достављања изјаве, а тачком 7.3.3 тендерске документације омогућено је достављање оригиналних докумената уз понуду, па је понуђач у понуди доставио оригиналан извјештај Централне банке БиХ и оригиналну потврду комерцијалне банке;

2. Жалилац тврди да је понуда изабраног понуђача "ГРАНУЛО – РЕ" д.о.о. Сарајево за ЛОТ 1 непотпуна и неприхватљива из разлога што је понуђач доставио рјешење МУП-а Кантона Сарајево за одржавање и сервисирање ватрогасних апарата, које се може примјењивати само на територији Кантона Сарајево, али није доставио рјешење издато од стране МУП-а Републике Српске за сервисирање ватрогасних апарата на територији Републике Српске. ЛОТ 1 обухвата између осталог и касарне у Палама и Хан Пијеску, које су на територији Републике Српске. У складу са Законом о заштити од пожара, сервисирање и одржавање ватрогасних апарата може вршити само привредно друштво, друго правно лице или предузетник искључиво на основу одобрења које рјешењем издаје надлежно министарство у сједишту. Изабрани понуђач није доставио ни увјерења о положеном стручном испиту издата од стране МУП-а РС. Достављено рјешење МУП-а Кантона Сарајево је из 2011. године, па је неважеће, из разлога што се у складу са важећим правилником ово рјешење издаје на период од четири године. Додатно, изабрани понуђач је погрешно означио и рок важења понуде (16.02.2026.), а истек рока од 90 дана је 25.02.2026. године;

3. Жалилац тврди да су понуде изабраног понуђача "МОНСУН" д.о.о. Лукавац и другорангираног понуђача „ТЕХНОЗАШТИТА" д.о.о. Добој за ЛОТ 2 неуредне и непотпуне. Понуђач "МОНСУН" д.о.о. Лукавац није доставио рјешење издато од стране МУП-а Републике Српске за сервисирање ватрогасних апарата на територији Републике Српске. ЛОТ 2 обухвата између осталог и касарне у Добоју и Бјељини, које су на територији Републике Српске. У складу са Законом о заштити од пожара, сервисирање и одржавање ватрогасних апарата може вршити само привредно друштво, друго правно лице или предузетник искључиво на основу одобрења које рјешењем издаје надлежно министарство у сједишту. Изабрани понуђач није доставио ни увјерења о положеном стручном испиту издата од стране МУП-а РС. Достављено рјешење МУП-а Тузланског кантона је из 2011. године, па је неважеће, из разлога што се у складу са важећим правилником ово рјешење издаје на период од четири године. Додатно, изабрани понуђач је погрешно означио и рок важења понуде (18.02.2026.), а истек рока од 90 дана је 25.02.2026. године. Понуђач „ТЕХНОЗАШТИТА" д.о.о. Добој није доставио рјешење издато од стране надлежног органа Федерације БиХ за сервисирање ватрогасних апарата на територији Федерације БиХ јер се ЛОТ 2 реализује и у Орашју, Тузли, Сребренику и Бановићима, који су на територији Федерације БиХ. Овај понуђач није доставио ни увјерења о положеном стручном испиту издата од стране надлежног органа Федерације БиХ, у складу са важећим правилником, те је доставио потврде о успјешном искуству на износ мањи од тражених 20.000,00 КМ;

4. Жалилац тврди да изабрани понуђач „ТЕХНОЗАШТИТА“ д.о.о. Добој за ЛОТ 3 није доставио рјешење издато од стране надлежног кантоналног МУП-а Федерације БиХ за сервисирање ватрогасних апарата на територији Федерације БиХ јер се ЛОТ 3 у цјелости односи на територију Федерације БиХ. Овај понуђач није доставио ни увјерења о положеном стручном испиту издата од стране надлежног органа Федерације БиХ, у складу са важећим правилником, те је доставио потврде о успјешном искуству на износ мањи од тражених 23.000,00 КМ. Изабрани понуђач је учинио и више пропуста који се односе на погрешно уписан број обавјештења о набавци у анексима 2, 6, 7 и 10, као и погрешан број набавке у Анексу 3. Понуде понуђача "ГРАНУЛО – РЕ“ д.о.о. Сарајево и „МОНСУН“ д.о.о. Лукавац су неуредне због достављања увјерења о положеном стручном испиту која су застарјела;

5. Жалилац тврди да је незаконито поништен поступак за ЛОТ 4 у којем је жалилац једини доставио понуду, а понуда је одбачена због недостављања изјаве из члана 47. ЗЈН, како је већ образложено;

6. Жалилац тврди да је понуда изабраног понуђача "ПАСТОР М“ д.о.о. Мостар за ЛОТ 5 неприхватљива. Понуђач није правно нумерисао странице понуде јер је вршена селективна нумерација и кршење континуитета понуде што је нарочито видљиво из Анекса 6, Актуелног извода из судског регистра и рјешења од 16.05.2024. године. Понуђач је прво прескакао парне бројеве, па их касније почиње користити. На страници 35 понуде достављена је Изјава из члана 45. ЗЈН у којој није наведен назив привредног друштва у име којег се даје изјава, а исти случај је и са Изјавом из члана 47. ЗЈН на страни 57 понуде. Понуђач је доставио одређена увјерења о положеном стручном испиту за одређена физичка лица, али се не може са сигурношћу утврдити да ли та лица имају било какав правни или радно правни однос са понуђачем. Понуђач није испунио ни услов из тачке 7.4.2 под б) ТД којим су тражена оба увјерења о положеном стручном испиту, и за Републику Српску и за Федерацију БиХ;

7. Жалилац тврди да је незаконито поништен поступак за ЛОТ 6 у којем је жалилац једини доставио понуду, а понуда је одбачена због недостављања изјаве из члана 47. ЗЈН, како је већ образложено.

Жалилац предлаже да се жалба усвоји, пониште спорне одлуке за све лотове, те захтјева повратак накнаде за покретање жалбеног поступка и трошкове састава жалбе по пуномоћнику у износу од 987,18 КМ са ПДВ-ом.

Уговорни орган је доставио изјашњење на жалбу, број: ЈН1 11-03-26-198-52/25 од 06.02.2026. године, у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Жалилац је дана 06.03.2026. године доставио одговор на изјашњење, у којем спори изјашњење уговорног органа.

Изабрани понуђач за ЛОТ 5 - "ПАСТОР М“ д.о.о. Мостар, доставио је одговор на жалбу у којем спори жалбене наводе.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за изјављивање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се уопште приступило њеном разматрању, а односе се на процесне претпоставке у складу са чланом 227. Закона о управном поступку и члановима 105. и 109. Закона о јавним набавкама, ***и утврдио да је жалба изјављена од стране неовлаштеног лица из следећих разлога:***

Увидом у понуде жалиоца за ЛОТ 1, ЛОТ 2, ЛОТ 3, ЛОТ 4, ЛОТ 5 и ЛОТ 6, овај орган је утврдио да жалилац није доставио понуду самостално него у групи понуђача са привредним субјектом „Финанц“ д.о.о. Мостар, што је утврђено увидом у Образац

за понуду (Анекс 2) за сваки од лотова. Дакле, понуду за све лотове је доставила група понуђача „Глобал Логистиц“ д.о.о. Бања Лука и „Финанц“ д.о.о. Мостар.

Увидом у жалбу, овај орган је утврдио да је исту изјавио члан групе понуђача „Глобал Логистиц“ д.о.о. Бања Лука, путем пуномоћника Владимира Драгичевића, адвоката из Бања Луке, те да је иста потписана од стране пуномоћника.

Увидом у пуномоћ која је приложена уз жалбу, може се утврдити да је адвокат Владимир Драгичевић овлаштен да изјави жалбу **само у име привредног друштва „Глобал Логистиц“ д.о.о. Бања Лука**, а пуномоћ је овјерена и потписана од стране директора привредног друштва Мирјане Каралић. Такође, увидом у понуде за све лотове, овај орган је утврдио да друге пуномоћи нису достављене у понудама.

Овај орган сматра да је изјављивањем жалбе на горе наведени начин изостала процесна исправност исте, односно жалба није изјављена од стране овлашћеног лица јер је жалбу изјавио жалилац „Глобал Логистиц“ д.о.о. Бања Лука самостално, а у овом поступку јавне набавке учествовао је као члан групе понуђача, те доставио заједничку понуду, заједно са привредним субјектом „Финанц“ д.о.о. Мостар.

Увидом у саму жалбу евидентно је да жалба ни садржајно ни формално није изјављена у име заједничке понуде, односно жалбу не изјављује група понуђача, а из исте је очито да је садржајно изјављена само испред привредног друштва „Глобал Логистиц“ д.о.о. Бања Лука, те нити једним дијелом жалбе није видљиво да се иста изјављује у име групе понуђача. При том, у уводу жалбе су наведени подаци о жалиоцу: „„*Глобал Логистиц“ д.о.о. Бања Лука, Јарослава Плецитија 17, заступан по директору Каралић Мирјани, те по пуномоћнику Владимиру Драгичевићу, адвокату из Бања Луке, Веселина Маслеше бб*“, **тако да је неспорно утврђено да жалба није изјављена у име групе понуђача**.

Чланом 2. став (1) тачка ц) подтачка 3) Закона о јавним набавкама прописано је да је привредни субјекат правно или физичко лице или група таквих лица, који на тржишту нуде робу, услуге и/или радове, а регистровани су за обављање предметне дјелатности, те могу учествовати у поступку јавне набавке, између осталог, као група кандидата/понуђача (два или више кандидата/понуђача) који су доставили заједнички захтјев за учешће или заједничку понуду.

Заједничка понуда, као понуда групе понуђача, која се таквом изричито номинује и истовремено формира заједничко учешће у поступку, у току цијелог трајања поступка се посматра и анализира искључиво у том смислу и нити у једној фази поступка, укључујући и жалбени поступак, није могуће да се одабрано учешће у поступку, као заједничка понуда, супституира на другачији начин, нпр. као самостална понуда, с обзиром да једна, односно друга могућност подношења понуде (заједничка или самостална) једна другу искључује, све узевши специфичности, карактеристике својствене истим, те својеврсне разлике, почевши од исказивања интереса за учешће у поступку, припреме доказа/докумената, па све до поступка заштите права и правних интереса заједничке понуде.

Дакле, конзорциј је удруживање на добровољној основи ради заједничког учешћа у поступку, па тако чланови конзорција своја права и обавезе, па и право на жалбу, штите кроз конзорциј, а не појединачно.

На предње наведено упућују и ставови Суда Босне и Хецеговине у више пресуда, између осталог Пресуди број С1 3 У026841 17 У од 14.03.2019 године у којој је јасно констатовао *„да конзорциј представља временски ограничено заједничко дјеловање привредних друштава за заједничко извршење посла, сходно томе одлуку може оспоравати само конзорциј а никако члан као појединац, статус жалитеља*

члан групе је могао имати само да је наступио као појединац или да је имао изричите овласти од стране осталих чланова групе да представља конзорциј у жалбеном поступку". Наведени став је потврђен и Пресудом Апелационог одјељења Суда БиХ у Пресуди број: С1 3 У 026841 19 Увп од 22.7.2019. године.

Даље, чињеница јесте да је жалба изјављена путем пуномоћника, **али иста није изјављена у име групе понуђача, него само у име једног члана конзорција**, тако да би евентуално уређење пуномоћи довело до незаконите/неблаговремене измјене субјекта који изјављује жалбу. Као услов за евентуално уређење пуномоћи, жалба мора бити изјављена у име групе понуђача, што је утврђено и пресудом Суда БиХ број: С1 3 У 036735 20 У од 23.02.2021. године, у којој се наводи:

*„**Како у конкретном случају није спорно да је тужитељ у уводном дијелу предметне жалбе назначио, да исту изјављује у име конзорција**, стога је обавеза туженог била, сходно напријед цитираним одредбама, да позове тужитеља за којег је нашао, да није доставио ваљану пуномоћ за заступање да такав недостатак отклони, што тужени неспорно није учинио.....*".

Дакле, циљним тумачењем ове пресуде, може се закључити да жалба мора бити изјављена у име конзорција, што у конкретном случају изостаје, с обзиром да је ова жалба изјављена само у име привредног друштва „Глобал Логистиц" д.о.о. Бања Лука.

Цијенећи наведено, овај орган је на основу члана 111. став (1) тачка б), а у вези са чланом 109. Закона о јавним набавкама (Службени гласник БиХ" број 39/14, 50/22 и 50/24) и члана 210. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр. 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 и 53/16) одлучио као у диспозитиву закључка јер је утврђено да жалба није изјављена од стране овлаштеног лица.

О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган доноси посебно рјешење, у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и чланом 5. став (1) Инструкције о начину уплате, контроле и повратa накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број: 61/24).

Упутство о правном лијеку

Овај закључак је коначан управни акт. Против овог закључка може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема закључка. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Синиша Тешановић

Доставити:
1. Адвокат Владимир Драгичевић, Веселина Маслеше бб, 78000 Бања Лука
2. „Грануло - РЕ" д.о.о. Сарајево, Бојничка 47, 71210 Илица
3. „Пастор-М" д.о.о. Мостар, Пут за Алуминиј бб, 88000 Мостар
4. „Техничка заштита" д.о.о. Добој, Краља Александра 60, 74000 Добој
5. „Монсун" д.о.о. Лукавац, Модрац 32, 75300 Лукавац
6. „Клинички центар Универзитета у Сарајеву", Болничка 25, 71000 Сарајево
7. Евиденцији
8. а/а