Broj: S1 3 U 049183 24 U
Sarajevo,09. 04.2026. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Maide Bikić, kao predsjednika vijeća Jadranka Brenjo i Efraima Čosić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja„ HP Investing" d.o.o Mostar, Bišće polje bb, koga zastupa zakonski zastupnik Direktor Đenan Pekušić, protiv rješenja broj JN2-01-07-1-1864-8/24 od 17.07.2024. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BIH, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 09.04.2026.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem tuženog, broj i datum navedne u uvodu, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-45-359/24-0 od 04.06.2024. godine, ugovornog organa: Ministarstvo saobraćaja i veza HNK, Uprava za ceste, Mostar u postupku javne nabavke Izvođenje radova rehabilitacije regionalne ceste R-435 Konjic-Borci, dionica Stari Grad-most Bijela.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je blagovremenom tužbom pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene materijalnog propisa, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U tužbi detaljno navodi tok postupka i ističe da je nepravilna odluka ugovornog organa ,jer tuženi nije odgovorio na sve žalbene prigovore. Tužbu zasniva na bitnim povredama odredbi Zakona o javnim nabavkama (ZJN), prvenstveno zbog uskraćivanja prava tužitelju na izjašnjenje o naknadno dostavljenim dokazima odabrane grupe ponuđača (član 94. stav 3. ZJN). Tuženi (URŽ) je odluku o odbijanju žalbe utemeljio na dokumentaciji i pojašnjenjima firme AGI d.o.o. Konjic, koja nisu bila dio prvobitne ponude niti su tužitelju dostavljena na uvid, čime je povrijeđeno načelo kontradiktornosti i pravo stranke u postupku. Istovremeno, tuženi je propustio obavezu iz člana 103. ZJN, da po službenoj dužnosti vodi računa o bitnim povredama postupka.U pogledu kvalifikacije, ističe da izabrani ponuđač nije dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost jer dostavljene

preporuke ne ispunjavaju uslov od najviše tri ugovora ukupne vrijednosti 2.000.000,00 KM. Preporuke GP ING d.o.o. Sarajevo sadrže niz sitnih ugovora koji se ne mogu kumulativno posmatrati kao jedan ugovor, dok potvrda AGI d.o.o. Konjic za izgradnju vjetroparka (9.075.746,30 KM), ne precizira stvarni udio radova i vrijednost koju je izvršio isključivo taj član, što je suprotno članu 48. stav (3) ZJN. Posebno je sporna činjenica da je URŽ uzeo u razmatranje naknadno pojašnjenje firme Vjetropark Interwind d.o.o., iako je osnovni ugovor zaključen sa drugim pravnim licem (Suzlon Wind Energy BH d.o.o.), bez dokazane pravne veze između njih. S obzirom na to da izabrani ponuđač nije dokazao traženu kvalifikaciju u trenutku podnošenja ponude, isti nije mogao učestvovati u e-aukciji, a tuženi je donošenjem pobijanog rješenja ozakonio nezakonito postupanje ugovornog organa.Stoga smatra da pobijano rješenje ne sadrži odlučne činjenice, pa tužitelj predlaže da sud tužbu uvaži, pobijano rješenje poništi i predmet vrati na ponovno odlučivanje a tuženu obaveže na naknadu troškova upravnog spora.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Kako to proizlazi iz podataka spisa predmeta i prema obrazloženju pobijanog rješenja, odbijena je žalba tužitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-45-359/24-0 od 04.06.2024. godine, ugovornog organa: Ministarstvo saobraćaja i veza HNK, Uprava za ceste, Mostar u postupku javne nabavke Izvođenje radova rehabilitacije regionalne ceste R-435 Konjic-Borci, dionica Stari Grad-most Bijela.Ovako je odlučio tuženi jer je postupajući po žalbi u žalbenom postupku , a nakon izvođenja dokaza, na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te izvršene analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak utvrdio da je neosnovan žalbeni navod kojim tužitelj osporava ponudu izabranog ponuđača. Ovo iz razloga što je tuženi preispitao tehničku sposobnost konzorcija GPI d.o.o. Konjic, GP ING d.o.o. Sarajevo i AGI d.o.o. Konjic, nakon navoda tužitelja da ponuđači nisu ispunili uslov o realizaciji do tri ugovora u vrijednosti od minimalno 2.000.000,00 KM. Analizom dokumentacije, uključujući potvrde o radovima na vjetroparku i sanacijama cesta te naknadno pojašnjenje radova vrijednih preko 2,8 miliona KM, utvrđeno je kumulativno ispunjenje tenderskih uslova.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Odredba člana 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH («Službeni glasnik BiH» broj: 39/14, 59/22 i 50/24 u daljnjem tekstu: ZJN) propisuje da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su

ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Članom 57. stav 1. ZJN. propisano je da u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Obaveza ugovornog organa je da propiše u tenderskoj dokumenatciji uslove I dokaze u smislu ispunjavanja traženih uslova pa stoga u smislu ispunjavanja uslova za ličnu, ekonomsko-finansijsku ili tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku javne nabavke govorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o sposobnosti ponuđača, a ponuđač je dužan da ispuni postavljene uslove. Članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata ;predmet ugovora; vrijednost ugovora;d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Po ocjeni ovog vijeća neosnovan je prigovor iz tužitelja kojim ukazuje da ponuda izabranog ponuđača nije prihvatljiva. Iz podataka u spisu proizilazi da je tačkom 12.3 a) Tenderskog dokumenta zahtjevano uspješno iskustvo u realizaciji najviše tri (3) zaključena ugovora o izvršenim radovima koji su predmet ove nabavke, čija ukupna vrijednost nije manja od 2.000.000,00 KM (sa uključenim PDV-om), na poslovima izvođenja radova na sanaciji/rekonstrukciji/izgradnji cesta u prethodnih pet (5) godina. U svrhu ispunjenja navedenog uslova Grupa ponuđača GPI d.o.o. Konjic i GP ING d.o.o. Sarajevo i AGI d.o.o. Konjic je dostavila ukupno 9 potvrda kako je prednje navedeno. TŽalitelj u svojoj žalbi osporava validnost potvrde broj:20-04/2024 od 18.04.2024. godine izdate od strane Vjetropark Interwind d.o.o. Sarajevo , navodeći da iz iste nije vidljiva vrijednost i vrsta radova koje je izvršio član konzorcija AGI d.o.o. Konjic. U odnosu na prednje navedeno po ocjeni ovog vijeća pravilan je stav tuženog da potvrda broj:20-04/2024 od 18.04.2024. godine, izdata od strane Vjetropark Interwind d.o.o. Sarajevo, sadrži sve elemente potvrde propisane tačkom 12.3 Tenderskog dokumenta i članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama: Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;Predmet ugovora; Vrijednost ugovora:Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i Navode da je ugovor uredno izvršen. Predmetnom odredbom tenderske dokumentacije nije propisano da kod potvrda koje investitor izdaje članu grupa ponuđača potrebno je da pored vrijednosti ugovora važno da bude naznačeno i kolika je vrijednost ugovora koju je izvršio član grupe ponuđača kojem se izdaje potvrda, međutim, kako je u žalbenom postupku tužitelj osporio vrijednost i vrstu radova koje je izvršio član konzoricija AGI d.o.o. Konjic, izabrana Grupa ponuđača je u odgovoru na žalbu dostavila dokumentaciju (Pojašnjenje potvrde izdato od strane izdavaoca potvrde) iz koje je vidljivo da je član konzorcija AGI d.o.o. Konjic izveo radove za izradu saobraćajnice u iznosu od 2.856.860,08 KM bez PDV-a. Također, iz dostavljenog Konzorcijalnog ugovora je vidljivo da je ugovoreno da će AGI d.o.o. Konjic izvršiti 31,5 % od ukupne ugovorene vrijednosti radova. Kako je, shodno odredbama člana 48. stav 5 Zakona, izabrana grupa ponuđača pojasnila dostavljenu referencu, iz stanja spisa proizilazi da su ispunjena oba kumulativna uslova zahtjevana tačkom 12.3 a) tenderskog dokumenta, da ukupna vrijednost radova nije manja od 2.000.000,00 KM (sa uključenim PDV-om) /vrijednost radova koje je izveo AGI d.o.o. Konjic je 2.856.860,08 KM bez PDV-a /, na poslovima izvođenja radova na sanaciji/rekonstrukciji/izgradnji cesta u prethodnih pet (5) godina /izrada saobraćajnice/.

Dakle, u konkretnom slučaju, dokumentacija koju je dostavila izabrana grupa ponuđača (AGI d.o.o. i dr.) nije predstavljala nedozvoljenu dopunu ponude novim referencama, već preciziranje već dostavljene potvrde za radove na vjetroparku „Ivan Sedlo" u vrijednosti od 9.075.746,30 KM, koja se nalazila na strani 141. ponude, a što je dozvoljeno i članom 68. Zakona koji dozvoljava ugovornom organu da traži od ponuđača da pojasne dokumente koje su dostavili. Naknadno dostavljeno pojašnjenje investitora i konzorcijalni ugovor samo su potvrdili da udio člana AGI d.o.o. iznosi 31,5%, odnosno 2.856.860,08 KM, što je samo po sebi više nego dovoljno za ispunjenje tenderskog uslova od 2.000.000,00 KM. Kako je tenderskom dokumentacijom predviđeno da uslov može ispuniti i samo jedan član grupe, tuženi je ispravno zaključio da je ponuđač suštinski kvalifikovan, izbjegavajući pretjerani formalizam koji bi vodio neopravdanoj eliminaciji ponude. Što se tiče razlike u nazivu firmi *Vjetropark Interwind* i *Suzlon Wind Energy*, tuženi je pravilno prihvatio potvrdu krajnjeg investitora projekta kao mjerodavnu stranu koja ima neposredna saznanja o urednom izvršenju radova na terenu. Ovakvim postupanjem nije narušena ravnopravnost ponuđača, jer pojašnjenje nije izmijenilo suštinu ponude niti ponuđenu cijenu, već je omogućilo utvrđivanje materijalne istine o tehničkoj sposobnosti ponuđača, čime je zaštićen javni interes i svrha postupka javne nabavke.

Konačno, kako to propisuje i odredba člana 102. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Tužilac u konkretnom slučaju nije dokazao da ponuda izabaranog ponuđača nije u skladu sa postavljenim uslovma. Obrazloženje rješenja, prihvata i ovo vijeće, jer sadrži sve što je propisano u odredbi člana 233. stav 2. u vezi s članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, zbog čega je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

Kako je tužba odbijena, to tužiocu ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora, prema odredbi člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Maida Bikić