BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-290-7/26
Mostar, 09.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Ad hoc Vijeću IVa sastavljenom od članova Ureda: Mirjane Antunović, kao predsjednice vijeća, Samira Šehoivića i Amara Hadžiomerović, kao članova vijeća, rješavajući žalbu ponuđača MEDICAL d.o.o. Mostar izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Grupu 2 broj: 10-974 od 02.02.2026. godine, Ugovornog organa JU BOLNICA Travnik, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Nabavka UZV aparata"* , na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24) na sjednici održanoj dana 09.04.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** ponuđača MEDICAL d.o.o. Mostar, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Grupu 2, broj: 10-974 od 02.02.2026.godine, Ugovornog organa JU BOLNICA Travnik, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Nabavka UZV aparata"*, ***kao neosnovana.***
2. ***Odbija se*** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JU BOLNICA Travnik (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke: *„Nabavka UZV aparata"* za koji je Obavještenje o nabavci broj 503-1-1-929-3-169/25 od 24.12.2025.godine, objavljeno na Portalu javnih nabavki. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Grupu 2 broj 10-974 od 02.02.2026. godine. Ponudač MEDICAL d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na navedenu Odluku, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, proslijedilo ovom organu kod kojeg je zaprimljena dana 23.02.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ - JU Bolnica Travnik dana 02.02.2026. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku UZV aparata - Grupa 2 Internistički UZV aparat sa 3 sonde broj: 10-974/2 u otvorenom postupku javne nabavke robe-NABAVKA UZV aparata, a kojom odlukom je kao najpovoljniji ponuđač izabran ponuđač InteliCore d.o.o. Banja Luka. Osporavanu odluku MEDICAL Export-Import d.o.o. Mostar zaprimio je dana 04.02.2026.

godine. Nezadovoljan navedenom Odlukom, a na temelju člana 99. stav 1. ZJN BiH. te na temelju odredbi člana 101. stav 1. tačka d) ZJN BiH, izjavljujemo žalbu:

-Zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama

Ugovorni organ je u članu 1. pobijane odluke naveo kako se ugovor u ovom postupku javne nabavke dodjeljuje ponuđaču InteliCore d.o.o. Banja Luka.

Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita te protivna odredbama člana 21) 1) 1. Člana 57 (1)2. Član 58 (1) d) 3 Zakona o javnim nabavkama, ali i samim uslovima tenderske dokumentacije koje je ugovorni organ utvrdio. Slijedom navedenog, Ugovorni organ mogao je samo i isključivo postupiti u skladu sa odredbama Člana 68 (1) i (4) i (5) u odnosu na ponudu ponuđača InteliCore d.o.o. Banja Luka. Ovakve navode utvrdili smo dozvoljenim uvidom u ponudu ponuđača InteliCore d.o.o. Banja Luka 11.02.2026. te odlukom o odobravanju uvida broj 1216/3 od 10.02.2026.

Ugovorni organ je nepravilno odlučio kada je ponudu ponuđača InteliCore d.o.o. Banja Luka uvrstio kao zadovoljavajuću i prihvatljivu te omogućio učestvovanje u postupku e-aukcije. Naime, tenderskim odredbama koje je utvrdio i donio Ugovorni organ na stranici broj 4 pod 6. PODACI O PREDMETU NABAVKE Opis predmeta nabavke: *„Predmet ovog postupka je nabavka, isporuka, montaža i puštanje u kliničku upotrebu UZV aparata.."*

Ponuđač InteliCore d.o.o. Banja Luka očigledno je fantom kompanija koja nema sve potrebne uslove za ispunjavanje odredbi te tako na stranici broj 197 svoje ponude dostavlja dokument *„Saglasnosti za korištenje potvrda o upisu u registrar medicinskih sredstava BiH"* izdatu od strane kompanije BERG d.o.o. Sarajevo. U tom dokumentu jasno stoji da se saglasnost izdaje u svrhu učešća u Otvorenom postupku javne nabavke: Nabavka UZV aparata. Ponuđač InteliCore d.o.o. Banja Luka ničim nije dokazao da će moći uvesti aparat u BiH te isporučiti Ugovornom organu, jer takva vrsta autorizacije nije predata na uvid.

Također, ponuđač InteliCore d.o.o. jasno je izjavio da nema namjeru podugovaranja, dok je jasno da samostalno ne može ispuniti tenderske odredbe te da će kompanija BERG d.o.o. Sarajevo biti podizvođač jednog dijela odredbi.

II

Tenderskom dokumentacijom traženo je:

„9. Tehničke specifikacije predmeta nabavke specificirane su na način da ponuđač u Prilogu 3 u tabeli minimalnih tehničkih karakteristika u koloni *„broj stranice u katalogu ili brošuri ili drugi tehnički dokument proizvođača uređaja) upiše broj tehničke dokumentacije, a da u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji u ponudi označi ponuđene tehničke karakteristike uređaja."*

Ponuđač InteliCore propustio je uredno popuniti traženi zahtjev, naime na stranici broj 27. za tačku 12. Mogućnost panoramskog skeniranjana linearnim sondama - InteliCore se referira na dokaz o ispunjavanju tehničkih zahtjeva „stranica 1 Izjave" i „16 stranica kataloga".

Na stranici 1. Izjave proizvođača koja se odnosi na Aplio me uredaj stoji, između ostalog, 21. Possibility of panoramic scanning on linear probes, a na stranici 16. kataloga nema označena tačka 12.

Kompanija InteliCore je svjesno obmanula Ugovorni organ, a Ugovorni organ nije dovoljno dobro provjerio ponudu ponuđača koja je zacijelo trebala biti odbačena kao neuredna i neprihvatljiva u skladu sa tačkom 9 tenderske dokumentacije.

Također, na stranici broj 2 iste Izjave, stoji 21. Triplex real-time.view: 2D+CFM+PW što je u potpunoj suprotnosi sa prethodno izjavljenim na stranici broj 1 te još jedan dokaz da je ponuđač InteliCore dostavio neprihvatljivu ponudu te je Ugovorni organ napravio grešku što istu odmah nije proglasio neprihvatljivom.

III
Tačka 29.1. Sektorska matrična ili monokristalna kardiološka sonda: -frekventni opseg od min. 1.5 do 5.0MHz. - Ugao sektorskog prikaza mini 90°
Ponuđač InteliCore d.o.o. Banja Luka poziva se na dokaze na: 3. stranici Izjave proizvođača. 7 stranici kataloga i 9. stranici kataloga.
Uvidom u 3. stranicu Izjave proizvođača vidi se tačno prepisana rečenica iz tenderske dokumentacije..
Uvidom u stranicu 7 Kataloga uređaja Aplio me stoji sljedeće: frekventni opseg (MHz) 1.5-6.0. Tenderskom dokumentacijom traženo je da donja granica frekventnog opsega bude veća od 1.5. a u gornja granica frekventnog opseg bude manja od 5.0 MHz. jer se riječ min. Odnosi samo na prvi broj koji slijedi iza te riječi.
Ugovorni organ propustio je adekvatno evaluirati ponudu ponuđača InteliCore d.o.o. Banja Luka. Kataloški materijal kao jedini adekvatan način provjere mogućnosti jednog aparata jeste najmjerodavniji način. Također, ukoliko jednostavnom internet pretraživanjem istražite ponuđenu sondu uvidjet ćete da njen frekventni opseg jeste 1.5 do 6.0MHz, a što čini gornju granicu van traženih karakteristika te je ponuda ponuđača InteliCore trebala biti odbačena kao neprihvtaljiva.
IV
Ukoliko prethodni žalbeni navod Ugovorni organ ne bude smatrao opravdanim, onda ovaj IV žalbeni navod mora smatrati opravdanim i obratno jer se ne mogu jednako cijeniti, jer redoslijed riječi u rečenici značajno mijenja značenje. Naime, tačka 29.2. tražena je kao: Konveksna abdominalna sonda: -frkventni opseg min. Od 2.0 do 5.0 MHz. - ugao prikaza min 68 0 Konstrukcija riječi u zahtjevu 29.1. i zahtjevu 29.2. nije ista te u zahvjetu 29.2. se zahtjeva sljedeće: frekventni opseg mora biti od 2 do 5MHz ali može biti i širi.
Tačke 29.1 i 29.2 nisu jednako postavljene i nisu mogle biti jednako evaluirane - što za posljedicu ima definitivno neispunjavanje tenderskih odredbi ponuđača InteliCore d.o.o. Banja Luka te je ponuda neprihvatljiva!!

Članom 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama je propisano da su ponuđači prilikom pripreme svojih ponuda dužni da se pridržavaju postavljenih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, a kojih se izabrani ponuđač InteliCore d.o.o. Banja Luka nesporno nije pridržavao. kako je to žalitelj i obrazložio u okviru žalbenih navoda, slijedom čega smatramo da je ugovorni organ bio u obavezi ponudu istog ocijeniti kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama. S obzirom na sve navedeno, smatramo daje Odluka ugovornog organa- JU Bolnica Travnik broj: 10-974 od 02.02.2026.godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10-974 od 02.02.2025.godine . donese novu Odluku, te u roku od sedam (7) dana od dana donošenja odluke po žalbi dostavi URŽ-u dokumentaciju radi pokretanja postupka povrata naknade za vođenje žalbenog postupka.
Također predlažemo da URŽ u roku od sedam (7) dana od dana zaprimanja dokumentacije od ugovornog organa donese posebno rješenje o povratu naknade za vođenje žalbenog postupka, kojim će se odobriti povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka. te predlažemo i da naloži Ministarstvu fmansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.
Žalitelj u prilogu ove žalbe i dostavlja dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 3.000.00 KM. a prema izmjenama Zakona o javnim nabavkama "'Službeni glasnik BiH" broj 50/24 od 23.07.2024.godine) u odnosu na procijenjenu vrijednost ove javne nabavke.

Napominjemo da dostavljamo originalnu uplatnicu ovjerenu od strane banke na kojoj jasno stoji da je uplata izvršena i provedena 13.02.2026. te nema nikakve potrebe za dostaviti dodatno Izvod banke. a što je i SUD Bil I te URŽ kroz dosadašnju praksu potvrdio.
Dokaz: Uplatnica od 13.02.2026.godine Raiffeisen bank d.d. transakcijskog računa žalitelja o izvršenoj uplati
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu proslijedi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH žalbu žalitelja usvoji. poništi Odluku ugovornog organa- J.U. Bolnica Travnik broj: 10-974 od 02.02.2026.godine . predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu fmansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:
Ugovorni organ je dana 24.12.2025. godine objavio Obavještenje o nabavci broj 503-1-1-929-3-169/25 UZV APARAT Grupu 2.- Internistički UZV aparat sa 3 sonde putem otvorenog postupka.
Dana 2.2.2026. godine ugovorni organ je donio Odluku broj 10-974 o izboru INELICORE d.o.o. Banja Luka kao najpovoljnijeg ponuđača.
Dana 18.22026..godine zaprimljena je žalba firme MEDICAL export- Import d.o.o. Mostar broj 1497 od 18.2.2026 godine uložena na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje o predmetnoj žalbi, ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost, urednost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, odnosno na pretpostavke propisane čl. 100 stav (1) Zakona i člana 97. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24; u daljnjem tekstu: ZJN).
Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena,uredna, izjavljena od ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju čime su ispunjeni uvjeti za razmatranje žalbe.Razmatrajući navode iz žalbe ugovorni organ je utvrdio da je žalba neosnovana.
Ugovorni organ je analizirao žalbene navode i ustanovio da su navodi iz žalbe neosnovana i to iz sljedećih razloga :
I
U prvom navodu žaliltelj tvrdi daje Odluka ugovornog organa nepravilna i nezakonita jer je uvidom u ponudu ponuđača INTELICORE d.o.o. Banja Luka utvrdio da nije zadovoljavajuća i nije prihvatljiva jer je na strani 197 svoje ponude dostavio dokument pod nazivom "Saglasnost za korištenje potvrde o upisu u registar medicinskih sredstava BiH" izdatu od strane BERG d.o.o. Sarajevo, a u Izjavi se izjasnio da neće imati podugovaranje čime nije dokazao da će samostalno moći uvesti aparat u BiH odnosno isporučiti aparat ugovornom organu jer takva vrsta autorizacije nije predata na uvid.
Ugovori organ ovaj navod smatra neosnovanim jer se ocjena ponuda vrši na osnovu zahtjeva(minimalnih uslova) izTenderske dokumentacije iz tačke 12. i dostavljenih dokaza u ponudi INTELICORE d.o.o.u kojoj su priloženih kompletni traženi dokazi kao i prilozi koji su traženi prema Tenderskoj dokumentaciji.
1. U ponudi firme INTELICORE d.o.o. na stranici 199 priložen je dokaz iz tačke 12.4.2 Kopija važećeg Rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o odobrenju stavljanja medicinskom sredstva u promet u BiH kojim je dokazao mogućnost da ponudi medicinsko sredstvo za koje postoji odobrenje za stavljanje u promet u BIH

2. U ponudi firme INTELICORE d.o.o. na stranici 195 priložen je dokaz iz tačke 12.4.4.Kopija važećeg Rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH za obavljanje prometa medicinskim sredstvima u BiH kojim je dokazao mogućnost da prometuje medicinskim sredstvima

3. U ponudi firme INTELICORE d.o.o. na stranici 39 i 41 priloženi su dokazi iz tačke 12.4.6 Spisak izvršenih ugovora i Potvrda o uredno izvršenom ugovoru izdata od strane ZU SPECIJALISTIČKI CENTAR "LibraS-INTERMEDIK" čime je dokazao uspješno iskustvo ponuđača u izvršenju ugovora.

Prema svemu navedenom ponuđač je dokazao da ima potrebne uslove kao i mogućnost da izvrši isporuku jer je već imao uspješno iskustvo u isporuci ultrazvučnih aparata Zdravstvenoj ustanovi SPECIJALISTIČKI CENTAR "LibraS-INTERMEDIK" Banja Luka.Također napominjemo da pomenuti dokument koji se nalazi na strani 197 nije bio uslov niti zahtjev iz TD .niti bilo koja druga autorizacija, nego samo nabrojana dokumentacija koja u skladu sa Zakonom i ovom TD je bila obavezna.

U konačnici ponuđač je dostavio u ponudi i potpisanu Izjavu iz priloga 2 - Obrazac za ponudu tj. kojom potvrđuje da u skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije tom izjavom prihvata njene odredbe u cjelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja kao i da svojom ponudom odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije za isporuku roba u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, kriterijima i utvrđenim rokovima, bez ikakvih rezervi ili ograničenja, čime svojim potpisom i pečatom se obavezuje i potvrđuje da će izvršiti isporuku u skladu sa zahtjevima TD.

Sto se tiče navoda u vezi podugovaranja napominjemo da je podugovaranje dozvoljeno Zakonom o javnim nabavkama ,a ponuđač je imao mogućnost da se izjasni i ukoliko je imao namjeru podugovaranja mogao navesti u istoj Izjavi.

Način na koji ponuđač vrši distrubuciju predmetne robe kao i dokumentacija koja prati istu nisu bili zahtjevi iz tenderske dokumentacije, pa kao takvi nisu mogli biti ni predmet ocjene ponude.

II

Drugi žalbeni navod kojim se osporava ispravnost ponude ponuđača InteliCore u dijelu dokazivanja ispunjenosti tehničke specifikacije iz tačke 12 je neosnovan i činjenično netačan.

Tenderskom dokumentacijom, tačkom 9, jasno je propisano da su ponuđači dužni u Prilogu 3 (Tabela minimalnih tehničkih karakteristika), u koloni „Broj stranice u katalogu/brošuri ili drugom tehničkom dokumentu proizvođača", navesti referencu na odgovarajuću tehničku dokumentaciju, te da u dostavljenoj dokumentaciji označe ponuđene tehničke karakteristike uređaja.

Ugovorni organ je izvršio detaljan i sveobuhvatan pregled ponude ponúđača InteliCore te je utvrdio da je ponuda sačinjena na način propisan tenderskom dokumentacijom. Navodi žalitelja da ponuđač nije uredno popunio tražene reference ne odgovaraju činjeničnom stanju.

Naime, žalitelj tvrdi da je poňuđač InteliCore, za tačku 12 - „Mogućnost panoramskog skeniranja na linearnim sondama", kao dokaz naveo „stranicu 1 Izjave" i „stranicu 16 kataloga", te da na navedenim stranicama nema adekvatnog dokaza. Međutim, uvidom u samu ponudu nedvosmisleno je utvrđeno daje ponuđač kao dokaz naveo stranicu 1 Izjave i stranicu 14 kataloga, a ne stranicu 16 kako to pogrešno navodi žalitelj.

Sistemskim pregledom Tabele tehničkih karakteristika, Ugovorni organ je izvršio paralelnu analizu tačke 11 i tačke 12 tehničke specifikacije. Tom prilikom jasno je utvrđeno da je ponuđač

InteliCore za tačku 11 kao dokaz naveo stranicu 16 kataloga, dok je za tačku 12 kao dokaz eksplicitno naveo stranicu 14 kataloga.

Već prostim uvidom u obrazac vidljiva je jasna razlika u načinu pisanja broja „6" i broja „4", te ne postoji nikakva dilema u pogledu upisane reference. Stoga je očigledno daje žalitelj pogrešno interpretirao upisane podatke, odnosno zamijenio reference koje su precizno i nedvosmisleno navedene i predmetni žalbeni navod zasnovan je na pogrešnom čitanju dokumentacije i kao takav ne može dovesti u pitanje ispravnost izvršene ocjene ponude.
Na prvoj stranici Izjave proizvođača, ponuđač je jasno naveo:
„Possibility of panoramic scanning on linear probes", čimeje nedvosmisleno potvrđeno ispunjenje zahtjeva iz tačke 12 tehničke specifikacije.
Tačno je da je uz navedenu formulaciju upisan broj „21". Međutim, uvidom u kompletnu Izjavu proizvođača vidljivo je da su tačke tehničke specifikacije navođene u kontinuitetu (8, 9, 10, 11, 21, 13, 14...), što jasno upućuje na očiglednu numeričku permutaciju (12 —> 21), odnosno tehničku/štamparsku grešku u numeraciji, a ne na izostanak dokaza ili neispunjavanje zahtjeva.
Bitno je naglasiti da je suština dokazivanja - sadržaj tehničke karakteristike - u potpunosti potvrđena, te da takva očigledna omaška u numeraciji ne može predstavljati osnov za proglašenje ponude neprihvatljivom, jer ne utiče na njen sadržaj niti dovodi u pitanje usklađenost sa tehničkim zahtjevima.
Dalje, žalitelj navodi da je na stranici 2 Izjave navedeno:
„21. Triplex real-time view: 2D+CFM+PW", te da je to u suprotnosti sa sadržajem prve stranice Izjave. Ovaj navod je u potpunosti neosnovan. Na stranici 2 Izjave potvrđena je tačka 21 tehničke specifikacije, koja se odnosi na Triplex prikaz, i nema nikakve sadržajne niti logičke veze sa tačkom 12 (panoramsko skeniranje). Radi se o dvije različite tehničke karakteristike koje su zasebno potvrđene, te ne postoji nikakva kontradiktornost, niti se može izvesti zaključak o međusobnoj suprotnosti.
Ugovorni organ je, postupajući u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, proveo transparentan i detaljan pregled ponude, cijeneći suštinu dostavljenih dokaza, a ne formalističke i proizvoljne interpretacije. Slijedom navedenog, Ugovorni organ zaključuje da je ponuda ponuđača InteliCore u predmetnom dijelu uredna, prihvatljiva i u potpunosti usklađena sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te da su navodi žalitelja neutemeljeni i ne mogu dovesti u pitanje zakonitost provedenog postupka.
III
Treći žalbeni navod kojim se osporava ispunjenost tehničkog zahtjeva za frekventni opseg sektorske -kardiološke sonde je neosnovan i zasnovan na proizvoljnom tumačenju tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je Tačkom 29.1 jasno i nedvosmisleno zahtijevao: „frekventni opseg od min. 1.5 do 5.0 MHz", što po svom jezičkom i tehničkom značenju predstavlja minimalno zahtijevani raspon frekvencija od 1,5 MHz do 5,0 MHz. Dakle, riječ „minimalno" odnosi se na raspon kao cjelinu, a ne na pojedinačne granice opsega na način kako to proizvoljno i nelogično tumači žalitelj.
Tumačenje žalitelja prema kojem bi „donja granica morala biti veća od 1,5 MHz, a gornja manja od 5,0 MHz" nema nikakvo stručno ni gramatičko uporište, niti proizlazi iz teksta tenderske dokumentacije. Takvo obrazloženje predstavlja konstrukciju poznatu isključivo žalitelju i ne može biti osnova za osporavanje pravilno provedenog postupka evaluacije.
Ponuđač InteliCore d.o.o. Banja Luka je, prema dostavljenom katalоškom materijalu proizvođača za uređaj Aplio me, ponudio sondu sa frekventnim opsegom 1,5-6,0 MHz, čimeje u potpunosti

ispunjen, pa čak i nadmašen minimalno traženi raspon. Opseg 1,5-6,0 MHz obuhvata i prelazi traženi minimalni raspon 1,5-5.0 MHz, te ni na koji način ne predstavlja odstupanje od zahtjeva. Naprotiv, radi se o širem frekventnom opsegu, što je tehnički povoljnije rješenje i u skladu sa svrhom nabavke.
Dodatno, žalitelj je u toku postupka, putem Portala javnih nabavki, već tražio pojašnjenje ove tačke, na što je ugovorni organ dao jasno i nedvosmisleno objašnjenje identičnog sadržaja. Stoga je neosnovano ponovno otvarati pitanje koje je već razjašnjeno tokom postupka.
Navodi o „neadekvatnoj evaluaciji" predstavljaju insinuacije bez činjenične i pravne osnove. Evaluacija je izvršena u potpunosti u skladu sa tenderskom dokumentacijom i pravilima postupka, a ponuđač InteliCore je dokazao usklađenost sa traženim tehničkim karakteristikama relevantnim katalоškim materijalom proizvođača. Slijedom navedenog, žalbeni navod se odbija u cijelosti kao neosnovan.
IV
Četvrti žalbeni navod kojim se osporava ispunjenost tehničkog zahtjeva u pogledu frekventnog opsega abdominalne i vaskularne sonde je neosnovan te predstavlja proizvoljno i pravno neutemeljeno tumačenje tenderske dokumentacije.
Tenderskom dokumentacijom jasno je definisan minimalni frekventni opseg, a ne pojedinačna minimalna ili maksimalna frekvencija kao izolovana vrijednost. Pojam opseg po svojoj prirodi podrazumijeva raspon između dvije granične vrijednosti. Kada je u specifikaciji navedeno „minimalno", ta odrednica se odnosi na zahtijevani raspon kao cjelinu, odnosno na sposobnost sonde da obuhvati traženi dijagnostički spektar, a ne na restriktivno i formalističko posmatranje svake pojedinačne granice zasebno, kako to pokušava interpretirati žalitelj.
Tumačenje žalitelja je nelogično i tehnički neutemeljeno, jer bi takav pristup značio da se pojam „minimalni opseg" transformiše u zahtjev za identičnim numeričkim granicama, što tenderskom dokumentacijom nigdje nije propisano. Da je namjera ugovornog organa bila da propiše strogo određene granične frekvencije, iste bi bile definisane bez odrednice „minimalno" i bez formulacije koja se odnosi na raspon.
Posebno ističemo da je žalitelj tokom postupka, putem Portala javnih nabavki, već tražio pojašnjenje ove tehničke tačke, te je ugovorni organ dao jasno, precizno i nedvosmisleno objašnjenje identičnog sadržaja. Time je otklonjena svaka eventualna nejasnoća prije isteka roka za dostavu ponuda, čime je postupak vođen transparentno i u potpunosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.
Da je ugovorni organ dosljedno primjenjivao navedeno tumačenje prilikom evaluacije ponuda, potvrđuje i činjenica da ni sam žalitelj po ovim tačkama nije ocijenjen kao neispunjavajući uslove. Naprotiv, njegova ponuda je evaluirana upravo prema kriteriju minimalnog frekventnog opsega, kako slijedi:

- Kod tačke 29.1. (kardiološka sonda) tražen je frekventni opseg od minimalno 1,5 do 5,0 MHz, dok je žalitelj ponudio opseg 1-5 MHz.
- Kod tačke 29.2. (abdominalna sonda) tražen je minimalni opseg 2,0-5,0 MHz, dok je ponuđen opseg 1-5 MHz.
- Kod tačke 29.3. (vaskularna sonda) tražen je minimalni opseg 3,0-10,0 MHz, dok je ponuđen opseg 2-10 MHz.

U svim navedenim slučajevima ugovorni organ je pravilno posmatrao sposobnost sonde da obuhvati traženi dijagnostički frekventni raspon, a ne formalistički i restriktivno izdvajao pojedinačne granične vrijednosti.

Bitno je naglasiti da, kada bi se prihvatilo tumačenje žalitelja, ni njegova vlastita ponuda ne bi mogla biti ocijenjena kao usklađena sa tehničkim specifikacijama. Time žalitelj, paradoksalno, osporava metod evaluacije koji je primijenjen i na njegovu ponudu, a koji je rezultirao prihvatljivošću iste.
Slijedom navedenog, jasno je da je ugovorni organ izvršio evaluaciju u potpunosti u skladu sa tenderskom dokumentacijom, principom jednakog tretmana i transparentnosti, te da žalbeni navod predstavlja pokušaj naknadnog restriktivnog tumačenja jasno definisanog tehničkog zahtjeva, bez pravnog i stručnog uporišta.
Predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije u cijelosti kao neosnovanu, potvrdi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 10- 974 od 2.2.2026.godine kako bi ugovorni organ bio u mogućnosti da nastavi postupak javne nabavke i nabavi Internistički UZV aparat sa 3 sonde.

U skladu s članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-290-3/26 obaviješten o izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom.
Žalitelj nije dostavio očitovanje na Izjašnjenje ugovornog organa.

U skladu s članom 94. stav 2. i 3. Zakona o javnim nabavkama izabrani ponuđač je aktom broj JN2-03-07-1-290-4/26 obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.
Izabrani ponuđač se očitovao na navode u žalbi, u kome navodi:
Ističemo da nema mjesta za postupanje ugovornog organa, u kontekstu prijedloga iz žalbe po odredbama Člana 68 (1), (4) i (5), u odnosu na nasu ponudu koja je ocjenjena kao prihvatljiva. Ovakav stav nalazimo u razlozima, koji su određeni samim Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, i to odredbama Člana 102 (3) kojim je definsano da u postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. Tako žalilac, kao žalbene navode selektivno iznosi povrede odredbi Članova 21) 1), 57 (1), 58 (1) d), kojima je utvrđeno da je:
Član 2 I) 1) ponuda dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti: 1) prihvatljiva koju je podnio ponuđač koji nije bio isključen u skladu sa članom 45. ovog zakona i koji ispunjava kriterijume za izbor najpovoljnije ponude, te čija je ponuda u skladu sa tehničkim specifikacijama bez daje nepravilna ili neprihvatljiva;
57 (1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.
58 (1) d) Svaka ponuda obavezno sadrži sljedeće elemente: dokaze o ličnoj, poslovnoj, finansijskoj, tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, osim u fazi dostavljanja ponuda u ograničenom, pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja i takmičarskom dijalogu, prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije.
Također, navodi da je ovakve povrede utvrdio dozvoljenim uvidom, u našu ponudu, što mu je omogućeno od strane ugovornog organa. Međutim, odmah nakon ovako iznešenih žalbenih navoda, na vrlo neprofesionalan način iznosi stavove da smo "fantomska kompanija", i da u ovom postupku nemamo sposobnost uvoza i isporuke predmeta ovog postupka. To samo govori

da žalilac nije vršio uvid u našu ponudu ili je to radio pogrešno u neku drugu ponudu, nekog drugog ponuđača.
Kao ponuđač, postupali smo striktno u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz tački 12.4.2. i 12.4.3. kojima je definsan zahtjev, a kao dokaz traženo je: Kopija važećeg Rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o odobrenju stavljanja medicinskog sredstva u promet i Kopija važećeg Rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH za obavljanje prometa medicinskim sredstvima u BiH.
Kao ponuđač postupamo, po ovakvom zahtjevu i dostavljamo dokaza tj. potvrdu o upisu medicinskog sredstva ponuđenog aparata, i to nosioca ove potvrde, BERG d.o.o. Sarajevo, sa njihovim dodatnim ovlaštenjem za korištenje ove potvrde, Čime dokazujemo prvi uslov, a to je da nudimo medicinsko sredstvo za koje postoji odobrenje za stavljanje u promet u BiH. Također, dostavljamo i rješenje kao dokaz da imamo utvrđeno svojstvo za obavljanje prometa medicinskim sredstvima u BiH. Samo i isključivo u skladu sa zahtjevima ugovornog organa, koje žalilac pokušava da prilagodi svojm mogućnostima i pogrešnim žalbenim navodima. Naša ponuda sadrži sve zahtijevano, iz Tačke 12.4. tenderske dokumentacije, te predlažemo uredu da posebno utvrdi ovakvo činjenično stanje, uvidom u našu ponudu.
Kompanija BERG d.o.o. Sarajevo, je nosilac potvrde o upisu predmetnog medicinskog sredstva, u nadležnom registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, ali ista neće niti vršiti uvoz za nas, niti je uopće dio nabavke, u dijelu kojeg kao ponuđač ne možemo izvršiti i ispuniti, da bi koristli institut "grupe ponuđača". Samostalno vršimo promet medicinskim sredstvima, što smo jasno dokazali dostavljenom potvrdom, kako je to zahtijevano uslovima tenderske dokumentacije. Sve uslove, i kao dokaze, dostavili smo kao samostalni ponuđač, a ne kao "fantomska kompanija".
Ovakvim, ponovljenim utvrđivanjem jedinog ispravnog činjeničnog stanja (iz naše ponude) koje govori da nema nikakvog podugovaranja "jednog dijela odredbi", ne postoji mogućnost postupanja po predloženim odredbama Člana 68 (1), (4) i (5) Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine iz žalbe žalioca br. 101/26 od 14.02.2026. godine, jer: naša ponuda sadrži sve tražene dokaze, a ne nepotpune dokaze ili lažno predstavljene informacije koje su dokaz ispunjenja us/ova iz či od 45. do 51. ovog zakona.
a ne sadrži niti jedan razlog za postupanje po stavu (4) ovou Člana 68; dok stav (5) kako žalilac navodi i ne postoji u ovom Članu 68 (!!!).
a samim tim, žalilac ne ispunjava svoju obavezu dokazivanja ili barem činjenja vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje ističe u ovom dijelu žalbe, za koje tvrdi da zna izvršenjim uvidom u našu ponudu što je protivno odredebama Člana 102 (3) Zakona ojavnim nabavkama Bosne i Hercegovine.
Žalbeni navod kojim žalilac osporava ispravnost naše ponude u dijelu dokazivanja ispunjenosti tehničkog zahtjeva iz tačke 12 tehničke specifikacije zasnovan je na pogrešnom tumačenju sadržaja dostavljene dokumentacije, selektivnom čitanju pojedinih dijelova ponude, te na proizvoljnim zaključcima koji nisu utemeljeni na stvarnom sadržaju dostavljenih dokaza.
Prije svega, potrebno je naglasiti da je tenderskom dokumentacijom jasno definisan način dokazivanja tehničkih karakteristika ponuđene opreme. Naime, tačkom 9 tenderske dokumentacije propisano je da su ponuđači dužni u okviru Priloga 3 - Tabele minimalnih tehničkih karakteristika navesti referencu na odgovarajuću tehničku dokumentaciju proizvođača, odnosno broj stranice u katalogu, brošuri ili drugom tehničkom dokumentu kojim se potvrđuje ispunjenje traženog zahtjeva. uz obavezu označavanja relevantnih dijelova dokumentacije.

Našu ponudu smo pripremili upravo u skladu sa navedenim pravilima tenderske dokumentacije. Za svaku pojedinačnu tehničku karakteristiku uredno su navedene reference na dostavljenu tehničku dokumentaciju proizvođača, čime je omogućena potpuna i transparentna provjera usklađenosti ponuđenog uređaja sa postavljenim tehničkim zahtjevima.

Žalioc u svom navodu tvrdi daje za tehnički zahtjev iz tačke 12 - „Mogućnost panoramskog skeniranja na linearnim sondama" - kao dokaz navedena stranica 1 Izjave proizvođača i stranica 16 kataloga, te iz takvog navoda izvodi zaključak da predmetna tehnička karakteristika ni je adekvatno dokazana. Međutim, ovakav zaključak proizilazi isključivo iz pogrešnog čitanja dostavljene dokumentacije.

Uvidom u Tabelu minimalnih tehničkih karakteristika jasno je vidljivo da je za tačku 12 kao referenca navedena stranica 1 Izjave proizvođača i stranica 14 kataloga, dok je stranica 16 kataloga navedena kao dokaz za drugu tehničku karakteristiku, odnosno tačku 11 tehničke specifikacije. Dakle, žalioc je očigledno zamijenio navedene reference i na osnovu takve pogrešne interpretacije pokušava dovesti u pitanje ispravnost ponude. Već prostim uvidom u obrazac jasno se uočava razlika između brojeva „4" i „6", zbog čega ne postoji nikakva dilema u pogledu tačno navedene referentne stranice. Nadalje, na prvoj stranici dostavljene Izjave proizvođača izričito je navedena tehnička karakteristika: *"Possibilitv of panoramic scanning on linear probes".*

Navedena formulacija nedvosmisleno potvrđuje postojanje funkcionalnosti panoramskog skeniranja na linearnim sondama, čime je u potpunosti potvrđeno ispunjenje tehničkog zahtjeva iz tačke 12 tenderske dokumentacije.

Tačno je da je uz navedenu formulaciju u Izjavi proizvođača upisan broj „21".

Međutim, cjelovitim uvidom u strukturu predmetne Izjave proizvođača jasno je vidljivo da su pojedine tehničke karakteristike numerisane u kontinuitetu na način koji ukazuje na očiglednu numeričku permutaciju, odnosno tehničku grešku u redoslijedu označavanja pojedinih tačaka (8, 9, 10, 11,21, 12, 13...). Takva omaška predstavlja isključivo formalnu, odnosno tehničku grešku u numeraciji i ni na koji način ne dovodi u pitanje sadržaj same izjave niti postojanje predmetne funkcionalnosti. U postupcima javnih nabavki nesporno je da se ocjena ponude mora zasnivati prvenstveno na suštini dostavljenih dokaza, odnosno na sadržaju tehničkih karakteristika koje proizlaze iz dokumentacije proizvođača, a ne na formalističkom pristupu koji bi očigledne i beznačajne omaške u numeraciji pokušao predstaviti kao navodno ne ispunjavanje tehničkih zahtjeva.

Žalioc dalje navodi da se na drugoj stranici Izjave proizvođača nalazi formulacija:

"21. Triplex real-time view: 2D + CFM + PW", te iz toga pokušava izvesti zaključak o navodnoj kontradiktornosti u dostavljenoj dokumentaciji. Međutim, takav zaključak nema nikakvo činjenično niti logičko utemeljenje.Naime, navedena formulacija odnosi se na posebnu tehničku karakteristiku - Triplex prikaz u realnom vremenu, koja predstavlja zaseban zahtjev tehničke specifikacije i nema nikakve sadržajne veze sa funkcionalnošću panoramskog skeniranja na linearnim sondama. Radi se o dvije potpuno različite funkcionalnosti ultrazvučnog sistema koje su u dokumentaciji proizvođača potvrđene odvojeno i nezavisno jedna od druge. Stoga pokušaj žalioca da iz različitih dijelova dokumentacije proizvoljno konstruira navodnu kontradiktornost predstavlja isključivo rezultat selektivnog i pogrešnog tumačenja dostavljenih dokaza. U konačnici, iz cjelokupne dostavljene dokumentacije jasno i nedvosmisleno proizilazi da ponuđeni ultrazvučni sistem posjeduje funkcionalnost panoramskog skeniranja na linearnim sondama, te daje ta funkcionalnost adekvatno i transparentno dokazana kroz dostavljenu tehničku dokumentaciju proizvođača.

Žalbeni navod kojim žalilac osporava ispunjenost tehničkog zahtjeva koji se odnosi na frekventni opseg sektorske - kardiološke sonde u potpunosti je neosnovan i zasnovan na pogrešnom, proizvoljnom i stručno neutemeljenom tumačenju odredbi tenderske dokumentacije.
Tehničkom specifikacijom iz tačke 29.1 tenderske dokumentacije propisano je da ponuđena kardiološka sonda mora imati frekventni opseg od minimalno 1,5 do 5,0 MHz. Već iz same formulacije predmetnog zahtjeva jasno proizlazi daje ugovorni organ definisao minimalni frekventni raspon koji ponuđena sonda mora obuhvatiti kako bi zadovoljila postavljene tehničke kriterije.
U tehničkoj i stručnoj terminologiji koja se koristi prilikom definisanja frekventnih opsega ultrazvučnih
sondi, termin „minimalno" odnosi se na donju granicu prihvatljivog raspona kao cjeline, a ne na pojedinačne granice opsega na način kako to proizvoljno pokušava interpretirati žalitelj.
Suprotno tome, tumačenje žalioca prema kojem bi donja granica frekventnog opsega morala biti veća od 1,5 MHz, a gornja manja od 5,0 MHz, nema nikakvo uporište ni u tekstu tenderske dokumentacije, ni u tehničkoj praksi definisanja karakteristika ultrazvučne opreme. Takvo tumačenje predstavlja proizvoljnu konstrukciju koja ne proizlazi iz samog sadržaja tehničke specifikacije.
U konkretnom slučaju kao ponuđač. na osnovu dostavljenog kataloškog materijala proizvođača za
ultrazvučni sistem Aplio me, ponudili sektorsku kardiološku sondu sa frekventnim opsegom 1,5 - 6,0 MHz.
Navedeni frekventni opseg u potpunosti obuhvata traženi minimalni raspon od 1,5 - 5,0 MHz, te ga čak i nadmašuje u pogledu maksimalne frekvencije. Samim tim je nesporno da ponuđena sonda u cijelosti ispunjava tehnički zahtjev definisan tenderskom dokumentacijom.
Čak, širi frekventni opseg predstavlja tehnički naprednije i funkeionalnije rješenje, jer omogućava veću fleksibilnost u dijagnostičkoj primjeni sonde, što je u potpunosti u skladu sa svrhom i ciljem predmetne nabavke.
Potrebno je naglasiti i jedno od osnovnih pravila evaluacije ponuda u postupcima javnih nabavki -minimalni tehnički zahtjevi predstavljaju donju granicu prihvatljivosti, dok je ponuđačima dozvoljeno ponuditi opremu koja posjeduje bolje ili šire tehničke karakteristike od minimalno traženih, pod uslovom da su osnovni zahtjevi ispunjeni. Upravo je to slučaj u predmetnoj ponudi ponuđača InteliCore d.o.o.
Dodatno treba istaći daje žalioc već tokom trajanja postupka, putem Portala javnih nabavki, tražio pojašnjenje predmetnog tehničkog zahtjeva, na šta je ugovorni organ dao jasno i nedvosmisleno tumačenje identičnog sadržaja. Time je predmetno pitanje već bilo razjašnjeno prije isteka roka za dostavljanje ponuda.
U takvim okolnostima, ponovno problematiziranje istog pitanja tek u ovoj fazi žalbenog postupka predstavlja pokušaj naknadnog reinterpretiranja jasno definisanog tehničkog zahtjeva, a ne ukazivanje na stvarnu nepravilnost u postupku evaluacije. Žalioc je imao mogućnost pokrenuti postupak pravne zaštite, po traženom pojašnjenju i/ili zahtjevu za izmjenu uslova tenderske dokumentacije. U ovoj fazi, postupka, to je protivno zakonskim odredbama jer žalilac koji je propustio da izjavi žalbu prema odredbama Člana 101 st. od (1) do (5), gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.
Slijedom svega navedenog, nesporno je da naša ponuda u potpunosti ispunjava zahtjev iz tačke 29.1 tehničke specifikacije, stoje jasno dokazano dostavljenom tehničkom dokumentacijom

proizvođača, te predmetni žalbeni navod ne može dovesti u pitanje zakonitost i pravilnost provedene evaluacije ponuda.

IV

Žalbeni navod kojim žalioc osporava ispunjenost tehničkog zahtjeva koji se odnosi na frekventni opseg abdominalne i vaskularne sonde je neosnovan, te se zasniva na pogrešnom i proizvoljnom tumačenju odredbi tenderske dokumentacije.

Tenderskom dokumentacijom jasno je definisan minimalni frekventni opseg, a ne pojedinačna minimalna ili maksimalna frekvencija posmatrana izolovano. Sam pojam „opseg" podrazumijeva raspon između dvije granične vrijednosti, dok se odrednica „minimalno" odnosi na zahtijevani raspon kao cjelinu, odnosno na sposobnost sonde da obuhvati traženi dijagnostički frekventni spektar. Stoga se predmetni zahtjev ne može tumačiti na restriktivan i formalistički način kako to pokušava učiniti žalitelj, izdvajajući svaku pojedinačnu graničnu vrijednost zasebno.

Tumačenje žalioca prema kojem bi svaka granica frekventnog opsega morala odgovarati tačno određenoj numeričkoj vrijednosti nema uporište u tekstu tenderske dokumentacije niti u tehničkoj praksi definisanja karakteristika ultrazvučnih sondi. Takav pristup bi u suštini doveo do toga da se pojam „minimalni opseg" pretvori u zahtjev za identičnim i strogo određenim graničnim frekvencijama, što tenderskom dokumentacijom nigdje nije propisano. Da je ugovorni organ imao namjeru definisati striktne numeričke granice, iste bi bile propisane bez korištenja odrednice „minimalno" i bez formulacije koja se odnosi na raspon frekvencija.

Posebno napominjemo da je žalioc tokom trajanja postupka, putem Portala javnih nabavki, već tražio pojašnjenje predmetne tehničke tačke, nakon čega je ugovorni organ dao jasno i nedvosmisleno objašnjen je identičnog sadržaja. Time je svaka eventualna nejasnoća u pogledu tumačenja ove tehničke karakteristike otklonjena prije isteka roka za dostavljanje ponuda, čime je postupak proveden transparentno i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. U ovoj fazi, postupka, to je protivno zakonskim odredbama jer žalilac koji je propustio da izjavi žalbu prema odredbama Člana 101 st. od (1) do (5), gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.

Daje ugovorni organ dosljedno primijenio navedeno tumačenje prilikom evaluacije ponuda potvrđuje i činjenica da ni sam ponuda žalioca po ovim tačkama nije ocijenjena kao neprihvatljiva. Naprotiv, njegova ponuda je ocijenjena kao prihvatljiva upravo na osnovu kriterija minimalnog frekventnog opsega, i to kako slijedi:

kod tačke 29.1 (kardiološka sonda) traženje frekventni opseg od minimalno 1,5 - 5,0 MHz, dok je žalitelj ponudio opseg 1 - 5 MHz;

kod tačke 29.2 (abdominalna sonda) traženje minimalni opseg 2,0 - 5,0 MHz, dok je ponuđen opseg 1 - 5 MHz;

kod tačke 29.3 (vaskularna sonda) traženje minimalni opseg 3,0- 10,0 MHz, dok je ponuđen opseg 2-10 MHz.

U svim navedenim slučajevima ugovorni organ je pravilno cijenio sposobnost ponuđenih sondi da obuhvate traženi dijagnostički frekventni raspon, a ne formalistički izdvajao pojedinačne numeričke granice.

Posebno je indikativno da, ukoliko bi se prihvatilo tumačenje koje iznosi žalioc, i njegova vlastita ponuda bi bila dovedena u pitanje u pogledu usklađenosti sa tehničkim specifikacijama. Na taj način žalioc zapravo osporava metod evaluacije koji je primijenjen i na njegovu ponudu, a koji je rezultirao time da njegova ponuda bude ocijenjena kao prihvatljiva.

Slijedom svega navedenog, jasno je daje ugovorni organ izvršio evaluaciju u potpunosti u skladu sa tenderskom dokumentacijom, kao i sa principima jednakog tretmana i transparentnosti

postupka javne nabavke. Predmetni žalbeni navod stoga predstavlja pokušaj naknadnog restriktivnog tumačenja jasno definisanog tehničkog zahtjeva, bez činjeničnog i pravnog uporišta.
V
U cilju pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja u ovom postupku javne nabavke, izabrani ponuđač smatra potrebnim ukazati uredu i na nedostatke u ponudi žalioca koji se odnose na ispunjenost pojedinih tehničkih zahtjeva iz tenderske dokumentacije.
Naime, tačkom 15 tehničke specifikacije ugovorni organ je propisao obaveznu funkcionalnost softverskog rješenja koje koristi speckle-tracking tehnologiju na način:
Tačka 15. „Program koji koristi tehniku "speckle tracking-a" za analizu miokarda lijeve komore u tri apikalna i tri parastrenalna "short axis" prikaza. Automatsko prepoznavanje šupljine i automatsko pokretanje praćenja miokarda, omogućava minimalno sljedeća mjerenja: globalni i segmentalni strain, brzine deformiteta (strain rate), velocity, displacement, rotation. Korisnici mogu odabrati unutrašnji, srednji, vanjski ili puni miokardijalni sloj . Analiza lijeve komore u tri apikalna prikaza omogućava prikaz bullseye i može se obaviti retrospektivno na snimljenim klipovima ili u realnom vremenu." Ugovorni organ je jasno definisano da sistem mora omogućiti analizu miokarda u tri apikalna i tri parasternalna short axis prikaza. Istim zahtjevom predviđeno je automatsko prepoznavanje šupljine i automatsko pokretanje praćenja miokarda, uz mogućnost izvođenja najmanje sljedećih mjerenja: globalni i segmentalni strain, strain rate, velocity, displacement i rotation. Također je zahtijevana mogućnost izbora različitih miokardijalnih slojeva, uključujući endokardijalni, srednji, epikardijalni ili puni miokardijalni sloj, kao i mogućnost prikaza bullseye mape te izvođenja analize retrospektivno na snimljenim klipovima ili u realnom vremenu.
Kao dokaz ispunjenja navedenog zahtjeva žalioc se u svojoj ponudi na stranici 61 poziva na dijelove tehničke dokumentacije proizvođača koji se odnose na funkcionalnost „Automated Function Imaging (AFI 3.0)", pri čemu su kao relevantni dokazi označene određene stranice tehničke dokumentacije proizvođača. Međutim, uvidom u dostavljenu dokumentaciju proizvođača vidljivo je da se opisani softverski modul odnosi na analizu longitudinalnog strain-a lijeve komore izvedenu iz tri apikalna long-axis prikaza, pri čemu se kombinovanjem tri apikalna pogleda generiše bullseye prikaz globalnog i segmentalnog longitudinalnog strain-a.
Takav opis funkcionalnosti ne može se smatrati nedvosmislenim dokazom ispunjenja zahtjeva iz tačke 15 tehničke specifikacije. Naime, iz dostavljene dokumentacije proizvođača ne proizlazi da ponuđeni sistem omogućava speckle-tracking analizu miokarda lijeve komore u tri parasternalna short axis prikaza, što je izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Analiza u short axis presjecima predstavlja sastavni dio kompletne speckle-tracking procjene mehaničke funkcije miokarda jer se upravo u tim projekcijama procjenjuju radijalna i cirkumferencijalna deformacija miokarda, kao i rotacija lijeve komore. Budući da dostavljena dokumentacija ne potvrđuje postojanje takve funkcionalnosti, ne može se zaključiti da ponuđeni sistem žalitelja ispunjava predmetni tehnički zahtjev. Dodatno, iz citirane dokumentacije proizvođača proizlazi da AFI modul omogućava procjenu globalnog i segmentalnog longitudinalnog strain-a, dok se u dostavljenim dokazima ne potvrđuje dostupnost ostalih parametara koji su tehničkom specifikacijom izričito zahtijevani, uključujući strain rate, velocity, displacement i rotation. Posebno je značajno naglasiti da se parametar rotacije lijeve komore procjenjuje na osnovu short axis presjeka na različitim nivoima lijeve komore, što dodatno potvrđuje da dokumentacija na koju se žalitelj poziva ne može predstavljati adekvatan dokaz ispunjenja ovog dijela tehničkog zahtjeva.

Pored navedenog, tenderskom dokumentacijom je propisana mogućnost izbora različitih miokardijalnih slojeva, uključujući endokardijalni, srednji, epikardijalni ili puni miokardijalni sloj. Međutim, iz dostavljene dokumentacije proizvođača proizlazi jedino mogućnost prikaza endokardijalnog ili punog miokardijalnog sloja, dok mogućnost analize srednjeg i epikardijalnog sloja nije dokumentovana. Slijedom svega navedenog, evidentno je da dostavljena dokumentacija proizvođača ne predstavlja jasan i nedvosmislen dokaz da ponuđeni sistem žalitelja ispunjava sve zahtjeve iz tačke 15 tehničke specifikacije, te se iz nje ne može zaključiti da ponuđeni uređaj raspolaže svim funkcionalnostima koje su tenderskom dokumentacijom bile propisane kao obavezne.

Nadalje, Tačkom 18 tehničke specifikacije ugovorni organ je propisao zahtjev na način:

Tačka 18. *„Program za potpuno automatizirano speckle-tracking praćenje lijeve komore iz apikalnog prikaza jednim klikom na način da odabriom jednog apikalnog presjeka automatski očitavaju i druga 2 preostala presjka uz generisanje bullseye prikaz globalnog longitudinalnog strain-a GLS."* To podrazumjeva da Ugovorni organ traži softver koji omogućava potpuno automatizirano speckle-tracking praćenje lijeve komore iz apikalnog prikaza jednim klikom, na način da se odabirom jednog apikalnog presjeka automatski pokreće analiza i za preostala dva apikalna presjeka, uz generisanje bullseye prikaza globalnog longitudinalnog strain-a (GLS). Suština navedenog zahtjeva ogleda se u mogućnosti da sistem automatski prepozna i obradi sva tri standardna apikalna prikaza lijeve komore kroz jedinstveni automatizirani postupak analize pokrenut jednim korisničkim korakom. Kao dokaz ispunjenja ovog zahtjeva žalioc se ponovo poziva na dijelove tehničke dokumentacije proizvođača koji opisuju funkcionalnost „Automated Function imaging for the left atrium". Prije svega, ovdje je vrlo važno reći da se zahtjevani tehnički kriterij odnosi na analizu lijeve komore (LV)!

Uvidom u sadržaj dostavljene dokumentacije proizvođača proizilazi da je na stranici 61. ponude označen AFI LA, a on predstavlja analizu lijevog atrija, stoje potpuno druga klinička analiza i druga anatomska struktura.

Ovo je stručno pogrešno jer AFI LA ne dokazuje speckle-tracking analizu lijeve komore, te se radi o drugom modulu i drugom organu (atrium vs ventricle)!

Pored ovog enormno velikog propusta, uvidom u sadržaj dostavljene dokumentacije proizvođača ne proizlazi da opisani softver omogućava potpuno automatizirano pokretanje speckle-tracking analize sva tri apikalna presjeka jednim klikom na način kako je to definisano tenderskom dokumentacijom. Iz opisa funkcionalnosti proizvođača vidljivo je da se AFI analiza zasniva na obradi tri apikalna prikaza radi generisanja bullseye prikaza globalnog longitudinalnog strain-a, ali iz dostavljenog materijala ne proizlazi da se odabirom samo jednog apikalnog presjeka automatski inicira analiza i za preostala dva presjeka.

Drugim riječima, iz dostavljene dokumentacije proizvođača ne proizlazi nedvosmislen dokaz da ponuđeni sistem posjeduje funkcionalnost potpuno automatiziranog speckle-tracking praćenja lijeve komore jednim klikom u smislu zahtjeva definisanog tačkom 18 tehničke specifikacije. Dostavljeni opis funkcionalnosti govori o mogućnosti izvođenja analize longitudinalnog strain-a iz tri apikalna prikaza, ali ne potvrđuje postojanje automatizovanog postupka u kojem se analizom jednog presjeka automatski pokreće obrada preostala dva presjeka.

Slijedom navedenog, dokumentacija na koju se žalioc poziva ne može se smatrati jasnim i nedvosmislenim dokazom da ponuđeni sistem ispunjava tehnički zahtjev iz tačke 18 tenderske dokumentacije.

Na osnovu svega navedenog, a kako niti jednim žalbenim navodom žalioc Medical export - import d.o.o. Mostar ne dokazuje ili bar čini vjerovatnim činjenice i razloge povreda postupka,

povrede materijalnog prava, koje zna ili je trebao znati i kako niti jedan navod žalbe ne koresporendira sa ovom prerogativnom zakonskom normom definsanom Članom 102 (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, predlažemo uredu da nakon provedenog postupka primjenom odredbi Člana 111 (1) c) zakona, odbije žalbu kao neosnovanu jer ne postoje povrede zakona na koje ukazuje žalioc, i to: člana 68 (1), (4) i (5) Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine iz žalbe žalioca br. 101/26 od 14.02.2026. godine, jer naša ponuda sadrži sve tražene dokaze a ne nepotpune dokaze ili lažno predstavljene informacije koje su dokaz ispunjenja uslova iz čl. od 45. do 51. ovog zakona:a ne sadrži niti jedan razlog za postupanje po stavu (4) ovon Člana 68., dok stav (5) kojeg Žalitelj navodi i ne postoji u ovom Članu 68 (III).

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.
Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno ***odbiti.***

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava ocjenu Ugovornog organa da je nepravilno odlučio kada je ponudu izabranog ponuđača InteliCore d.o.o. Banja Luka uvrstio kao zadovoljavajuću i prihvatljivu te omogućio učestvovanje u postupku e-aukcije. Naime, tenderskim odredbama koje je utvrdio i donio Ugovorni organ na stranici broj 4 pod 6. PODACI O PREDMETU NABAVKE Opis predmeta nabavke: „Predmet ovog postupka je nabavka, isporuka, montaža i puštanje u kliničku upotrebu UZV aparata.."
Ponuđač InteliCore d.o.o. Banja Luka očigledno je fantom kompanija koja nema sve potrebne uslove za ispunjavanje odredbi, te tako na stranici broj 197 svoje ponude dostavlja dokument *„Saglasnosti za korištenje potvrda o upisu u registrar medicinskih sredstava BiH"* izdatu od strane kompanije BERG d.o.o. Sarajevo. U tom dokumentu jasno stoji da se saglasnost izdaje u svrhu učešća u Otvorenom postupku javne nabavke: Nabavka UZV aparata. Ponuđač InteliCore d.o.o. Banja Luka ničim nije dokazao da će moći uvesti aparat u BiH te isporučiti Ugovornom organu, jer takva vrsta autorizacije nije predata na uvid.
Također, ponuđač InteliCore d.o.o. jasno je izjavio da nema namjeru podugovaranja, dok je jasno da samostalno ne može ispuniti tenderske odredbe te da će kompanija BERG d.o.o. Sarajevo biti podizvođač jednog dijela odredbi.
Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:
U prvom navodu žaliltelj tvrdi daje Odluka ugovornog organa nepravilna i nezakonita jer je uvidom u ponudu ponuđača INTELICORE d.o.o. Banja Luka utvrdio da nije zadovoljavajuća i nije prihvatljiva jer je na strani 197 svoje ponude dostavio dokument pod nazivom *"Saglasnost za korištenje potvrde o upisu u registar medicinskih sredstava BiH"* izdatu od strane BERG d.o.o. Sarajevo. a u Izjavi se izjasnio da neće imati podugovaranje čime nije dokazao da će samostalno moći uvesti aparat u BiH odnosno isporučiti aparat ugovornom organu jer takva vrsta autorizacije nije predata na uvid.

Ugovori organ ovaj navod smatra neosnovanim jer se ocjena ponuda vrši na osnovu zahtjeva (minimalnih uslova) iz Tenderske dokumentacije iz tačke 12. i dostavljenih dokaza u ponudi INTELICORE d.o.o.u kojoj su priloženih kompletni traženi dokazi kao i prilozi koji su traženi prema Tenderskoj dokumentaciji.

1. U ponudi firme INTELICORE d.o.o. na stranici 199 priložen je dokaz iz tačke 12.4.2 Kopija važećeg Rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o odobrenju stavljanja medicinskom sredstva u promet u BiH kojim je dokazao mogućnost da ponudi medicinsko sredstvo za koje postoji odobrenje za stavljanje u promet u BIH
2. U ponudi firme INTELICORE d.o.o. na stranici 195 priložen je dokaz iz tačke 12.4.4.Kopija važećeg Rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH za obavljanje prometa medicinskim sredstvima u BiH kojim je dokazao mogućnost da prometuje medicinskim sredstvima
3. U ponudi firme INTELICORE d.o.o. na stranici 39 i 41 priloženi su dokazi iz tačke 12.4.6 Spisak izvršenih ugovora i Potvrda o uredno izvršenom ugovoru izdata od strane ZU SPECIJALISTIČKI CENTAR "LibraS-INTERMEDIK" čime je dokazao uspješno iskustvo ponuđača u izvršenju ugovora.

Prema svemu navedenom ponuđač je dokazao da ima potrebne uslove kao i mogućnost da izvrši isporuku jer je već imao uspješno iskustvo u isporuci ultrazvučnih aparata Zdravstvenoj ustanovi SPECIJALISTIČKI CENTAR "LibraS-INTERMEDIK" Banja Luka.Također napominjemo da pomenuti dokument koji se nalazi na strani 197 nije bio uslov niti zahtjev iz TD .niti bilo koja druga autorizacija, nego samo nabrojana dokumentacija koja u skladu sa Zakonom i ovom TD je bila obavezna.

U konačnici ponuđač je dostavio u ponudi i potpisanu Izjavu iz priloga 2 - Obrazac za ponudu tj. kojom potvrđuje da u skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije tom izjavom prihvata njene odredbe u cjelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja kao i da svojom ponudom odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije za isporuku roba u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, kriterijima i utvrđenim rokovima, bez ikakvih rezervi ili ograničenja, čime svojim potpisom i pečatom se obavezuje i potvrđuje da će izvršiti isporuku u skladu sa zahtjevima TD.

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je propisano:

12.4. Tehnička i profesionalna sposobnost

12.4.Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48 i 49. Zakona, ponuda će biti odbačena ako nisu ispunjeni zahtijevani minimalni uslovi:

-mogućnost ponuđača da ponudi medicinsko sredstvo za koje postoji odobrenje za stavljanje u promet u BiH

12.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dokaza:

- Kopija važećeg Rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o odobrenju stavljanja medicinskog sredstva u promet ili Kopija EC cerfifikata kao uvjerenje o kvalitetu medicinskog sredstva, ukoliko medicinsko srestvo nije registrovano kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva, sa izjavom da će se se sredstvo registrirati do početka realizacije ugovora.

**ovaj certifikat može biti i na stranom jeziku i nije potrebno dostaviti prevod*

12.4.3. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48 i 49. Zakona. ponuda će biti odbačena ako nisu ispunjeni zahtijevani minimalni uslovi:

-mogućnost ponuđača da prometuje medicinskim sredstvima

12.4.4. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dokaza:

- Kopija važećeg Rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH za obavljanje prometa medicinskim sredstvima u BiH.

Uvidom u ponudu firme INTELICORE d.o.o. ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 199 dostavio dokaz iz tačke 12.4.2 Kopija važeće Potvrde Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o odobrenju stavljanja medicinskom sredstva u promet u BiH kojim je dokazao mogućnost da ponudi medicinsko sredstvo za koje postoji odobrenje za stavljanje u promet u BIH, dok je na strani 197 ponude dostavljen dokument pod nazivom "Saglasnost za korištenje potvrde o upisu u registar medicinskih sredstava BiH" izdatu od strane BERG d.o.o. Sarajevo.
Dalje u ponudi firme INTELICORE d.o.o. na stranici 195 priložen je dokaz iz tačke 12.4.4.Kopija važećeg Rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH za obavljanje prometa medicinskim sredstvima u BiH kojim je dokazao mogućnost da prometuje medicinskim sredstvima

Razmatrajući žalbeni navod u kontekstu zakonskih odredbi, tenderskih uslova i utvrđenih činjenica u spisu predmeta, ovaj organ ističe da iz stanja spisa nesporno proizlazi da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom, u skladu sa članovima 48. i 49. Zakona o javnim nabavkama, jasno, precizno i nedvosmisleno propisao minimalne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti koje ponuđači moraju ispuniti, kao i dokaze kojima se ispunjenost tih uslova dokazuje.
Tako je tačkom 12.4. propisano da će ponuda biti odbačena ako nisu ispunjeni zahtijevani minimalni uslovi u pogledu mogućnosti ponuđača da ponudi medicinsko sredstvo za koje postoji odobrenje za stavljanje u promet u BiH, dok je tačkom 12.4.2. TD propisano da je ponuđač dužan dostaviti kopiju važećeg rješenja odnosno potvrde Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o odobrenju stavljanja medicinskog sredstva u promet u BiH, te tačkom 12.4.4. propisana obaveza dostavljanja kopije važećeg rješenja za obavljanje prometa medicinskim sredstvima u BiH.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača InteliCore d.o.o. Banja Luka, ovaj organ je utvrdio da je na strani 199 ponude dostavljena važeća potvrda Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o odobrenju stavljanja predmetnog medicinskog sredstva u promet u BiH, čime je nesporno dokazano ispunjenje uslova iz tačke 12.4.2. TD. Dalje, na strani 195 ponude dostavljeno je i važeće rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH za obavljanje prometa medicinskim sredstvima u BiH, čime je uredno i potpuno dokazano ispunjenje uslova iz tačke 12.4.4. TD.
Kod takvog činjeničnog stanja, žalbeni navodi kojima žalitelj osporava prihvatljivost ponude pozivajući se na dokument sa strane 197 ponude, označen kao „Saglasnost za korištenje potvrde o upisu u registar medicinskih sredstava BiH", nisu mogli biti od uticaja na drugačije odlučenje u ovoj upravnoj stvari. Naime, navedeni dokument nije ni predstavljao uslov niti dokaz izričito zahtijevan tenderskom dokumentacijom, slijedom čega njegova sadržina, pravna priroda ili odnos ponuđača sa društvom BERG d.o.o. Sarajevo nisu od značaja za ocjenu prihvatljivosti ponude.
Ovaj organ posebno naglašava da se zakonitost ocjene ponude ispituje isključivo u granicama unaprijed propisanih uslova iz tenderske dokumentacije, te nije dopušteno naknadno proširivati kriterije ocjene na dokumente i okolnosti koje ugovorni organ nije propisao kao obavezne, jer bi takvo postupanje bilo protivno principu transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača iz člana 3. Zakona. Stoga su navodi žalitelja da izabrani ponuđač *„ničim nije dokazao da će moći uvesti aparat u BiH"* ocijenjeni kao paušalni, pretpostavljeni i bez uporišta u tenderskoj dokumentaciji, jer osporavani ponuđač ga i ne mora lično uvoziti, već ga može nabaviti na tržištu BiH, od

ponuđača koji ga je već uvezao i registrovao, budući da je upravo dostavljenim rješenjima nadležne Agencije dokazano i pravo stavljanja sredstva u promet i pravo prometa medicinskim sredstvima **na teritoriji BiH.** Jednako tako, bez pravnog značaja su i navodi žalitelja kojima se ukazuje na navodno prikriveno podugovaranje sa društvom BERG d.o.o. Sarajevo. Naime, sama činjenica da je ponuđač dostavio dodatni dokument trećeg lica ne znači automatski postojanje podugovornog odnosa, niti je tenderskom dokumentacijom bio propisan uslov dostavljanja proizvođačke, distributerske ili ekskluzivne autorizacije, pa se način na koji ponuđač organizuje svoje komercijalne, logističke ili distributivne odnose nakon dodjele ugovora ne može unaprijed pretpostavljati niti koristiti kao osnov za eliminaciju uredne ponude, jer zakonski nema ograničenja za izabranog ponuđača da u unutrašnjem prometu BiH kupi robu upravo od „domaćih distributera i ponuđača", te je ispruči Ugovornom organu.
Slijedom svega navedenog, ovaj organ nalazi da je ugovorni organ pravilno i na zakonu zasnovano ocijenio ponudu izabranog ponuđača kao prihvatljivu, te mu zakonito omogućio učešće u e-aukciji.
Shodno navedenom, prvi žalbeni navod se odbija kao ***neosnovan.***

U drugom žalbenom navodu Žalitelj ističe da je Tenderskom dokumentacijom traženo:
„9. Tehničke specifikacije predmeta nabavke specificirane su na način da ponuđač u Prilogu 3 u tabeli minimalnih tehničkih karakteristika u koloni „broj stranice u katalogu ili brošuri ili drugi tehnički dokument proizvođača uređaja) upiše broj tehničke dokumentacije, a da u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji u ponudi označi ponuđene tehničke karakteristike uređaja."
Ponuđač InteliCore propustio je uredno popuniti traženi zahtjev, naime na stranici broj 27. za tačku 12. Mogućnost panoramskog skeniranjana linearnim sondama - InteliCore se referira na dokaz o ispunjavanju tehničkih zahtjeva „stranica 1 Izjave" i „16 stranica kataloga".
Na stranici 1. Izjave proizvođača koja se odnosi na Aplio me uređaj stoji, između ostalog, 21. *Possibility of panoramic scanning on linear probes*, a na stranici 16. kataloga nema označena tačka 12. Kompanija InteliCore je svjesno obmanula Ugovorni organ, a Ugovorni organ nije dovoljno dobro provjerio ponudu ponuđača koja je zacijelo trebala biti odbačena kao neuredna i neprihvatljiva u skladu sa tačkom 9 tenderske dokumentacije. Također, na stranici broj 2 iste Izjave, stoji 21. *Triplex real-time.view: 2D+CFM+PW* što je u potpunoj suprotnosi sa prethodno izjavljenim na stranici broj 1 te još jedan dokaz da je ponuđač InteliCore dostavio neprihvatljivu ponudu te je Ugovorni organ napravio grešku što istu odmah nije proglasio neprihvatljivom.
Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je drugi žalbeni navod kojim se osporava ispravnost ponude ponuđača InteliCore u dijelu dokazivanja ispunjenosti tehničke specifikacije iz tačke 12 je neosnovan i činjenično netačan.
Tenderskom dokumentacijom, tačkom 9, jasno je propisano da su ponuđači dužni u Prilogu 3 (Tabela minimalnih tehničkih karakteristika), u koloni „Broj stranice u katalogu/brošuri ili drugom tehničkom dokumentu proizvođača", navesti referencu na odgovarajuću tehničku dokumentaciju, te da u dostavljenoj dokumentaciji označe ponuđene tehničke karakteristike uređaja.
Ugovorni organ je izvršio detaljan i sveobuhvatan pregled ponude ponuđača InteliCore te je utvrdio da je ponuda sačinjena na način propisan tenderskom dokumentacijom. Navodi žalitelja da ponuđač nije uredno popunio tražene reference ne odgovaraju činjeničnom stanju.
Naime, žalitelj tvrdi da je ponuđač InteliCore, za tačku 12 - „Mogućnost panoramskog skeniranja na linearnim sondama", kao dokaz naveo „stranicu 1 Izjave" i „stranicu 16 kataloga", te da na navedenim stranicama nema adekvatnog dokaza. Međutim, uvidom u samu ponudu

nedvosmisleno je utvrđeno daje ponuđač kao dokaz naveo stranicu 1 Izjave i stranicu 14 kataloga, a ne stranicu 16 kako to pogrešno navodi žalitelj. Sistemskim pregledom Tabele tehničkih karakteristika, Ugovorni organ je izvršio paralelnu analizu tačke 11 i tačke 12 tehničke specifikacije. Tom prilikom jasno je utvrđeno da je ponuđač InteliCore za tačku 11 kao dokaz naveo stranicu 16 kataloga, dok je za tačku 12 kao dokaz eksplicitno naveo stranicu 14 kataloga. Već prostim uvidom u obrazac vidljiva je jasna razlika u načinu pisanja broja „6" i broja „4", te ne postoji nikakva dilema u pogledu upisane reference. Stoga je očigledno daje žalitelj pogrešno interpretirao upisane podatke, odnosno zamijenio reference koje su precizno i nedvosmisleno navedene i predmetni žalbeni navod zasnovan je na pogrešnom čitanju dokumentacije i kao takav ne može dovesti u pitanje ispravnost izvršene ocjene ponude.
Na prvoj stranici Izjave proizvođača, ponuđač je jasno naveo:
„Possibility of panoramic scanning on linear probes", čime je nedvosmisleno potvrđeno ispunjenje zahtjeva iz tačke 12 tehničke specifikacije.
Tačno je da je uz navedenu formulaciju upisan broj „21". Međutim, uvidom u kompletnu Izjavu proizvođača vidljivo je da su tačke tehničke specifikacije navođene u kontinuitetu (8, 9, 10, 11, 21, 13, 14...), što jasno upućuje na očiglednu numeričku permutaciju (12 —> 21), odnosno tehničku/štamparsku grešku u numeraciji, a ne na izostanak dokaza ili neispunjavanje zahtjeva.
Bitno je naglasiti da je suština dokazivanja - sadržaj tehničke karakteristike - u potpunosti potvrđena, te da takva očigledna omaška u numeraciji ne može predstavljati osnov za proglašenje ponude neprihvatljivom, jer ne utiče na njen sadržaj niti dovodi u pitanje usklađenost sa tehničkim zahtjevima.
Dalje, žalitelj navodi da je na stranici 2 Izjave navedeno:
„21. Triplex real-time view: 2D+CFM+PW", te da je to u suprotnosti sa sadržajem prve stranice Izjave. Ovaj navod je u potpunosti neosnovan. Na stranici 2 Izjave potvrđena je tačka 21 tehničke specifikacije, koja se odnosi na Triplex prikaz, i nema nikakve sadržajne niti logičke veze sa tačkom 12 (panoramsko skeniranje). Radi se o dvije različite tehničke karakteristike koje su zasebno potvrđene, te ne postoji nikakva kontradiktornost, niti se može izvesti zaključak o međusobnoj suprotnosti.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je tačkom 9. Tehničke specifikacije propisano:
„Tehničke specifikacije predmeta nabavke specificirane su u prilogu tenderske dokumentacije (Tehnički obrazac- Prilog 3 za grupu 1,2 i 3). U priloženoj tabeli date su minimalne tehničke karakteristike koje ponuđena oprema mora da ima. (za grupu za koju ponuđač dostavlja ponudu) Ponuđači su dužni da popune tabelu (Prilog 3) u skladu sa navedenim zahtjevima.
Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti tehničku dokumentaciju (katalog ili brošuru ili drugi tehnički dokument proizvođača uređaja) za ponuđenu opremu, iz kojih se može utvrditi sukladnost ponuđenih uređaja sa tehničkim zahtjevima iz tehničke specifikacije, na način da ponuđač u Prilogu 3 u tabeli minimalnih tehničkih karakteristika u koloni „(Broj stranice u katalogu, ili brošuri ili drugi tehnički dokument proizvođača uređaja)" upiše broj stranice tehničke dokumentacije, a da u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji u ponudi označi ponuđene tehničke karakteristike uređaja.
Ukoliko se neke tražene tehničke karakteristike ne nalaze u katalogu/ brošuri/ prospektnoj dokumentaciji ***ugovorni organ će prihvatiti izjavu od strane proizvođača opreme o ispunjenosti traženih zahtijeva iz ponude****...."*

Uvidom u ponudu ponuđača InteliCore ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici broj 27. za tačku 12. Mogućnost panoramskog skeniranjana linearnim sondama - InteliCore naveo da se dokazi o ispunjavanju tehničkih zahtjeva nalaze na „stranica 1 Izjave" i „14 stranica kataloga".
Dalje uvidom u kompletnu Izjavu proizvođača, ponuđač je taksativno pobrojao i naveo tehničke karakteristike gdje je u numeraciji istih očigledno tipkarskom greeškom od broja 1. do broja 32. kod tehničkog zahtjeva umjesto broja 12. (*Mogućnost panoramskog skeniranja na linearnim sondama / Possibility of panoramic scanning on linear probes*) naveden broj 21. te je dalje nastavljen ispravan numerički niz, dok je zahtjevana tehnička karateristika uredno označena na stranici 177 ponude, odnosno, kataloga.
Daljim uvidom u Izjavu utvrđeno je da je pod tačkom „21. navedeno: Triplex real-time view: 2D+CFM+PW", te da ista nije u suprotnosti sa sadržajem prve stranice Izjave.

Analizirajući žalbeni navod žalitelja u kontekstu zakonskih odredbi, činjenica u spisu predmeta a nakon uvida u tendersku dokumentaciju, ovaj organ ističe da je tačkom 9. Tehničke specifikacije tenderske dokumentacije izričito propisano da su ponuđači obavezni uz ponudu dostaviti tehničku dokumentaciju (katalog, brošuru ili drugi tehnički dokument proizvođača), iz koje se može nesporno utvrditi usklađenost ponuđene opreme sa minimalnim tehničkim zahtjevima, te da su dužni u Prilogu 3, u koloni predviđenoj za broj stranice tehničke dokumentacije, navesti preciznu referencu, uz obavezu da u samoj dokumentaciji označe ponuđene tehničke karakteristike.
Istom odredbom je dodatno propisano da će ugovorni organ, ukoliko se određena tehnička karakteristika ne nalazi u katalogu ili brošuri, prihvatiti i izjavu proizvođača kao valjan dokaz ispunjenosti zahtjeva. Uvidom u ponudu ponuđača InteliCore d.o.o. Banja Luka utvrđeno je da je za tačku 12. „*Mogućnost panoramskog skeniranja na linearnim sondama*" u tabeli minimalnih tehničkih karakteristika, na stranici 27 ponude, ponuđač uredno naveo reference ***„stranica 1 Izjave" i „stranica 14 kataloga"***, sa čim je činjenično opovrgnut osnovni navod žalitelja da je ponuđač upisao stranicu 16 kataloga, budući da iz neposrednog uvida u ponudu jasno proizlazi da se za predmetni zahtjev referenca odnosi na stranicu 14, dok je stranica 16 navedena za drugu tehničku karakteristiku. Daljim uvidom u dostavljenu Izjavu proizvođača ovaj organ je utvrdio da je ponuđač taksativno naveo tehničke karakteristike ponuđenog uređaja, pri čemu je kod sporne karakteristike: „*Possibility of panoramic scanning on linear probes*" – umjesto rednog broja 12 očiglednom tipkarskom greškom naveden broj 21, nakon čega je numerički niz do ovog broja bio uspostavljen na pravilan način, te dalje nastavljen opet pravilnim redoslijedom, 13,14,15,16...Iz sadržaja same izjave, njenog kontinuiteta i redoslijeda ostalih tehničkih zahtjeva, nesporno proizlazi da se radi o očiglednoj grešci u numeraciji, a ne o nedostatku dokaza ili neispunjavanju tehničkog zahtjeva. Pri tome je od odlučnog značaja da je suština zahtijevane tehničke karakteristike nedvosmisleno potvrđena, kako iz Izjave proizvođača, tako i iz označenog dijela kataloga na straniči 177 ponude, gdje je predmetna mogućnost panoramskog skeniranja uredno naznačena. Slijedom toga, navedena greška u rednom broju ne predstavlja nedostatak koji bi mogao uticati na prihvatljivost ponude, budući da ne dovodi u pitanje stvarnu usklađenost ponuđene opreme sa tehničkim specifikacijama, koja se nedvosmisleno može utvrditi iz cjelokupno analiziranih dostavljenih dokaza u ponudi.
Nadalje, dio navoda žalitelja da se na drugoj stranici Izjave pod brojem 21 nalazi stavka „Triplex real-time view: 2D+CFM+PW", te da je ista navodno u suprotnosti sa prethodno navedenim podatkom, ovaj organ ocjenjuje ***neosnovanim***. Naime, uvidom u kompletnu Izjavu proizvođača utvrđeno je da se radi o drugoj, zasebnoj tehničkoj karakteristici, koja se odnosi na poseban

zahtjev iz tehničke specifikacije, te između iste i tačke 12 ne postoji nikakva sadržajna niti logička kontradiktornost. Sama činjenica da je zbog tipkarske greške isti broj upotrijebljen na dva mjesta ne mijenja jasnu sadržinu potvrđenih tehničkih funkcionalnosti. Polazeći od načela materijalne istine i obaveze ocjene ponude prema njenoj stvarnoj sadržini, a ne prema formalističkom pristupu izolovanom od konteskta dostavljenih dokaza, ovaj organ nalazi da je ugovorni organ pravilno ocijenio da ponuda ponuđača InteliCore d.o.o. Banja Luka u osporenom dijelu ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije. Žalitelj svojim navodima nije doveo u sumnju tehničku usklađenost ponuđene opreme, već je ukazivao isključivo na očiglednu grešku u numeraciji, koja nije od uticaja na zakonitost ocjene ponude. Slijedom svega navedenog i drugi žalbeni navod ocijenjen je kao ***neosnovan.***

U trećem žalbenom navodu žalitelj ističe da je tačkom 29.1. Sektorska matrična ili monokristalna kardiološka sonda: -frekventni ***opseg od min. 1.5 do 5.0MHz***, - Ugao sektorskog prikaza mini 90°

Ponuđač InteliCore d.o.o. Banja Luka, poziva se na dokaze na: 3. stranici Izjave proizvođača, 7 stranici kataloga i 9. stranici kataloga.

Uvidom u 3. stranicu Izjave proizvođača vidi se tačno prepisana rečenica iz tenderske dokumentacije..

Uvidom u stranicu 7 Kataloga uređaja Aplio me stoji sljedeće: frekventni opseg (MHz) 1.5-6.0.

Tenderskom dokumentacijom traženo je da donja granica frekventnog opsega bude veća od 1.5. a u gornja granica frekventnog opseg bude manja od 5.0 MHz. jer se riječ min. Odnosi samo na prvi broj koji slijedi iza te riječi.

Ugovorni organ propustio je adekvatno evaluirati ponudu ponuđača InteliCore d.o.o. Banja Luka. Kataloški materijal kao jedini adekvatan način provjere mogućnosti jednog aparata jeste najmjerodavniji način. Također, ukoliko jednostavnom internet pretraživanjem istražite ponuđenu sondu uvidjet ćete da njen frekventni opseg jeste 1.5 do 6.0MHz, a što čini gornju granicu van traženih karakteristika te je ponuda ponuđača InteliCore trebala biti odbačena kao neprihvtaljiva.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je tačkom 29.1 jasno i nedvosmisleno zahtijevao: *„frekventni opseg od min. 1.5 do 5.0 MHz"*, što po svom jezičkom i tehničkom značenju predstavlja minimalno zahtijevani raspon frekvencija od 1,5 MHz do 5,0 MHz. Dakle, riječ „minimalno" odnosi se na raspon kao cjelinu, a ne na pojedinačne granice opsega na način kako to proizvoljno i nelogično tumači žalitelj. Tumačenje žalitelja prema kojem bi „donja granica morala biti veća od 1,5 MHz, a gornja manja od 5,0 MHz" nema nikakvo stručno ni gramatičko uporište, niti proizlazi iz teksta tenderske dokumentacije. Takvo obrazloženje predstavlja konstrukciju poznatu isključivo žalitelju i ne može biti osnova za osporavanje pravilno provedenog postupka evaluacije.

Ponuđač InteliCore d.o.o. Banja Luka je, prema dostavljenom kataloškom materijalu proizvođača za uređaj Aplio me, ponudio sondu sa frekventnim opsegom 1,5-6,0 MHz, čime je u potpunosti ispunjen, pa čak i nadmašen minimalno traženi raspon. Opseg 1,5-6,0 MHz obuhvata i prelazi traženi minimalni raspon 1,5-5,0 MHz, te ni na koji način ne predstavlja odstupanje od zahtjeva. Naprotiv, radi se o širem frekventnom opsegu, što je tehnički povoljnije rješenje i u skladu sa svrhom nabavke. Dodatno, žalitelj je u toku postupka, putem Portala javnih nabavki, već tražio pojašnjenje ove tačke, na što je ugovorni organ dao jasno i nedvosmisleno objašnjenje identičnog sadržaja. Stoga je neosnovano ponovno otvarati pitanje koje je već razjašnjeno tokom postupka.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačnije u tehničku specifikaciju zahtjevanog uređaja ovaj organ je utvrdio da je pod tačkom 29.1. zahtjevana: ***Sektorska matrična ili monokristalna kardiološka sonda:***
- ***frekventni opseg*** *od min. 1.5 do 5.0MHz,*
- *Ugao sektorskog prikaza mini 90°*

Uvidom u ponudu osporavanog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je u Izjavi proizvođača navedena formulacija kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom:
- frekventni opseg od ***min.*** 1.5 do 5.0MHz,
- Ugao sektorskog prikaza mini 90°.

Dalje, uvidom u stranicu 7 Kataloga uređaja Aplio me navedeno je da ***frekventni opseg (MHz) 1.5-6.0.***

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je tačkom 9. Tehničke specifikacije propisano:

„Tehničke specifikacije predmeta nabavke specificirane su u prilogu tenderske dokumentacije (Tehnički obrazac- Prilog 3 za grupu 1,2 i 3). U priloženoj tabeli date su minimalne tehničke karakteristike koje ponuđena oprema mora da ima. (za grupu za koju ponuđač dostavlja ponudu) Ponuđači su dužni da popune tabelu (Prilog 3) u skladu sa navedenim zahtjevima.
Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti tehničku dokumentaciju (katalog ili brošuru ili drugi tehnički dokument proizvođača uređaja) za ponuđenu opremu, iz kojih se može utvrditi sukladnost ponuđenih uređaja sa tehničkim zahtjevima iz tehničke specifikacije, na način da ponuđač u Prilogu 3 u tabeli minimalnih tehničkih karakteristika u koloni „(Broj stranice u katalogu, ili brošuri ili drugi tehnički dokument proizvođača uređaja)" upiše broj stranice tehničke dokumentacije, a da u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji u ponudi označi ponuđene tehničke karakteristike uređaja.
Ukoliko se neke tražene tehničke karakteristike ne nalaze u katalogu/ brošuri/ prospektnoj dokumentaciji ***ugovorni organ će prihvatiti izjavu od strane proizvođača opreme o ispunjenosti traženih zahtijeva iz ponude****...“*

Razmatrajući žalbeni navod u kontekstu zakonskih propisa, tenderskih uslova i činjenica u spisu predmeta ovaj organ ističe kako je tačkom 29.1. propisan zahtjev za sektorsku matričnu ili monokristalnu kardiološku sondu sa sljedećim minimalnim karakteristikama:
frekventni opseg od min. 1.5 do 5,0 MIz,
ugao sektorskog prikaza min. 90°.
Dakle uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 9. Tehničke specifikacije izričito propisano da su ponuđači dužni uz ponudu dostaviti tehničku dokumentaciju (katalog ***ili*** brošuru ***ili*** drugi tehnički dokument proizvođača uređaja) iz koje se može utvrditi usklađenost ponuđene opreme sa minimalnim tehničkim zahtjevima, te da u tabeli tehničkih karakteristika navedu broj stranice relevantne dokumentacije.
Međutim, za slučaj da se neke tražene tehničke karakteristike ne nalaze u katalogu, brošuri ili drugoj prospektnoj dokumentaciji, tenderskom dokumentacijom je izričito propisano ***da će ugovorni organ prihvatiti izjavu proizvođača opreme o ispunjenosti traženih zahtjeva iz ponude***.

Daljim uvidom u ponudu osporavanog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na 3. stranici Izjave proizvođača za predmetnu sektorsku matričnu ili monokristalnu kardiološku sondu jasno navedeno da ista posjeduje:

- *frekventni opseg od min. 1,5 do 5,0 MHz,*
- *ugao sektorskog prikaza min. 90°,*

što u cijelosti odgovara zahtjevu iz tačke 29.1. tehničke specifikacije.
Po ocjeni ovog organa, imajući u vidu izričitu odredbu tačke 9. tenderske dokumentacije, Izjava proizvođača predstavlja ne samo dopušten, ***nego i izričito predviđen dokazni način za potvrdu tehničkih karakteristika koje nisu jasno ili potpuno iskazane u katalogu***. Slijedom toga, žalbeni navodi kojima se osporava prihvatljivost ovog dokaza nemaju uporište u samoj tenderskoj dokumentaciji, jer je upravo ugovorni organ unaprijed propisao mogućnost dokazivanja spornih karakteristika na ovaj način. Posebno se ističe da Izjava proizvođača u konkretnom slučaju ima veću dokaznu vrijednost od općih kataloških podataka, budući da katalog najčešće sadrži opće tehničke informacije za liniju proizvoda, dok se izjava odnosi upravo na konkretno ponuđeni model sonde i konfiguraciju sistema koja je predmet ponude. Stoga eventualno drugačije iskazane ili šire vrijednosti u katalogu ne mogu dovesti u pitanje izričitu potvrdu proizvođača, naročito kada je takav dokazni način izričito dopušten tenderskom dokumentacijom.
Slijedom svega navedenog, ovaj organ nalazi da je ugovorni organ pravilno postupio kada je prihvatio ponudu ponuđača InteliCore d.o.o. Banja Luka, jer je ispunjenost sporne tehničke karakteristike dokazana na način izričito propisan tačkom 9. tenderske dokumentacije, te se žalbeni navod u ovom dijelu odbija kao ***neosnovan.***

U posljednjem žalbenom navodu žalitelj ističe da je tačkom 29.2. traženo: Konveksna abdominalna sonda: -frkventni opseg min. Od 2.0 do 5.0 MHz. - ugao prikaza min. 68 stepeni. Konstrukcija riječi u zahtjevu 29.1. i zahtjevu 29.2. nije ista te u zahtjevu 29.2. se zahtjeva sljedeće: frekventni opseg mora biti od 2 do 5MHz ali može biti i širi. Tačke 29.1 i 29.2 nisu jednako postavljene i nisu mogle biti jednako evaluirane - što za posljedicu ima definitivno neispunjavanje tenderskih odredbi ponuđača InteliCore d.o.o. Banja Luka te je ponuda neprihvatljiva.

Ugovorni organ u izjašnjenju navaodi da je Tenderskom dokumentacijom jasno definisan minimalni frekventni opseg, a ne pojedinačna minimalna ili maksimalna frekvencija kao izolovana vrijednost. Pojam opseg po svojoj prirodi podrazumijeva raspon između dvije granične vrijednosti. Kada je u specifikaciji navedeno „minimalno", ta odrednica se odnosi na zahtijevani raspon kao cjelinu, odnosno na sposobnost sonde da obuhvati traženi dijagnostički spektar, a ne na restriktivno i formalističko posmatranje svake pojedinačne granice zasebno, kako to pokušava interpretirati žalitelj. Tumačenje žalitelja je nelogično i tehnički neutemeljeno, jer bi takav pristup značio da se pojam „minimalni opseg" transformiše u zahtjev za identičnim numeričkim granicama, što tenderskom dokumentacijom nigdje nije propisano. Da je namjera ugovornog organa bila da propiše strogo određene granične frekvencije, iste bi bile definisane bez odrednice „minimalno" i bez formulacije koja se odnosi na raspon.
Posebno ističemo da je žalitelj tokom postupka, putem Portala javnih nabavki, već tražio pojašnjenje ove tehničke tačke, te je ugovorni organ dao jasno, precizno i nedvosmisleno objašnjenje identičnog sadržaja. Time je otklonjena svaka eventualna nejasnoća prije isteka roka

za dostavu ponuda, čime je postupak vođen transparentno i u potpunosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.
Da je ugovorni organ dosljedno primjenjivao navedeno tumačenje prilikom evaluacije ponuda, potvrđuje i činjenica da ni sam žalitelj po ovim tačkama nije ocijenjen kao neispunjavajući uslove. Naprotiv, njegova ponuda je evaluirana upravo prema kriteriju minimalnog frekventnog opsega, kako slijedi:

- Kod tačke 29.1. (kardiološka sonda) tražen je frekventni opseg od minimalno 1,5 do 5,0 MHz, dok je žalitelj ponudio opseg 1-5 MHz.
- Kod tačke 29.2. (abdominalna sonda) tražen je minimalni opseg 2,0-5,0 MHz, dok je ponuđen opseg 1-5 MHz.
- Kod tačke 29.3. (vaskularna sonda) tražen je minimalni opseg 3,0-10,0 MHz, dok je ponuđen opseg 2-10 MHz.

U svim navedenim slučajevima ugovorni organ je pravilno posmatrao sposobnost sonde da obuhvati traženi dijagnostički frekventni raspon, a ne formalistički i restriktivno izdvajao pojedinačne granične vrijednosti.Bitno je naglasiti da, kada bi se prihvatilo tumačenje žalitelja, ni njegova vlastita ponuda ne bi mogla biti ocijenjena kao usklađena sa tehničkim specifikacijama. Time žalitelj, paradoksalno, osporava metod evaluacije koji je primijenjen i na njegovu ponudu, a koji je rezultirao prihvatljivošću iste.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačnije u tehničku specifikaciju zahtjevanog uređaja ovaj organ je utvrdio da je pod tačkom 29.2. zahtjevana:
„ ***Konveksna abdominalna sonda:***
- frkventni opseg min. od 2.0 do 5.0 MHz.
- ugao prikaza min. 68 stepeni.“

Uvidom u ponudu osporavanog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je u Izjavi proizvođača navedena formulacija iz tenderske dokumentacije:
- frkventni opseg min. od 2.0 do 5.0 MHz.
- ugao prikaza min. 68°.
Dalje, uvidom u stranicu 7 Kataloga uređaja Aplio me navedeno je ***da frekventni opseg (MHz) 1.8-6.4.***
Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je tačkom 9. Tehničke specifikacije propisano:
„Tehničke specifikacije predmeta nabavke specificirane su u prilogu tenderske dokumentacije (Tehnički obrazac- Prilog 3 za grupu 1,2 i 3). U priloženoj tabeli date su minimalne tehničke karakteristike koje ponuđena oprema mora da ima. (za grupu za koju ponuđač dostavlja ponudu) Ponuđači su dužni da popune tabelu (Prilog 3) u skladu sa navedenim zahtjevima.
Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti tehničku dokumentaciju (katalog ili brošuru ili drugi tehnički dokument proizvođača uređaja) za ponuđenu opremu, iz kojih se može utvrditi sukladnost ponuđenih uređaja sa tehničkim zahtjevima iz tehničke specifikacije, na način da ponuđač u Prilogu 3 u tabeli minimalnih tehničkih karakteristika u koloni „(Broj stranice u katalogu, ili brošuri ili drugi tehnički dokument proizvođača uređaja)" upiše broj stranice tehničke dokumentacije, a da u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji u ponudi označi ponuđene tehničke karakteristike uređaja.

Ukoliko se neke tražene tehničke karakteristike ne nalaze u katalogu/ brošuri/ prospektnoj dokumentaciji ***ugovorni organ će prihvatiti izjavu od strane proizvođača opreme o ispunjenosti traženih zahtijeva iz ponude****....* "

Razmatrajući posljednji žalbeni navod u kontekstu utvrđenih tenderskih uslova i činjenica u spisu predmeta, ovaj organ je utvrdio da je pod tačkom 29.2. zahtijevana konveksna abdominalna sonda sa minimalnim tehničkim karakteristikama:

- *frekventni opseg min. od 2.0 do 5.0 MHz.*
- *ugao prikaza min. 68°.*

Daljim uvidom u ponudu osporavanog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je ***u Izjavi proizvođača za predmetnu sondu*** izričito navedena formulacija identična zahtjevu iz tenderske dokumentacije, odnosno:

- ***frekventni opseg min. od 2,0 do 5,0 MHz,***
- *ugao prikaza min. 68°,*

čime je proizvođač neposredno potvrdio da ponuđena sonda ispunjava sve tražene minimalne tehničke karakteristike, iz razloga što je od odlučnog značaja činjenica da je tačkom 9. Tehničke specifikacije tenderske dokumentacije izričito propisano da će, ukoliko se neka tražena tehnička karakteristika ne nalazi u katalogu, brošuri ili prospektnoj dokumentaciji, ***ugovorni organ prihvatiti izjavu proizvođača opreme o ispunjenosti traženih zahtjeva iz ponude***.
Dakle, sam ugovorni organ je unaprijed predvidio i dopustio upravo ovaj način dokazivanja tehničke usklađenosti. Po ocjeni ovog organa, žalitelj neosnovano pokušava praviti razliku između formulacija iz tačaka 29.1. i 29.2. na način koji ne proizlazi iz teksta tenderske dokumentacije.
U oba slučaja riječ je o minimalno zahtijevanom frekventnom opsegu kao funkcionalnom rasponu, a ne o strogo fiksnim numeričkim granicama koje bi morale biti identične iskazanim vrijednostima. Sam pojam „opseg" po svom jezičkom i tehničkom značenju označava raspon mogućnosti koje ponuđena sonda mora najmanje obuhvatiti.

Međutim, čak i neovisno od navedenog tumačenja, u konkretnom slučaju je odlučno ***da je proizvođač kroz dostavljenu Izjavu proizvođača izričito i nedvosmisleno potvrdio ispunjenje zahtjeva iz tačke 29.2.,*** što predstavlja dokazni način koji je izričito dopušten tačkom 9. tenderske dokumentacije. Posebno se ističe da Izjava proizvođača prema tenderskim uslovima ima veću dokaznu vrijednost od općih katalоških podataka, budući da se odnosi upravo na konkretno ponuđeni model sonde i konfiguraciju sistema, dok katalog u pravilu sadrži opće podatke za širu liniju proizvoda ili više varijanti. Stoga eventualno drugačije ili šire vrijednosti navedene u katalogu ne mogu derogirati izričitu potvrdu proizvođača o usklađenosti konkretnog ponuđenog modela sa zahtjevima tenderske dokumentacije.
Dodatno, iz spisa predmeta proizlazi da je isto pitanje bilo predmet pojašnjenja tokom postupka putem Portala javnih nabavki, te je ugovorni organ već dao jasno i nedvosmisleno objašnjenje da se radi o minimalno zahtijevanom frekventnom rasponu, zbog čega žalitelj neosnovano ponavlja već razjašnjeno pitanje. Slijedom svega navedenog, ovaj organ zaključuje da je ugovorni organ pravilno prihvatio ponudu ponuđača InteliCore d.o.o. Banja Luka, jer je ispunjenost sporne tehničke karakteristike dokazana na način izričito predviđen tačkom 9. tenderske dokumentacije, i to Izjavom proizvođača kao dokazom veće specifične dokazne snage, te se žalbeni navod u ovom dijelu odbija kao ***neosnovan.***

U skladu sa svim navedenom i imajući u vidu naprijed utvrđene činjenice, predmetna žalba odbija se zbog neosnovanosti.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na osnovu člana 108. stav (7) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3000,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (8), članu 104. i članu 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.pravnik

Dostaviti:
- MEDICAL d.o.o. Mostar,
- JU BOLNICA Travnik,
- InteliCore d.o.o. Banja Luka,
- evidencija
- a/a