BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-363-9/26
Mostar: 09.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u ad hoc Vijeću IVb, sastavljenom od Amara Hadžiomerovića, kao predsjednika vijeća, Mirjane Antunović i Samira Šehovića, kao članovavijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja Integra d.o.o. Mostar zastupan po punomoćniku/odvjetniku Slavenu Bevandi iz Mostara, izjavljenoj na Odluku o dodjeli ugovora u postupku javne nabave „Izrada glavnog projekta izgradnje veze cesta M1.8. i M14.2. Orašje Jug – Donja Mahala, L=4km" broj: 01-02.1-7712-30/25 od 06.02.2026.god. ugovornog tijela JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22, 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 09.04.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja Integra d.o.o. Mostar zastupan po punomoćniku/odvjetniku Slavenu Bevandi iz Mostara, izjavljenoj na Odluku o dodjeli ugovora u postupku javne nabave „Izrada glavnog projekta izgradnje veze cesta M1.8. i M14.2. Orašje Jug – Donja Mahala, L=4km" broj: 01-02.1-7712-30/25 od 06.02.2026.god. ugovornog tijela JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, **i poništava se:**
   - Odluka o dodjeli ugovora u postupku javne nabave „Izrada glavnog projekta izgradnje veze cesta M1.8. i M14.2. Orašje Jug – Donja Mahala, L=4km" broj: 01-02.1-7712-30/25 od 06.02.2026. godine, ugovornog tijela JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Slavenu Bevandi iz Mostara, u iznosu od 819,00 KM, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti u roku od 8 dana od dana prijema ovog rješenja dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu po punom./odvjetniku Slavenu Bevandi iz Mostara na izjašnjenje ugovornog tijela u iznosu od 325,00 KM.

4. Odbija se zahtjev izabranog ponuditelja za naknadu troškova sastava izjašnjenja na žalbu po punomoćniku/odvjetniku Aleksi Prole iz Banja Luke u iznosu od 987,18 KM.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o dodjeli ugovora u postupku javne nabave „Izrada glavnog projekta izgradnje veze cesta M1.8. i M14.2. Orašje Jug – Donja Mahala, L=4km" broj: 01-02.1-7712-30/25 od 06.02.2026.god.

Ponuditelj Integra d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku/odvjetniku Slavenu Bevandi iz Mostara (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu na navedenu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, koju je ugovorno tijelo sukladno članku 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 06.03.2026.god.

Žalitelj u predmetnoj žalbi navodi sljedeće: Podnositelj u cijelosti osporava citiranu Odluku ugovornog organa iz svih zakonom propisanih žalbenih razloga i to:
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponuda ponuđača;
- pogrešne primjene materijalnog prava;
- povrede pravila postupka.

sa prijedlogom da ugovorni organ rješenjem ispravi ukazane nepravilnosti i radnje, odnosno stavi van snage Odluku broj 01-02.1-7712-30/25 - IO od 06.02.2026. godine, te sastavi novu konačnu rang listu prihvatljivih ponuda i donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
Dalje navodi:
Ad. I) Podnositelj osporava citiranu Odluku ugovornog organa JP Ceste Federacije BiH d.o.o. budući da isti prilikom donošenja predmetne Odluke broj 01-02.1-7712-30/25 - IO od 06.02.2026. godine nije na pravilan način utvrdio činjenično stanje niti je na pravilan način primijenio odredbe materijalnog prava, odnosno odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, kao i odredbe koje se odnose na pravila postupka, što donesenu Odluku čini u cijelosti nezakonitom.

Nakon uvida u dostavljene ponude, evidentno je kako je pobijana Odluka utemeljena na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju u odnosu na prihvatljivost i odabir najpovoljnijeg ponuđača, a stoje dovelo do pogrešne primjene materijalnog prava na štetu žalitelja. Detaljnim uvidom u kompletnu dostavljenu dokumentaciju prvorangiranog ponuđača GP GRAĐEVINSKI INSTITUT GIBL d.o.o. Banja Luka, HKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka i GEOAVAS d.o.o. Sarajevo mogu se uočiti manjkavosti uslijed kojih je predmetna ponuda morala biti odbačena kao neprihvatljiva.

odnosno suprotna uvjetima postavljenima u tenderskoj dokumentaciji i Zakonu o javnim nabavkama BiH.

Ad. II) Žalitelj prvenstveno ističe da je ugovorni organ prilikom donošenja Odluke u ponovnom postupku propustio na pravilan način postupiti po Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1 -1872-8/25 od 22.12.2025. godine, jer se uvidom u citirano Rješenje može nesporno utvrditi da je u navedenom postupku drugostupanjski organ utvrdio da grupa ponuđača GP GRAĐEVINSKI INSTITUT GIBL d.o.o. Banja Luka, HKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka i GEOAVAS d.o.o. Sarajevo nema tehničku i profesionalnu sposobnost u predmetnom postupku ove nabave.

Žalitelj je dodatno izvršio provjeru ugovora. (Izvođenje radova i projektovanje za izgradnju nove trase magistralnog puta M-20, Gacko - Foča, poddionica Tjentište - Brod na Drini i mosta preko rijeke Drine, ugovorni organ JP Preduzeće „Putevi Republike Srpske") na način da je sa portala javnih nabavki BiH provjerio podatke iz Obavještenja o dodjeli ugovora: 750- 1-3-44-5-255/22 od 19.12.2022. godine, te se iz navedenog može utvrditi da je ugovorni organ JP Preduzeće „Putevi Republike Srpske". To potvrđuje naše navode u ranijoj žalbi i potvrđuje Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-1872-8/25 od 22.12.2025., da potvrda koja je dostavljena u ponudi „Izrada glavnog projekta izgradnje nove trase magistralnog puta M-20 Gacko-Foča, poddionica Tjentište-Brod na Drini, dužine 11km, nije valjana jer nije od krajnjeg korisnika./Investitora „PUTEVI REPUBLIKE SRPSKE" d.o.o. Banja Luka.

Dokaz: Obavještenje o dodjeli ugovora: 750-1-3-44-5-255/22 od 19.12.2022. godine (u prilogu)

Drugostupanjski organ se čak nije smatrao potrebnim izjašnjavati u odnosu na sadržaj dostavljene potvrde člana grupe ponuđača HKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka izdate od strane China State Construction ENERG.CORP.LTD PJ Banja Luka, jer je jasno utvrdio da ova grupa ponuđača nema tehničku i profesionalnu sposobnost da bude ponuditelj u predmetnom postupku.

Dokaz: uvid u Rješenje JN2-03-07-1 -1872-8/25 od 22.12.2025. (u spisu)

Imajući u vidu prednje navode i jasna utvrđenja Ureda za razmatranje žalbi BiH kao drugostupanjskog organa, jasno je da je ugovorni organ pogriješio kada je utvrdio da ponuda grupe ponuđača GP GRAĐEVINSKI INSTITUT GIBL d.o.o. Banja Luka, HKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka i GEOAVAS d.o.o. Sarajevo ispunjava sve zahtijevane uvjere, umjesto da je navedenu ponudu utvrdio neprihvatljivom, odnosno istu odbacio.

Ad.III) Bez obzira na prednje navedeno, žalitelj ističe da ponuda grupe ponuđača GP GRAĐEVINSKI INSTITUT GIBL d.o.o. Banja Luka, HKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka i GEOAVAS d.o.o. Sarajevo u svakom slučaju nije u skladu s uvjetima iz tenderske dokumentacije iz sljedećih razloga.

Naime, uvjet iz točke 14.1. b) Stavak 1) tenderske dokumentacije glasi:

14.1. Sto se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članka 50. Zakona, a to su:

b) da moga osigurati projektni tim koga čine:

- voditelj projekta/koordinator - jedan (1) diplomirani inžinjer građevinarstva (VSS završen VII-stupanj ili 300 ECTS bodova), sa položenim stručnim ispitom, najmanje sedam (7) ugovora na uslugama projektovanja cesta magistralnog i/ili većeg ranga, od čega je iskustvo u svojstvu voditelja/odgovornog projektanta na projektiranju najmanje pet (5) ugovora na uslugama projektiranja izgradnje/rekonstrukcije cesta magistralnog i/ili većeg ranga;

Podnositelj žalbe ističe da se uvidom u prilog 6b, može utvrditi da je na poziciju Voditelj projekta/odgovorni projektant, imenovanje Vladimir Glamočić, dipl.inž.građ.,

Nadalje, uvidom u popis stalno zaposlenih radnika izdat od Poreske uprave RS, može se utvrditi da je imenovani Vladimir Glamočić, dipl.inž.građ., u društvu GIBL d.o.o. Banja Luka, stalno zaposlen od 01.06.2022. godine.

Nadalje, nakon uvida u dostavljeni životopis Vladimira Glamočića, dipl.inž.građ., podnositelj izražava osnovanu sumnju da isti sadrži neistinite informacije, a ovakve tvrdnje baziramo na činjenici da je nakon sudjelovanja u jednoj od prethodnih javni nabavki BiH, na kojoj je ponudu dostavilo i društvo GIBL d.o.o. Banja Luka, podnositelj uočio dostavljeni životopis Vladimira Glamočića, dipl.inž.građ., iz kojeg se jasno i precizno može utvrditi kretanje u službi (profesionalno iskustvo).

Dokaz: uvid u priloženi životopis za Vladimira Glamočića, dipl.inž. grad. (u prilogu)

Iz navedenog životopisa može se utvrditi da je imenovani prije stupanja u radni odnos u društvu GIBL d.o.o. Banja Luka, bio stalno zaposlen u Javnom preduzeću "Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka, na poziciji Direktor i stručni suradnik za građevinarstvo, u periodu od 2004 do 2022. godine, iz čega proizlazi da Vladimir Glamočić, dipl.inž.građ., nije mogao biti imenovan kao Voda tima/odgovorni projektant ispred drugih pravnih subjekata na izradi tehničke dokumentacije koje provodi Javno poduzeće "Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka, u kojem je isti bio stalno zaposlen, s obzirom da bi se radilo o evidentnom sukobu interesa. **Smatramo da ugovorni organ treba izvršiti provjeru navoda na koji podnositelj žalbe ukazuje budući da bi ovakvo djelovanje ponuđača GP GRAĐEVINSKI INSTITUT GIBL d.o.o. Banja Luka, HKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka i GEOAVAS d.o.o. Sarajevo, predstavljalo svjestan pokušaj obmane naručitelja, kao i ostalih sudionika u postupku predmetne javne nabavke.**

Podnositelj žalbe navodi još jednu činjenicu, koju bi ugovorni organ morao provjeriti, a to je da je u svojoj ponudi ponuđač, GP GRAĐEVINSKI INSTITUT GIBL d.o.o. Banja Luka, HKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka i GEOAVAS d.o.o. Sarajevo, svjesno korigirao nazive ugovora, kako bi se ispunili uvjeti koji su predmet ove javne nabavke. U skladu s navedenim, smatramo da ugovorni organ treba izvršiti provjeru predmetnih navoda, jer ovakvo djelovanje ponuđača smatramo svjesnim pokušajem da se obmane naručitelj, kao i ostali sudionici u postupku predmetne javne nabavke.

U nastavku će podnositelj žalbe iznijeti sporne reference iz spomenutog životopisa, za koje smatramo da su od utjecaja na odluku o (ne)ispunjavanju citiranih uvjeta iz čl. 14.1. tenderske dokumentacije.

Ugovor br. 3 iz navedene biografije označen je kao: *"Izrada glavnog projekta rehabilitacije i* ***rekonstrukcije*** *dionica na magistralnim putnim pravcima MI- 111 od Granice RS/FBiHdo Broda na Drini 2* ", vrijednost ugovora: 179.829,00 KM, ugovorni organ: JP Putevi RS
Podnositelj je izvršio provjeru navedenog ugovora na način da je sa portala javnih nabavki BiH provjerio podatke iz Obavještenja o dodjeli ugovora: 750-1-2-9-5-75/24 od 30.04.2024. godine, te točan naziv iz točke II 4. a. Naziv predmeta nabavke glasi: *"Izrada glavnog projekta* ***rehabilitacije*** *dionica na putnim pravcima MI-111 (stara oznaka M-18), granica RS/FBH(Trnovo) - Brod na Drini 2, u dužini cca 46 km", referenca 061/23*, vrijednost ugovora: 179.829,00 KM.
Dakle, podnositelj ukazuje na činjenicu da je ovdje svjesno korigiran sam naziv ugovora **(umjesto ispravnog naziva:** izrada glavnog projekta ***rehabilitacije*****, upisan drugi (netočan) naziv:** izrada glavnog projekta *rehabilitacije* ***i rekonstrukcije***) kako bi se ispunili uvjeti koji su predmet ove javne nabavke. U skladu s navedenim, smatramo da ugovorni organ treba izvršiti provjeru predmetnih navoda, jer ovakvo djelovanje ponuđača smatramo svjesnim pokušajem da se obmane naručitelj, kao i ostali sudionici u postupku predmetne javne nabavke.
Dokaz: Obavještenje o dodjeli ugovora: 750-1-2-9-5-75/24 od 30.04.2024. godine **(u** prilog)
Ugovor br.6 iz navedene biografije označen je kao: *"Izrada glavnog projekta* ***rekonstrukcije magistralnog puta*** *prvog reda MI- 111 (M-18), dionica Dobro Bolje - Miljevina na "*, vrijednost ugovora: 19.887,66 KM
Provjerom navedenog ugovora na portalu javnih nabavki Bili i Obavještenja o dodjeli ugovora: 750-1-2-27-5-71 '22 od 09.03.2022. godine, može se utvrditi da točan naziv iz točke II 4. a. naziva predmeta nabavke glasi: *"Izradit glavnog projekta* ***sanacije klizišta*** *na magistralnom putu prvog reda MI-111 (M-18), dionica Dobro Polje - Miljevina na km 5+200", ref 081/21,* vrijednost ugovora: 19.887,66 KM, ugovorni organ: JP Putevi RS.

Dakle, i u ovom slučaju je očigledno svjesno korigiran sam naziv ugovora **(umjesto ispravnog naziva:** izrada glavnog projekta ***sanacije klizišta*****, upisan drugi (netočan) naziv:** izrada glavnog projekta ***rekonstrukcije magistralnog puta)*** kako bi se ispunili uslovi koji su predmet javne, nabavke.
Dokaz: Obavještenje o dodjeli ugovora: 750-1-2-27-5-71/22 od 09.03.2022. godine (u prilogu)
Ugovor br.8 iz citirane biografije označen je kao: *"Izrada glavnog projekta* ***magistralnog puta*** *M-14.1 (M-18), dionica Brodsko polje - Granica RS/BiH u Brodu "*, vrijednost ugovora: 16.380,00 KM, period trajanja: lipanj-rujan 2020. godine, ugovorni organ: MG Mind d.o.o. Mrkonjić Grad.
Podnositelj žalbe ističe da je pokušao izvršiti provjeru navedenog ugovora putem portala javnih nabavki BiH, ali da nije našao odgovarajuće podatke, no imajući u vidu da se radi o dionici magistralnog puta koja spada u nadležnost Javnog preduzeća "Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka, te imajući u vidu da je ugovor izvršen u periodu lipanj-rujan 2020. godine, kada je Vladimir Glamočić, dipl.inž.građ., bio stalno zaposlen u navedenom javnom poduzeću, odnosno da isti nije imao zakonsku mogućnost pružanja navedenih usluga iz životopisa, podnositelj smatra da postoji osnovana sumnja u istinitost navedene reference, te smatramo da ugovorni organ treba

izvršiti provjeru ovih navoda. Ukoliko je gospodin Vladimir Glamočić, dipl.inž.grad., bio nominiran kao Voda tima/Odgovomi projektant u ponudi, da li to znači da je istovremeno bio u sukobu interesa, jer je bio stalno zaposlen u Javnom preduzeću "Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka,

Također, smatramo da naručitelj usluga za navedeni ugovor nije moglo biti privatno društvo koje se bavi izvođenjem građevinskih radova, već isključivo Javno poduzeće "Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka koje ima nadležnost obavljanja poslova upravljanja, građenja, održavanja i zaštite mreže magistralnih i regionalnih puteva u RS.

Ugovor br. 11 (Lot 1) označen je kao: *"Izrada glavnih projekata rekonstrukcije magistralnih i regionalnih puteva od posebnog značaja u RS na oblastima održavanja od I do 12 - Lot I - Oblast I - Dužina L= 8300 m "*, vrijednost ugovora: 31.122,00 KM, period trajanja: studeni 2019-travanj 2020., ugovorni organ: JP Putevi RS, **te u ugovor br.12 (Lot 4) kao:** *"Izrada glavnih projekata rekonstrukcije magistralnih i regionalnih puteva od posebnog značaja u RS na oblastima održavanja od 1 do 12 - Lot 4 - Oblast 4 - Dužina L— 5805 m "*, vrijednost ugovora: 21.762,00 KM, period trajanja: studeni 2019 - travanj 2020, ugovorni organ: JP Putevi RS

Podnositelj ističe da se provjerom navedenog ugovora na portalu javnih nabavki BiH i Obavještenja o dodjeli ugovora: 750-1 -2-76-5-187/19 od 03.12.2019. godine, može utvrditi točan naziv iz točke II **4.** a.: *"Izrada glavnih projekata **rehabilitacije** magistralnih i regionalnih puteva i puteva od posebnog interesa u Republici Srpskoj na oblastima od I do 12 "*.

Dakle, nakon provjere osporavanog ugovora, podnositelj ukazuje na činjenicu da je i ovdje svjesno korigiran sam naziv ugovora **(umjesto ispravnog naziva:** izrada glavnih projekata ***rehabilitacije*, upisan drugi (netočan) naziv:** izrada glavnog projekta ***rekonstrukcije)*** kako bi se ispunili uvjeti koji su predmet ove javne nabavke.

Podnositelj posebno ističe da je za ovu javnu nabavku izabrana Grupa ponuđača od 4 partnera, a da je u to vrijeme Vladimir Glamočić, dipl.inž.građ., bio stalno zaposlen u Javnom poduzeću "Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka. Smatramo da postoji osnovana sumnju da bi ista Grupa ponuđača u svojoj ponudi imenovala osobu koja je bila stalni zaposlenik navedenog javnog preduzeća, odnosno da bi komisija za javne nabavke prihvatila ponudu navedene Grupe ponuđača ukoliko bi utvrdila da njen stalno zaposleni radnik ili možda direktor, u isto vrijeme jeste predložen kao Voda tima/Odgovorni projektant na javnoj nabavci koje je raspisalo Javno poduzeće "Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka.

Dokaz: Obavještenje o dodjeli ugovora: 750-1-2-76-5-187/19 od 03.12.2019. godine (u prilogu)

Nadalje, ugovor br.23 iz navedenog životopisa označen je kao: *"Izrada glavnog projekta **rekonstrukcije magistralnog puta** prvog reda M-17 Modriča-Vukosavlje-Podnovlje- Šešlije-Johovac-Rudanka-Doboj-granica RS/FBiH i M-17.2 Derventa-Vrhovi-Šešlije"*, vrijednost ugovora: 54.000,00 KM, ugovorni organ: JP Putevi RS

Podnositelj ističe da je izvršio provjeru i ovog ugovora, te da se uvidom u podatke dostupne na portalu javnih nabavki BiH i Obavještenja o dodjeli ugovora: 750-1 -2-38-5-3816 od 21.09.2016.

godine, može utvrditi da točan naziv iz tačke II 4. a. Naziv predmeta nabavke glasi: *"Izrada glavnog projekta **rehabilitacije** magistralnog puta M-17, dionice Modrica 1 - Vukosavlje - Podnovlje - Šešlije - Johovac - Rudanka - Doboj - gr.RS/FBH (Karuše), ukupne dužine —50 km i magistralnog puta M-17.2, dionice Derventa (Zirovina) - Vrhovi - Šešlije, ukupne dužine -21 km*, vrijednost ugovora: 84.006,00 KM.

Dakle, i ovdje je riječ o svjesnom korigiranju samog naziva ugovora **(umjesto ispravnog naziva):** izrada glavnog projekta ***rehabilitacije*** *magistralnog puta*, **upisan drugi (netočan) naziv:** izrada glavnog projekta ***rekonstrukcije*** *magistralnog puta* kako bi se ispunili uslovi koji su predmet ove javne nabavke.

Dokaz: Obavještenje o dodjeli ugovora: **750-1-2-38-5-38 16** od **21.09.2016.** godine (u prilogu).

Ugovor br.32. iz navedenog životopisa označen je kao: "*Izrada glavnog projekta rekonstrukcije i rehabilitacije magistralnog puta Vlasenica-Han Pijesak*", vrijednost ugovora: 46.800,00 KM, ugovorni organ: JP Putevi RS

Podnositelj ističe kako se iz Obavještenja o nabavci: 750-1-2-74-3-109/22 od 27.05.2022. godine, može utvrditi točan naziv iz točke II 4. a. Naziv predmeta nabavke: "Stručno tehnički nadzor nad izvođenjem radova na **rehabilitaciji** magistralnog puta MI-115 (M-19), dionica Vlasenica - Han Pijesak u dužini od 19,913 km", referenca 045/22, vrijednost ugovora: 43.780,00 KM

Dakle, podnositelj ukazuje na činjenicu da su nakon provjere osporavanog ugovora, usluge "Stručno tehnički nadzor nad izvođenjem radova na rehabilitaciji magistralnog puta MI- 115 (M-19), dionica Vlasenica - Han Pijesak u dužini od 19,913 km", vjerojatno rezultat izrade glavnog projekta **rehabilitacije** magistralnog puta MI-115 (M-19), dionica Vlasenica - Han Pijesak, a ne izrade *glavnog projekta rekonstrukcije i rehabilitacije magistralnog puta Vlasenica-Han Pijesak*, kako je navedeno u predmetnom životopisu Vladimira Glamočića, dipl.inž.građ.

Dokaz: Obavještenje o nabavci: 750-1 -2-74-3-109^22 od 27.05.2022. godine (u prilogu)

U skladu s naprijed navedenim podacima, a koji su javno dostupni, podnositelj smatra da se nesporno može konstatirati da životopis Vladimira Glamočića ne ispunjava uvjete iz točke 14.1. b) Stav 1) tenderske dokumentacije, budući da ne sadrži najmanje sedam (7) ugovora na uslugama projektiranja cesta magistralnog i/ili većeg ranga, od čega je iskustvo u svojstvu voditelj odgovornog projektanta na projektovanju najmanje pet (5) ugovora na uslugama projektiranja izgradnje/rekonstrukcije cesta magistralnog i/ili većeg ranga.

Na temelju svega naprijed navedenog podnositelj žalbe izražava sumnju da životopisi ostalih stručnjaka u predmetnoj ponudi (str.155-str.290.) ne ispunjavaju uvjete iz točke 14.1. b) tenderske dokumentacije, odnosno sadrže korigirane nazive ugovora. U skladu s navedenim, smatramo da ugovorni organ treba izvršiti provjeru predmetnih navoda, jer ovakvo djelovanje ponuđača smatramo svjesnim pokušajem da se obmane naručitelj, kao i ostali sudionici u postupku predmetne javne nabavke.

Nadalje, podnositelj ovim putem obavještava naslovni organ da se pismenim putem obratio Javnom poduzeću "Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka, sa zahtjevom za pristup informacijama

koje se odnose na to koje osobe/inženjeri su bili imenovani u odnosu na osporavane ugovore i u kojem svojstvu (voditelja/odgovornog projektanta ili projektanta).
Dokaz: uvid u zahtjev za pristup informacijama od 16.02.2026. godine (u prilogu)
Imajući u vidu da članak 68., stavak 1) Zakona o javnim nabavkama propisuje da će ugovorni organ odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu, ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjenja uvjeta, smatramo da je podnositelj žalbe ukazao na dovoljno nepravilnosti koje ukazuju da bi se predmetna ponuda morala odbaciti kao neprihvatljiva budući da je zasnovana na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni materijalnog prava zbog čega zahtijevamo od Ugovornog organa da predmetnu žalbu usvoji, stavi van snage Odluku o dodjeli ugovora broj: 01-02.1-7712-30/25 od 06.02.2025. godine, u postupku javne nabavke ..Izrada glavnog projekta izgradnje veze cesta Ml.8 i Ml4.2, Orašje Jug-Donja Mahala, L=4 km", te da se izvrši ponovna evaluacija ponuda i Ugovor dodjeli ponuđaču: INTEGRA d.o.o. Mostar.

Potražujemo troškove postupka prema navedenom troškovniku.
Troškovnik (Odvjetnička tarifa FBiH):

1. 1.179,36 KM (sa PDV-om)
2. pristojba na žalbu 3.000,00 KM

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe sljedeće: Ponuđača INTEGRA D.O.O. MOSTAR od 20.02.2026. godine zastupan po zakonskom zastupniku, Ljubić Danijela, v.d. direktor i punomoćniku Slaven Bevanda, advokat iz Mostara, zaprimljene na protokolu ugovornog organa 24.02.2026.godine, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-02.1-7712-30/25 od 06.02.2026.godine u otvorenom postupku javne nabavke usluga: ..Izrada glavnog projekta izgradnje veze cesta Ml .8 i 14.2, Orašje Jug - Donja Mahala, L= 4 km ".
Ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdio je kako slijedi:
1.Žalba je blagovremena, s obzirom na to da je osporenu Odluku žalitelj zaprimio 11.02.2026.godine, a žalba je zaprimljene na protokolu ugovornog organa 24.02.2026.godine, a putem pošte upućena 20.02.2026.godine, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.
2.U vezi s predmetnom žalbom ugovorni organ iznosi da je ista neosnovana, te je prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi/URŽ-i BiH, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.
Žalitelj ulaže predmetnu žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu:ZJN) i povrede pravila postupka.
1. Žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabrane Grupe ponuđača: GRAĐEVINSKI INSTITUT GIBL d.o.o. Banja Luka, HKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka i GEOAVAS

d.o.o. Sarajevo, u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti- tačka 14.1.a) tenderske dokumentacije.

U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorni organ, ističe da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:

U tenderskoj dokumentaciji tačka 14.1.a) propisano je:

"Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona a to su:

a) da imaju uspješno iskustvo u realizaciji:

jedan (1) ugovor na izradi projektne dokumentacije glavnog projekta izgradnje/rekonstrukcije cesta vrijednosti jednakoj ili većoj od 100.000.00 KM (bez PDV-a).

Ugovori moraju biti realizirani u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine.

Posljednje tri godine se računaju u odnosu na datum predaje ponude.

U skladu s tačkom 14.2.a):

"Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dokaza:

a) Podaci o uspješno realiziranim ugovorima (Prilog 6a) na obavljanju usluga: - jedan (1) ugovor na izradi projektne dokumentacije glavnog projekta izgradnje/rekonstrukcije ceste koji ispunjavaju navedene kriterije u pogledu ukupne vrijednosti, u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Podatke o ugovorima dati prema Prilogu 6 a Tenderske dokumentacije. Uz podatke o uspješno realiziranim ugovorima ponuđač je dužan dostaviti potvrde o urednom izvršenju 11 govora a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o urednom izvršenju ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju: "

U vezi žalbenog navoda da ugovorni organ nije na pravilan način postupio po rješenju URŽ-i BiH broj: JN2-03-07-1-1872-8/25 od 22.12.2025. godine, jer je kako se žalbom navodi....." drugostupanjski organ utvrdio da izabrana grupa ponuđača nema tehničku i profesionalnu sposobnost u predmetnom postupku javne nabavke.", u cijelosti je neosnovana. Naime, navedenim rješenjem URŽ-a od 22.12.2025. godine, utvrđeno je da potvrda o izvršenju ugovora: Izrada glavnog projekta izgradnje nove trase magistralnog puta M-20. Gacko - Foča, poddionica Tjentište - Brod na Drini, dužine 11 km. dostavljena na stranicama 127 do 128 ponude izabrane grupe ponuđača, neprihvatljiva, jer je izdata od strane vodećeg partnera Mrkonjićputevi d.o.o. Mrkonjić Grad članu grupe ponuđača CPk d.o.o. Banja Luka, a ne od krajnjeg korisnika/investitora Putevi republike Srpske d.o.o. Banja Luka koji je bio investitor za navedeni ugovor.

Na stranicama 133 do 135 ponude izabrane grupe: GIBL d.o.o. Banja Luka, HKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka i GEOAVAS d.o.o. Sarajevo, dostavljeni su podaci za drugi ugovor, uključujući i potvrdu o dobrom izvršenju ugovora: Izrada idejnog i glavnog projekta autoputa Vukosavlje-

Brčko, od st. km 2+000 do st. km 2+982.50 i od st. km 9+208.21. Dakle. URŽ-i u svome rješenju broj: JN2- 03-07-1-1872-8/25 od 22.12.2025.godine (po žalbi na odluku broj: 01-02.1-7712-6/25 od 28.10.2025.godine u predmetnom postupku) nije osporio prihvatljivost dokaza- potvrde o dobrom izvršenju ugovora: Izrada idejnog i glavnog projekta autoputa Vukosavlje-Brčko. od st. km 2+000 do st. km 2+982.50 i od st. km 9+208.21, koje je dostavio član izabrane grupe ponuđača HKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka, tako da je žalbeni navod da izabrana grupa ponuđača nema tehničku i profesionalnu sposobnost. u cijelosti neosnovana, pogotovo imajući u vidu da potvrda sa str. 135 ponude ima sve elemente u skladu s članom 48. stav (3) ZJN: ..Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora: e) navode o uredno izvršenim ugovorima." Predmetna javna nabavka se odnosi na Izradu glavnog projekta izgradnje veze cesta Ml.8 i Ml4.2. Orašje Jug - Donja Mahala. L= 4 km. a dostavljena potvrda na str. 135 ponude izabrane grupe ponuđača, odnosi se na Izradu idejnog i glavnog projekta autoputa Vukosav lje - Brčko. te su potrebne aktivnosti na izradi glavnog projekta magistralne ceste i glavnog projekta autoputa, uporedive i slične i po sadržaju i složenosti. Nadalje, žalitelj nije uzeo u obzir član 48. stav (4) Z.IN koji propisuje opšte uslove za tehničku i profesionalnu sposobnost: ..kandidat/ponuđač može. gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor. u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji ima s njima. U tom slučaju mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Pod istim uslovima. grupa ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata. Takoder. tačka 15 TD-e, propisuje:

..U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, ugovorni organ će ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uslova od strane grupe ponuđača izvršiti na sljedeći način: grupa ponuđača kao cjelina mora ispuniti uslove koji su navedeni u tački 13. i 14. tenderske dokumentacije, što znači da grupa ponuđača može kumulativno ispunjavati postavljene uslove i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova;"

Sigurnosti radi. upućujemo i na rješenje Ureda za razmatranje žalbi. Filijala/Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-187-10/25 od 06.03.2025.godine (str.27-28): ..Kako se u konkretnom slučaju radi o grupi ponuđača za koje važe posebna pravila prilikom dostavljanja dokaza kojim se dokazuju uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača prema tački 15. TD. ispunjenost uslova potrebno je sagledati u njihovoj sveukupnosti. U tom smislu, dovoljno je da uslov ispuni samo jedan od članova grupe, tako da dostavljanjem dokaza iz člana 48. i 50. ZJN od strane jednog člana grupe ponuđača koji po svim uslovima ispunjava propisane uslove bez oslanjanja na tehničku i profesionalnu sposobnost drugog člana grupe ponuđača, u tom slučaju predmetni uslov je ispunjen."

U skladu s prednje utvrdenim činjeničnim stanjem, ugovorni organ je stava da je izabrana grupa ponuđača: GIBL d.o.o. Banja Luka, HKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka i GEOAVAS d.o.o. Sarajevo ispunila uslove iz tač. 14.1. a) Tenderske dokumentacije koji zahtjeva od ponuđača:

a) da imaju uspješno iskustvo u realizaciji:
jedan (1) ugovor na izradi projektne dokumentacije glavnog projekta izgradnje/rekonstrukcije cesta vrijednosti jednakoj ili većoj od 100.000.00 KM (bez PDV-a),
što je ponuđač uspješno dokazao dostavljanjem potvrde člana grupe HKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka, na str. 135 ponude, kako je prednje obrazloženo.

2. Žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabrane Grupe ponuđača: GRAĐEVINSKI INSTITUT GIBL d.o.o. Banja Luka, HKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka i GEOAVAS d.o.o. Sarajevo, u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti- tačka 14.Lb) tenderske dokumentacije.
U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorni organ. ističe da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:
U tenderskoj dokumentaciji tačka 14.1 .b) propisano je:
"Sto se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti. ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona a to su:
b) da mogu osigurati projektni tim koga čine.
voditelj projekta/koordinator - jedan (1) diplomirani inženjer građevinarstva (VSS završen VII-stepen ili 300 ECTS bodova), sa položenim stručnim ispitom, najmanje sedam (7) ugovora na uslugama projektovanja cesta magistralnog i/ili većeg ranga, od čega je iskustvo u svojstvu voditelja/odgovornog projektanta na projektovanju najmanje pet (5) ugovora na uslugama projektovanja izgradnje/rekonstrukcije cesta magistralnog i/ili većeg ranga:..
U skladu s tačkom 14.2.b) tenderske dokumentacije ..ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dokaza:
b) Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama rukovodnog osoblja koji su angažirani na obavljanju predmetnih usluga, a koji ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača i popunjen obrazac projektni tim (prema Prilogu 6b) sa prilozima: CV. potvrda o položenom stručnom ispitu:"

Uvidom u ponudu izabrane grupe ponuđača utvrđeno je da je dostavljeno:
na str. 137-138 Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama rukovodnog osoblja koji su angažirani na obavljanju predmetnih usluga,broj: GIBL-PO-3122-8/25 od 21.08.2025.godine
- na str. 139 -Prilog 6b Projektni tim,
- na str. 143-148 biografija (CV) Vladimir Glamočić dipl.ing.grad..potpisanu od strane imenovanog,
- na str. 151 potvrda o položenom stručnom ispitu. Vladimir Glamočić dipl.ing.grad. broj:15-153-254/10-G-1355/10 od 01.10.2010.godine.
Žalbeni navod „....uvidom u popis stalno zaposlenih radnika Poreske uprave RS . može se utvrditi da je Vladimir Glamočić, dipl.inž.grad. u društvu GIBL d.o.o. Banja Luka. stalno zaposlen od 01.06.2022.godine."je u cjelosti neosonovan. Naime, u skladu s tač. 14.2 .b) TD izričito je propisano da rukovodno osoblje angažirano na obavljanju predmetnih usluga. ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača, te je navod o stalnom radnom angažmanu predloženog voditelja građenja

u GIBL d.o.o. Banja Luka. potpuno irelavantan. pogotovo imajući u vidu da navedeni spisak zaposlenih radnika Poreske uprave RS, nije niti zahtjevan TD-om. Nadalje, iz dostavljene biografije, Vladimir Glamočić dipl.ing.grad. na str. 143-148, koju je imenovani svojeručno potpisao, te na taj način potvrdio istinitost navoda biografije (CV). jasno proizilazi da imenovani posjeduje iskustvo zahtjevno tač. 14.2.b) TD-e - (7) ugovora na uslugama projektovanja cesta magistralnog i/ili većeg ranga. od čega je iskustvo u svojstvu voditelia/odizovornou projektanta na projektovaniu najmanje pet (5) ugovora na uslugama projektovanja izgradnje/rekonstrukcije cesta magistralnog i/ili većeg ranga:

Ugovorni organ, TD-om za predmetni postupak javne nabavke, u tač. 14.2.b) zahtjeva taksativno navedene dokaze: ..Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama rukovodnog osoblja koji su angažirani na obavljanju predmetnih usluga, a koji ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača i popunjen obrazac projektni tim (prema Prilogu 6b) sa prilozima: CV. potvrda o položenom stručnom ispitu, koji su dostavljeni na str. 137-151 ponude izabrane grupe ponuđača: GIBL d.o.o. Banja Luka. IIKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka i GEOAVAS d.o.o. Sarajevo.

Netačan je žalbeni navod da ..Iz navedenog životopisa može se utvrditi da je imenovani (Vladimir Glamočić dipl.ing.grad.) prije stupanja u radni odnos u društvu GIBLd.o.o. Banja Luka. bio stalno zaposlen u JP ..Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka, jer to u biografiji. Vladimir Glamočić dipl.ing.grad., dostavljenoj na str. 143-148, nigdje nije navedeno, tako da je taj žalbeni navod samo nekorekretna, nedokazana i protivna dobrim poslovnim običajima, koji su standard postupnja u ugovornim odnosima, insinuacija žalitelja. Također, ugovorni organ je stava da se žalbeni navod iz ove tačke izjašnjenja u cjelosti zasniva na neprovjerenim tvrdnjama žalitelja, te dostavljenim obavještenjima o dodjeli ugovora s portala javnih nabavki, koje formira ugovorni organ, u skladu s Uputstvom o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja o postupcima javnih nabavki na portalu javnih nabavki (Službeni glasnik BiH. broj 80/22). Kako žalitelj nije izvršio uvid u sam predmjer, projektni zadatak, obim usluga, kao i obavezne faze projektovanja za ugovore iz njegove biografije koje žalbom osporava, to nema niti pouzdanih podataka za svoje žalbene navode da je u biografiji (CV-u) predloženog voditelja projekta/koordinator. izvršena izmjena naziva ugovora. Naime, obavještenje o dodjeli ugovora formira se 30 dana od dana zaključivanja ugovora u skladu s članom 75. stav (2) ZJN, a opšte poznata činjenica je da tokom izršavanja usluga projektovanja, kao i kod radova izgradnje, može doći do izmjena obima usluga/ radova, što se može utvrditi tek po okončanju izvršenja konkretnog ugovora i nakon utvrđivanja konačnog obima izvršenih usluga. Osim toga ZJN omogućava pod zakonom propisanim uslovima zaključivanje ugovora o dodatnim uslugama koje nisu uključene u prvobitno razmatrani projekat/zaključeni ugovor. Nadalje, ugovorni organ ističe da ..izražavanje osnovane sumnje da CV predloženog voditelja građenja izabrane grude ponuđača sadrži neistinite informacije", a koje žalitelj bazira ..na činjenici da je nakon sudjelovanja u jednoj od prethodnih javnih nabavki BiH. u kojoj je ponudu dostavio GIBL d.o.o. Banja Luka, podnositelj/žalitelj uočio dostavljeni životopis Vladimira Glamočića. dipl.ing.grad.. iz kojeg se jasno i precizno može utvrditi kretanje u službi

(profesionalno iskustvo)", u cjelosti neosnovan žalbeni navod. Naime, prije svega ugovorni organ upozorava da se činjenice koje je žalitelj uočio .. u jednoj od prethodnih javnih nabavki BiH. u kojoj je ponudu dostavio GIBE d.o.o. Banja Luka" ne mogu koristiti kao dokaz u ovom predmetnom postupku, prije svega zbog načela zakonitosti, efikasnosti. Ovo je onemogućeno, prije svega zbog pravne nesigurnosti koja bi nastupila, ako bi se omogućilo da se činjenicama i dokazima iz konačno okončanog postupka koji je također neodređen prema navodima žalbe (jedna od prethodnih javnih nabavki BiH) osporava kvalifikacija ponuđača iz ovoga predmetnog postupka, za što nisu dostavljeni konkretni dokazi u skladu s članom u skladu s članom 102. stav (3) ZJN. Osim toga, članom 45. stav (5) ZJN propisani su razlozi zbog kojih ugovorni organ može na period od 12 mjeseci isključiti iz učešća u postupku nabavke kandidata/ponuđača. Dakle, dokazi koje uuovorni organ može uzeti u obzir prilikom razmatranja isključenja iz učešća u postupku ponuđača, kao što se žalbom neosnovano predlaže, odnose se na postojanje odgovarajuće odluke ili presude nadležnog oruana ili suda za određeno protivpravno postupanje tou ponuđača. Kao razlog za isključenje mogu biti i drugi propusti za koje privredni subjekti nisu kažnjeni ali ih ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, kao npr:

- dokaz o prijevremenom raskidu ranijeg ugovora zbog neispunjavanja obaveze u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima;
- isprava o realizovanom sredstvu osiguranja ispunjenja ugovorenih obaveza (garancija za dobro izvršenja ugovora);

Ugovorni organ napominje da u prethodno provedenom postupku u predmetnoj javnoj nabavci, nije utvrdio niti jedan od razloga propisanih čl.45. stav (5) ZJN. kao niti druge propuste koji su razlog za isključenje izabranog ponuđača, koji su prednje navedeni. Također, naročito skrećemo pažnju na činjenicu da žalitelj nije iznosio žalbeni razlog iz ove tačke izjašnjenja, niti u jednom žalbenom navodu prethodno provedneg predmetnog postupka, nego je u prethodnoj žalbi osporavo kvalifikacije izabrane grupe ponuđača u pogledu tac.14.La) TD-e. S obzirom da URŽ-a u rješenju broj: JN2-03-07-1 -1872- 8/25 od 22.12.2025. godine, nije osporio prihvatljivost potvrde o dobrom izvršenju ugovora: Izrada idejnog i glavnog projekta autoputa Vukosavlje-Brčko. od st. km 2+000 do st. km 2+982.50 i od st. km 9+208.21, koju je dostavio član izabrane grupe ponuđača IIKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka, to je donijeta osporavana odluka. S obzirom na bezuspješnost osporavanja ponude izabrane grupe ponuđača, to u žalbi protiv osporene odluke ugovornog organa od 06.02.2026.godine, žalitelj iznosi nove činjenice i nove dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost izabrane grupe ponuđača - tačka 14.l.b) I D-e. U skladu s Zakonom o upravnom postupku (..Službeni glasnik BiH" br.: 29/02 do 53/16) koji se primjenjuje u postupcima javnih nabavki u skladu s članom 117. ZJN .. U žalbi se mogu iznositi nove činjenice i novi dokazi, ali je žalilac dužan da obrazloži zbog čega ih nije iznio u prvostepenom postupku." Žalitelj je dužan obrazložiti razloge zbog kojih te razloge nije iznijeo u prethodnom postupku, s obzirom da su prema žalbenim navodima, isti razlozi postojali i prije donošenja osporene predmetne odluke ugovornog organa, kao i odluke o dodjeli ugovora od 28.10.2025.godine u predmetnm postupku.

S obzirom na takvo činjenično stanje, ugovorni organ nije u obavezi nove činjenice i dokaze iz ove tačke izjašnjenja. uzeti u obzir, budući su prema ocjeni ugovornog organa usmjereni isključivo na odgovlačenje postupka, čime se odgada zaključivanje ugovora u predmetnom postupku. a čime se nanosi šteta kako ugovornom organu, tako i opštem interesu. Naime, podsjećamo da je u skladu sa Zakonom o cestama Federacije BiH ("Službene novine FBiH". br. 12/10. 16/10 i 66/13) upravitelji cesta (ugovorni organ) dužan osigurati trajno i kvalitetno upravljane, građenje, rekonstrukciju. održavanje i zaštitu magistralnih cesta, koje su javna cesta.koju je nadležni oragan proglasio za javnu cestu u općoj upotrebi i od općeg ineteresa za Federaciju u skladu s čalnom 3. Zakonom o cestama Federacije BiH. Nadalje, propisana djelatnost JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, (član 17. Zakona o cestama Federacije BiH). između ostalog su investitorski poslovi za studije, projekte, obnovu, izgradnju rekonstrukciju i održavanje na cestama i objektima, kao i ustupanje radova izgradnje, rekonstrukcije, obnove i održavanja cesta.. Nezaključivanje ugovora. u predmetnom postupku javne nabavke više mjeseci, nakon objavljivanja obavještenja na portalu e-nabavke. zbog neosnovanih žalbenih navoda (samo jedan žalbeni nav od usvojen u žalbi na odluku o dodjeli ugovora od 28.10.2025.godine, a koji opet nije doveo u pitanje ispravnost žalbom osporene ponude) ima za posljedicu neizvršavanje zakonom propisane djelatnosti i dužnosti ugovornog organa.

S obzirom na izloženo, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi nakon provedenog postupka. predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (I) tačka c) ZJN. odbije kao neosnovanu, te da odbije zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka za sastav žalbe po advokatu punomoćniku u iznosu. te naknade za pokretanje žalbenog postupka.
Zahtjev za odbijanje naknade troškova žalbenog postupka za sastav žalbe po advokatu punomoćniku, obrazlažemo činjenicom da se troškovi za pravno zastupanje mogu priznati samo u slučaju kada stranka nije izazvala postupak i troškove i kada je takvo zastupanje bilo opravdano,što u predmetnom postupku javne nabavke nije slučaj, a što je u skladu s članom 105. stav (3) Zakona o upravnom postupku, koji se supsidijarno primjenjuje u postupcima nabavki u skladu s članom 1 17. ZJN. To može biti slučaj kada se radi o neukoj stranci, kojoj je bilo neophodno pravno zastupanje s obzirom na složenost predmeta. bez kojeg stranka ne bi bila u stanju sama ostavriti. tj. zaštiti svoja prava i pravne interese. Kako žalitelj nikako nije neuka stranka.a što isti potvrđuje svojim držanjem i postupanjem s obzirom na činjenicu da u prethodnom žalbenom postupku nije bio zastupan po advokatu punomoćniku, te kako se ne radi o naročito složenom predmetu nabavke. koji opravda pravno zastupanje, to zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka za sastav žalbe po advokatu punomoćniku, nije osnovan.

Sukladno članku 94. stavak 3. ZJN žalitelj u Odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi sljedeće: Predmetnim Dopisom naslovno tijelo je sukladno čl. 94. st. 3. Zakona o javnim nabavama (Službeni glasnik BiH broj 39/14, 59/22 i 50/24) podnositelju dostavilo kopiju izjašnjenja ugovornog organa JP Ceste FBiH broj 01-02.1-7712-46/25-10 od 03.03.2026. godine na odgovor

i izjašnjenje, a sve u pogledu otvorenog postupka javne nabavke usluga: „Izrada glavnog projekta izgradnje veze cesta Ml.8 i 14.2 Orašje-Jug-Donja Mahala L=4km."

Podnositelj žalbe INTEGRA d.0.0. Mostar, ovim putem koristi svoje zakonsko pravo da se izjasni o zahtjevima i navodima ugovornog organa JP Ceste FBIH te ističemo da je ugovorni organ propustio da postupi po Odluci URŽ-a BiH broj:JN2-03-07-1-1872-8 /25 od 22.12.2025.godine, i odbije ponudu grupe ponuđača: GIBL d.0.0. Banja Luka, HKP CONSULTING d.0.0. Banja Luka i GEOAVAS d.0.0., kao ponudu koja ne ispunjava uvjete tenderske dokumentacije i Zakona 0 javnim nabavkama ("SI. glasnik BiH", br. 39/2014, 59/2022 i 50/2024), a sto je podnositelj detaljno obrazložio u točki Ad.2 žalbe od 20.02.2026. godine te još jednom ističe da smatra da je Ured za razmatranje žalbi već u prethodnom postupku koji se vodio pod brojem JN2-03-07-1-1872-8 /25 da navedena grupa ponudača nema tehničku niti profesionalnu sposobnost u predmetnom postupku nabave.

Također je evidentno da se ugovorni organ u svojem izjašnjenju izbjegao očitovati po ovim navodima žalbe, pokušavajući podnesenu žalbu osporiti drugim neutemeljenim navodima 0 kojima ćemo se očitovati u nastavku odgovora:

Adl/Navod ugovornog organa:

U vezi žalbenog navoda da ugovorni organ nije na pravilan način postupio po rješenju URŽ-a BiH broj:JN2-03-07-]-1872-8 /25 od 22.12.2025.godine, jer je kako se žalbom navodi ,, ". drugostupanjski organ utvrdio da izabrana grupa ponuđača nema tehničku i profesionalnu sposobnost u predmetnom postupku javne nabavke.", u cijelosti je neosnovana. Naime, navedenim rješenjem URŽ-a od 22.12.2025 . godine, utvrđeno je da potvrda o izvršenju ugovora: Izrada glavnog projekta izgradnje nove trase magistralnog puta M-20, Gacko - Foča, poddionica Tjentište - Brod na Drini, dužine 11 km, dostavljena na stranicama 127 do 1 28 ponude izabrane grupe ponuđača, neprihvatljiva , jer je izdala od strane vodećeg partnera Mrkonjićputevi d.o.o. Mrkonjić Grad članu grupe ponuđača CPK d.o.o. Banja Luka, a ne od krajnjeg korisnika /investitora Putevi republike Srpske d.o.o. Banja Luka koji je bio investitor za navedeni ugovor. Na stranicama 133 do 135 ponude izabrane grupe: GIBL d.o.o. Banja Luka, HKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka i GEOAVAS d.o.o. Sarajevo, dostavljen i su podaci i za drugi ugovor, uključujući i potvrdu o dobrom izvršenju ugovora: Izrada idejnog i glavnog projekta autoputa Vukosavlje-Brčko , od st. km 2+000 do st. km 2+982,50 i od st. km 9+208,21 Dakle, URŽ u svome rješenju broj: JN2- 03-07- 1-1872-8/25 od 22.12.2025 .godine (po žalbi na odluku broj: 01-02.1-7712-6/25 od 28.10.2025.godine u predmetnom postupku) nije osporio prihvatljivost dokaza- potvrde o dobrom izvršenju ugovora: Izrada idejnog i glavnog projekta autoputa Vukosavlje-Brčko, od st. km 2+000 do st. km 2+982.50 i od st. km 9+208,2 1, koje je dostavio član iza brane grupe ponuđača HKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka, tako da je žalbeni navod da izabrana grupa ponuđača nema tehničku i profesionalnu sposobnost, u cijelosti neosnovana, pogotovo imajući u vidu da potvrda sa str. 135 ponude ima „vse" elemente u skladu s članom 48. stav (3) ZJN

Odgovor Podnositelja žalbe/ Ad1:

Podnositelj žalbe je u svojoj žalbi 136-10/2025. od 7.11.2025.godine osporio referencu „Izrada glavnog projekta izgradnje nove trase magistralnog puta M-20, Gacko - Foča, poddionica Tjentiste - Brod na Drini , duzine 11 km," i refrencu „Izrada Idejnog i Glavnog projekta autoputa Vukosavlje Brčko od km 2+000 do km 2+982.50 i od km 3+753,10 do km 9+208.21.

URŽ je u svom rješenju broj:JN2-03-07-1-1872-8/25 od 22.12.2025 godine osporio referencu „Izrada glavnog projekta izgradnje nove trase magistralnog puta M-20, Gacko - Foča, poddionica Tjentiste - Brod na Drini duzine 11 km,

Navod URŽ-a „Stoga se zaključuje da žalitelj opravdano ukazuje da je sporna Potvrda o uredno realiziranom ugovoru trebala biti izdata od strane JP Putevi Republike Srpske d.o.o. Banja Luka (koji se kao druga ugovorna strana jasno navode u Potvrdi) a ne od strane Mrkonjićputeva doo, koji se kako to iz sadržaja potvrde slijedi pojavljuje kao druga ugovorna strana, odnosno kao nositelj navedene grupeponuditelja u realizaciji ugovora „ Izrada glavnog projekta izgradnje nove trase magistralnog puta M20, Gacko-Foča, poddionica Tjentište-Brod na Drini".

Za referencu „Izrada Idejnog i Glavnog projekta autoputa Vukosavlje Brčko od km 2+000 do km 2+982,50 i od km 3+753,10 do km 9+208,21, URŽ se izjasnio:

... Imajući u vidu navedeno ovo tijelo iz razloga ekonomičnosti postupka se ne izjašnjava o navodu žalitelja kojim isti osporava prihvatljivost ponude grupe ponuditelja GRAĐEVINSKI INSTITUTGIBL d.o.o. Banja Luka, HKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka i GEOA VAS d.o.o. Sarajevo u odnosu na sadržaj dostavljene potvrde o uredno izvršenim ugovorima od strane China State Construction ENGRG.CORP.LTD PJ Banja Luka, s obzirom da je u prethodnom dijelu ovog rješenja usvojilo žalbeni navod žalitelja kojim je osporena tehnička i profesionalna sposobnost navedene grupe ponuditelja u predmetnom postupku nabave.

Dakle drugostupanjski organ je utvrdio da izabrana grupa ponuđača nema tehničku i profesionalnu sposobnost u predmetnom postupku javne nabavke.

Sve navedene tvrdnje Ugovornog organa, da žalitelj nije uzeo u obzir član 48. stav (4) ZJN; te također tačku 15. TD; su besmislene.

Ugovornom organu je sasvim jasno da Žalitelj izuzetno poznaje Zakon o javnim nabavkama i nema potrebe da iznosi konstatacije da Žalitelj nije uzeo u obzir bilo koji član ZJN i da nije detaljno analizirao tendersku dokumentaciju.

Ad2/ Navod ugov ornog organa:

*Netačanje žalbeni navod da „Iz navedenog životopisa može se utvrditi da je imenovan i (Vladimir Glamočić dipl.ing.grad.) prije stupanja u radni odnos u društvu GIBLd.o.o. Banja Luka, bio stalno zaposlen u JP „Putevi Republike Srpske"d.o.o. Banja Luka"*jer *to u biografiji, Vladimira Glamočić dipl.ing.grad., dostavljenoj na str. 143-148, nigdje nije navedeno, tako da je taj žalben i navod samo nekorektna, nedokazana i protivna dobrim po slovu im običajima, kej i su standard postupnja u ugovorn im odnosima, i nsinuacija žalitelja. Također, ugovorn i organ je stava da se žalbeni navod iz ove tačke izjasnjenja u cjelosti zasniva na neprovjerenim tvrdnjama žalitelja, te*

dostavljenim obavještenjima o dodjeli ugovora s portala javnih nabavki koje formira ugovorni organ, u skladu s Uputstvom o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja o postupcima javnih nabavki na portalu javnih nabavki (Služben i glasnik BiH, broj 80/22). Kako žalitelj n ije izvršio uvid u sam predmjer, projektni zadatak, obim usluga, kao i obavezne faze projektovanja za ugovore iz njegove biografije koje žalbom osporava, to nema n iti pouzdan ih podataka za svoje žalbene navode da je u biografiji (CV-u) predloženog voditelja projekt a/koordinator, izvršena izmjena naziva ugovor a. Naime, obavještenje o dodjeli ugovora formira se 30 dana od dana zaključivanja ugovora u skladu s elanom 75. stav (2) Z.JN, a opšte poznata činjenica je da tokom izršavanja usluga projektovanja, kao i kod radova izgradnje, može doci do izmjena obima usluga/radova, sto se može utvrd iti tek po okončanju izvršenja konkretnog ugovora i nakon utvrđivanja konačnog obima izvršeni h usluga. Osim toga ZJN omogućava pod zakonom propisani m uslovima zakljucivanj e ugovora o dodatn im uslugama koje nisu uključene u prvobitno razmatrani projekat/zakljuceni ugovor. Nadalje, ugovorni organ ističe da „izražavanje osnovane sumnje da CV predložonog voditelja građenja izabrane grude ponuđača sadrži neistinite informacije", a koje žalitelj bazira „na činjenici da je nakon sudjelovanja u jedn oj od prethodnih javnih nabavki DiH, u kojoj je ponudu dostavio GIBL d.o.o. Banja Luka, podnositelj/žalitelj dostavljeni životopis Vladimira Glamočića dipl. ing.građ., iz kojeg se jasno i precizno može utvrd iti kretanje u službi (profesional no iskustvo)", u cjelosti neosnovan žalbeni navod. Naime, prije svega ugovorni organ upozorava da se činjenice koje je žalitelj uočio „ u jednoj od prethodnih javnih nabavki BiH, u kojoj je ponudu dostavio GIBL d.o.o. Banja Luka" ne mogu koristiti kao dokaz u ovom predmetnom postupku , prije svega zbog načela zako n i tosti, efi kas nost i.

Odgovor Podnositelja žalbe na Ad2/:

Prema Zakonu o javnoj nabavi, ugovorni organ ima obvezu osigurati pošten i transparentan postupak te spriječiti dodjelu ugovora ponuditelju koji ne ispunjava kvalifikacijske uvjete.

Ugovorni organ ne smije ignorirati dokaze koje je dostavio Podnositelj žalbe, jer bi to predstavljalo nepravilnost u postupku i moguće kršenje načela ravnopravnosti i nediskriminacije. Ugovorni organ ne može spriječiti žalitelja da iznese činjenice sa kojima raspolaže i koje je uočio u jednoj od prethodnih javnih nabavki, u kojoj je ponudu dostavio GIBL d.o.o. Banja Luka. Tvrdnja ugovornog organa da se prethodne reference ne mogu koristiti nije u skladu sa zakonskim kriterijima o dokazivanju profesionalne sposobnosti. Da bi postupak bio transparentan i da bi se omogućila pravična konkurencija ugovorni organ je morao tražiti od ponuđača dodatne informacije (provjera tvrdnji) i te informacije učiniti transparentnim za sve učesnike u postupku nabavke. Odbijanjem provjere lažnih kvalifikacija, ugovorni organ je dopustio da ponuđač koji ne ispunjava jasno utvrđene kvalifikacijske zahtjeve ostane u postupku, što je protivno izričitim zakonskim odredbama o kvalifikacijama ponuđača.

Žalitelj ističe da je ugovorni organ ovakvim ponašanjem postupak nabavke učinio netransparentnim i nezakonitim.

Ad3/Navod ugovornog organa:

U skladu sa Zakonom o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02 do 53/16), koji se primjenjuje u postupcima javnih nabavki u skladu sa članom 117. Zakona o javnim nabavkama, u žalbi se mogu iznositi nove činjenice i novi dokazi, ali je žalilac dužan obrazložiti zbog čega ih nije iznio u prvostepenom postupku.

Shodno navedenom, žalilac je dužan obrazložiti razloge zbog kojih navedene činjenice i dokaze nije iznio u prethodnom postupku, imajući u vidu da su, prema žalbenim navodima, isti razlozi postojali i prije donošenja osporene odluke ugovornog organa, kao i prije donošenja Odluke o dodjeli ugovora od 28.10.2025. godine u predmetnom postupku javne nabavke.

S obzirom na takvo činjenično stanje, ugovorni organ nije u obavezi nove činjenice i dokaze iz ove tačke izjašnjenja, uzeti u obzir, budući su prema ocjeni ugovornog organa usmjereni isključivo na odugovlačenje postupka, čime se odgađa zaključivanje ugovora u predmetnom postupku, a čime se nanosi šteta kako ugovornom organu, tako i opštem interesu.

Odgovor Podnositelja žalbe Ad3/:

Navod prema kojem je žalilac bio dužan sve činjenice i dokaze iznijeti već u prvostepenom postupku, te da se isti ne mogu uzeti u razmatranje jer su postojali i prije donošenja osporene odluke ugovornog organa, nije u potpunosti u skladu sa važećim pravnim okvirom koji uređuje postupke javnih nabavki i upravni postupak.

Naime, član 117. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH*\ br. 39/14. 59/22 i dr.) propisuje da se na postupak pravne zaštite u javnim nabavkama, ukoliko tim zakonom nije drugačije određeno, shodno primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku.

U skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH". br. 2/98. 48/99 i 61/22), u žalbi je dopušteno iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze. Međutim, zakon propisuje da je žalilac dužan obrazložiti razloge zbog kojih te činjenice i dokaze nije iznio u prvostepenom postupku. Ova zakonska odredba ne sadrži zabranu iznošenja novih činjenica i dokaza u žalbenom postupku, niti propisuje da se isti ne mogu uzeti u razmatranje ukoliko su postojali prije donošenja prvostepene odluke.

Svrha žalbenog postupka jeste da drugostepeni organ preispita zakonitost i pravilnost prvostepene odluke, pri čemu je dužan cijeniti sve relevantne činjenice i dokaze koji mogu biti od značaja za pravilno i zakonito rješavanje upravne stvari. Drugostepeni organ nije vezan isključivo činjenicama utvrđenim u prvostepenom postupku, već može i sam utvrđivati činjenično stanje, dopuniti postupak ili drugačije ocijeniti izvedene dokaze.

Također, prema osnovnim načelima upravnog postupka, posebno načelu materijalne istine, organ koji vodi postupak dužan je utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za donošenje zakonite i pravilne odluke. Iz tog razloga, drugostepeni organ ne može odbiti razmatranje novih činjenica i dokaza samo na osnovu toga što su oni mogli biti izneseni i ranije, već je dužan ocijeniti njihovu relevantnost i utjecaj na zakonitost osporene odluke.

Slijedom navedenog, sama činjenica da su određene okolnosti postojale i prije donošenja osporene odluke ugovornog organa, kao i prije donošenja Odluke o dodjeli ugovora od 28.10.2025. godine,

ne može predstavljati dovoljan pravni osnov za njihovo automatsko odbacivanje u žalbenom postupku. Naprotiv, drugostepeni organ je dužan razmotriti sve žalbene navode i ocijeniti da li isti mogu uticati na zakonitost i pravilnost donesene odluke u predmetnom postupku javne nabavke.
Navod ugovornog organa da žalilac namjerno odugovlači postupak dostavljanjem novih dokaza u žalbi je pravno neosnovan. Žalilac, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, ima pravo u žalbenom postupku iznijeti činjenice i predložiti dokaze kojima potkrepljuje navode žalbe. Dostavljanje dodatnih dokaza predstavlja ostvarivanje zakonskog prava na pravnu zaštitu, a ne zloupotrebu procesnih prava. Ugovorni organ nije ponudio nijedan dokaz koji bi ukazivao na zloupotrebu prava ili namjerno odugovlačenje postupka, te se takva tvrdnja mora smatrati paušalnom i pravno neutemeljenom.
Ako ugovorni organ tvrdi da ponuđač odugovlači postupak, mora dokazati da postoji:
- zloupotreba prava na žalbu, ili
- postupanje protivno načelu savjesnosti i poštenja.
Bez konkretnih dokaza (npr. ponavljanje identičnih žalbi bez osnova), takva tvrdnja je paušalna i pravno neosnovana.
Tvrdnja ugovornog organa je neosnovana jer:
- zakon ne zabranjuje dostavljanje novih dokaza u žalbi,
-ponuđač ima zakonsko pravo da dokazuje navode žalbe.
ugovorni organ nije dokazao zloupotrebu prava, već iznosi paušalnu kvalifikaciju.

Ad4/Navod Ugovornog organa:

Zahtjev za odbijanje naknade troškova žalbenog postupka za sastav žalbe po advokatu punomoćniku, obrazlažemo činjenicom da se troškovi za pravno zastupanje mogu priznati samo u slučaju kada stranka nije izazvala postupak i troškove i kada je takvo zastupanje bilo opravdano, sto u predmetnom postupku javne nabavke nije slučaj, a sto je u skladu s članom I 05. stav (5) Zakona 0 u pravnom postupku , koji se supsidijarno primjenjuje u postupcima nabavki u skladu s članom 1 17. ZJN. To može biti slučaj kada se rad i o neukoj stranci, kojoj je bilo neophodno pravno zastupanje s obzirom na složenost predmeta, bez kojeg stranka ne bi bila u stanju sama ostvariti, tj. zaštiti svoja prava i pravne interese. Kako žalitelj ni kako nije neuka stranka, a što isti potvrđuje svojim držanjem i postupanjem s obzirom na činjenicu da u prethodnom žalbenom postupku nije bio zastupan po advokatu punomoćniku, te kako se ne rad i o naročito složenom predmetu nabavke, koji opravda pravno zastupanje, to zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka za sastav žalbe po advokatu punomoćniku . nije osnovan.

Odgovor Podnositelja žalbe Ad4/:

Neosnovan je navod da troškovi pravnog zastupanja u žalbenom postupku ne mogu biti priznati jer podnosilac žalbe navodno nije neuka stranka ili jer predmet nije naročito složen.
Prema članu 105. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH, svaka stranka ima pravo na naknadu troškova koji su bili potrebni za vođenje postupka. Potrebnim troškovima smatraju se

i troškovi pravnog zastupanja po advokatu, ukoliko su učinjeni radi zaštite prava i pravnih interesa stranke u postupku.

Nadalje, član 117. Zakona o javnim nabavkama propisuje da se u postupku pravne zaštite pred nadležnim organima supsidijarno primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku, što znači da se pravila o troškovima postupka iz ZPP-a primjenjuju i u postupcima javnih nabavki.

Tumačenje prema kojem se troškovi advokata priznaju samo "neukoj stranci" nema uporište u važećim propisima. Pravo na pravno zastupanje je zakonom priznato svakoj stranci, bez obzira na njen nivo stručnosti ili prethodno postupanje u drugim predmetima. Sama činjenica da je stranka u nekom ranijem postupku nastupala bez advokata ne može predstavljati pravni osnov za uskraćivanje naknade troškova u drugom postupku.

Također, složenost predmeta nije zakonski uvjet za priznavanje troškova advokatskog zastupanja. Bitan kriterij prema Zakonu o parničnom postupku jeste da su troškovi bili potrebni za vođenje postupka i zaštitu prava stranke, a sastavljanje žalbe u postupku pravne zaštite u javnim nabavkama predstavlja tipičnu pravnu radnju za koju je angažiranje advokata opravdano.

S obzirom na navedeno, troškovi sastava žalbe po advokatu predstavljaju potrebne troškove postupka, te postoji pravni osnov da budu priznati u skladu sa Zakonom o parničnom postupku Federacije BiH i Zakonom.

U prilogu dostavljamo:

- uplatnica za administrativnu taksu u iznosu od 50 KM

TROŠKOVNIK (OT FBiH):

1. Sastav podneska 50 bodova x 6,50KM - 325,00 KM (uvećano za 17% PDV-a

Sukladno članku 94. stavak 3. ZJN izabrani ponuditelj po punomoćniku Aleksi Prole, je dostavio Izjašnjenje na žalbu u kojem navodi sljedeće: Dana 11.03.2026. godine odabrani ponuđač je zaprimio žalbu ponuđača INTEGRA d.o.o. Mostar na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-02.1-7712-30/25-10 od 06.02.2026. godine u postupku javne nabavke usluga „Izrada glavnog projekta izgradnje veze cesta M1.8 i M14.2, Orašje Jug - Donja Mahala, L=4 km" koji provodi ugovorni organ JP CESTE FBIH d.o.o. Sarajevo.

U skladu sa članom 94 stav 3 ZJN ovom prilikom odabrani ponuđač dostavlja izjašnjenje na žalbu. Smatramo da su navodi iz žalbe neosnovani, a da je pobijana Odluka pravilna i zakonita. Slijedom navedenog predlažemo da se žalba odbije u cjelosti, te da na snazi ostane Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-02.1-7712-30/25-10 od 06.02.2026. godine.

Obrazloženje

Žalilac podnesenom žalbom pobija u cjelosti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-02.1-7712-30/25-10 od 06.02.2026. godine i to zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude odabrane grupe ponuđača. S obzirom da smatramo da je

ponuda odabranog ponuđača prihvatljiva, u nastavku se očitujemo na navode iz žalbe koji se odnose na izabranog ponuđača.

U cjelosti se pridružujemo izlaganju ugovornog organa koji je dao jasno i potpuno obrazloženje za donošenje svoje odluke. Smatramo da su navodi iz žalbe neosnovani te da je ugovorni organ, dao valjano obrazloženje kako u samoj odluci, tako i u izjašnjenju koje je dostavio Kancelariji za razmatranje žalbi na postupanje.

IZJAŠNJENJE NA PRVI ŽALBENI NAVOD

Iako smatramo da je pobijanje reference koja navodni nije uredna bespredmetno, s obzirom da je izabrani ponuđač dostavio više referenci, ovom prilikom želimo da se očitujemo na navode žalioca, za koje smatramo da nisu pravilni i zakoniti. U odnosu na prihvatljivost ponude odabranog ponuđača žalilac u svojim žalbenim navodima ističe da potvrda o urednom izvršenju posla (referenca) pema mišljenju žalioca nije prihvatljiva. U svojoj žalbi žalilac navodi da je neprihvatljiva referenca izabranog ponuđača iz razloga što nije ishodovana od investitora odnosno JP Putevi RS; a da je zahjtev za izdavanje potvrde podnesen 28.05.2024. godine te da zbog „starosti" dokumennta, predmetna referenca ne smije biti prihvaćena. Pri tome, žalilac se poziva na JN2-03-07-1-1872-8/25 od 22.12.2025. godine. Ovom prilikom ističemo da je protiv predmetnog rješenja pokrenut upravni spor, upravo iz razloga što smatramo da „starost" dokumenta ne može biti osnov za neprihvatanje reference. Ističemo da je članom 48 stav 2 propisano: "U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede." Shodno navedenom, evidentno je da je dostavljena referenca uredna i u skladu sa ZJN, jer predmetna zakonska odredba nigdje ne definiše "starost" zahtjeva. Nigdje se ne propisuju posebni uslovi u pogledu ovog dokumenta, već zakon izričito propisuje da se predoči dokaz o učinjenim pokušajima. Odabrani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio zahtjev uredno ovjeren od strane druge ugovorne strane, što znači da je pokušao ishodovati potvrdu, u skladu sa odredbama gore citirane zakonske odredbe. Iste navode izabrani ponuđač je već isticao pobijajući predmetno rješenje, o čemu kao dokaz u prilogu dostavljamo tužbu, sa potvrdom o prijemu dokumenta.

Dokaz:

- Tužba od 23.01.2026. godine, sa potvrdom o prijemu dokumenta

Bez obzira na navedeno, sve i da je predmetna potvrda neprihvatljiva, smatramo da u svojoj žalbi, žalilac pogrešno tumači ocjenu dokaza od strane drugostepenog upravnog organa koje je navedeno u Rješenju broj JN2-03-07-1-1872-8/25 od 22.12.2025. godine. Izabrani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio dva dokaza o referentnom iskustvu, tako da sve i da uzmemo u obzir da je jedna potvrda neprihvatljiva, izabrani ponuđač je dostavio prihvatljivu potvrdu, koja po svemu ispunjava zahtjevane uslove. Naime, u ponudi je izabrani ponuđač dostavio referencu, potvrdu o urednom izvršenju posla od strane China State Construction ENERG.CORP.LTD PJ Banja Luka, a koja potvrda u svemu odgovora postavljenim uslovima iz tenderske dokumentacije. Drugostepeni

ugovorni organ se i nije očitovao na ovu potvrdu. a sa druge strane ugovorni organ je u cjelosti prihvatio ovakvu potvrdu. Ista sadrži sve elemente propisane kako ZJN tako i u skladu sa uslovima iz TD, te pravilima struke. Dakle za ugovorni organ nije sporna činjenica da izabrana grupa ponuđača ispunjava ovaj uslov tehničke i profesionalne sposobnosti. Žalilac u svojoj žalbu ni ne pobija ovu potvrdu, pa prema tome, smatramo da su neosnovani žalbeni navdoi žalioca. Sve i da potoji određena sumnja u pravcu predmetne potvrde, a ne postoji, ugovorni organ bi zahtjevao od ponuđača da pojasni svoju referencu, u skladu sa članom 68 ZJN, ali opet naglašavamo da za navedeno nije bilo potrebe. Prema tome, smatramo da je ovaj žalbeni navod u cjelosti neosnovan.

IZJAŠNJENJE NA DRUGI ŽALBENI NAVOD

U odnosu na drugi žalbeni navod, ističemo prije svega da je ocjena prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača u pogledu angažovanog tehničkog osoblja već bila predmet preispitivanja pred drugostepenim upravnim organom, koji je povodom toga donio Rješenje broj JN2-03-07-1-1872-8/25 od 22.12.2025. godine. U predmetnom rješenju odbijeni su svi žalbeni navodi u pogledu angažovanog tehničkog osoblja za realizaciju predmetnog posla. Shodno tome, u skladu sa članom 104 stav 2 ZJN, KRŽ nije dužna da kontroliše činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke. Prema tome, žalilac je već imao priliku da ističe argumente protiv ponude izabranog ponuđača, što je i uradio, te je tom prilikom iznio argumente protiv angažovanog tehničkog osoblja kod izabranog ponuđača. Smatramo da žalilac ne može kroz postupak po žalbi neograničeno iznositi nove argumente, bez valjanog opravdanja. Prema tome, smatramo da KRŽ i ne treba razmatrati ove navode iznesene od strane žalioca.

Opreza radi, ističemo da se žalilac uglavnom bavi špekulacijama i pokušajima da dokaže određno nepravilno prikazivanje činjenica od strane izabranog ponuđača. Ovom prilikom ističemo da su navodi žalioca paušalni, maliciozni i nedokazani. Žalilac uglavnom pokušava da kroz određene jezičke formulacije dokaže navodno lažno prikazivanje činjenica od strane odabranog ponuđača, ali ne upušta se u suštinu dokaza koji su dostavljeni. Ističemo da je izabrani ponuđač dostavio uredne biografije (CV) za svo traženo osoblje, te da su u pitanju dokazani profesionalci u svome poslu, koji posjeduju i više nego relevantno stručno i profesionalno iskustvo.

Prije svega ističemo da je pozivanje žalioca na navode o korigovanju vršenih usluga apsolutno paušalno i pogrešno. Naime u postupku održavanja javnih puteva u istu grupu spadaju poslovi izgradnje, rekonstrukcije i rehabilitacije javnih puteva i objekata na putevima. Članom 22 stav 1 tačka a) Zakona o javnim putevima ("Sl. glasnik RS", br. 89/2013 i 83/2019) propisano je: „Pod poslovima izgradnje i rekonstrukcije javnih puteva u smislu ovog zakona podrazumijevaju se: a) planiranje aktivnosti na poslovima izgradnje, rekonstrukcije i rehabilitacije javnih puteva i objekata na putevima,"

Iz navedene zakonske odredbe vidljivo je da planiranje uključuje sve poslove kako izgradnju i rekonstrukciju, tako i rehabilitaciju javnih puteva. Tokom obavljanja poslova planiranja česti su slučajevi da se umjesto rekonstrukcije urade poslovi rehabilitacije ili obrnuto iz razloga što tokom projektovanja dođe do određenih činjenica i okolnosti značajnih za sam proces projektovanja.

Međutim suština je da je ponuđač, odnosno njegovo tehničko osoblje, uspješno obavilo poslove projektovanja i da su osposobljeni za takvu vrstu posla, a pozivanje žalioca na navodne razlike u dostavljenim biografijama smatramo apsolutno neprofesionalnim i krajnje proizvoljnim. Izabrani ponuđač stoji na raspolaganju za provjeru bilo kakvih podataka, te je u tom smilsu spreman dostaviti sve podatke kojima raspolaže, ali nikako nema namjeru da dostavlja opravdanja za valjanu dokumentaciju koju je dostavio. Ukoliko postoje bilo kakve sumnje u tačnost podataka prihvatamo svaku vrstu provjere od strane postupajućeg upravnog organa, ali pod uslovom da žalilac ponudi konkretne dokaze o prikazivanju lažnih činjenica, a ne samo paušalne tvrdnje o navodnim neistinama.

U odnosu na navode vezane za Vladimira Glamočića, dipl. inž. grad. ističemo da su navodi iz žalbe neosnovani i ničim potkrijepljeni. Kao što i ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi, nigdje u biografiji nisu navedeni podaci o prethodnom zaposlenju navednog inženjera, niti je traženo da se isti dostavljaju, niti je izabrani ponuđač dužan da ih dostavi. Radno iskustvo predstavlja lični podatak fizičkog lica, koji se ne treba ni koristiti ukoliko nije nužan za dokazivanje određenih činjenica u postupku. Pored toga, žalilac pogrešno pokušava predstaviti da navedeni inženjer nije mogao raditi određene poslove ukoliko je bio zaposlen u JP PUTEVI RS d.o.o. Banja Luka. Sloboda rada je zagarantovana Ustavom BIH i međunarodnim konvencijama i nikako se školovanim ekspertima ne može zabraniti angažovanje na više projekata. Dakle navedeno lice je imalo potpunu slobodu da obavlja poslove kod drugih lica, a naročito onih u FBIH o čemu su i dostavljeni dokazi u predmetnoj biografiji. Pored navedenog i za JP PUTEVI RS d.o.o. imao je puno pravo da radi poslove nadzora, koji su po svojoj prirodi i složenosti često i zahtjevniji od samog projektovanja, pa samim tim nema sumnje u referentno iskustvo navedenog eksperta.

Uzimajući u obzir sve navedeno, predlažemo da KRŽ odbije žalbu i ostavi na snazi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-02.1-7712-30/25-10 od 06.02.2026. godine.

S obzirom da je predmetni postupak izuzetno kompleksan, te da je u konkretnom pravno zastupanje bilo nužno i opravdano, predlažem da KRŽ u skladu sa članom 119 stav 3 ZJN obaveže žalioca da odabranom ponuđaču nadoknadi troškove sastava izjašnjenja na žalbu u visini od 987,18 KM prema dostavljenom troškovniku.

Troškovnik (advokatska tarifa AKRS prema označenoj vrijednosti)

Tar. broj 3 - sastav žalbe: 150 bodova x 2 KM 450,00 KM

Tar. broj 3-uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog lijeka) 225,00 KM

Tar.broj 12-paušalna nagrada 25% 168,75 KM

PDV 17% 143,43 KM

Ukupno: 987,18 KM

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrdivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

U prvom žalbenom navodu kojim žalitelj osporava zakonitost pobijane odluke, žalitelj ističe da je ugovorno tijelo prilikom donošenja iste u ponovnom postupku propustilo na pravilan način postupiti po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1 -1872-8/25 od 22.12.2025. godine u kojem je navedeno da grupa ponuditelja Građevinski institut GIBL d.o.o. Banja Luka, HKP Consulting d.o.o. Banja Luka i Geoavas d.o.o. Sarajevo nema tehničku i profesionalnu sposobnost u predmetnom postupku nabave, te je stoga dodjela ugovora navedenoj grupi ponuditelja nezakonita.
Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe da je navod neutemeljen, jer je u točki 14.1. TD propisano sljedeće:
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona a to su:
a) da imaju uspješno iskustvo u realizaciji: jedan (1) ugovor na izradi projektne dokumentacije glavnog projekta izgradnje/rekonstrukcije cesta vrijednosti jednakoj ili većoj od 100.000.00 KM (bez PDV-a).
Dok je točkom 14.2.TD propisano:
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dokaza:
a) Podaci o uspješno realiziranim ugovorima (Prilog 6a) na obavljanju usluga: - jedan (1) ugovor na izradi projektne dokumentacije glavnog projekta izgradnje/rekonstrukcije ceste koji ispunjavaju navedene kriterije u pogledu ukupne vrijednosti, u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Podatke o ugovorima dati prema Prilogu 6 a Tenderske dokumentacije. Uz podatke o uspješno realiziranim ugovorima ponuđač je dužan dostaviti potvrde o urednom izvršenju ugovora a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o urednom izvršenju ugovora.
U vezi žalbenog navoda da nije na pravilan način postupilo po rješenju URŽ-i BiH broj: JN2-03-07-1-1872-8/25 od 22.12.2025. godine, ugovorno tijelo ističe da je Potvrda o izvršenju ugovora

„Izrada glavnog projekta izgradnje nove trase magistralnog puta M-20. Gacko - Foča. poddionica Tjentište - Brod na Drini, dužine 11 km" priložena u ponudi grupe ponuditelja Građevinski institut GIBL d.o.o. Banja Luka, HKP Consulting d.o.o. Banja Luka i Geoavas d.o.o. Sarajevo u navedenom rješenju ocijenjena neprihvatljivom. Međutim, navedena grupa ponuditelja je u ponudi priložila i Potvrdu o dobrom izvršenju ugovora: „Izrada idejnog i glavnog projekta autoputa Vukosavlje-Brčko, od st. km 2+000 do st. km 2+982.50 i od st. km 9+208.21" na ime ponuditelja HKP Consulting doo o čijoj se prihvatljivosti URŽ u navedenom rješenju nije izjašnjavao. S tim u vezi ugovorno tijelo zaključuje da je dostavljanjem navedene potvrde izabrani ponuditelj – grupa ponuditelja, ispunio uvjete iz točke 14.1.a) i 14.2.a) predmetne TD, što znači da je isti dokazao da posjeduje traženo uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora na izradi projektne dokumentacije glavnog projekta izgradnje/rekonstrukcije cesta vrijednosti jednakoj ili većoj od 100.000,00 KM (bez PDV-a) i to na način propisan predmetnom TD.
Slijedom navedenog žalbenog navoda i izjašnjenja ugovornog tijela, ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu grupe ponuditelja Građevinski institut GIBL d.o.o. Banja Luka, HKP Consulting d.o.o. Banja Luka i Geoavas d.o.o. Sarajevo, te utvrdilo da je u istoj na stranici 135. ponude dostavljena i Potvrda izdana 02.11.2024.god. od strane China State Construction Engrg.Corp.Ltd, Poslovna jedinica Banja Luka, gdje je HKP Consulting d.o.o. Banja Luka uspješno realizirao ugovor „Izrada idejnog i Glavnog projekta autoputa Vukosavlje-Brčko, od st.Km2+000 do st.Km2+982,50 i od st.Km3+753,10 do st.Km9+208,21" u iznosu od 880.123,50 KM bez PDV-a, gdje je također utvrđeno da potvrda sadrži sve elemente propisane točkom 14.1. TD. Slijedom navedenog, konstatira se da je grupa ponuditelja kao izabrani ponuditelj u predmetnom postupku nabave, dostavljanjem navedene potvrde, dokazala ispunjenost uvjeta točke 14.1.a) i 14.2.a) predmetne TD, te se predmetni navod žalitelja smatra neutemeljenim. U odnosu na spornu situaciju ovo tijelo napominje da se u Rješenju broj: JN2-03-07-1-1872-8/25 od 22.12.2025.god. izjasnilo o neprihvatljivosti Potvrde o izvršenju ugovora „Izrada glavnog projekta izgradnje nove trase magistralnog puta M-20. Gacko – Foča, poddionica Tjentište - Brod na Drini, dužine 11 km" dostavljenoj u ponudi sporne grupe ponuditelja, dok se u istom nije izjašnjavalo o prihvatljivosti Potvrde izdane od strane China State Construction Engrg.Corp.Ltd, Poslovna jedinica Banja Luka, gdje se u konkretnom slučaju naglašava da odredbe članka 104. stav (2) ZJN-a propisuju da URŽ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabave.

U sljedećem žalbenom navodu kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja žalitelj ističe da je predmetnom TD propisan sljedeći uvjet:
14.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članka 50. Zakona, a to su:
b) da moga osigurati projektni tim koga čine:

- voditelj projekta/koordinator - jedan (l) diplomirani inžinjer građevinarstva (VSS završen VII-stupanj ili 300 ECTS bodova), sa položenim stručnim ispitom; najmanje sedam (7) ugovora na uslugama projektovanja cesta magistralnog i/ili većeg ranga, od čega je iskustvo u svojstvu voditelja/odgovornog projektanta na projektiranju najmanje pet (5) ugovora na uslugama projektiranja izgradnje/rekonstrukcije cesta magistralnog i/ili većeg ranga;

Žalitelj ističe da je na poziciju Voditelj projekta/odgovomi projektant, imenovan Vladimir Glamočić, dipl.inž.grad. gdje se uvidom u popis stalno zaposlenih radnika izdat od Poreske uprave RS, može utvrditi da je Vladimir Glamočić u društvu GIBL d.o.o. Banja Luka, stalno zaposlen od 01.06.2022. godine. Dalje, nakon uvida u dostavljeni životopis Vladimira Glamočića, podnositelj žalbe izražava osnovanu sumnju da isti sadrži neistinite informacije, a ovakve tvrdnje temelji na činjenici da je GIBL doo na jednom prethodnom postupku javnih nabava priložio i CV Vladimira Glamočića iz kojeg se jasno i precizno može utvrditi njegovo kretanje u službi (profesionalno iskustvo), te se iz istog može utvrditi da je imenovani prije stupanja u radni odnos u društvu GIBL d.o.o. Banja Luka, bio stalno zaposlen u JP "Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka, na poziciji Direktor i stručni suradnik za građevinarstvo, u periodu od 2004 do 2022. godine, iz čega proizlazi da Vladimir Glamočić nije mogao biti imenovan kao Vođa tima/odgovomi projektant ispred drugih pravnih subjekata na izradi tehničke dokumentacije koje provodi JP "Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka, u kojem je isti bio stalno zaposlen, s obzirom da bi se radilo o evidentnom sukobu interesa. Pored toga žalitelj ističe da je sporni ponuditelj u odnosu na CV Vladimira Glamočića svjesno korigirao nazive ugovora, kako bi se ispunili uvjeti koji su predmet ove javne nabave. U skladu s navedenim, žalitelj smatra da ugovorno tijelo treba izvršiti provjeru predmetnih navoda, jer ovakvo djelovanje ponuditelja predstavlja svjestan pokušaj ponuditelja da se obmani naručitelj, kao i ostali sudionici u postupku predmetne javne nabave. S tim u vezi žalitelj iznosi sporne reference iz spomenutog životopisa, za koje smatra da su od utjecaja na odluku o (ne)ispunjavanju citiranih uvjeta iz čl. 14.1. TD:

- Ugovor br. 3 iz CV označen je kao: *"Izrada glavnog projekta rehabilitacije i rekonstrukcije dionica na magistralnim putnim pravcima M1-111 od Granice RS/FBiHdo Broda na Drini 2 "*, vrijednost ugovora: 179.829,00 KM, ugovorni organ: JP Putevi RS. Podnositelj je izvršio provjeru navedenog ugovora na način da je sa portala javnih nabavki BiH provjerio podatke iz Obavještenja o dodjeli ugovora: 750-1-2-9-5-75/24 od 30.04.2024. godine, te točan naziv iz točke II 4. a. Naziv predmeta nabavke glasi: *"Izrada glavnog projekta rehabilitacije dionica na putnim pravcima M1-111 (stara oznaka M-18), granica RS/FBH(Trnovo) - Brod na Drini 2, u dužini cca 46 km", referenca 061/23*, vrijednost ugovora: 179.829,00 KM. Podnositelj ukazuje na činjenicu da je ovdje svjesno korigiran sam naziv ugovora (umjesto ispravnog naziva: izrada glavnog projekta *rehabilitacije*, upisan drugi (netočan) naziv: izrada glavnog projekta *rehabilitacije i rekonstrukcije*) kako bi se ispunili uvjeti koji su predmet ove javne nabave;
- Ugovor br.6 iz CV označen je kao: *"Izrada glavnog projekta rekonstrukcije magistralnog puta prvog reda M1-111 (M-18), dionica Dobro Bolje - Miljevina na "*, vrijednost ugovora: 19.887,66

KM Provjerom navedenog ugovora na portalu javnih nabava i Obavještenja o dodjeli ugovora: 750-1-2-27-5-71 '22 od 09.03.2022. godine, može se utvrditi da točan naziv iz točke II 4. a. naziva predmeta nabavke glasi: *"Izradit glavnog projekta sanacije klizišta na magistralnom putu prvog reda MI-111 (M-18). dionica Dobro Polje - Miljevina na km 5+200", ref 081/21,* vrijednost ugovora: 19.887,66 KM, ugovorni organ: JP Putevi RS. Dakle, i u ovom slučaju je očigledno svjesno korigiran sam naziv ugovora (umjesto ispravnog naziva: izrada glavnog projekta *sanacije klizišta,* upisan drugi (netočan) naziv: izrada glavnog projekta *rekonstrukcije magistralnog puta)* kako bi se ispunili uvjeti koji su predmet javne nabave.

- Ugovor br.8 iz CV označen je kao: *"Izrada glavnog projekta magistralnog puta M-14.1 (M-18), dionica Brodsko polje - Granica RS/BiH u Brodu ",* vrijednost ugovora: 16.380,00 KM, period trajanja: lipanj-rujan 2020. godine, ugovorni organ: MG Mind d.o.o. Mrkonjić Grad. Podnositelj žalbe ističe da je pokušao izvršiti provjeru navedenog ugovora putem portala javnih nabavki BiH, ali da nije našao odgovarajuće podatke, no imajući u vidu da se radi o dionici magistralnog puta koja spada u nadležnost Javnog preduzeća "Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka, te imajući u vidu da je ugovor izvršen u periodu lipanj-rujan 2020. godine, kada je Vladimir Glamočić, dipl.inž.građ., bio stalno zaposlen u navedenom javnom poduzeću, odnosno da isti nije imao zakonsku mogućnost pružanja navedenih usluga iz životopisa, podnositelj smatra da postoji osnovana sumnja u istinitost navedene reference, te smatra da ugovorni organ treba izvršiti provjeru ovih navoda.

- Ugovor br. 11 (Lot 1) označen je kao: *"Izrada glavnih projekata rekonstrukcije magistralnih i regionalnih puteva od posebnog značaja u RS na oblastima održavanja od 1 do 12 - Lot 1 - Oblast 1 - Dužina L= 8300 m ",* vrijednost ugovora: 31.122,00 KM, period trajanja: studeni 2019-travanj 2020., ugovorni organ: JP Putevi RS, te u ugovor br.12 (Lot 4) kao: *"Izrada glavnih projekata rekonstrukcije magistralnih i regionalnih puteva od posebnog značaja u RS na oblastima održavanja od 1 do 12 - Lot 4 - Oblast 4 - Dužina L— 5805 m ",* vrijednost ugovora: 21.762,00 KM, period trajanja: studeni 2019 - travanj 2020, ugovorni organ: JP Putevi RS. Podnositelj ističe da se provjerom navedenog ugovora na portalu javnih nabavki BiH i Obavještenja o dodjeli ugovora: 750-1 -2-76-5-187/19 od 03.12.2019. godine, može utvrditi točan naziv iz točke II 4. a.: *"Izrada glavnih projekata rehabilitacije magistralnih i regionalnih puteva i puteva od posebnog interesa u Republici Srpskoj na oblastima od 1 do 12 ".* Dakle, nakon provjere osporavanog ugovora, podnositelj ukazuje na činjenicu da je i ovdje svjesno korigiran sam naziv ugovora (umjesto ispravnog naziva: izrada glavnih projekata *rehabilitacije,* upisan drugi (netočan) naziv: izrada glavnog projekta *rekonstrukcije)* kako bi se ispunili uvjeti koji su predmet ove javne nabave.

- Ugovor br.23 iz navedenog životopisa označen je kao: *"Izrada glavnog projekta rekonstrukcije magistralnog puta prvog reda M-17 Modriča-Vukosavlje-Podnovlje- Šešlije-Johovac-Rudanka-Doboj-granica RS/FBiH i M-17.2 Derventa-Vrhovi-Šešlije",* vrijednost ugovora: 54.000,00 KM, ugovorni organ: JP Putevi RS. Podnositelj ističe da je izvršio provjeru i ovog ugovora, te da se uvidom u podatke dostupne na portalu javnih nabavki BiH i Obavještenja o dodjeli ugovora: 750-

I -2-38-5-3816 od 21.09.2016. godine, može utvrditi da točan naziv iz točke II 4. a. Naziv predmeta nabavke glasi: *"Izrada glavnog projekta rehabilitacije magistralnog puta M-17, dionice Modrica I - Vukosavlje - Podnovlje - Šešlije - Johovac - Rudanka - Doboj - gr.RS/FBH (Karuše), ukupne dužine —50 km i magistralnog puta M-17.2, dionice Derventa (Zirovina) - Vrhovi - Šešlije, ukupne dužine -21 km*, vrijednost ugovora: 84.006,00 KM. Dakle, i ovdje je riječ o svjesnom korigiranju samog naziva ugovora (umjesto ispravnog naziva): izrada glavnog projekta *rehabilitacije magistralnog puta*, upisan drugi (netočan) naziv: izrada glavnog projekta *rekonstrukcije magistralnog puta* kako bi se ispunili uvjeti koji su predmet ove javne nabave.

- Ugovor br.32. iz CV označen je kao: *"Izrada glavnog projekta rekonstrukcije i rehabilitacije magistralnog puta Vlasenica-Han Pijesak"*, vrijednost ugovora: 46.800,00 KM, ugovorni organ: JP Putevi RS. Podnositelj ističe kako se iz Obavještenja o nabavci: 750-1-2-74-3-109/22 od 27.05.2022. godine, može utvrditi točan naziv iz točke II 4. a. Naziv predmeta nabavke: "Stručno tehnički nadzor nad izvođenjem radova na rehabilitaciji magistralnog puta MI-115 (M-19), dionica Vlasenica - Han Pijesak u dužini od 19,913 km", referenca 045/22, vrijednost ugovora: 43.780,00 KM

Na temelju svega naprijed navedenog žalitelj izražava sumnju da životopis Vladimira Glamočića i ostalih stručnjaka u predmetnoj ponudi (str.155-290.) ne ispunjavaju uvjete iz točke 14.1. b) tenderske dokumentacije, odnosno sadrže korigirane nazive ugovora. U skladu s navedenim, žalitelj smatra da ugovorno tijelo treba izvršiti provjeru predmetnih navoda, jer ovakvo djelovanje ponuditelja predstavlja svjesnim pokušajem da se obmani naručitelj, kao i ostali sudionici u postupku predmetne javne nabave.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je točkom 14.2 .b) TD propisano da rukovodno osoblje angažirano na obavljanju predmetnih usluga, ne mora biti stalno zaposleno kod ponuditelja, te je navod o stalnom radnom angažmanu predloženog voditelja građenja u GIBL d.o.o. Banja Luka, potpuno irelavantan, pogotovo imajući u vidu da navedeni spisak zaposlenih radnika Poreske uprave RS, nije niti zahtjevan TD-om. Nadalje, iz dostavljene biografije, Vladimir Glamočić dipl.ing.grad. na str. 143-148, koju je imenovani svojeručno potpisao, te na taj način potvrdio istinitost navoda biografije (CV) jasno proizilazi da imenovani posjeduje traženo iskustvo. Također, ugovorno tijelo je stava da se žalbeni navodi u cijelosti zasnivaju na neprovjerenim tvrdnjama žalitelja, te dostavljenim obavještenjima o dodjeli ugovora s portala javnih nabavki, koje formira ugovorni organ, u skladu s Uputstvom o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja o postupcima javnih nabavki na portalu javnih nabavki („Službeni glasnik BiH" broj 80/22). Kako žalitelj nije izvršio uvid u sam predmjer, projektni zadatak, obim usluga, kao i obavezne faze projektovanja za ugovore iz njegove biografije koje žalbom osporava, to nema niti pouzdanih podataka za svoje žalbene navode da je u biografiji (CV-u) predloženog voditelja projekta/koordinator, izvršena izmjena naziva ugovora. Naime, obavještenje o dodjeli ugovora formira se 30 dana od dana zaključivanja ugovora u skladu s članom 75. stav (2) ZJN, a opšte poznata činjenica je da tokom izršavanja usluga projektovanja, kao i kod radova izgradnje, može

doći do izmjena obima usluga/ radova, što se može utvrditi tek po okonočanju izvršenja konkretnog ugovora i nakon utvrđivanja konačnog obima izvršenih usluga. Osim toga ZJN omogućava pod zakonom propisanim uslovima zaključivanje ugovora o dodatnim uslugama koje nisu uključene u prvobitno razmatrani projekat/zaključeni ugovor. Ugovorno tijelo također navodi da se pozivanje na sadržaj CV Vladimira Glamočića dostavljen u drugom postupku javne nabave, u predmetnom postupku nabave ne može poslužiti kao nesporan dokaz iznesenih tvrdnji žalitelja, te je sukladno navedenom riječ o neutemeljenim navodima žalitelja.
Ovo tijelo nakon izvršenog uvida u ponudu spornog ponuditelja, odnosno dostavljenog CV dipl.inž.građ. Vladimira Glamočića, imajući u vidu zahtjeve točke 14.1.b) predmetne TD i iznesene žalbene navode žalitelja, smatra da ugovorno tijelo, u spornom slučaju, sukladno svojoj obvezi koja proizlazi iz članka 102. stavak (2) ZJN-a. nije osiguralno dovoljno potrebno obrazloženje u pogledu razloga zbog kojih smatra istaknute žalbene navode neutemeljenim, a na temelju kojih bi ovo tijelo odlučilo o prihvatljivosti iznesenih žalbenih navoda. Stoga će ugovorno tijelo u ponovnom postupku pristupiti ponovnoj ocjeni ponude grupe ponuditelja Građevinski institut GIBL d.o.o. Banja Luka, HKP Consulting d.o.o. Banja Luka i Geoavas d.o.o. Sarajevo, a sve u odnosu na iznesene žalbene navode žalitelja.

Na temelju napriječ navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati predmetni postupak nabave sukladno stavovima ovog tijela u ovom rješenju i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po odvjetniku Slavenu Bevandi iz Mostara 1.179,36 od KM. Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, a imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena kao utemeljena, ovo tijelo je primijenilo članak 22. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH („Sl.novine FBiH", br.43/25) koji propisuje za sastav prigovora ili žalbe i zastupanje pred drugostupanjskim tijelom odvjetniku pripada 125% nagrade iz stavka (1), a u stavku (1) istog članka je propisano da u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 100 bodova, te točku I. Odluke Upravnog odbora Odvjetničke komore FBiH („Sl.novine FBiH", br.43/25) kojom se utvrđuje vrijednost boda u iznosu od 5,60 KM, što iznosi 700,00 KM (125 bodova x 5,60 KM), uvećano za pripadajući PDV iznos, te se sukladno navedenom, troškovi zastupanja žalitelja po imenovanom odvjetniku dodjeljuju u ukupnom iznosu od 819,00 KM, dok se zahtjev žalitelja u preostalom dijelu odbija kao neutemeljen.

Međutim, zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava Odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela po punomoćniku/odvjetniku Slavenu Bevandi iz Mostara u iznosu od 325,00 KM se odbija sukladno odredbama članka 119. stavak (3) ZJN-a.

Također, obija se zahtjev izabranog ponuditelja, zastupanog po punomoćniku/odvjetniku Aleksi Prole za sastav Izjašnjenja na žalbu u iznosu od 987,18 KM sukladno odredbama članka 119. stavak (3) ZJN-a.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100.00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Integra d.o.o. Mostar, po pun./ odvjetniku Slavenu Bevandi, Mostar
- JP Ceste FBiH d.o.o. Sarajevo
- Građevinski institut GIBL d.o.o. Banja Luka, po pun. odvjetniku Aleksi Prole
- evidencija
- a/a