-*Učešće u provođenju i realizaciji ugovora* je **općenit i nedovoljno određen pojam,** koji ne daje uvid u stvarne obaveze partnera.
-Iz dostavljenog opisa nije moguće utvrditi koje konkretne aktivnosti obavlja svaki partner/koji dio ugovora izvršava; koja je njegova odgovornost/, na taj način ugovorni organ nema osnova za procjenu sposobnosti konzorcija.
-Definiranje doprinosa partnera nije formalnost, već **suštinski element** koji utječe na ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti, te raspodjelu odgovornosti u izvršenju ugovora.
Žalitelj smatra da ponuđač/grupa ponuđača nije postupila sukladno zahtjevima tenderske dokumentacije, te da je ugovorni organ morao odbaciti predmetnu ponudu kao neprihvatljivu / neusklađenu.

Ad4/Navod ugovornog organa:
Žalitelj osporava prihvatljivost ponude drugorangiranog ponuđača: GP RADIŠ d.o.o. I Sarajevo i GEOPROJEKT d.d. Split iz razloga što GEOPROJEKT d.d. Split član/partner grupe ponuđača ne posjeduje ovlaštenje za projektiranje Federalnog ministarstva prostornog uređenja.
U vezi sa iznijetim žalbenim navodom iz ove tačke, ugovorni organ iste ocjenjuje neosnovanim, s obzirom da je drugorangirana grupa ponuđača u cijelosti postupila u skladu sa tač. 15 Grupa ponuđača TD-e:
„ U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, ugovorni organ će ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uslova od strane grupe ponuđača izvršiti na slijedeći način: grupa ponuđača kao cjelina mora ispuniti uslove koji su navedeni u tački 13 i 14. tenderske dokumentacije, što znači da grupa ponuđača može kumulativno ispunjavati postavljene uslove i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova".
Odgovor Podnositelja žalbe/ Ad4:
Žalitelj ni u jednom trenutku nije osporio činjenicu **„da grupa ponuđača kao cjelina mora ispuniti uslove koji su navedeni u tački 13 i 14. tenderske dokumentacije".**
Ono što žalitelj osporava je činjenica da GEOPROJEKT d.d. Split NE ISPUNJAVA Član 41. UREDBE 0 UREĐENJU GRADILIŠTA, OBAVEZNOJ DOKUMENTACIJI NA GRADILIŠTU I SUDIONICIMA U GRAĐENJU (Službene novine Federacije BiH, br. 25a/22, 42/22, 93/22, 33/24 i 59/25), glasi:
Član 41.
(Projektant)
(1) Projektant, prema ovoj uredbi, je pravno lice registrirano za izradu projektne dokumentacije koje je upisano u sudskom registru na teritoriju Bosne i Hercegovine i koje posjeduje odgovarajuće ovlaštenje Ministarstva.
Žalitelj je uvidom u Registar projektanata, kojima je izdato ovlaštene i Registar izdanih ovlaštenja za obavljanje djelatnosti nostrifikacije uočio da član grupe ponuđača GEOPROJEKT d.d. Split ne posjeduje ovlaštenje za projektiranje koje je izdalo nadležno Ministarstvo prostornog uređenja

Federacije BIH, iz čega se može zaključiti da član grupe ponuđača GEOPROJEKT d.d. Split, ne može biti projektant u predmetnom postupku. Što znači da je grupa ponuđača u svojoj ponudi na str.5. Član 5."Doprinos svakog pojedinačnog člana grupe ponuđača 2. GEOPROJEKT d.d.-učešće u provođenju i realizaciji Ugovora", dala lažni podatak, jer GEOPROJEKT d.d. ne može učestvovati u provođenju i realizaciji ugovora jer nije PROJEKTANT sukladno čl. 41 Uredbe.
Član grupe ponuđača GEOPROJEKT d.d. Split, ne može biti naveden u knjigama kao projektant , jer ne posjeduje ni jedno ovlaštenje za projektiranje nadležnog Ministarstva.
Žalitelj postavlja pitanje ugovornom organu: **KAKO ĆE UGOVORNI ORGAN ODOBRITI I PUSTITI U DALJNU REALIZACIJU PROJEKTNU DOKUMENTACIJU, KOJA JE URAĐENA OD STRANE PONUĐAČA ČIJI JEDAN ČLAN NIJE PROJEKTANT SUKLADNO ZAKONIMA FBIH?**

Ad5/Navod ugovornog organa:

Žalitelj osporava prihvatljivost ponude drugorangiranog ponuđača: GP RADIŠ d.o.o. I. Sarajevo i GEOPROJEKT d.d. Split iz razloga što ugovorom angažirali fizička lica/članove projektnog tima. a ne s pravnim licem koje posjeduje rješenje na kojem su navedeni imenovani članovi projektnog tima (s kojim je zaključen ugovor o angažovanju).

U vezi sa iznijetim žalbenim navodom iz ove tačke, ugovorni organ iste ocjenjuje neosnovanim, s obzirom da je drugorangirana gmpa ponuđača u cijelosti postupila u skladu sa tač. 14.1.b) u vezi s tač. 14.2 b) TD-e. U skladu s tačkom 14.2b) tenderske dokumentacije „ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dokaza:

b) Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama rukovodnog osoblja koji su angažirani na obavljanju predmetnih usluga, a koji ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača i popunjen obrazac projektni tim (prema Prilogu 6 b) sa prilozima: CV, diploma, potvrda o položenom stručnom ispitu; Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača GP RADIŠ d.o.o. I. Sarajevo i GEOPROJEKT d.d. Split utvrđeno je da su predloženi članovi projeknog tima:

-Dušica Lemez ,dipl.ing.grad.-voditelj projekta /koordinator -Milan Sandić dipl.ing.građ.-projektant za trasu -Tatjana (rod. BrklačjŠebez dipl.ing.građ.-projektant za trasu -Igor Milaković, dipl.ing.građ.-projektant za objekte

Svi prednje imenovani članovi projektnog tima, navedeni su u prilogu 6b Projektni tim na str. 61 ponude, te je dostavljen CV, ovjerena kopija diplome, ovjerena kopija uvjerenja o položenom stručnom ispitu, te ugovor o angažovanju zaključen s RADIŠ d.o.o. I. Sarajevo (Vodeći partner grupe ponuđača/Glavni ponuđač i nositelj ponude) i imenovanih članova projektnog tima, tako da je drugorangirana grupa ponuđača u cjelosti ispunila uslov iz tač. 14.2b) TD, te žalitelj očigledno pogrešno razumije ili mu je namjera odugovlačenje predmetnog postupka neosnovanim žalbenim navodima, s obzirom na iznijeti žalbeni navod da drugorangirana grupa ponuđača nije postupila sukladno Uredbi o uređenju građilišta, obaveznoj dokumentaciji na građilištu i sudionicima u građenju (Službene novine Federacije BiH, br. 25a/22, 42/22, 93/22, 33/24 i 59/25) koja propisuje vrste ovlaštenja za fizička i pravna lica, kao i uslove za njihovo izdavanje od strane nadležnog

ministarstva, a ne angažovanje stručnjaka/članova projektnog tima za potrebe ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, a što je propisano tač. 14.1.b) i 14.2.b) predmetne TD-e i jedino se na osnovu toga i mogu cijeniti"

Odgovor Podnositelja žalbe/Ad5:

Žalitelj ističe da je u općeprihvatljivoj koorespodenciji i izjašnjenjima ***„apsolutno nepotrebno"*** *da Ugovorni organ iznosi konstatacije* ***„da žalitelj očigledno pogrešno razumije ili mu je namjera odugovlačenje predmetnog postupka neosnovanim žalbenim navodima."*** *(što je već ponovio više puta u svom izjašnjenju).*

U nastavku žalitelj daje šlijedeće izjašnjenje:

Zakonom o građenju Federacije Bosne i Hercegovine propisano je da projektiranje predstavlja djelatnost koja se povjerava registriranim subjektima za obavljanje poslova projektiranja, čime se jasno utvrđuje da je nosilac izrade projektne dokumentacije pravno lice koje ispunjava zakonom propisane uvjete.

Dalje, Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju detaljno su razrađeni uvjeti za obavljanje poslova projektiranja, na način da je propisano da pravno lice mora posjedovati odgovarajuće ovlaštenje nadležnog ministarstva, te da iste poslove može obavljati isključivo putem ovlaštenih odgovornih projektanata kao fizičkih lica. Zakonodavac je uspostavio kumulativni uvjet za zakonito obavljanje poslova projektiranja, koji podrazumijeva: postojanje ovlaštenog pravnog lica, i angažman ovlaštenih fizičkih lica - odgovornih projektanata, **koji su imenovani u okviru tog pravnog lica i ovlašteni za konkretne poslove** za koje se projektna dokumentacija izrađuje.

Grupa ponuđača je u svojoj ponudi **angažirala ovlaštena fizička lica, ali nije angažirala ovlašteno pravno lice kod kojeg su uposlena navedena fizička lica.** Grupa ponuđača je u svojoj ponudi pokušala da zadovolji

uvjete tenderske dokumentacije, a istovremeno nije ispoštovala zakonske propise koji se odnose na zakonito obavljanje poslova projektiranja.

Ad6/Navod ugovornog organa:

„Žalitelj osporava prihvatljivost ponude drugorangiranog ponuđača: GP RADIŠ d.o.o. I. Sarajevo i GEOPROJEKT d.d. Split iz razloga davanja lažne izjave o podugovaranju-Prilog 12.

U vezi s iznijetim žalbenim navodom iz ove tačke ugovorni organ iste ocjenjuje neosnovanim. Uvidom u ponudu drugorangirane grupe ponuđača utvrđeno je da je na str. 149-150 dostavljen prilog 12-Izjava o namjeri pod ugovaranja u kojoj je navedeno da ponuđač NEMA namjeru podugovaranja. Detaljnim pregledom ponude ustanovljeno je da niti iz drugih dostavljenih dokumenata u ponudi ne proizilazi namjeru podugovaranja. Suprotno navodima predmetne žalbe, žalitelj iako citira tačku 33. TD-e te je izvršio uvid u ponudu drugorangirane grupe ponuđača očigledno ne razumije TD-u, te čak suprotno stvarnom činjeničnom stanju koje proizilazi iz ponude drugorangiranog ponuđača, tvrdi da je data lažna izjava o namjeri podugovaranja jer se u Prilogu 12 izjasnio da NEMA namjeru podugovaranja"

Odgovor Podnositelja žalbe/ Ad6:

Izjavom da neće vršiti podugovaranje u ovoj konkretnoj ponudi (**na način kako je formirana ponuda)** grupa ponuđača ne može zadovoljiti zakonske propise.

U nastavku žalitelj daje slijedeće izjašnjenje:

Zakonom o građenju Federacije Bosne i Hercegovine propisano je da projektiranje predstavlja djelatnost koja se povjerava registriranim subjektima za obavljanje poslova projektiranja, čime se jasno utvrđuje da je nosilac izrade projektne dokumentacije pravno lice koje ispunjava zakonom propisane uvjete.

Dalje, Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju detaljno su razrađeni uvjeti za obavljanje poslova projektiranja, na način da je propisano da pravno lice mora posjedovati odgovarajuće ovlaštenje nadležnog ministarstva, te da iste poslove može obavljati isključivo putem ovlaštenih odgovornih projektanata kao fizičkih lica. Zakonodavac je uspostavio kumulativni uvjet za zakonito obavljanje poslova projektiranja, koji podrazumijeva: postojanje ovlaštenog pravnog lica, i angažman ovlaštenih fizičkih lica - odgovornih projektanata, koji su imenovani u okviru tog pravnog lica i ovlašteni za konkretne poslove za koje se projektna dokumentacija izrađuje.

Grupa ponuđača je u svojoj ponudi **angažirala ovlaštena fizička lica, ali nije angažirala ovlašteno pravno lice kod kojeg su uposlena navedena fizička lica.** Grupa ponuđača je u svojoj ponudi pokušala da zadovolji uvjete tenderske dokumentacije, a istovremeno nije ispoštovala zakonske propise koji se odnose na zakonito obavljanje poslova projektiranja.

Dakle grupa ponuđača je morala u svojoj ponudi angažirati pravna lica, kod kojih su zaposleni nominirani projektanti/fizička lica u ponudi. Ta pravna lica su mogla biti angažirana kao članovi konzorcija ili kao podugovarači.

Ad7/Navod ugovornog organa:

„Žalitelj osporava prihvatljivost ponude drugorangiranog ponuđača: GP RADIŠ d.o.o. I. Sarajevo i GEOPROJEKT d.d. Split, iz razloga što nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije iz tačke 32.

U vezi s iznijetim žalbenim navodom iz ove tačke, ugovorni organ iste ocjenjuje neosnovanim.

U tački 32 TD-e propisano je Ponuđač dužan prije potpisivanja ugovora: tj. u zakonskom roku predviđenom za potpisivanje ugovora, u skladu sa Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju (Službene Novine Federacije BiH broj: 25a/22, 42/22, 93/22, 33/24, 59/25), dostaviti taksativno pobrojena ovlaštenja i uvjerenje nadležnog Federalnog ministarstva prostornog uređenja, Federalne geodetske uprave i Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede, šumarstva. Također istom tačkom propisana su ovlaštenja za projektovanje investiciono- tehničke dokumentacija za fizička lica/osobe iz predloženog projektnog tima za voditelja projekta, projektanta za trasu, projektanta za objekte, projektanta za odvodnju; projektanta saobraćajnog dijela i projektanta za geotehničke objekte.

U skladu s članom 12 stav(1)ZJN ugovorni organ dostavlja na potpis izabranom ponuđaču prijedlog ugovora i to nakon isteka roka od 15 dana računajući od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude, to se dostavljanje ovlaštenja zahtijevanih tač.32 TD-e ne zahtijeva u ponudi. Pravilnim tumačenjem TD-e i dostavljene ponude drugorangirane grupe ponuđača jasno proizilazi da žalitelj iznosi neosnovane navode u vezi zahtijevanih ovlaštenja pogotovo imajući u vidu da iz registra izvođača kojima je dato ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja prema kojem RADIŠ d.o.o. Istočno Sarajevo (Vodeći partner grupe ponuđača/Glavni ponuđač i nositelj ponudejposjeduje sva zahtijevana ovlaštenja. U vezi s ovlaštenjima za fizička lica/članove projektnog tima, isti će se dostaviti u zakonskom roku predviđenom za potpisivanje ugovora, te je žalbeni navod iz ove tačke izjašnjenja potpuno neosnovan i preuranjen.

Odgovor Podnositelja žalbe/ Ad7:

Konstatacija ugovornog organa *Je je žalbeni navod iz ove tačke izjašnjenja potpuno neosnovan i preuranjen"* je u potpunosti neprihvatljiva i pravno neutemeljena.

Naime, uopće nisu sporne činjenice u vezi s rokom dostavljanja pojedinih dokumenata (prijedlog ugovora, ovlaštenja za pravnu osobu, ovlaštenja za fizička lica).

Međutim, ključno sporno pitanje, za ugovorni organ , jeste sljedeće:

Da li je ponuđač dostavio ponudu koja je valjana i na temelju koje se može izvršiti predmetna usluga?

Da li ista ispunjava zakonske uvjete za obavljanje poslova projektiranja u skladu s važećim propisima?

Žalitelj je u svojoj žalbi, kao i u ovom izjašnjenju, detaljno obrazložio razloge zbog kojih predmetna ponuda ne ispunjava zakonske uvjete. Iz iznesenih činjenica i dokaza nesporno proizlazi da takva ponuda nije u skladu s relevantnim propisima, te kao takva ne može biti prihvaćena.

Podnositelj žalbe je ukazao na dovoljno nepravilnosti, koje ukazuju da bi se predmetne ponude morale odbaciti kao neprihvatljive, budući da su zasnovane na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni materijalnog prava, te da se izvrši ponovna evaluacija ponuda i Ugovor dodjeli ponuđaču/grupi ponuđača: INTEGRA d.o.o. Mostar-IGH d.o.o. Mostar.

Sukladno članku 94. stavak 3 ZJN ponuditelj GIBL d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku Aleksi Prole, odvjeniku iz Banja Luke u Izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Dana 17.03.2026. godine odabrani ponuđač je zaprimio žalbu grupe ponuđača INTEGRA d.o.o. Mostar - IGH d.o.o. Mostar u postupku javne nabavke usluga „Izrada idejnih projekata sa dispozicijom objekata za izmještanje magistralne ceste M6 Grude - Ljubuški - Čapljina, dionica Vitina - Tasovčići, trasa na dionici Podledinac - Lipno - križanje na M17.4, L= 26 km" koji provodi ugovorni organ JP CESTE FBIH d.o.o. Sarajevo. U skladu sa članom 94 stav 3 ZJN ovom prilikom odabrani ponuđač dostavlja izjašnjenje na žalbu. Smatramo da su navodi iz žalbe neosnovani, a da je pobijana Odluka pravilna

i zakonita. Slijedom navedenog predlažemo da se žalba odbije u cjelosti, te da na snazi ostane Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-02.1-100006-6/25-EN od 12.02.2026. godine.

Obrazloženje

Žalilac podnesenom žalbom pobija u cjelosti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-02.1-100006-6/25-EN od 12.02.2026. godine i to zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude odabranog ponuđača, GIBL d.o.o. Banja Luka, kao i u odnosu na prihvatljivost ponuda drugih učesnika u postupku. S obzirom da smatramo da je ponuda odabranog ponuđača prihvatljiva, u nastavku se očitujemo na navode iz žalbe koji se odnose na izabranog ponuđača.

U cjelosti se pridružujemo izlaganju ugovornog organa koji je dao jasno i potpuno obrazloženje za donošenje svoje odluke. Smatramo da su navodi iz žalbe neosnovani te da je ugovorni organ, dao valjano obrazloženje kako u samoj odluci, tako i u izjašnjenju koje je dostavio Kancelariji za razmatranje žalbi na postupanje.

IZJAŠNJENJE NA PRVI ŽALBENI NAVOD

Iako smatramo da je pobijanje reference koja navodni nije uredna bespredmetno, s obzirom da je izabrani ponuđač dostavio više referenci, ovom prilikom želimo da se očitujemo na navode žalioca, za koje smatramo da nisu pravilni i zakoniti. U odnosu na prihvatljivost ponude odabranog ponuđača žalilac u svojim žalbenim navodima ističe da potvrda o urednom izvršenju posla (referenca) pema mišljenju žalioca nije prihvatljiva. U svojoj žalbi žalilac navodi da je neprihvatljiva referenca izabranog ponuđača iz razloga što nije ishodovana od investitora odnosno JP Putevi RS, a da je zahjtev za izdavanje potvrde podnesen 28.05.2024. godine te da zbog „starosti" dokumennta, predmetna referenca ne smije biti prihvaćena. Pri tome, žalilac se poziva na JN2-03-07-1-1872-8/25 od

2025 godine. Ovom prilikom ističemo da je protiv predmetnog rješenja pokrenut upravni spor, upravo iz razloga što smatramo da „starost" dokumenta ne može biti osnov za neprihvatanje reference. Ističemo da je članom 48 stav 2 propisano: "U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede." Shodno navedenom, evidentno je da je dostavljena referenca uredna i u skladu sa ZJN, jer predmetna zakonska odredba nigdje ne definiše "starost" zahtjeva. Nigdje se ne propisuju posebni uslovi u pogledu ovog dokumenta, već zakon izričito propisuje da se predoči dokaz o učinjenim pokušajima. Odabrani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio zahtjev uredno ovjeren od strane druge ugovorne strane, što znači da je pokušao ishodovati potvrdu, u skladu sa odredbama gore citirane zakonske odredbe. Iste navode izabrani ponuđač je već isticao pobijajući predmetno rješenje, o čemu kao dokaz u prilogu dostavljamo tužbu, sa potvrdom o prijemu dokumenta.

Dokaz:

- Tužba od 23.01.2026. godine, sa potvrdom o prijemu dokumenta

IZJAŠNJENJE NA DRUGI ŽALBENI NAVOD

U odnosu na drugi žalbeni navod, ističemo da se žalilac uglavnom bavi špekulacijama i pokušajima da dokaže određno nepravilno prikazivanje činjenica od strane izabranog ponuđača. Ovom prilikom ističemo da su navodi žalioca paušalni, maliciozni i nedokazani. Žalilac uglavnom pokušava da kroz određene jezičke formulacije dokaže navodno lažno prikazivanje činjenica od strane odabranog ponuđača, ali ne upušta se u suštinu dokaza koji su dostavljeni. Ističemo da je izabrani ponuđač dostavio uredne biografije (CV) za svo traženo osoblje, te da su u pitanju dokazani profesionalci u svome poslu, koji posjeduju i više nego relevantno stručno i profesionalno iskustvo.

Prije svega ističemo da je pozivanje žalioca na navode o korigovanju vršenih usluga apsolutno paušalno i pogrešno. Naime u postupku održavanja javnih puteva u istu grupu spadaju poslovi izgradnje, rekonstrukcije i rehabilitacije javnih puteva i objekata na putevima. Članom 22 stav 1 tačka a) Zakona o javnim putevima ("Sl. glasnik RS", br. 89/2013 i 83/2019) propisano je: „Pod poslovima izgradnje i rekonstrukcije javnih puteva u smislu ovog zakona podrazumijevaju se: a) planiranje aktivnosti na poslovima izgradnje, rekonstrukcije i rehabilitacije javnih puteva i objekata na putevima,"

Iz navedene zakonske odredbe vidljivo je da planiranje uključuje sve poslove kako izgradnju i rekonstrukciju, tako i rehabilitaciju javnih puteva. Tokom obavljanja poslova planiranja česti su slučajevi da se umjesto rekonstrukcije urade poslovi rehabilitacije ili obrnuto iz razloga što se tokom projektovanja dođe do određenih činjenica i okolnosti značajnih za sam proces projektovanja. Međutim suština je da je ponuđač, odnosno njegovo tehničko osoblje, uspješno obavilo poslove projektovanja i da su osposobljeni za takvu vrstu posla, a pozivanje žalioca na navodne razlike u dostavljenim biografijama smatramo apsolutno neprofesionalnim i krajnje proizvoljnim. Izabrani ponuđač stoji na raspolaganju za provjeru bilo kakvih podataka, te je u tom smilsu spreman dostaviti sve podatke kojima raspolaže, ali nikako nema namjeru da dostavlja opravdanja za valjanu dokumentaciju koju je dostavio. Ukoliko postoje bilo kakve sumnje u tačnost podataka prihvatamo svaku vrstu provjere od strane postupajućeg upravnog organa, ali pod uslovom da žalilac ponudi konkretne dokaze o prikazivanju lažnih činjenica, a ne samo paušalne tvrdnje o navodnim neistinama.

U odnosu na navode vezane za Vladimira Glamočića, dipl. inž. grad. ističemo da su navodi iz žalbe neosnovani i ničim potkrijepljeni. Kao što i ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi, nigdje u biografiju nisu navedeni podaci o prethodnom zaposlenju navednog inženjera, niti je traženo da se isti dostavljaju, niti je izabrani ponuđač dužan da ih dostavi. Radno iskustvo predstavlja lični podatak fizičkog lica, koji se ne treba ni koristiti ukoliko nije nužan za dokazivanje određenih činjenica u postupku. Pored toga, žalilac pogrešno pokušava predstaviti da navedeni inženjer nije mogao raditi određene poslove ukoliko je bio zaposlen u JP PUTEVI RS d.o.o. Banja Luka.

Sloboda rada je zagarantovana Ustavom BIH i medunarodnim konvencijama i nikako se školovanim ekspertima ne može zabraniti angažovanje na više projekata. Dakle navedeno lice je imalo potpunu slobodu da obavlja poslove kod drugih lica, a naročito onih u FBIH o čemu su i dostavljeni dokazi u predmetnoj biografiji. Pored navedenog i za JP PUTEVI RS d.o.o. imao je puno pravo da radi poslove nadzora, koji su po svojoj prirodi i složenosti često i zahtjevniji od samog projektovanja, pa samim tim nema sumnje u referentno iskustvo navedenog eksperta.
Uzimajući u obzir sve navedeno, predlažemo da KRŽ odbije žalbu i ostavi na snazi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03/3-165-3/26 od 16.01.2026.godine.
S obzirom da je predmetni postupak izuzetno kompleksan, te da je u konkretnom pravno zastupanje bilo nužno i opravdano, predlažem da KRŽ u skladu sa članom 119 stav 3 ZJN obaveže žalioca da odabranom ponuđaču nadoknadi troškove sastava izjašnjenja na žalbu u visini od 987,18 KM prema dostavljenom troškovniku.
Troškovnik (advokatska tarifa AKRS prema označenoj vrijednosti

Tar. broj 3 - sastav žalbe: 150 bodova x 2 KM		450,00 KM	
Tar. broj 3-uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog lijeka)		225,00 KM	
Tar.broj 12-paušalna nagrada25%	168,75	KM	
PDV 17%	143,43	KM	
Ukupno:	987,18	KM	

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja Građevinski institut GIBL d.o.o. Banja Luka cijeneći da je ugovorno tijelo ponudu navedenog ponuditelja trebalo ocijeniti neprihvatljivom iz razloga što ista nije pripremljena sukladno zahtjevima iz TD.
S tim u vezi žalitelj ističe da je navedeni ponuditelj priložio Potvrdu o uspješno izvršenom poslu izdatu od Preduzeća za održavanje i zaštitu puteva „MRKONJIĆ PUTEVI" d.o.o. Mrkonjić Grad.

Grupa ponuditelja koja je izradila dokumentaciju odnosno koja je izvršila ugovore bila je: „MRKONJIĆ PUTEVI" d.o.o. Mrkonjić Grad (nosilac grupe/vodeći partner); „CPK" d.o.o. Banja Luka (član grupe ponuditelja): „IPSA INSTITUT" d.o.o. Sarajevo (član grupe ponuditelja),„GEORESURSI" d.o.o. Zvornik (član grupe ponuditelja); „MG MIND" d.o.o. Mrkonjić Grad (član grupe ponuditelja) i „STRUKTURA" d.o.o. Jajce (član grupe ponuditelja). Žalitelj ističe da navedena potvrda nije validan dokaz postavljenog uvjeta iz TD jer ista nije izdata od krajnjeg korisnika/Investitora „PUTEVI REPUBLIKE SRPSKE" d.o.o. Banja Luka, koji je bio Investitor za ovaj ugovor. Nadalje, na stranici 83. ponude priložen je zahtjev za izdavanje potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora koji je „CPK" d.o.o. Banja Luka uputio Investitoru JP „Putevi Republike Srpske" međutim, taj Zahtjev nosi datum od 28.5.2024.godine, što znači da u periodu dužem od godine dana Investitor JP „Putevi Republike Srpske", iz nekog razloga, nije dao nikakvu potvrdu o uspješno izvršenom poslu za „CPK" d.o.o. Banja Luka. Stoga ovaj zahtjev stariji od godine dana nije valjan dokaz koji se može prihvatiti kao učinjeni pokušaj da se dobije potvrda od Investitora za navedeni ugovor. Pored toga, žalitelj je dodatno izvršio provjeru ugovora navedenog u Potvrdi (Izvođenje radova i projektovanje za izgradnju nove trase magistralnog puta M-20, Gacko - Foča, poddionica Tjentište - Brod na Drini i mosta preko rijeke Drine, ugovorni organ JP Preduzeće „Putevi Republike Srpske") na način da je sa Portala javnih nabavki BiH provjerio podatke iz Obavještenja o dodjeli ugovora: 750-1-3-44-5-255/22 od 19.12.2022. godine, te utvrdio da je ugovorno tijelo JP „Putevi Republike Srpske". Stoga navedena potvrda nije validna jer ista nije izdata od krajnjeg korisnika /Investitora JP „Putevi RS" d.o.o. Banja Luka.

Uvidom u točku 14.2. TD utvrđeno je da ugovorno tijelo propisuje sljedeće zahtjeve:

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dokaza:

a) Podaci o uspješno realiziranim ugovorima (Prilog 6a) na obavljanju usluga: jedan (1) ugovor na izradi projektne dokumentacije glavnog projekta izgradnje/rekonstrukcije ceste koje ispunjavaju navedene kriterije u pogledu ukupne vrijednosti u posljednje tri (3) godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. Podatke o ugovorima dati prema Prologu 6a tenderske dokumentacije. Uz podatke o uspješno realiziranim ugovorima ponuđač je dužan dostaviti potvrde o urednom izvršenju ugovora koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; predmet ugovora; vrijednost ugovora; vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o urednom izvršenju ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Uvidom u ponudu spornog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio:

- Potvrdu izdatu od Preduzeća za održavanje i zaštitu puteva „Mrkonjićputevi" d.o.o. Mrkonjić Grad od 16.10.2024.god. kojom se potvrđuje da CPK d.o.o. Banja Luka uspješno realizirao ugovor „Izrada glavnog projekta izgradnje nove trase magistralnog puta M20, Gacko-Foča, poddionica Tjentište-Brod na Drini dužine 11 km" ugovornih strana Putevi Republike Srpske d.o.o. Banja

Luka i grupe ponuditelja: Mrkonjićputevi d.o.o. Mrkonjić Grad-Podbrdo (nositelj grupe), CPK d.o.o. Banja Luka (član grupe ponuditelja), Ipsa institut doo Sarajevo (član grupe ponuditelja), Georesursi d.o.o. Zvornik (član grupe ponuditelja). MG MIND doo Mrkonjić Grad (član grupe ponuditelja) i Struktura d..o.o Jajce (član grupe ponuditelja) (stranice 81-82);

- Zahtjev CPK d.o.o. Banja Luka od 28.05.2024.god. upućen JP Putevi Republike Srpske d.o.o. Banja Luka, kojim se traži izdavanje potvrde o uredno realiziranom ugovoru „Izrada glavnog projekta izgradnje nove trase magistralnog puta M20, Gacko-Foča, poddionica Tjentište-Brod na Drini" (str.83).

- Izjavu Građevinskog instituta Banja Luka od 06.11.2025.god. kojom navedni gospodarski subjekt izjavljuje da je CPK doo Banja Luka (prethodno poslovno ime) uredno realizirao ugovor „Izrada glavnog projekta izgradnje nove trase magistralnog puta M20, Gacko-Foča, poddionica Tjentište-Brod na Drini dužine 11 km" za investitora/ugovornu stranu JP Putevi RS/Mrkonjićputevi d.o.o. Mrkonjić Grad, navodeći da je Zahtjev za izdavanje potvrde o uredno realiziranom ugovoru upućen investitoru/naručitelju, ali da isti do podnošenja predmetne ponude, nije izdao traženu potvrdu (str.85.).

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje ovo tijelo smatra da ponuditelj GIBL d.o.o. Banja Luka dostavljanjem navedene potvrde nije ispunio zahtjev ugovornog tijela iz točke 14.2.a) predmetne TD, te se stoga predmetni navod žalitelja kojim se osporava prihvatljivost sporne potvrde, usvaja **kao utemeljen**. Naime, iz sadržaja dostavljene Potvrde izdane od Preduzeća za održavanje i zaštitu puteva „Mrkonjićputevi" d.o.o. Mrkonjić Grad proizlazi da je CPK d.o.o. Banja Luka kao član grupe ponuditelja Mrkonjićputevi d.o.o. Mrkonjić Grad-Podbrdo (nositelj grupe), Ipsa institut d.o.o. Sarajevo, Georesursi doo Zvornik, MG MIND doo Mrkonjić Grad i Struktura d.o.o. Jajce, sudjelovao u izvršenju ugovora „Izrada glavnog projekta izgradnje nove trase magistralnog puta M20, Gacko-Foča, poddionica Tjentište-Brod na Drini dužine 11 km" gdje se kao (druga) ugovorna strana navode Putevi Republike Srpske d.o.o. Banja Luka. Stoga se zaključuje da žalitelj opravdano ukazuje da je sporna Potvrda o uredno realiziranom ugovoru trebala biti izdana od strane JP Putevi Republike Srpske d.o.o. Banja Luka (koji se kao druga ugovorna strana jasno navodi u Potvrdi), a ne od strane Mrkonjićputeva d.o.o., koji se, kako to iz sadržaja Potvrde slijedi, pojavljuje kao druga ugovorna strana, odnosno kao nositelj navedne grupe ponuditelja u realizaciji navedenog ugovora. Ovo tijelo napominje da je član grupe ponuditelja CPK d.o.o. Banja Luka uputio Zahtjev za izdavanje potvrde o realizaciji navedenog ugovora upravo JP Putevi Republike Srpske d.o.o. Banja Luka. Dalje, ovo tijelo cijeni da u ponudi priloženim Zahtjevom CPK d.o.o. Banja Luka od 28.05.2024.god. upućenom JP Putevi Republike Srpske d.o.o. Banja Luka (kojim se traži izdavanje potvrde o uredno realiziranom ugovoru „Izrada glavnog projekta izgradnje nove trase magistralnog puta M20, Gacko-Foča, poddionica Tjentište-Brod na Drini") kao i dostavljenom Izjavom Građevinskog instituta Banja Luka od 06.11.2025.god. da je CPK d.o.o. Banja Luka (prethodno poslovno ime) uredno realizirao ugovor „Izrada glavnog projekta izgradnje nove trase magistralnog puta M20, Gacko-Foča, poddionica Tjentište-Brod na

Drini dužine 11 km", sporni ponuditelj nije ispunio uvjet iz točke 14.2.a) TD kojom je propisano da u *slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava ponuditelja o uredno provedenim ugovorima uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.* Prema ocjeni ovog tijela, navedeni Zahtjev CPK d.o.o. Banja Luka od 28.05.2024.god. upućen JP „Putevi Republike Srpske" Banja Luka u odnosu na sadržaj točke 14.2.a) TD, se ne može smatrati prihvatljivim predočenim dokazima o učinjenim pokušajima da se tražena potvrda osigura, imajući u vidu „starost" Zahtjeva (28.05.2024.god.) jer je po mišljenju ovoga tijela do predaje ponude u predmetnom postupku nabave, a u odnosu na datum podnošenja Zahtjeva, ponuditelj GIBL d.o.o. imao mogućnost i dovoljno potrebno vrijeme, ponovo zatražiti od druge ugovorne strane izdavanje zahtijevane potvrde, te na taj način dokazati da je riječ o zaista učinjenim pokušajima da se tražena potvrda osigura. Stoga se Zahtjev od 28.05.2024.god. u smislu uvjeta točke 14.2.a) TD ne može smatrati učinjenim pokušajima osiguranja zahtijevane potvrde, te ovo tijelo smatra da se kao vjerodostojna ne može prihvatiti dostavljena Izjava Građevinskog instituta d.o.o. kojom navedeni gospodarski subjekt izjavljuje da je CPK d.o.o. Banja Luka (prethodno poslovno ime) uredno realizirao ugovor „Izrada glavnog projekta izgradnje nove trase magistralnog puta M20, Gacko-Foča, poddionica Tjentište-Brod na Drini dužine 11 km".

U sljedećem žalbenom navodu kojim osporava prihvatljivost ponude ponuditelja GIBL d.o.o. žalitelj ističe da je predmetnom TD propisan sljedeći uvjet:
14.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članka 50. Zakona, a to su:
b) da moga osigurati projektni tim koga čine:
- voditelj projekta/koordinator - jedan (l) diplomirani inžinjer građevinarstva (VSS završen VII-stupanj ili 300 ECTS bodova), sa položenim stručnim ispitom, najmanje sedam (7) ugovora na uslugama projektovanja cesta magistralnog i/ili većeg ranga, od čega je iskustvo u svojstvu voditelja/odgovornog projektanta na projektiranju najmanje pet (5) ugovora na uslugama projektiranja izgradnje/rekonstrukcije cesta magistralnog i/ili većeg ranga;
Žalitelj ističe da je na poziciju Voditelj projekta/odgovorni projektant, imenovan Vladimir Glamočić, dipl.inž.građ. pri čemu se uvidom u popis stalno zaposlenih radnika izdat od Poreske uprave RS, može se utvrditi da je Vladimir Glamočić u društvu GIBL d.o.o. Banja Luka, stalno zaposlen od 01.06.2022. godine. Dalje, nakon uvida u dostavljeni životopis Vladimira Glamočića, podnositelj žalbe izražava osnovanu sumnju da isti sadrži neistinite informacije, a ovakve tvrdnje temelji na činjenici da je GIBL d.o.o. Banja Luka na jednom prethodnom postupku javnih nabava priložio i CV Vladimira Glamočića iz kojeg se jasno i precizno može utvrditi njegovo kretanje u službi (profesionalno iskustvo), te se iz istog može utvrditi da je imenovani prije stupanja u radni odnos u društvu GIBL d.o.o. Banja Luka, bio stalno zaposlen u JP "Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka, na poziciji Direktor i stručni suradnik za građevinarstvo, u periodu od 2004 do 2022.

godine, iz čega proizlazi da Vladimir Glamočić nije mogao biti imenovan kao Vođa tima/odgovomi projektant ispred drugih pravnih subjekata na izradi tehničke dokumentacije koje provodi JP "Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka, u kojem je isti bio stalno zaposlen, s obzirom da bi se radilo o evidentnom sukobu interesa. Pored toga žalitelj ističe da je sporni ponuditelj u odnosu na CV Vladimira Glamočića svjesno korigirao nazive ugovora, kako bi se ispunili uvjeti koji su predmet ove javne nabave. U skladu s navedenim, žalitelj smatra da ugovorno tijelo treba izvršiti provjeru predmetnih navoda, jer ovakvo djelovanje ponuditelja predstavlja svjestan pokušaj ponuditelja da se obmani naručitelj, kao i ostali sudionici u postupku predmetne javne nabave. S tim u vezi žalitelj iznosi sporne reference iz spomenutog životopisa, za koje smatra da su od utjecaja na odluku o (ne)ispunjavanju citiranih uvjeta iz čl. 14.1. TD;

- Ugovor br. 3 iz navedene biografije označen je kao: *"Izrada glavnog projekta rehabilitacije i rekonstrukcije dionica na magistralnim putnim pravcima MI-111 od Granice RS/FBiH do Broda na Drini 2"*, vrijednost ugovora: 179.829,00 KM, ugovorni organ: JP Putevi RS.Podnositelj je izvršio provjeru navedenog ugovora na način daje sa portala javnih nabavki provjerio podatke iz Obavještenja o dodjeli ugovora: 750-1-2-9-5-75/24 od 30.04.2024. godine, te točan naziv iz točke II4. a. Naziv predmeta nabavke glasi: *"Izrada glavnog projekta rehabilitacije dionica na putnim pravcima MI-111 (stara oznaka M-18), granica RS/FBH (Trnovo) - Brod na Drini 2, u dužini cca 46 km", referenca 061/23.* vrijednost ugovora: 179.829.00 KM. Podnositelj ukazuje na činjenicu da je ovdje svjesno korigiran sam naziv ugovora (umjesto ispravnog naziva: izrada glavnog projekta *rehabilitacije,* upisan drugi (netočan) naziv: izrada glavnog projekta *rehabilitacije i rekonstrukcije)* kako bi se ispunili uvjeti koji su predmet ove javne nabavke. U skladu s navedenim, smatramo da ugovorni organ treba izvršiti provjeru predmetnih navoda, jer ovakvo djelovanje ponuđača smatramo svjesnim pokušajem da se obmane naručitelj, kao i ostali sudionici u postupku predmetne javne nabavke.

- Napomena: na str. 129 ponude u životopisu gđe. Sandre Mandić; na str. 139 ponude u životopisu gosp. Dragoljuba Tešanovića: na str. 159. ponude u životopisu gđe Adriiane Kutaniac: na str. 171 ponude u životopisu gđe. Mileve Tošić: na str. 205 ponude u životopisu gospodina Svetozara Vukić: na str. 215 ponude u životopisu gospodina Jovo Radoia; je navedena ista reference sa korigiranim natpisima (umjesto ispravnog naziva: izrada glavnog projekata rehabilitacije, upisan drugi (netočan) naziv: izrada glavnog projekta rehabilitacije i rekonstrukcije) kako bi se ispunili uvjeti koji su predmet ove javne nabavke.

- Ugovor br.6 iz navedene biografije označen je kao: *"Izrada glavnog projekta rekonstrukcije magistralnog puta* prvog *reda MI-111 (M-18), dionica Dobro Polje - Miljevina na",* vrijednost ugovora: 19.887,66 KM. Provjerom navedenog ugovora na portalu javnih nabavki BiH i Obavještenja o dodjeli ugovora: 750-1-2-27-5- 71/22 od 09.03.2022. godine, može se utvrditi da točan naziv iz točke II 4. a. naziva predmeta nabavke glasi: *"Izrada glavnog projekta sanacije klizišta na magistralnom putu prvog reda MI-111 (M-18), dionica Dobro Polje - Miljevina na km 5+200", ref 081/21.* vrijednost ugovora: 19.887,66 KM, ugovorni organ: JP Putevi RS. Dakle, i u

ovom slučaju je očigledno svjesno korigiran sam naziv ugovora (umjesto ispravnog naziva: izrada glavnog projekta *sanacije klizišta,* upisan drugi (netočan) naziv: izrada glavnog projekta *rekonstrukcije magistralnog puta)* kako bi se ispunili uslovi koji su predmet javne nabavke.

- U životopisu gospodina Branka Majica na str. 107 ponude je navedena ista referenca pod nazivom „Izrada glavnogprojekta sanacije klizišta na magistralnom putu prvog reda M1-111 (M-18) dionica Dobro polje-Miljevina na km 5+200 referenca 081/21, vrijednost ugovora 19.887,66 KM, u kojoj je gospodin Branko Majić, naveden kao Projektant, i naglašeno je da je njegova funkcija u ugovoru bila Vođenje projekta/Pružanje usluga izrade dokumentacije. Žalitelj postavlja pitanje, tko je u predmetnom ugovoru bio Voditelj projekta, da li je to gosp. Vladimir Glamočić ili je gosp. Branko Majić?

- Ugovor br.8 iz citirane biografije označen je kao: "*Izrada glavnog projekta magistralnog puta M-14.1 (M-18), dionica Brodsko polje - Granica RS/BIH u Brodu*", vrijednost ugovora: 16.380,00 KM, period trajanja: lipanj-rujan 2020. godine, ugovorni organ: MG Mind d.o.o. Mrkonjić Grad. Podnositelj žalbe ističe da je pokušao izvršiti provjeru navedenog ugovora putem portala javnih nabavki BiH, ali da nije našao odgovarajuće podatke, no imajući u vidu da se radi o dionici magistralnog puta koja spada u nadležnost Javnog preduzeća "Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka, te imajući u vidu da je ugovor izvršen u periodu lipanj-rujan 2020. godine, kada je Vladimir Glamočić, dipl.inž.građ. bio stalno zaposlen u navedenom javnom poduzeću, odnosno da isti nije imao zakonsku mogućnost pružanja navedenih usluga iz životopisa, podnositelj smatra da postoji osnovana sumnja u istinitost navedene reference, te smatramo da ugovorni organ treba izvršiti provjeru ovih navoda. Ukoliko je gospodin Vladimir Glamočić, dipl.inž.građ., bio nominiran kao Vođa tima/Odgovorni projektant u ponudi, da li to znači da je istovremeno bio u sukobu interesa, jer je bio stalno zaposlen u Javnom preduzeću "Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka. Također, žalitelj smatra da naručitelj usluga za navedeni ugovor nije moglo biti privatno društvo koje se bavi izvođenjem građevinskih radova, već isključivo Javno poduzeće "Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka koje ima nadležnost obavljanja poslova upravljanja, građenja, održavanja i zaštite mreže magistralnih i regionalnih puteva u RS.

- Ugovor br. 11 (Lot 1) označen je kao: "*Izrada glavnih projekata rekonstrukcije magistralnih i regionalnih puteva od posebnog značaja u RS na oblastima održavanja od 1 do 12 - Lot 1 - Oblast 1 - Dužina L= 8300 m*", vrijednost ugovora: 31.122,00 KM, period trajanja: studeni 2019-travanj 2020., ugovorni organ: JP Putevi RS, te u ugovor br.12 (Lot 4) kao: "*Izrada glavnih projekata rekonstrukcije magistralnih i regionalnih puteva od posebnog značaja u RS na oblastima održavanja od 1 do 12- Lot 4 - Oblast 4 - Dužina L- 5805 m*", vrijednost ugovora: 21.762,00 KM, period trajanja: studeni 2019 - travanj 2020, ugovorni organ: JP Putevi RS. Podnositelj ističe da se provjerom navedenog ugovora na portalu javnih nabavki BiH i Obavještenja o dodjeli ugovora: 750-1-2-76-5-187/19 od 03.12.2019. godine, može utvrditi točan naziv iz točke II 4. a.: *"Izrada glavnih projekata rehabilitacije magistralnih i regionalnih puteva i puteva od posebnog interesa u Republici Srpskoj na oblastima od 1 do 12"*. Dakle, nakon provjere osporavanog ugovora,

podnositelj ukazuje na činjenicu da je i ovdje svjesno korigiran sam naziv ugovora (umjesto ispravnog naziva: izrada glavnih projekata *rehabilitacije,* upisan drugi (netočan) naziv: izrada glavnog projekta *rekonstrukcije)* kako bi se ispunili uvjeti koji su predmet ove javne nabavke. Podnositelj posebno ističe da je za ovu javnu nabavku izabrana Grupa ponuđača od 4 partnera, a da je u to vrijeme Vladimir Glamočić, dipl.inž.građ., bio stalno zaposlen u Javnom poduzeću "Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka. Smatramo da postoji osnovana sumnja da bi ista Grupa ponudača u svojoj ponudi imenovala osobu koja je bila stalni zaposlenik navedenog javnog preduzeća, odnosno da bi komisija za javne nabavke prihvatila ponudu navedene Grupe ponuđača ukoliko bi utvrdila da njen stalno zaposleni radnik ili možda direktor, u isto vrijeme jeste predložen kao Vođa tima/Odgovorni projektant na javnoj nabavci koje je raspisalo Javno poduzeće "Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka.

- Napomena: na str. 109 ponude u životopisu gosp. Branka Majića: na str. 131. ponude u životopisu gđe. Sandre Mandić: na str. 143. ponude u životopisu Dragoljuba Tešanovića: na str. 162 ponude u životopisu gđe Adrijane Kutanjac; na str. 173 ponude u životopisu gđe. Mileve Tošić: na str. 188 ponude u životopisu gospodina Pavlica Nebojša: na str. 208 ponude u životopisu gospodina Svetozara Vukić: na str. 218 ponude u životopisu gospodina Jovo Radoja; su navedene iste reference sa korigiranim natpisima (umjesto ispravnog naziva: izrada glavnih projekata rehabilitacije, upisan drugi (netočan) naziv: izrada glavnog projekta rekonstrukcije) kako bi se ispunili uvjeti koji su predmet ove javne nabavke.
- Ugovor br.23 iz navedenog životopisa označen je kao: *Izrada glavnog projekta rekonstrukcije magistralnoq puta prvog reda M-17 Modnca-Vukosavlje-Podnovlje-Šešlije-Johovac-Rudanka-Doboj- granica RS/FBiHi M-17.2 Derventa-Vrhovi-Šešlije",* vrijednost ugovora: 54.000,00 KM, ugovorni organ: JP Putevi RS. Podnositelj ističe da je izvršio provjeru i ovog ugovora, te da se uvidom u podatke dostupne na portalu javnih nabavki BiH i Obavještenja o dodjeli ugovora: 750-1-2-38-5-38/16 od 21.09.2016. godine, može utvrditi da točan naziv iz tačke II 4. a. Naziv predmeta nabavke glasi: *"Izrada glavnog projekta rehabilitacije magistralnog puta M-17, dionice Modrica I - Vukosavlje - Podnovlje - Šešlije - Johovac - Rudanka - Doboj - gr.RS/FBH (Karuše), ukupne dužine ~50 km i magistralnog puta M-17.2, dionice Derventa (Žirovina) - Vrhovi - Šešlije, ukupne dužine -21 km,* vrijednost ugovora: 84.006.00 KM. Dakle, i ovdje je riječ o svjesnom korigiranju samog naziva ugovora (umjesto ispravnog naziva): izrada glavnog projekta *rehabilitacije magistralnog puta,* upisan drugi (netočan) naziv: izrada glavnog projekta *rekonstrukcije magistralnog puta* kako bi se ispunili uslovi koji su predmet ove javne nabavke.
- Napomena: na str. 111 ponude u životopisu gosp. Branka Majića; na str. 131 ponude u životopisu gđe. Sandre Mandić: na str. 144 ponude u životopisu Dragoljuba Tešanovića: su navedene iste reference sa korigiranim natpisima (umjesto ispravnog naziva: izrada glavnog projekata rehabilitacije, upisan drugi (netočan) naziv: izrada glavnog projekta rekonstrukcije) kako bi se ispunili uvjeti koji su predmet ove javne nabavke.

- Ugovor br.32. iz navedenog životopisa označen je kao: *Izrada glavnog projekta rekonstrukcije i rehabilitacije magistralnog puta Vlasenica-Han Pijesak"*, vrijednost ugovora: 46.800,00 KM, ugovorni organ: JP Putevi RS. Podnositelj ističe kako se iz Obavještenja o nabavci: 750-1-2-74-3-109/22 od 27.05.2022. godine, može utvrditi točan naziv iz točke II 4. a. Naziv predmeta nabavke: "Stručno tehnički nadzor nad izvođenjem radova na rehabilitaciji magistralnog puta MI-115 (M-19). dionica Vlasenica - Han Pijesak u dužini od 19.913 km", referenca 045/22. vrijednost ugovora: 43.780.00 KM.

Na temelju svega naprijed navedenog podnositelj žalbe izražava sumnju da životopis Vladimira Glamočića i ostalih stručnjaka u predmetnoj ponudi ne ispunjavaju uvjete iz točke 14.1. b) tenderske dokumentacije, odnosno sadrže korigirane nazive ugovora. U skladu s navedenim, žalitelj smatra da ugovorno tijelo treba izvršiti provjeru predmetnih navoda, jer ovakvo djelovanje ponuditelja predstavlja svjesnim pokušajem da se obmani naručitelj, kao i ostali sudionici u postupku predmetne javne nabave.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je točkom 14.2 .b) TD propisano da rukovodno osoblje angažirano na obavljanju predmetnih usluga, ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača, te je navod o stalnom radnom angažmanu predloženog voditelja građenja u GIBL d.o.o. Banja Luka Vladimira Glamočića potpuno irelavantan, pogotovo imajući u vidu da navedeni spisak zaposlenih radnika Poreske uprave RS, nije niti zahtjevan TD-om. Iz dostavljene biografije, na str. 93-98, koju je imenovani voditelj projekta/koordinator svojeručno potpisao, te na taj način potvrdio istinitost navoda biografije (CV), ne može se utvrditi kretanje u službi (profesionalno iskustvo), a u koliko je žalitelj isto utvrdio u nekom neodređenom prethodnom postupku javne nabavke, kako žalbom navodi, bio je dužan za iznijete žalbene navode dostaviti dokaze sukladno članku 102. stavak (3) ZJN, da bi ih uspješno dokazao u predmetnom postupku. Sami žalbeni navodi i sumnje ponositelja (žalitelja) "da izražava osnovanu sumnju da CV imenovanog voditelja projekta/koordinator sadrži neistinite informacije", nije pravno valjan dokaz. Ugovorno tijelo dalje ističe da je netočan žalbeni navod da „Iz navedenog životopisa može se utvrditi da je imenovani (Vladimir Glamočić dipl.ing.građ.) prije stupanja u radni odnos u društvu GIBL d.o.o. Banja Luka, bio stalno zaposlen u JP „Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka, na poziciji Direktor i Stručni saradnik za građevinarstvo" jer to u dostavljenoj biografiji Vladimir Glamočić dipl.ing.grad., nigdje nije navedeno, tako da je taj žalbeni navod nedokazan. Također, ugovorno tijelo je stava da se žalbeni navodi u cijelosti zasnivaju na neprovjerenim tvrdnjama žalitelja, te dostavljenim obavještenjima o dodjeli ugovora s portala javnih nabavki, koje formira ugovorni organ, u skladu s Uputstvom o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja o postupcima javnih nabavki na portalu javnih nabavki („Službeni glasnik BiH" broj 80/22). Kako žalitelj nije izvršio uvid u sam predmjer, projektni zadatak, obim usluga, kao i obavezne faze projektovanja za ugovore iz njegove biografije koje žalbom osporava, to nema niti pouzdanih podataka za svoje žalbene navode da je u biografiji (CV-u) predloženog voditelja projekta/koordinator, izvršena izmjena naziva ugovora. Naime, obavještenje o dodjeli ugovora formira se 30 dana od dana

zaključivanja ugovora u skladu s članom 75. stav (2) ZJN-a opšte poznata činjenica je da tokom izršavanja usluga projektovanja. kao i kod radova izgradnje, može doći do izmjena obima usluga/ radova, što se može utvrditi tek po okonočanju izvršenja konkretnog ugovora i nakon utvrđivanja konačnog obima izvršenih usluga. Osim toga ZJN omogućava pod zakonom propisanim uslovima zaključivanje ugovora o dodatnim uslugama koje nisu uključene u prvobitno razmatrani projekat/zaključeni ugovor. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo zaključuje da imenovani inženjer posjeduje iskustvo zahtjevno točkom. 14.2.b) TD te je sljedstveno navedenom riječ o neutemeljenim navodima žalitelja.

Ovo tijelo nakon izvršenog uvida u ponudu spornog ponuditelja. odnosno priloženog CV dipl.inž.grad. Vladimira Glamočića, imajući u vidu zahtjeve točke 14.1.b) predmetne TD i iznesene žalbene navode žalitelja, smatra da je ugovorno tijelo, u spornoj situaciji, sukladno svojoj obvezi koja proizilazi iz članka 102. stavak (2) ZJN-a, propustilo osigurati dovoljno potrebno obrazloženje u pogledu razloga zbog kojih smatra istaknute žalbene navode neutemeljenim, a na temelju kojih bi ovo tijelo odlučilo o prihvatljivosti istih.

Predmetnom žalbom žalitelj osporava i prihvatljivost ponude drugorangiranog ponuditelja/grupe ponuditelja RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo i GEOPROJEKT d.d. Split, navodeći sljedeće žalbene navode:

Ugovorno tijelo je pod točkom 15. TD - Grupa ponuđača zahtijevalo da se grupa ponuditelja izjasni o doprinosu svakog pojedinačnog člana grupe ponuditelja. Sporna grupa ponuditelja je u članku 5. Konzorcijskog ugovora navela sljedeće: „*Doprinos svakog pojedinačnog člana grupe ponuđača:*

1. RADIS d.o.o.

-organizovanje uspješnog provođenja Ugovora prema Ugovornom organu,

-korespodencija sa ugovornim organom

-podnošenje potrebne dokumentacije Ugovornom organu

-potpisivanje i ovjeravanje dokumentacije dostavljene Ugovornom Organu

2. GEOPROJEKT d.d. -učešće u provođenju i realizaciji Ugovora." *Žalitelj ističe da je ugovorno tijelo* točno i precizno navelo koje usluge treba pružiti ponuđač/grupa ponuđača (u strukturi cijene/usluge projektovanja, str. 19 tenderske dokumentacije, te u projektnom zadatku Prilog 3a str. 20 do 31 tenderske dokumentacije). Međutim, navedena grupa ponuditelja nije postupila sukladno točki 15 TD jer se nije izjasnila koliko iznosi učešće svakog pojedinačnog člana grupe ponuditelja što znači da je ista dostavila neprihvatljivu ponudu, sastavljenu suprotno zahtjevu navedene točke TD. Pored toga, sporna grupa ponuditelja nije u aktu o udruživanju u grupu ponuditelja dostavila podatak koji se traži točkom 15. TD - Predložena struktura rukovodstva, što znači da ista nije postupila sukladno zahtjevima predmetne TD, te je ugovorno tijelo iz navedenih razloga takvu ponudu bilo dužno odbaciti kao neprihvatljivu.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe da je točkom 15. TD propisano sljedeće:

Grupa ponuđača, nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u ovom otvorenom postupku dužna je dostaviti original ili ovjerenu kopiju pravnog akta o udruživanju u grupu ponuđača radi učešća u postupku javne nabavke. Navedenim pravnim aktom mora biti definisana:
- Predložena struktura rukovodstva,
- Doprinos svakog partnera u poslovanju zajedničke grupe(konzorcija),
- Imenovanje nosioca zajedničke ponude-vodećeg partnera (ovjeravaju ovlašteni potpisnici svakog od partnera),
- Da je ponuda pravno obavezujuća za sve partnere,
- Da će vodeći partner, u slučaju dodjele ugovora, u svojstvu glavnog izvođača biti odgovoran za međusobno usklađivanje radova, ovlašten za preuzimanje odgovornosti i primanje naloga za i u ime svakog partnera pojedinačno i svih partnera zajedno i da će se ukupno izvršenje ugovora uključujući plaćanje, obavljati isključivo sa vodećim partnerom,
- Da će svi partneri u grupi (konzorciju) zajedno ili pojedinačno biti odgovorni za dobro izvršenje ugovora u skladu sa uvjetima ugovora kao i
- Mjere, sankcije u okviru grupe (konzorcij-a) u slučaju greške ili povlačenja nekog partnera i odgovornost za osiguranje traženih naknada za štetu tim prouzrokovanu.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača: GP RADIS d.o.o. I.Sarajevo i GEOPROJEKT d.d. Split, utvrđeno je da je na str. 4-7 dostavljen Ugovor o osnivanju konzorcijuina zaključen 11.11.2025.godine između RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo (Vodeći partner grupe ponuđača/Glavni ponuđač i nositelj ponude) i GEOPROJEKT d.d. Split (Član/partner grupe ponuđača). Nadalje dostavljenim Ugovor o osnivanju konzorcija:

- u članku 3. točka 2) (str.4 ponude) predložena je struktura rukovodstva, na sljedeći: ...Grupom ponuđača rukovode: zamjenik direktora „RADIS" d.o.o.. Igor Dragutinović dipl.inž.građ. i predsjednik uprave GEOPROJEKT d.d., Mirko Smiljanić. univ.spec.oec.; u članu 5. (str. 5 ponude) utvrđen je doprinos svakog partnera u poslovanju zajedničke grupe(konzorcija) na način da je utvrđen doprinos svakog pojedinačnog člana grupe ponuđača u provođenju ugovora koji je predmet nabavke;
- u članku 3. točka 4) (str.4 ponude) imenovanje nositelja zajedničke ponude-vodeći partner „RADIS" d.o.o.. Jovana Dučića 16. Lukavica, što je ovjereno potpisom Ugovora o osnivanju konzorcija, od ovlaštenih potpisnika svakog od partnera,;
- u članku 1. i članku 3. (str.4 ponude) utvrđeno je da je ponuda pravno obavezujuća za sve partnere; u članku 3. točka 4) (str.4 ponude) utvrđeno je da će vodeći partner RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo, u slučaju dodjele ugovora, u svojstvu glavnog izvođača biti odgovoran za međusobno usklađivanje radova, ovlašten za preuzimanje odgovornosti i primanje naloga za i u ime svakog partnera pojedinačno i svih partnera zajedno i da će se ukupno izvršenje ugovora uključujući plaćanje, obavljati isključivo sa vodećim partnerom;
- u članku 6. (str. 5 ponude) utvrđeno je da će svi partneri u grupi (konzorciju) zajedno ili pojedinačno biti odgovorni za dobro izvršenje ugovora u skladu sa uvjetima ugovora kao i

- u članku 7. (str.5-6 ponude) utvrđene su mjere, sankcije u okviru grupe (konzorcija) u slučaju greške ili povlačenja nekog partnera i odgovornost za osiguranje traženih naknada za štetu tim prouzrokovanu.

Slijedom naprijed navedenog ugovorno tijelo zaključuje da je sporna grupa ponuditelja sadržajem Ugovora o konzorciju ispunila postavljene zahtjeve točke 15. TD.

Nakon uvida u točku 15. predmetne TD i sadržaj Ugovora o osnivanju konzorcija između ponuditelja Radis d.o.o. Istočno Sarajevo i Geoprojekt d.d. Split, ovo tijelo je utvrdilo da se iz cjelokupnog sadržaja predmetnog konzorcijskog ugovora mogu utvrditi TD zahtijevani doprinosi svakog pojedinačnog člana konzorcija kao i predložena struktura rukovodstva članova konzorcija, dakle, na način na koji to ugovorno tijelo pravilno iznosi u izjašnjenju na odnosni navod žalitelja, te se slijedom navedenog, razmatrani navod žalitelja odbija **kao neutemeljen.**

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj ističe da članak 41. Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju („Sl.novine FBiH" br. 25a/22, 42/22, 93/22, 33/24 i 59/25) glasi: *„(1) Projektant prema ovoj uredbi, je pravno lice registrirano za izradu projektne dokumentacije koje je upisano u sudskom registru na teritoriju Bosne i Hercegovine i koje posjeduje odgovarajuće ovlaštenje Ministarstva."*

Žalitelj je uvidom u Registar projektanata kojima je izdato ovlaštenje i Registar izdanih ovlaštenja za obavljanje djelatnosti nostrifikacije uočio da član grupe ponuditelja GEOPROJEKT d.d. Split ne posjeduje ovlaštenje za projektiranje koje je izdalo nadležno Ministarstvo prostornog uređenja Federacije BIH, iz čega se može zaključiti da član grupe ponuđača GEOPROJEKT d.d. Split, ne može biti projektant u predmetnom postupku, što znači da je sporna grupa ponuditelja u svojoj ponudi u konzorcijskom ugovoru u članku.5. *"Doprinos svakog pojedinačnog člana grupe ponuđača 2. GEOPROJEKT d.d. - učešće u provođenju i realizaciji Ugovora"*, dala lažni podatak, jer GEOPROJEKT d.d. Split ne može sudjelovati u provodenju i realizaciji ugovora jer nije projektant sukladno članku 41. Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe da je točkom 15. TD propisano sljedeće: "U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, ugovorni organ će ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uslova od strane grupe ponuđača izvršiti na sljedeći način: grupa ponuđača kao cjelina mora ispuniti uslove koji su navedeni u tački 13. i 14. tenderske dokumentacije, što znači da grupa ponuđača može kumulativno ispunjavati postavljene uslove i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova". Ugovorno tijelo dalje navodi da je RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo (Vodeći partner grupe ponuđača/Glavni ponuđač i nositelj ponude) posjeduje važeće ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja: za izradu građevinskih projekata ceste (saobraćajnice), za izradu konstruktivnog dijela projekta za niskogradnju; za izradu geotehničkih projekata; za obavljanje geotehničkih istraživanja na terenu i laboratorijskih geotehničkih ispitivanja; za izradu hidrotehničkih projekata; izradu saobraćajnog projekta (projekta saobraćajne

signalizacije) pri čemu se kao dokaz navedenog poziva na Izvod iz registra projektanata i registar izvođača kojima je dato ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja, te slijedom navedenog zaključuje da je grupa ponuditelja Radis d.o.o. i Geoprojekat d.d. Split zadovoljila uvjete propisane TD.

Uvidom u predmetnu TD utvrđeno je da ugovorno tijelo predmet nabave definiralo kao: *„Izrada idejnih projekata sa dispozicijom objekata na izmještanju magistralne ceste M6 Grude-Ljubuški-Čapljina, dionica Vitina-Tasovčići, trasa na dionici Podledinac-Lipno-križanje na M17,4, L+=26km"(točka 6.) uz navođenje oznake nabave iz JRJN:713200000-7: Usluge tehničkog projektiranja.*[1]

Daljnim uvidom u TD utvrđeno je da ugovorno tijelo u točki 14. TD – tehnička i profesionalna sposobnost; zahtijeva: uspješno iskustvo u izradi jednog ugovora projektne dokumentacije idejnog/ili glavnog projekta izgradnje/rekonstrukcije cesta; angažirani projektni tim sastavljen od: voditelja projekta (dipl.inž.građ.); projektanta za trasu (dipl.inž.građ.); projektanta za objekte (dipl.inž.građ.); projektanta za odvodnju (dipl.inž.građ.); projektanta saobraćajnog dijela (dipl.inž.saobr.); projektanta geotehničkih objekata (dipl.inž.građ.); inženjera za geologiju; i inženjera za geodeziju; i raspolaganje tehničkom opremom (softverima).

Pri čemu, u pogledu ispunjenosti uvjeta vezanih za sudjelovanje grupe ponuditelja u točki 15. TD propisuje sljedeće uvjete:

U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, ugovorni organ će ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uslova od strane grupe ponuđača izvršiti na sljedeći način: grupa ponuđača kao cjelina mora ispuniti uslove koji su navedeni u tački 13. i 14. tenderske dokumentacije, što znači da grupa ponuđača može kumulativno ispunjavati postavljene uslove i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova.

Nadalje, ugovorno tijelo u Uvjetima ugovora iz Priloga 10. TD u točki 1.2. Važeći zakoni, propisuje sljedeće:

Ovaj Ugovor, njegovo značenje i tumačenje, kao i odnosi između strana, podliježe zakonima i propisima sa zakonskom snagom u Bosni i Hercegovini (BiH) i Federaciji BiH (FBiH) koji su na snazi i koji to mogu postati.

Uvidom u ponudu grupe ponuditelja Radis d.o.o. Istočno Sarajevo i Geoprojekt d.d. Split utvrđeno je da ista ne sadrži dokument izdat od nadležnog tijela kojim se navedenim gospodarskim subjektima na temelju važećeg materijalnog propisa iz predmeta nabave u FBiH (izrada projekata izgradnje/rekonstrukcije cesta) odobrava vršenje djelatnosti koja je predmet ove javne nabave.

U kontekstu sporne situacije ovo tijelo naglašava da u postupcima javnih nabava ugovorna tijela provode iste sukladno važećim materijalnim propisima iz oblasti javnih nabava kao i imperativnim propisima iz oblasti predmeta nabave, gdje, u navedenom smislu, ugovorna tijela sukladno odredbama članka 53. stavak (1) ZJN-a imaju obvezu da u tenderskoj dokumentaciji ponuditeljima osiguraju potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora a koje su istima dovoljne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Stoga, imajući u vidu predmetni navod žalitelja, a nakon uvida u sadržaj ponude žalitelja i sadržaj točki 14. i 15. predmetne tenderske dokumentacije, kao i izjašnjenje ugovornog tijela u odnosu na razmatrani žalbeni navod, ovo tijelo cijeni da su se u konkretnom slučaju, stekli uvjeti za poništenje predmetnog postupka nabave u cijelosti sukladno odredbama članka 103. stavak (1) točka a) ZJN-a, koje propisuju da su u postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je usljed nedorečenosti, proturiječnosti ili nejasnoće dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja temeljnih načela ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Dakle, u konkretnom slučaju, za žalitelja je sporno sudjelovanje člana grupe ponuditelja Geoprojekt d.d. Split u predmetnom postupku nabave kao projektanta, s obzirom da isti ne posjeduje ovlaštenje za projektiranje koje je izdalo nadležno Ministarstvo prostornog uređenja Federacije BiH, imajući u vidu da važeći materijalni propis iz oblasti predmeta nabave, Uredba o uređenju gradilišta, obveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju, propisuje da je projektant pravna osoba registrirana za izradu projektne dokumentacije koja je upisana u sudskom registru na teritoriju Bosne i Hercegovine i koje posjeduje odgovarajuće ovlaštenje Ministarstva. S tim u vezi ovo tijelo ističe da točka 14. predmetne TD vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja, uopće i ne sadrži informacije koje uvjete navedene sposobnosti u odnosu na važeće propise iz oblasti predmeta nabave (projektiranje izgradnje/rekonstrukcije cesta) potencijalni ponuditelji trebaju ispunjavati, pri čemu ugovorno tijelo u Uvjetima ugovora iz TD uopćeno propisuje da Ugovor, njegovo značenje i tumačenje, kao i odnosi između strana, podliježe zakonima i propisima sa zakonskom snagom u Bosni i Hercegovini i Federaciji BiH koji su na snazi i koji to mogu postati. Također, iz sadržaja točke 15. TD nije dovoljno jasan i potrebno precizan zahtjev ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti pojedinih članova grupe ponuditelja. Slijedom navedenog, ovo tijelo konstatira da predmetna TD ne sadrži dovoljno potrebne i precizne informacije u pogledu uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja vezane za obavljanje poslova projektiranja izgradnje/rekonstrukcije cesta na području FBiH vezano za imperativne propise koji reguliraju datu oblast, gdje je ista istodobno nepotpuna i nedorečena i u pogledu zahtijevane tehničke i profesionalne sposobnosti članova grupe ponuditelja u prethodno navedenom kontekstu. Stoga, utvrđena neusklađenost tenderske dokumentacije predmetnog postupka nabave s odredbama članka 53 stavak (1) ZJN-a odnosno nedorečenost i nejasnoća iste u odnosu na naprijed dano obrazloženje, dovodi do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti razmatranog žalbenog navoda žalitelja. Stoga, imajući u vidu navedeno, ovo tijelo se odlučilo za primjenu odredbi članka 103. stavak (1) točka a) ZJN-a, te predmetni postupak nabave poništava u cijelosti.

U odnosu na ostale navode kojima žalitelj osporava prihvatljivost ponude grupe ponuditelja Radis d.o.o. Istočno Sarajevo i Geoprojekt d.d. Split, ovo tijelo se iz razloga ekonomičnosti postupka neće izjašnjava o istima, imajući u vidu da je u prethodnom dijelu ovog Rješenja poništilo predmetni postupak nabave u cijelosti, te u navedenom dijelu Rješenja detaljno obrazložilo razloge poništenja istog.

Zahtjev izabranog ponuditelja za naknadu troškova sastava Izjašnjenja na žalbu po punomoćniku/odvjetniku Aleksi Prole iz Banja Luke u iznosu od 987,18 KM se odbija sukladno odredbama članka 119. stavak (3) ZJN-a.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članku 104. stavak (1) i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rrješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Integra d.o.o. Mostar
- JP Ceste FBiH d.o.o. Sarajevo
- Građevinski institut „Gibl"d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku/odvjetniku Aleksi Prole iz B.Luke
- Radis d.o.o. Istočno Sarajevo
- evidencija
- a/a