BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-409-9/26
Mostar: 09.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u ad hoc Vijeću IVb, sastavljenom od Amara Hadžiomerovića, kao predsjednika vijeća, Mirjane Antunović i Samira Šehovića, kao članova vijeća, postupajući po žalbi grupe ponuditelja Integra d.o.o. Mostar i IGH d.o.o. Mostar izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Izrada idejnih projekata sa dispozicijom objekata na izmještanju magistralne ceste M6 Grude-Ljubuški-Čapljina, dionica Vitina-Tasovčići, trasa na dionici Podledinac-Lipno-križanje na M17,4, L+=26km" broj: 01-02.1.10006-6/25 od 12.02.2026. godine, ugovornog tijela JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (8), članka 103. stavak (1) točka a), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) na sjednici održanoj dana 09.04.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba, te se** predmetni postupak nabave poništava u cijelosti:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Izrada idejnih projekata sa dispozicijom objekata na izmještanju magistralne ceste M6 Grude-Ljubuški-Čapljina, dionica Vitina-Tasovčići, trasa na dionici Podledinac-Lipno-križanje na M17,4, L+=26km" br.01-02.1.10006-6/25 od 12.02.2026. godine;
   - Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 260-1-2-267-3-351/25 od 24.10.2025. godine, kao i svi pravni akti doneseni u predmetnom postupku nabave;
2. Odbija se zahtjev izabranog ponuditelja za naknadu troškova za sastav Izjašnjenja na žalbu po pun./odv.Alesi Prole iz B.Luke u iznosu od 987,18 KM.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Izrada idejnih

projekata sa dispozicijom objekata na izmještanju magistralne ceste M6 Grude-Ljubuški-Čapljina, dionica Vitina-Tasovčići, trasa na dionici Podledinac-Lipno-križanje na M17.4, L+=26km" br.01-02.1.10006-6/25 od 12.02.2026.god.

Na predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, Grupa ponuditelja Integra d.o.o. Mostar i IGH d.o.o. Mostar (u daljnem tekstu: žalitelj) izjavljuje žalbu, koju je ugovorno tijelo sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 13.03.2026. godine.

Žalitelj u predmetnoj žalbi navodi da izjavljuje istu na **Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku „Izrada idejnih projekata sa dispozicijom objekata za izmještanje magistralne ceste M6 Grude - Ljubuški - Čapljina, dionica Vitina - Tasovčići, trasa na dionici Podledinac - Lipno – križanje na M17.4, L= 26 km"**

Dalje navodi:

Ugovorni organ JAVNO PREDUZEĆE CESTE FEDERACIJE BIH d.o.o. SARAJEVO, donio je Obavijest br. 01- 02.1-10006-11/25-EN i Odluku, broj: 01-02.1 -10006-6/25-EN od 12.2.2026.god.o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke usluga: Izrada idejnih projekata sa dispozicijom objekata za izmještanje magistralne ceste M6 Grude - Ljubuški - Čapljina, dionica Vitina - Tasovčići, trasa na dionici Podledinac - Lipno - križanje na M17.4, L= 26 km, a to je GRAĐEVINSKI INSTITUT d.o.o Banja Luka sa ponuđenom cijenom 59.150.00 KM bez PDV-a ; (69.205.50 KM sa PDV-om).

Predmetna Obavjest i Odluka, dostavljena je ponuđaču INTEGRA d.o.o. MOSTAR dana 18.2.2026.godine putem pošte, te postupajući u skladu sa Poukom o pravnom lijeku navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, temeljem člana 99. Zakona o javnim nabavkama BiH, ponuđač INTEGRA d.o.o. MOSTAR u ostavljenom roku blagovremeno i u dovoljnom broju primjeraka, podnosi ugovornom organu žalbu u postupku „Izrada idejnih projekata sa dispozicijom objekata za izmještanje magistralne ceste M6 Grude - Ljubuški - Čapljina, dionica Vitina - Tasovčići, trasa na dionici Podledinac - Lipno - križanje na M17.4, L= 26km"

Žalba se podnosi iz svih žalbenih razloga i to:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponuda ponuđača
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- povrede pravila postupka.

sa prijedlogom da ugovorni organ rješenjem ispravi ukazane nepravilnosti i radnje, odnosno preduzme činjenje kojim će Odluku, broj: 01 -02.1 -10006-6/25-EN od 12.2.2026.god.o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke usluga: Izrada idejnih projekata sa dispozicijom objekata za izmještanje magistralne ceste M6 Grude - Ljubuški - Čapljina, dionica Vitina - Tasovčići, trasa na dionici Podledinac - Lipno - križanje na M17.4, L= 26 km, GRADEVINSKI INSTITUT d.o.o Banja Luka sa ponuđenom cijenom 59.150,00 KM bez PDV-a

; (69.205,50 KM sa PDV-om).staviti van snage, te sastavi novu konačnu rang listu prihvatljivih ponuda i donijeti novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

-O b r a z l o ž e n j e-

Žalitelj je pravno lice koje je učestvovalo kao ponuđač u Javnoj nabavci, te ima interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i smatra da mu je u konkretnom postupku javne nabavke prouzrokovana šteta zbog postupanja Ugovornog organa, a koje se u ovoj žalbi navodi kao povreda ZJN i podzakonskih akata od strane Ugovornog organa u postupku Javne nabavke.

Dana. 18.2.2026.godine, žalitelj je putem pošte, zaprimio Odluku broj: 01-02.1-10006-6/25-EN od 12.2.2026.god.o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke usluga: Izrada idejnih projekata sa dispozicijom objekata za izmještanje magistralne ceste M6 Grude - Ljubuški - Čapljina, dionica Vitina - Tasovčići, trasa na dionici Podledinac - Lipno - križanje na M17.4, L= 26 km, a to je GRAĐEVINSKI INSTITUT d.o.o Banja Luka sa ponuđenom cijenom 59.150,00 KM bez PDV-a (69.205,50 KM sa PDV-om).

Nakon uvida u ponude, koji je izvršen dana 18.2.2026.godine, evidentno je da je donesena odluka zasnovana na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju u odnosu na prihvatljivost i odabir najpovoljnijeg ponuđača, a što je dovelo do pogrešne primjene materijalnog prava sve na štetu žalitelja.

Ponuđač INTEGRA d.o.o Mostar je izvršio detaljni uvid u ponude koje se nalaze na konačnoj rang listi (Odluka, broj: 01-02.1-10006-6/25-EN od 12.2.2026.god.o izboru najpovoljnijeg ponuđača).

Ponuda prvorangiranog ponuđača je GRAĐEVINSKI INSTITUT d.o.o Banja Luka, sa ponuđenom cijenom 59.150,00 KM bez PDV-a (69.205,50 KM sa PDV-om).

Drugorangirani ponuđač je Grupa Ponuđača: RADIŠ d.o.o. I.Sarajevo i GEOPROJEKT d.d. Split, sa ponuđenom cijenom 67.350,00 KM bez PDV-a (78.799,50 KM sa PDV-om).

I/Ponuda prvorangiranog ponuđača GRAĐEVINSKI INSTITUT d.o.o Banja Luka

Detaljnim uvidom u kompletnu dostavljenu dokumentaciju prvorangiranog ponuđača GRAĐEVINSKI INSTITUT d.o.o Banja Luka, uočene su izvjesne manjkavosti, uslijed čega je ponuda morala biti odbačena kao neprihvatljiva, odnosno kao ponuda koja nije podnesena u skladu sa uvjetima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji i sukladno Zakonu o javnim nabavkama

Žalbeni navod br.1/1:

Ponuđač GRAĐEVINSKI INSTITUT d.o.o Banja Luka, je u svojoj ponudi na stranici str. 75. dostavio obrazac Prilog 6a „Izrada glavnog projekta izgradnje nove trase magistralnog puta M-20 Gacko-Foča, poddionica Tjentište-Brod na Drini, dužine 11 km. Ukupni ugovoreni iznos 312.450,16 KM bez PDV-a.

Uz ovaj Prilog je stavljena potvrda o uspješno izvršenom poslu od Preduzeća za održavanje i zaštitu puteva „MRKONJIĆ PUTEVI" d.o.o. Mrkonjić Grad. Grupa ponuđača koja je izradila dokumentaciju je bila: „MRKONJIĆ PUTEVI" d.o.o. Mrkonjić Grad (nosilac grupe/vodeći partner); „CPK" d.o.o. Banja Luka (član grupe ponuđača); „IPSA INSTITUT" d.o.o. Sarajevo

(član grupe ponuđača); „GEORESURSI“ d.o.o. Zvornik (član grupe ponuđača); „MG MIND" d.o.o. Mrkonjić Grad (član grupe ponuđača) i „STRUKTURA" d.o.o. Jajce (član grupe ponuđača). Potvrda o uspješnom poslu koju je izdao vodeći partner grupe ponuđača „MRKONJIĆ PUTEVI“ d.o.o. Mrkonjić Grad članu grupe ponuđača „CPK" d.o.o. Banja Luka nije validan dokaz.
Potvrda o uspješno izvršenom ugovoru nije od krajnjeg korisnika/Investitora „PUTEVI REPUBLIKE SRPSKE“ d.o.o. Banja Luka, koji je bio Investitor za ovaj ugovor. Potvrda mora biti izdata od krajnjeg korisnika/Investitora „PUTEVI REPUBLIKE SRPSKE“ d.o.o. Banja Luka.
Na stranici 83 ponude je zahtjev za izdavanje potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora koji je „CPK“ d.o.o. Banja Luka uputio Investitoru JP „Putevi Republike Srpske. Međutim taj Zahtjev nosi datum od 28.5.2024.godine, znači da u periodu dužem od godine dana Investitor JP „Putevi Republike Srpske“, **iz nekog razloga,** nije dao nikakvu potvrdu o uspješno izvršenom poslu za „CPK“ d.o.o. Banja Luka.
Ovaj zahtjev stariji od godine dana nije valjan dokaz koji se može prihvatiti kao učinjeni pokušaj da se dobije potvrda od Investitora za navedeni ugovor. Ugovorni organ sukladno točki 14.2.a tenderske dokumentacije, ne može prihvatiti ovaj „Zahtjev za izdavanje Potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora“ koji nosi datum od 28.05.2024.god.
Žalitelj je dodatno izvršio provjeru ugovora. (Izvođenje radova i projektovanje za izgradnju nove trase magistralnog puta M-20, Gacko - Foča, poddionica Tjentište - Brod na Drini i mosta preko rijeke Drine, ugovorni organ JP Preduzeće „Putevi Republike Srpske") na način da je sa portala javnih nabavki BiH provjerio podatke iz Obavještenja o dodjeli ugovora: 750-1-3-44-5-255/22 od 19.12.2022. godine, te se iz navedenog može utvrditi da je **ugovorni organ JP Preduzeće „Putevi Republike Srpske.**
Ured za razmatranje žalbi BiH u rješenju broj JN2-03-07-1 -1872-8/25 od 22.12.2025. (koji se odnosi na drugi postupak nabavke) je donio odluku da potvrda „Izrada glavnog projekta izgradnje nove trase magistralnog puta M-20 Gacko-Foča. poddionica Tjentište-Brod na Drini, dužine 11 km. koju je priložio Ponuđač GRAĐEVINSKI INSTITUT d.o.o Banja Luka, nije valjana jer nije od krajnjeg korisnika /Investitora „PUTEVI REPUBLIKE SRPSKE“ d.o.o. Banja Luka.
-Dokaz: Obavještenje o dodjeli ugovora: 750-1-3-44-5-255/22 od 19.12.2022. godine (u prilogu)
Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1 -1872-8/25 od 22.12.2025.
Iako ova potvrda nije mjerodavna, kako bi se dokazalo iskustvo ponuđača, jer je u predmetnoj ponudi priložena još jedna valjana referenca/potvrda, mi je u ovom slučaju ističemo, kako bismo osporili validnost ove reference /potvrde, koja se pojavljuje u nizu postupaka javne nabavke.
Žalbeni navod br.2/I:
Bez obzira na navedeno, Žalitelj ističe da ponuda ponuđača GP GRAĐEVINSKI INSTITUT d.o.o. Banja Luka, u svakom slučaju nije u skladu s uvjetima iz tenderske dokumentacije iz sljedećih razloga.

Naime, uvjet iz točke 14.1. b) Stavak 1) tenderske dokumentacije glasi:
14.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članka 50. Zakona, a to su: b) da mogu osigurati projektni tim koga čine:
-voditelj projekta/koordinator-jedan (1) diplomirani inženjer građevinarstva (VSS završen VI I-stepen), sa položenim stručnim ispitom, radnim iskustvom na najmanje sedam (7) okončanih ugovora na uslugama projektovanja izgradnje/rekonstrukcije cesta magistralnog ifili većeg ranga, od čega najmanje pet (5) okončanih ugovora u svojstvu voditelja/odgovornog projektanta na uslugama projektovanja izgradnje/rekonstrukcije cesta magistralnog i/ili većeg ranga: Podnositelj žalbe ističe da se uvidom u phlog 6b, može utvrditi da je na poziciju Voditelj projekta/odgovorni projektant, imenovan je Vladimir Glamočić, dipl.inž.grad
Uvidom u popis stalno zaposlenih radnika izdat od Poreske uprave RS, može se utvrditi da je imenovani Vladimir Glamočić, dipl.inž.grad., u društvu GRAĐEVINSKI INSTITUT d.o.o. Banja Luka, stalno zaposlen od 01.06.2022. godine.
Nadalje, nakon uvida u dostavljeni životopis Vladimira Glamočića, dipl.inž.grad., podnositelj izražava osnovanu sumnju da isti sadrži neistinite informacije, a ovakve tvrdnje baziramo na činjenici da je nakon sudjelovanja u jednoj od prethodnih javni nabavki BiH, na kojoj je ponudu dostavilo i društvo GRAĐEVINSKI INSTITUT d.o.o. Banja Luka, podnositelj žalbe imao uvid u priloženi životopis Vladimira Glamočića, dipl.inž.grad., iz kojeg se jasno i precizno može utvrditi kretanje u službi (profesionalno iskustvo).
-Dokaz: uvid u priloženi životopis za Vladimira Glamočića, dipl.inž. grad. (u prilogu)
Iz navedenog životopisa može se utvrditi da je imenovani prije stupanja u radni odnos u društvu GRAĐEVINSKI INSTITUT d.o.o. Banja Luka, bio stalno zaposlen u Javnom preduzeću "Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka, na poziciji Direktor i stručni suradnik za građevinarstvo, u periodu od 2004. do 2022. godine, iz čega proizlazi da Vladimir Glamočić, dipl.inž.grad. nije mogao biti imenovan kao Vođa tima/odgovorni projektant ispred drugih pravnih subjekata na izradi tehničke dokumentacije koje provodi Javno poduzeće "Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka, u kojem je isti bio stalno zaposlen, s obzirom da bi se radilo o evidentnom sukobu interesa **Smatramo da ugovorni organ treba izvršiti provjeru navoda na koji podnositelj žalbe ukazuje budući da bi ovakvo djelovanje ponuđača GRAĐEVINSKI INSTITUT d.o.o. Banja Luka, predstavljalo svjestan pokušaj obmane naručitelja, kao i ostalih sudionika u postupku predmetne javne nabavke.**
Podnositelj žalbe navodi još jednu činjenicu, koju bi ugovorni organ trebao provjeriti, a to je da u svojoj ponudi ponuđač, GRAĐEVINSKI INSTITUT d.o.o. Banja Luka, svjesno korigira nazive ugovora, kako bi se ispunili uvjeti koji su predmet ove javne nabavke. U skladu s navedenim, smatramo da ugovorni organ treba izvršiti provjeru predmetnih navoda, jer ovakvo djelovanje ponuđača smatramo svjesnim pokušajem da se obmane naručitelj, kao i ostali sudionici u postupku predmetne javne nabavke.

U nastavku će podnositelj žalbe iznijeti sporne reference, za koje smatramo da su od utjecaja na odluku o (ne)ispunjavanju citiranih uvjeta iz čl. 14.1. tenderske dokumentacije.

Ugovor br. 3 iz navedene biografije označen je kao: *"Izrada glavnog projekta rehabilitacije i **rekonstrukcije** dionica na magistralnim putnim pravcima MI-111 od Granice RS/FBiH do Broda na Drini 2"*, vrijednost ugovora: 179.829,00 KM, ugovorni organ: JP Putevi RS

Podnositelj je izvršio provjeru navedenog ugovora na način daje sa portala javnih nabavki BiH provjerio podatke iz Obavještenja o dodjeli ugovora: 750-1-2-9-5-75/24 od 30.04.2024. godine, te točan naziv iz točke II4. a. Naziv predmeta nabavke glasi: *"Izrada glavnog projekta **rehabilitacije** dionica na putnim pravcima MI-111 (stara oznaka M-18), granica RS/FBH (Trnovo) - Brod na Drini 2, u dužini cca 46 km", referenca 061/23,* vrijednost ugovora: 179.829,00 KM.

Dakle, podnositelj ukazuje na činjenicu da je ovdje svjesno korigiran sam naziv ugovora **(umjesto ispravnog naziva:** izrada glavnog projekta ***rehabilitacije*, upisan drugi (netočan) naziv:** izrada glavnog projekta *rehabilitacije i rekonstrukcije)* kako bi se ispunili uvjeti koji su predmet ove javne nabavke. U skladu s navedenim, smatramo da ugovorni organ treba izvršiti provjeru predmetnih navoda, jer ovakvo djelovanje ponuđača smatramo svjesnim pokušajem da se obmane naručitelj, kao i ostali sudionici u postupku predmetne javne nabavke.

Dokaz: Obavještenje o dodjeli ugovora: 750-1-2-9-5-75/24 od 30.04.2024. godine (u prilog)

Napomena: na str. 129 ponude u životopisu gđe. Sandre Mandić; na str. 139 ponude u životopisu gosp. Dragoljuba Tešanovića: na str. 159. ponude u životopisu gđe Adriiane Kutaniac: na str. 171 ponude u životopisu gđe. Mileve Tošić: na str. 205 ponude u životopisu gospodina Svetozara Vukić: na str. 215 ponude u životopisu gospodina Jovo Radoja; je navedena ista reference sa korigiranim natpisima (umjesto ispravnog naziva: izrada glavnog projekata **rehabilitacije, upisan drugi (netočan) naziv:** izrada glavnog projekta rehabilitacije i **rekonstrukcije)** kako bi se ispunili uvjeti koji su predmet ove javne nabavke.

Ugovor br.6 iz navedene biografije označen je kao: *"Izrada glavnog projekta **rekonstrukcije magistralnog puta*** prvog *reda MI-111 (M-18), dionica Dobro Polje - Miljevina na",* vrijednost ugovora: 19.887,66 KM

Provjerom navedenog ugovora na portalu javnih nabavki BiH i Obavještenja o dodjeli ugovora: 750-1-2-27-5- 71/22 od 09.03.2022. godine, može se utvrditi da točan naziv iz točke II 4. a. naziva predmeta nabavke glasi: *"Izrada glavnog projekta **sanacije klizišta** na magistralnom putu prvog reda MI-111 (M-18), dionica Dobro Polje - Miljevina na km 5+200", ref 081/21,* vrijednost ugovora: 19.887,66 KM, ugovorni organ: JP Putevi RS.

Dakle, i u ovom slučaju je očigledno svjesno korigiran sam naziv ugovora **(umjesto ispravnog naziva:** izrada glavnog projekta ***sanacije klizišta*, upisan drugi (netočan) naziv:** izrada glavnog projekta *rekonstrukcije magistralnog puta)* kako bi se ispunili uslovi koji su predmet javne nabavke.

Dokaz: Obavještenje o dodjeli ugovora: 750-1-2-27-5-71/22 od 09.03.2022. godine (u prilogu)

Žalitelj je pri pregledu ponude uočio i niz nelogičnosti vezano za naprijed navedenu referencu, naime u životopisu gospodina Branka Majica na str. 107 ponude je navedena ista referenca pod nazivom „Izrada glavnog
projekta sanacije klizišta na magistralnom putu prvog reda M1-111 (M-18) dionica Dobro polje-Miljevina na km 5+200 referenca 081/21, vrijednost ugovora 19.887.66 KM, u kojoj je gospodin Branko Majić, naveden kao Projektant, i naglašeno je da je njegova funkcija u ugovoru bila Vođenje projekta/Pružanje usluga izrade dokumentacije.

Žalitelj postavlja pitanje, tko je u predmetnom ugovoru bio Voditelj projekta, da li je to gosp. Vladimir Glamočić ili je gosp. Branko Majić?

- Ugovor br.8 iz citirane biografije označen je kao: *"Izrada glavnog projekta magistralnog puta M-14.1 (M-18), dionica Brodsko polje - Granica RS/BIH u Brodu"*, vrijednost ugovora: 16.380,00 KM, period trajanja: lipanj-rujan 2020. godine, ugovorni organ: MG Mind d.o.o. Mrkonjić Grad.

Podnositelj žalbe ističe da je pokušao izvršiti provjeru navedenog ugovora putem portala javnih nabavki BiH, ali da nije našao odgovarajuće podatke, no imajući u vidu da se radi o dionici magistralnog puta koja spada u nadležnost Javnog preduzeća "Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka, te imajući u vidu da je ugovor izvršen u periodu lipanj-rujan 2020. godine, kada je Vladimir Glamočić, dipl.inž.građ. bio stalno zaposlen u navedenom javnom poduzeću, odnosno da isti nije imao zakonsku mogućnost pružanja navedenih usluga iz životopisa, podnositelj smatra da postoji osnovana sumnja u istinitost navedene reference, te smatramo da ugovorni organ treba izvršiti provjeru ovih navoda. Ukoliko je gospodin Vladimir Glamočić, dipl.inž.građ., bio nominiran kao Vođa tima/Odgovomi projektant u ponudi, da li to znači da je istovremeno bio u sukobu interesa, jer je bio stalno zaposlen u Javnom preduzeću "Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka.

Također, smatramo da naručitelj usluga za navedeni ugovor nije moglo biti privatno društvo koje se bavi izvođenjem građevinskih radova, već isključivo Javno poduzeće "Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka koje ima nadležnost obavljanja poslova upravljanja, građenja, održavanja i zaštite mreže magistralnih i regionalnih puteva u RS.

-Ugovor br. 11 (Lot 1) označen je kao: *"Izrada glavnih projekata rekonstrukcije magistralnih i regionalnih puteva od posebnog značaja u RS na oblastima održavanja od 1 do 12 - Lot 1 - Oblast 1 - Dužina L= 8300 m"*, vrijednost ugovora: 31.122,00 KM, period trajanja: studeni 2019-travanj 2020., ugovorni organ: JP Putevi RS, **te u ugovor br.12 (Lot 4) kao:** *"Izrada glavnih projekata rekonstrukcije magistralnih i regionalnih puteva od posebnog značaja u RS na oblastima održavanja od 1 do 12- Lot 4 - Oblast 4 - Dužina L- 5805 m"*, vrijednost ugovora: 21.762,00 KM, period trajanja: studeni 2019 - travanj 2020, ugovorni organ: JP Putevi RS

Podnositelj ističe da se provjerom navedenog ugovora na portalu javnih nabavki BiH i Obavještenja o dodjeli ugovora: 750-1-2-76-5-187/19 od 03.12.2019. godine, može utvrditi točan naziv iz točke II 4. a.: *"Izrada glavnih projekata **rehabilitacije** magistralnih i regionalnih puteva i puteva od posebnog interesa u Republici Srpskoj na oblastima od 1 do 12"*.

Dakle, nakon provjere osporavanog ugovora, podnositelj ukazuje na činjenicu da je i ovdje svjesno korigiran sam naziv ugovora **(umjesto ispravnog naziva:** izrada glavnih projekata ***rehabilitacije*****, upisan drugi (netočan) naziv:** izrada glavnog projekta ***rekonstrukcije)*** kako bi se ispunili uvjeti koji su predmet ove javne nabavke.

Podnositelj posebno ističe da je za ovu javnu nabavku izabrana Grupa ponuđača od 4 partnera, a da je u to vrijeme Vladimir Glamočić, dipl.inž.građ., bio stalno zaposlen u Javnom poduzeću "Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka. Smatramo da postoji osnovana sumnja da bi ista Grupa ponuđača u svojoj ponudi imenovala

osobu koja je bila stalni zaposlenik navedenog javnog preduzeća, odnosno da bi komisija za javne nabavke prihvatila ponudu navedene Grupe ponuđača ukoliko bi utvrdila da njen stalno zaposleni radnik ili možda direktor, u isto vrijeme jeste predložen kao Vođa tima/Odgovorni projektant na javnoj nabavci koje je raspisalo Javno poduzeće "Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka.

- **Dokaz:** Obavještenje o dodjeli ugovora: 750-1-2-76-5-187/19 od 03.12.2019. godine (u prilogu)

Napomena: na str. 109 ponude u životopisu gosp. Branka Majica: na str. 131. ponude u životopisu gđe. Sandre Mandić: na str. 143. ponude u životopisu Dragoljuba Tešanovića: na str. 162 ponude u životopisu gđe Adrijane Kutaniac; na str. 173 ponude u životopisu gđe. Mileve Tošić: na str. 188 ponude u životopisu gospodina Pavlica Nebojša: na str. 208 ponude u životopisu gospodina Svetozara Vukić: na str. 218 ponude u životopisu gospodina Jovo Radoja: su navedene iste reference sa korigiranim natpisima (umjesto ispravnog naziva: izrada glavnih projekata **rehabilitacije, upisan drugi (netočan) naziv:** izrada glavnog projekta **rekonstrukcije)** kako bi se ispunili uvjeti koji su predmet ove javne nabavke.

-Ugovor br.23 iz navedenog životopisa označen je kao: *Izrada glavnog projekta* ***rekonstrukcije magistralnog puta*** *prvog reda M-17 Modnca-Vukosavlje-Podnovlje-Šešlije-Johovac-Rudanka-Doboj- granica RS/FBiHi M-17.2 Derventa-Vrhovi-Šešlije",* vrijednost ugovora: 54.000,00 KM, ugovorni organ: JP Putevi RS

Podnositelj ističe da je izvršio provjeru i ovog ugovora, te da se uvidom u podatke dostupne na portalu javnih nabavki BiH i Obavještenja o dodjeli ugovora: 750-1-2-38-5-38/16 od 21.09.2016. godine, može utvrditi da točan naziv iz tačke II 4. a. Naziv predmeta nabavke glasi: *"Izrada glavnog projekta* ***rehabilitacije*** *magistralnog puta M-17, dionice Modrica 1 - Vukosavlje - Podnovlje - Šešlije - Johovac - Rudanka - Doboj - gr.RS/FBH (Karuše), ukupne dužine ~50 km i magistralnog puta M-17.2, dionice Derventa (Žirovina) - Vrhovi - Šešlije, ukupne dužine -21 km,* vrijednost ugovora: 84.006,00 KM.

Dakle, i ovdje je riječ o svjesnom korigiranju samog naziva ugovora **(umjesto ispravnog naziva):** izrada glavnog projekta ***rehabilitacije*** *magistralnog puta,* **upisan drugi (netočan) naziv:**. izrada glavnog projekta ***rekonstrukcije*** *magistralnog puta* kako bi se ispunili uslovi koji su predmet ove javne nabavke.

- **Dokaz:** Obavještenje o dodjeli ugovora: 750-1-2-38-5-38/16 od 21.09.2016. godine (u prilogu)

Napomena: na str. 111 ponude u životopisu gosp. Branka Majica; na str. 131 ponude u životopisu gđe. Sandre Mandić: na str. 144 ponude u životopisu Dragoljuba Tešanovića; su navedene iste reference sa korigiranim natpisima (umjesto ispravnog naziva: izrada glavnog projekata **rehabilitacije, upisan drugi (netočan) naziv:** izrada glavnog projekta **rekonstrukcije)** kako bi se ispunili uvjeti koji su predmet ove javne nabavke.

-Ugovor br.32. iz navedenog životopisa označen je kao: *Izrada glavnog projekta **rekonstrukcije i rehabilitacije magistralnog puta** Vlasenica-Han Pijesak"*, vrijednost ugovora: 46.800,00 KM, ugovorni organ: JP Putevi RS

Podnositelj ističe kako se iz Obavještenja o nabavci: 750-1-2-74-3-109/22 od 27.05.2022. godine, može utvrditi točan naziv iz točke II 4. a. Naziv predmeta nabavke: "Stručno tehnički nadzor nad izvođenjem radova na **rehabilitaciji** magistralnog puta MI-115 (M-19). dionica Vlasenica - Han Pijesak u dužini od 19.913 km", referenca 045/22. vrijednost ugovora: 43.780.00 KM.

Dakle, podnositelj ukazuje na činjenicu da su nakon provjere osporavanog ugovora, usluge "Stručno tehnički nadzor nad izvođenjem radova na rehabilitaciji magistralnog puta MI-115 (M-19). dionica Vlasenica - Han Pljesak u dužini od 19,913 km", vjerojatno rezultat izrade glavnog projekta **rehabilitacije** magistralnog puta MI-115 (M-19), dionica Vlasenica - Han Pijesak, a ne izrade *glavnog projekta **rekonstrukcije I rehabilitacije magistralnog puta** Vlasenica-Han Pijesak*, kako je navedeno u predmetnom životopisu Vladimira Glamočića, dipl.inž.građ.

- Dokaz: Obavještenje o nabavci: 750-1-2-74-3-109/22 od 27.05.2022. godine (u prilogu)

Napomena: na str. 112 ponude u životopisu gosp. Branka Majica su navedene iste reference sa korigiranim natpisima (umjesto ispravnog naziva: izrada glavnog projekata **rehabilitacije, upisan drugi (netočan) naziv:** izrada glavnog projekta **rekonstrukcije i** rehabilitacije) kako bi se ispunili uvjeti koji su predmet ove javne nabavke.

U skladu s naprijed navedenim podacima, a koji su javno dostupni, podnositelj smatra da se nesporno može konstatirati da životopis Vladimira Glamočića ne ispunjava uvjete iz točke 14.1. b) Stav 1) voditelj projekta/koordinator - jedan (1) diplomirani inženjer građevinarstva (VSS završen VII-stepen), sa položenim stručnim ispitom, radnim iskustvom na najmanje sedam (7) okončanih ugovora na uslugama projektovanja izgradnje/rekonstrukcije cesta magistralnog i/ili većeg ranga, od čega najmanje pet (5) okončanih ugovora u svojstvu voditelja/odgovornog projektanta na uslugama projektovanja izgradnje/rekonstrukcije cesta magistralnog i/ili većeg ranga.

Pregledom životopisa ostalih stručnjaka, u predmetnoj ponudi, žalitelj je uočio da se u životopisima ostalih stručnjaka pojavljuju sporni ugovori, za koje je isto korigiran naziv ugovora, kako bi se ispunili zahtjevi tenderske dokumentacije točka 14.1.b. U skladu s navedenim, smatramo da ugovorni organ treba izvršiti provjeru predmetnih navoda, jer ovakvo djelovanje ponuđača smatramo svjesnim pokušajem da se obmane naručitelj, kao i ostali sudionici u postupku predmetne javne nabavke.

Nadalje, podnositelj ovim putem obavještava naslovni organ da se pismenim putem obratio Javnom poduzeću "Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka, sa zahtjevom za pristup informacijama

koje se odnose na to koje osobe/inženjeri su bili imenovani u odnosu na osporavane ugovore i u kojem svojstvu (voditelja/odgovornog projektanta ili projektanta).

Dokaz: uvid u zahtjev za pristup informacijama od 16.02.2026. godine (u prilogu)

II/ Ponuda drugorangiranog ponuđača/grupe ponuđača RADIŠ d.o.o. I Sarajevo i GEOPROJEKT d.d. Split

Detaljnim uvidom u kompletnu dostavljenu dokumentaciju drugorangiranog ponuđača/grupe ponuđača RADIŠ d.o.o. I Sarajevo i GEOPROJEKT d.d. Split, uočene su izvjesne manjkavosti, uslijed čega je ponuda morala biti odbačena kao neprihvatljiva, odnosno kao ponuda koja nije podnesena u skladu sa uvjetima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji i sukladno Zakonu o javnim nabavkama.

Žalbeni navod br.1/II:

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji pod točkom 15. Grupa ponuđača zahtijevao da se grupa ponuđača izjasni o doprinosu svakog pojedinačnog člana grupe ponuđača:

Grupa ponuđača je u Članu 5 na str.5 ponude navela:

Član 5

Doprinos svakog pojedinačnog člana grupe ponuđača:

1...RADIS" d.o.o.

-organizovanje uspješnog provođenja Ugovora prema Ugovornom organu,

-korespodencija sa ugovornim organom -podnošenje potrebne dokumentacije Ugovornom organu -potpisivanje i ovjeravanje dokumentacije dostavljene Ugovornom Organu 2. GEOPROJEKT d.d. -učešće u provođenju i realizaciji Ugovora.

Ugovorni organ je točno i precizno naveo koje usluge treba da pruži ponuđač/grupa ponuđača (u strukturi cijene/usluge projektovanja, str. 19 tenderske dokumentacije, te u projektnom zadatku Prilog 3a str.20 do 31 tenderske dokumentacije). Međutim, grupa ponuđača nije postupila sukladno točki 15 tenderske dokumentacije, nije se izjasnila koliko iznosi učešće svakog pojedinačnog člana grupe ponuđača. Umjesto toga dato je paušalno izjašnjenje iz kojeg se ne može vidjeti koji dio ugovora će raditi koji član grupe ponuđača.

Grupa ponuđača nije u aktu o udruživanju u grupu ponuđača dostavila podatak koji se traži tenderskom dokumentacijom a to **je:-Predložena struktura rukovodstva,** što znači da grupa ponuđača nije postupila sukladno zahtjevima točke 15 tenderske dokumentacije.

Žalbeni navod br.2/II:

Član 41. UREDBE 0 UREĐENJU GRADILIŠTA, OBAVEZNOJ DOKUMENTACIJI NA GRADILIŠTU I SUDIONICIMA U GRAĐENJU (Službene novine Federacije BiH, br. 25a/22, 42/22, 93/22, 33/24 i 59/25), glasi:

Član 41.

(Projektant)

(1) Projektant prema ovoj uredbi, je pravno lice registrirano za izradu projektne dokumentacije koje je upisano u sudskom registru na teritoriju Bosne i Hercegovine i koje posjeduje odgovarajuće ovlaštenje Ministarstva.

Žalitelj je uvidom u Registar projektanata kojima je izdato ovlaštene i Registar izdanih ovlaštenja za obavljanje djelatnosti nostrifikacije uočio da član grupe ponuđača GEOPROJEKT d.d. Split ne posjeduje ovlaštenje za projektiranje koje je izdalo nadležno Ministarstvo prostornog uređenja Federacije BIH, iz čega se može zaključiti da član grupe ponuđača GEOPROJEKT d.d. Split, ne može biti projektant u predmetnom postupku. Što znači da je grupa ponuđača u svojoj ponudi na str.5. *Član 5."Doprinos svakog pojedinačnog člana grupe ponuđača 2. GEOPROJEKT d.d.-učešće u provođenju i realizaciji Ugovora"*, dala lažni podatak, jer GEOPROJEKT d.d. ne može učestvovati u provođenju i realizaciji ugovora jer nije PROJEKTANT sukladno čl. 41 Uredbe.

Grupa ponuđača kao projektant dužna je da postupi sukladno tenderskoj dokumentaciji i projektnom zadatku i njen primarni cilj je u ovom slučaju „ Izrada idejnih projekata sa dispozicijom objekata za izmještanje magistralne ceste M6 Grude - Ljubuški - Čapljina, dionica Vitina - Tasovčići, trasa na dionici Podledinac - Lipno - križanje na M17.4, L= 26 km". Član grupe ponuđača GEOPROJEKT d.d. Split, ne može biti naveden u knjigama kao projektant, jer ne posjeduje ni jedno ovlaštenje za projektiranje nadležnog Ministarstva.

Žalbeni navod br.3/II:

U skladu sa važećom Uredbom o uređenju građilišta, obaveznoj dokumentaciji na građilištu i sudionicima u građenju („Službene novine Federacije BiH", br. 25a/22,42/22,93/22, 33/24. 59/25), prema članu 41. stav (1) Uredbe propisano je da je projektant, u smislu Uredbe, pravno lice registrirano za izradu projektne dokumentacije, upisano u sudski registar na teritoriji BiH, koje posjeduje odgovarajuće ovlaštenje Ministarstva.

Nadalje, članom 50. Uredbe propisani su uvjeti stručne osposobljenosti pravnog lica, pri čemu je izričito navedeno da pravno lice ispunjava uvjete, ako zapošljava najmanje dvije osobe iste struke s ovlaštenjem za fizička lica (odnosno dvije ili više osoba različite struke s rješenjem o ovlaštenju za fizička lica, za dvije i/ili više faza projekata).

Iz navedenog proizlazi da se stručna osposobljenost projektanta, kao nosioca ovlaštenja, zasniva na postojanju zaposlenih ovlaštenih osoba koje čine njegove kadrovske kapacitete u smislu Uredbe, te da se izrada i potpisivanje tehničke dokumentacije mora obavljati od strane ovlaštenih odgovornih osoba koje ispunjavaju navedene uvjete.

Imajući u vidu navedeno, Ugovorni organ je, u skladu s načelima zakonitosti i odgovornosti u javnim nabavkama, dužan osigurati da svi učesnici u postupku, a posebno odabrani ponuđač, ispune propisane uvjete u pogledu ovlaštenja i stručnih kapaciteta, uključujući i dokaz o statusu angažmana odgovornih osoba, u skladu s važećim propisima Federacije Bosne i Hercegovine.

Da bi projektna dokumentacija bila validna, mora biti urađena od pravnog lica/ projektanta koji posjeduje odgovarajuće ovlaštenje Ministarstva, odgovorni projektanti, moraju imati ovlaštenja za

fizička lica i istovremeno moraju biti na ovlaštenju/rješenju pravnog lica, za posao za koji su nominirani.

Na temelju naprijed navedenog grupa ponuđača nije ispravno postupila sukladno, Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju („Službene novine Federacije BiH", br. 25a/22, 42/22, 93/22, 33/24, 59/25) kada je u predmetnoj ponudi angažirala fizička lica/stručnjake i sa njima potpisala ugovore, a ne sa pravnim licem koje posjeduje ovlaštenja/rješenja sa naprijed navedenim stručnjacima.

Sporni ugovori su:

na str. 66 predmetne ponude, potpisan između naručioca posla RADIŠ d.o.o. i iz izvršioca posla , Dušica Lemez. (uposlena u poduzeću ProTehnik d.o.o , podatak iz CV-a)

- na str. 73 predmetne ponude, potpisan između naručioca posla RADIŠ d.o.o. i iz izvršioca posla , Milan Sandić. (uposlen u poduzeću ProTehnik d.o.o, podatak iz CV-a)
- na str. 78 predmetne ponude, potpisan između naručioca posla RADIŠ d.o.o. i iz izvršioca posla , Tatjana (rod. Brkljač) Šebez. (uposlena u poduzeću ProTehnik d.o.o , podatak iz CV-a)
- na str. 85 predmetne ponude, potpisan između naručioca posla RADIŠ d.o.o. i iz izvršioca posla, Igor Milaković (uposlen u poduzeću Fabrum Solutions d.o.o., podatak iz CV-a)

Žalbeni navod br.4/II:

Grupa ponuđača je u Prilogu 12 Izjava o namjeri podugovaranja str. 149 i str. 150. ponude, izjavila da nema namjeru podugovaranja. Međutim Žalitelj ističe da je to davanje lažne izjave, jer je grupa ponuđača angažirala u svojoj ponudi slijedeće stručnjake, koji nisu uposlenici grupe ponuđača:

- Voditelj projekta/Odgovorni projektant Dušica Lemez, koja je uposlena u poduzeću ProTehnik d.o.o
- Projektant za trasu Milan Sandić, koji je uposlen u poduzeću ProTehnik d.o.o
- Projektant za trasu, Tatjana (rod. Brkljač) Šebez, koja je uposlena u poduzeću ProTehnik d.o.o..
- Projektant za objekte Igor Milaković, koji je uposlen u poduzeću Fabrum Solutions d.o.o.

Za naprijed naveden stručnjake se mora dostaviti ovlaštenje/rješenje od pravne osobe kod koje su uposleni i na čijim se ovlaštenjima/rješenjima nalaze za posao za koji su nominirani.

U ovom slučaju te pravne osobe su poduzeće ProTehnik d.o.o i Fabrum Solutions d.o.o.

Grupa ponuđača je morala u predmetnoj ponudi navesti da će kao podugovarače angažirati naprijed navedene pravne osobe, te postupiti sukladno zahtjevima tenderske dokumentacije, što u ovom slučaju nije ispoštovano.

33. *Podugovaranje*

U slučaju da ponuđač u svojoj ponudi naznači da će dio ugovora dati podugovaraču. mora se izjasniti koji dio (opisno ili procentualno) će dati podugovaraču. U ponudi ne mora identifikovati podugovarača. ali mora se izjasniti da li će biti direktno plaćanje podugovaraču.

Žalbeni navod br.5/II:

Vezano za točku 32 Zaključivanje ugovora, Ugovorni je organ u tenderskoj dokumentaciji jasno naveo slijedeće:

Ponuđač je obvezan posjedovati ovlaštenja navedena pod a) i b). a ostala ovlaštenja može osigurati angažiranjem podizvođača koji posjeduju navedena ovlaštenja.

Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za izradu građevinskih projekata ceste (saobraćajnice):

Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za izradu konstruktivnog dijela projekta za niskogradnju:

Na temelju postavljenog uvjeta u tenderskoj dokumentaciji ponuđač/grupa ponuđača mora pri zaključivanju ugovora dostaviti svoja Ovlaštenja pod a) i b) (RADIS d.o.o. I.Sarajevo i/ili GEOPROJEKT d.d. Split).

Međutim iz predmetne ponude se vidi da su Odgovorni projektanti za naprijed navedene poslove iz poduzeća ProTehnik d.o.o. i Fabrum Solutions d.o.o., te jedino vrijede Ovlaštenja i Rješenja na kojima su navedeni predloženi stručnjaci.

Da bi grupa ponuđača postupila sukladno ovom zahtjevu, koji se izričito traži u tenderskoj dokumentaciji, u tom slučaju je morala na sporne pozicije nominirati stručnjake grupe ponuđača, što u ovom slučaju nije ispoštovano ili kao članove grupe ponuđača/podugovarače navesti poduzeća ProTehnik d.o.o. i Fabrum Solutions d.o.o.

Žalitelj tvrdi, da je način na koji je oformljena predmetna ponuda, u najmanju ruku upitan. Grupa ponuđača je pokušala u predmetnoj ponudi da ispuni sve zahtjeve tenderske dokumentacije, a istovremeno je propustila da ispoštuje zakonske propise definirane „Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju" („Službene novine Federacije BiH", br. 25a/22,42/22, 93/22, 33/24, 59/25).

Imajući u vidu da članak 68., stavak 1) Zakona o javnim nabavkama propisuje da će ugovorni organ odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu, ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjenja uvjeta, smatramo da je podnositelj žalbe ukazao na dovoljno nepravilnosti koje ukazuju da bi se predmetne ponude morale odbaciti kao neprihvatljive, budući da su zasnovane na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni materijalnog prava zbog čega zahtijevamo od Ugovornog orgâna da predmetnu žalbu usvoji, stavi van snage Odluku broj:01 -02.1 -10006-6/25-EN od 12.02.2026.godine, te da se izvrši ponovna evaluacija ponuda i Ugovor dodjeli ponuđaču: INTEGRA d.o.o. Mostar.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe sljedeće: Žalba je blagovremena, s obzirom na to da je osporenu Odluku žalitelj zaprimio 18.02.2026.godine, a žalba je zaprimljena na protokolu ugovornog organa 03.03.2026.godine, a putem pošte upućena 27.02.2026.godine, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.

1.U vezi s predmetnom žalbom ugovorni organ iznosi da je ista neosnovana, te je prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi/URŽ-i BiH, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Žalitelj ulaže predmetnu žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu:ZJN) i povrede pravila postupka.

1. Žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača GRAĐEVINSKI INSTITUT GIBL d.o.o. Banja Luka, u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti- tačka 14.1.a) tenderske dokumentacije.

U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorni organ, ističe da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:

U tenderskoj dokumentaciji tačka 14.1.a) propisano je:

"Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona a to su:

a) da imaju uspješno iskustvo u realizaciji:

jedan (1) ugovor na izradi projektne dokumentacije idejnog i/ili glavnog projekta izgradnje/rekonstrukcije cesta vrijednosti jednakoj ili većoj od 125.000.00 KM (bez PDV-a).

Ugovori moraju biti realizirani u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine.

Posljednje tri godine se računaju u odnosu na datum predaje ponude."

U skladu s tačkom 14.2.a):

"Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dokaza:

a) Podaci o uspješno realiziranim ugovorima (Prilog 6a) na obavljanju usluga: - jedan (1) ugovor na izradi projektne dokumentacije idejnog/glavnog projekta izgradnje/rekonstrukcije ceste koji ispunjavaju navedene kriterije u pogledu ukupne vrijednosti, u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponudač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Podatke o ugovorima dati prema Prilogu 6 a Tenderske dokumentacije. Uz podatke o uspješno realiziranim ugovorima ponuđač je dužan dostaviti potvrde o urednom izvršenju ugovora, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o urednom izvršenju ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju;"

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je daje dostavljeno:

na str. 73—Prilog 6a Podaci o uspješno realiziranim ugovorima - Jedan (1) ugovor na izradi projektne dokumentacije idejnog i/ili glavnog projekta izgradnje/rekonstrukcije cesta, u kojem je naveden:

Naziv ugovora: PROJEKAT AUTOPUTA BRČKO-BIJELJINA;

1.1 Uloga u ugovoru Glavni Ugovarač;

1.2 Ukupni ugovoreni iznos 1.869.192,12 KM bez PDV-a

1.3 Naziv ugovornog organa CHINA OVERSEAS ENGINEERING GROUP CO.LTD POSLOVNA JEDINICA BANJA TUKA

1.4. Datum dodjele (mjesec/godina) august 2023.
Datum okončanja (mjesec/godina) juli 2024.
100%

1.5.Opis sličnosti prema "PRJEKAT AUTOPUTA BRČKO-BIJEUINA" je po prirodi posla isti ili sličan uslugama koje su predmet nabavke

- na str. 77-80- Potvrda o urednom izvršenju ugovora broj:WE24-I/DS od 9. avgusta 2024., izdata od CHINA OVERSEAS ENGINEERING GROUP CO.LTD, Poslovna jedinica Banja Luka, koja sadrži sve elemente zahtjevane tač. 14.2.a) TD-e. Navedena potvrda je prevedena od strane sudskog tumača, a sve u skladu s tač. 23. TD-e.

U skladu s prednje utvrđenim činjeničnim stanjem, ugovorni organ je stava da izabrani ponuđač GIBT d.o.o. Banja Luka, ispunjava uslove iz tač. 14.1. a) Tenderske dokumentacije **što je ponuđač uspješno dokazao dostavljanjem Priloga 6a na str. 73 svoje ponude i Potvrde o urednom izvršenju ugovora broj:WE24-I/DS od 9. avgusta 2024., koju je izdao CHINA OVERSEAS ENGINEERING GROUP CO.LTD, Poslovna jedinica Banja Luka, na str. 77-80 svoje ponude, kako je prednje obrazloženo.**

Žalbeni navodi. koji se odnose na Prilog 6a sa str. 75 ponude izabranog ponuđača, te potvrdu sa str 81-82 njegove ponude koji se odnose na:" Izrada glavnog projekta izgradnje nove trase magistralnog puta M-20, Gaeko - Foča. poddionica Tjentište - Brod na Drini, dužine 1 1 km" su potpuno pravno irelevantni u vezi ovoga žalbenog navoda, što ne osporava niti sam žalitelj. budući da i žalitelj u žalbi konstatuje da je u ponudi priložena ..jedna valjana referenea/potvrda", a koja se upravo odnosi na P ROJE KAT AUTOPUTA BRČKO-BIJELJINA.

2. Žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača GRAĐEVINSKI INSTITUT GIBL d.o.o. Banja Luka, u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti- tačka 14.1.b) tenderske dokumentacije.

U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorni organ, ističe da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:

U tenderskoj dokumentaciji tačka 14.1.b) propisano je:

"Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona a to su: b) da mogu osigurati projektni tim koga čine.

- voditelj projekta/koordinator - jedan (1) diplomirani inženjer građevinarstva (VSS završen VII-stepen). sa položenim stručnim ispitom, radnim iskustvom na najmanje sedam (7) okončanih ugovora na uslugama projektovanja izgradnje/rekonstrukcije cesta magistralnog i/ili većeg ranga, od čega najmanje pet (5) okončanih ugovora u svojstvu voditelja/odgovornog projektanta na uslugama projektovanja izgradnje/rekonstrukcije cesta magistralnog i/ili većeg ranga;

- projektant za trasu - dva (2) diplomirana inženjera građevinarstva (VSS završen VII-stepen) sa položenim stručnim ispitom, radnim iskustvom na najmanje pet (5) okončanih ugovora na uslugama projektovanja izgradnje/rekonstrukcije cesta magistralnog i/ili većeg ranga:
-projektant za objekte - jedan (1) diplomirani inženjer građevinarstva (VSS završen VII-stepen) sa položenim stručnim ispitom, radnim iskustvom na najmanje pet (5) okončanih ugovora na uslugama projektovanja izgradnje i/ili rekonstrukcije objekata u cestogradnji na cestama magistralnog i/ili većeg ranga;
-projektant za odvodnju - jedan (1) diplomirani inženjer građevinarstva (VSS završen VII-stepen) sa položenim stručnim ispitom i radnim iskustvom na najmanje pet (5) okončanih ugovora na uslugama projektovanja odvodnje na cestama magistralnog i/ili većeg ranga;
-projektant saobraćajnoj! dijela projekta - jedan (1) diplomirani inženjer saobraćaja (VSS zav ršen VII-stepen), sa položenim stručnim ispitom i radnim iskustvom na najmanje pet (5) okončanih ugovora na uslugama projektovanja saobraćajne signalizacije na cestama magistralnog i/ili većeg ranga;
- projektant za geotehnieke objekte - jedan (1) diplomirani inženjer građevinarstva (VSS završen VII-stepen). sa položenim stručnim ispitom i radnim iskustvom na najmanje pet (5) okončanih ugovora u poslov ima izrade projekata geotehničkih objekata i/ili izrade geotehničkih elaborata na cestama magistralnog i/ili većeg ranga;
- inženjer za geolouiju - jedan (1) diplomirani inžinjer geologije (VSS završen VII-stepen), sa položenim stručnim ispitom i radnim iskustvom na najmanje pet (5) okončanih ugovora na uslugama izrade geoloških projekata/elaborata u cestogradnji na cestama magistralnog i/ili većeg ranga;
- inženjer za geodeziju - jedan (1) diplomirani inžinjer geodezije (VSS završen VII-stepen), sa položenim stručnim ispitom koji ispunjava uslove iz Pravilnika o načinu polaganja stručnog ispita radnika koji rade na poslovima iz geodetske djelatnosti (SI.Novine FBiH br. 13/02. 108/12 i 55/17) i radnim iskustvom na najmanje pet (5) okončanih ugovora na uslugama geodetskog snimanja u cestogradnji na cestama magistralnog i/ili većeg ranga;..

U skladu s tačkom 14.2.b) tenderske dokumentacije ..ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dokaza:
b) Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama rukovodnog osoblja koji su angažirani na obavljanju predmetnih usluga, a koji ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača i popunjen obrazac projektni tim (prema Prilogu 6 b) sa prilozima: CV, diploma, potvrda o položenom stručnom ispitu:"
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je dostavljeno:
- na str. 87 - Prilog 6b Projektni tim;

- na str. 89-91 potpisana od ovlaštenog lica i ovjerena pečatom izabranog ponuđača Izjava o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama rukovodnog osoblja koji su angažirani na obavljanju predmetnih usluga,broj: GIBL-PO-4252-11/25 od 06.11.2025.godine,
- na str. 93-98 biografija (C'V) Vladimir Glamočić dipl.ing.grad..predloženog za voditelja projekta/koordinator. svojeručno potpisanu od strane imenovanog,
- na str. 99 -102 diploma broj: 1855/83 od 25.5.1984.godine i potvrda o položenom stručnom ispitu. Vladimir Glamočić dipl.ing.grad. broj: 15-153-254/10-G-1355/10 od 01.10.2010.godine, na str. 105-224 biografija (CV), diplome i potvrde o položenom stručnom ispitu, ostalih predloženih članova projektnog tima.

Žalbeni navod „....uvidom u popis stalno zaposlenih radnika Poreske uprave RS, može se utvrditi da je Vladimir Glamočić. dipl.inž.građ. u društvu GIBL d.o.o. Banja Luka. stalno zaposlen od 01.06.2022.godine." je u cjelosti neosnovan. Naime, u skladu s tač. 14.2.b) TD izričito je propisano da rukovodno osoblje angažirano na obavljanju predmetnih usluga, ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača, te je navod o stalnom radnom angažmanu predloženog voditelja građenja u GIBL d.o.o. Banja Luka. potpuno irelevantan, pogotovo imajući u vidu da navedeni spisak zaposlenih radnika Poreske uprave RS, nije niti zahtjevan TD-om. Iz dostavljene biografije, na str. 93-98, koju je imenovani voditelj projekta/koordinator svojeručno potpisao, te na taj način potvrdio istinitost navoda biografije (CV), ne može se utvrditi kretanje u službi (profesionalno iskustvo), a u koliko je žalitelj isto utvrdio u nekom neodređenom prethodnom postupku javne nabavke, kako žalbom navodi, bio je dužan za iznijete žalbene navode dostaviti dokaze u skladu s članom 102. stav (3) ZJN. da bi ih uspješno dokazao u predmetnom postupku. Sami žalbeni navodi i sumnje ponositelja (žalitelja) ..da izražava osnovanu sumnju da CV imenovanog voditelja projekta/koordinator sadrži neistinite informacije", nije pravno valjan dokaz. Prije svega ugovorni organ upozorava da se činjenice koje je žalitelj uočio .. u jednoj od prethodnih javnih nabavki Bili. u kojoj je ponudu dostavio GIBL d.o.o. Banja Luka" ne mogu koristiti kao dokaz u ovom predmetnom postupku, prije svega zbog načela zakonitosti, efikasnosti, kao i zbog onemogućavanja odugovlačenja postupka. Ovo je onemogućeno, prije svega zbog pravne nesigurnosti koja bi nastupila, ako bi se omogućilo da se činjenicama i dokazima iz konačno okončanog postupka koji je također neodređen prema navodima žalbe (jedna od prethodnih javnih nabavki BiH) osporava kvalifikacija ponuđača iz ovoga predmetnog postupka, pogotovo bez relevantnih dokaza koje bi cijenio kako ugovorni, tako i drugostepeni organ. Netačan je žalbeni navod da ..Iz navedenog životopisa može se utvrditi da je imenovani (Vladimir Glamočić dipl.ing.grad.) prije stupanja u radni odnos u društvu GIBL d.o.o. Banja Luka, bio stalno zaposlen u JP ..Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka, na poziciji Direktor i Stručni saradnik za građevinarstvo..... ", jer to u dostavljenoj biografiji. Vladimir Glamočić dipl.ing.grad., nigdje nije navedeno, tako daje taj žalbeni navod samo nekorektna, nedokazana i protivna dobrim poslovnim običajima, koji su standard postupnja u ugovornim odnosima, insinuacija žalitelja. Također, ugovorni organ je stava da se žalbeni navod iz ove tačke izjašnjenja u cjelosti zasniva na neprovjerenim tvrdnjama žalitelja. te dostavljenim

obavještenjima o dodjeli ugovora s portala javnih nabavki, koje formira ugovorni organ, u skladu s Uputstvom o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja o postupcima javnih nabav ki na portalu javnih nabavki (Službeni glasnik BiH. broj 80/22). Kako žalitelj nije izvršio uv id u sam predmjer. projektni zadatak, obim usluga, kao i obavezne faze projektovanja za ugovore iz njegove biografije koje žalbom osporava, to nema niti pouzdanih podataka za svoje žalbene navode da je u biografiji (CV-u) predloženog voditelja projekta/koordinator. izvršena izmjena naziva ugovora. Naime, obavještenje o dodjeli ugovora formira se 30 dana od dana zaključivanja ugovora u skladu s članom 75. stav (2) ZJN. a opšte poznata činjenica je da tokom izvršavanja usluga projektovanja.kao i kod radova izgradnje, može doći do višestrukih izmjena obima usluga/ radova, što se može utvrditi tek po okončanju izvršenja konkretnog ugovora i nakon utvrđivanja konačnog obima izvršenih usluga. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača jasno proizilazi da imenovani posjeduje iskustvo zahtjevno tač. 14.2.b) TD-e - sedam (7) okončanih imovora na uslimama projektovanja izeradnje/rekonstrukcije cesta magistralnog i/ili većeg ranga, od čega najmanje pet (5) okončanih imovora u svojstvu voditelja/odgovornog projektanta na uslugama projektovanja izgradnie/rekonstrukciie cesta magistralnog i/ili većeg ranga:.

Sigurnosti radi, ugovorni organ se u vezi žalbenog navoda iz ove tačke izjašnjenja poziva i na član 45. stav (5) ZJN koji propisuje razloge zbog kojih ugovorni organ može na period od 12 mjeseci isključiti iz učešća u postupku nabavke kandidata/ponuđača. Dakle, dokazi koje ugovorni organ oruan može uzeti u obzir prilikom razmatranja isključenja iz učešća u postupku ponuđača, kao što se žalbom neosnovano predlaže, odnose se na postojanje odgovarajuće odluke ili presude nadležnog organa ili suda za određeno protupravno postupanje tog ponuđača. Kao razlog za isključenje mogu biti i drugi propusti za koje priv redni subjekti nisu kažnjeni ali ih ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, kao npr:

- dokaz o prijevremenom raskidu ranijeg ugovora zbog neispunjavanja obaveze u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima;
- isprava o realizovanom sredstvu osiguranja ispunjenja ugovorenih obaveza (garancija za dobro izvršenja ugovora);

Ugovorni organ napominje da u prethodno provedenom postupku u predmetnoj javnoj nabavci, nije utvrdio niti jedan od razloga propisanih čl.45. stav (5) ZJN, kao niti druge propuste koji su razlog za isključenje izabranog ponuđača.zbog npr. neistinitih referenci iz CV imenovanog voditelja projekta/koordinator. Prema ocjeni ugovornog organa žalbeni navodi su usmjereni isključivo na odugov lačenje postupka, čime se odgađa zaključivanje ugovora u predmetnom postupku, a čime se nanosi šteta kako ugovornom organu, tako i opštem interesu. Naime, podsjećamo daje u skladu sa Zakonom o cestama Federacije Bili ("Službene novine FBiH", br. 12/10. 16/10 i 66/13) upravitelji cesta (ugovorni organ) dužan osigurati trajno i kvalitetno upravljanje, građenje, rekonstrukciju, održavanje i zaštitu magistralnih cesta, koje su javna cesta koju je nadležni organ proglasio za javnu cestu u općoj upotrebi i od općeg interesa za Federaciju u skladu s članom 3. Zakonom o cestama Federacije BiH. Nadalje, propisana djelatnost JP Ceste

Federacije Bili d.o.o. Sarajevo, (član 17. Zakona o cestama Federacije BiH). između ostalog su investitorski poslovi za studije, projekte. obnovu, izgradnju rekonstrukciju i održavanje na cestama i objektima, kao i ustupanje radova izgradnje, rekonstrukcije, obnove i održavanja cesta. Slijedom iznijetog, ugovorni organ je stava izabrani ponuđač: GIBF d.o.o. Banja Luka, ispunjava uslove iz tač. 14.1. b) Tenderske dokumentacije **što je ponuđač uspješno dokazao dostavljanjem TD-om zahtjevane dokumentacije, a sve kako je prednje obrazloženo.**

S obzirom na činjenicu da žalitelj osporava ispunjavanje kvalifikacionih uslova izabranog ponuđača, za to je dužan ponuditi i dokaze u skladu s članom 102. stav (3) ZJN. a ne ..smatrati da je ugovorni organ dužan izv ršiti provjeru njegovih žalbenih navoda. Naime, u skladu s članom 102. stav (2) ZJN. ugovorni organ je dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnov u kojih je donio pobijanu odluku, a sto je i učinio, kako je prednje iscrpno i obrazložio.

Sve prednje navedeno odnosi sc i na žalbene navode kojim žalitelj osporava biografije - CV dnmih p redloženih članova Projektno» tima, imenovan i h u žalbi.

4. **Žalitelj osporava prihvatljivost ponude drugorangiranog ponuđača:** GP: RADIS **d.o.o.** I.**Sarajevo i** GEOPROJEKT **d.d. Split, iz razloga što pravni akt o udruživanju u grupu (konzorcij) ponuđača nije u skladu s zahtjevima tenderske dokumentacije.**

U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorni organ, ističe da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:

U tenderskoj dokumentaciji tačka 15. propisano je:

„Grupa ponuđača, nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u ovom otvorenom postupku **dužna je dostaviti original ili ovjerenu kopiju pravnog akta o udruživanju u grupu (konzorcij) ponuđača radi učešća u postupku javne nabavke.**

Navedenim pravnim aktom mora biti definisana:

- Predložena struktura rukovodstva.
- Doprinos svakog partnera u poslovanju zajedničke grupe(konzorcija).
- Imenovanje nosioca zajedničke ponude-vodećeg partnera (ovjeravaju ovlašteni potpisnici svakog od partnera),
- Da je ponuda prav no obavezujuća za sve partnere.
- Da će vodeći partner, u slučaju dodjele ugovora, u svojstvu glavnog izvođača biti odgovoran za međusobno usklađivanje radova, ovlašten za preuzimanje odgovornosti i primanje naloga za i u ime svakog partnera pojedinačno i svih partnera zajedno i da će se ukupno izvršenje ugovora uključujući plaćanje, obavljati isključivo sa vodećim partnerom.

- Da će svi partneri u grupi (konzorciju) zajedno ili pojedinačno biti odgovorni za dobro izvršenje ugovora u skladu sa uvjetima ugovora kao i
- Mjere, sankcije u okviru grupe (konzorcij-a) u slučaju greške ili povlačenja nekog partnera i odgovornost za osiguranje traženih naknada za štetu tim prouzrokovanu."

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača: GP: RADIS d.o.o. I.Sarajevo i GEOPROJEKT d.d. Split, utvrđeno je da je na str. 4-7 dostavljen Ugovor o osnivanju konzorcijuina zaključen 11.11.2025.godine između RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo (Vodeći partner grupe ponuđača/Glavni ponuđač i nositelj ponude) i GEOPROJEKT d.d. Split (Član/partner grupe ponuđača). Nadalje dostavljenim Ugovor o osnivanju konzorcijuina:

- u članu 3. tačka 2) (str.4 ponude) predložena je struktura rukovodstva.na sljedeći: ..Grupom ponuđača rukovode:zamjenik direktora ..RADIS" d.o.o.. Igor Dragutinović dipl.inž.grad. i predsjednik uprave GEOPROJEKT d.d., Mirko Smiljanić. univ.spec.oec.;
- u članu 5. (str. 5 ponude) utvrđen je doprinos svakog partnera u poslovanju zajedničke grupe(konzorcija) na način daje utvrđen doprinos svakog pojedinačnog člana grupe ponuđača u provođenju ugovora koji je predmet nabavke;
- u članu 3. tačka 4) (str.4 ponude) imenovanje nosioca zajedničke ponude-vodeći partner ..RADIŠ" d.o.o.. Jovana Dučića 16. Lukavica, što je ovjereno potpisom Ugovora o osnivanju konzorcijuina, od ovlaštenih potpisnika svakog od partnera.;
- u članu I. i članu 3. (str.4 ponude) utvrđeno je daje ponuda pravno obavezujuća za sve partnere;
- u članu 3. tačka 4) (str.4 ponude) utvrđeno je da će vodeći partner RADIŠ d.o.o. Istočno Sarajevo, u slučaju dodjele ugovora, u svojstvu glavnog izvođača biti odgovoran za međusobno usklađivanje radova, ovlašten za preuzimanje odgovornosti i primanje naloga za i u ime svakog partnera pojedinačno i svih partnera zajedno i da će se ukupno izvršenje ugovora uključujući plaćanje, obavljati isključivo sa vodećim partnerom;
- u članu 6. (str. 5 ponude) utvrđeno je da će svi partneri u grupi (konzorciju) zajedno ili pojedinačno biti odgovorni za dobro izvršenje ugovora u skladu sa uvjetima ugovora kao i
- u članu 7. (str.5-6 ponude) utvrđene su mjere, sankcije u okv iru grupe (konzorcij-a) u slučaju greške ili povlačenja nekog partnera i odgovornost za osiguranje traženih naknada za štetu tim prouzrokovanu.

U skladu s prednje utvrđenim činjeničnim stanjem, ugovorni organ je stava: da je drugorangirani ponuđač GP: RADIS d.o.o. I.Sarajevo i GEOPROJEKT d.d. Split, dostavio pravni akt o udruživanju u grupu (konzorcij) ponuđača - Ugovor o osnivanju konzorcijuina zaključen 11.11.2025. godine, koji je u skladu s zahtjevima tenderske dokumentacije.

4.Žalitelj osporava prihvatljivost ponude drugorangiranog ponuđača GP: RADIS d.o.o. I.Sarajevo i GEOPROJEKT d.d. Split, iz razloga što GEOPROJEKT d.d. Sdrugorangirani ponuđač

GP Radis doo I.Sarajevo i Geoprojekt dd Split dostavio pravni akt o udruživanju u grupu (konzorcij) ponuđača _ Ugovor o osnivanju konzorcijuma zaključen koji je u skladu s zahtjevima tenderske dokumentacijeplit član/partner grupe ponuđača ne posjeduje ovlaštenje za projektiranje Federalnog ministarstva prostornog uređenja.

U vezi sa iznijetim žalbenim navodom iz ove tačke, ugovorni organ iste ocjenjuje neosnovanim, s obzirom da je drugorangirana grupa ponuđača u cijelosti postupila u skladu sa tač. 15. Grupa ponuđača TD-e:

"U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, ugovorni organ će ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uslova od strane grupe ponuđača izvršiti na sljedeći način: grupa ponuđača kao cjelina mora ispuniti uslove koji su navedeni u tački 13. i 14. tenderske dokumentacije, što znači da grupa ponuđača može kumulativno ispunjavati postavljene uslove i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova;".

U prilog prednje iznijetom stavu ugovornog organa govori i rješenje Ureda za razmatranje žalbi: Filijala/Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1 -187-10/25 od 06.03.2025.godine (str.27-28): „Kako se u konkretnom slučaju radi o grupi ponuđača za koje važe posebna pravila prilikom dostavljanja dokaza kojim se dokazuju uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača prema tački 15. TD. ispunjenost uslova potrebno je sagledati u njihovoj sveukupnosti. U tom smislu, dovoljno je da uslov ispuni samo jedan od članova grupe, tako da dostav ljanjem dokaza iz člana 48. .50. i 51. ZJN od strane jednog člana grupe ponuđača koji po svim uslov ima ispunjava propisane uslove bez oslanjanja na tehničku i profesionalnu sposobnost drugog člana grupe ponuđača, u tom slučaju predmetni uslov je ispunjen."

RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo (Vodeći partner grupe ponuđača/Glavni ponuđač i nositelj ponude) posjeduje važeće ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja:

- za izradu građevinskih projekata ceste (saobraćajnice),
- za izradu konstruktivnog dijela projekta za niskogradnju;
- za izradu geotehničkih projekata;
- za obav ljanje geotehničkih istraživ anja na terenu i laboratorijskih geotehničkih ispitivanja;
- za izradu hidrotehničkih projekata;
- izradu saobraćajnog projekta (projekta saobraćajne signalizacije).

DOKAZ: Izvod iz registra projektanata i registra izvođača kojiama je dato ovlaštenje Federalnog
ministarstva prostornog uređenja.

U skladu s prednje utvrđenim činjeničnim stanjem, ugovorni organ je stava da **drugorangirani ponuđač GP: RADIS d.o.o. I. Sarajevo i GEOPROJEKT d.d. Split, posjeduje sva za btj cvana ovlaštenja**

Federalnog ministarstva prostornog uređenja.

5.Žalitelj osporava prihvatljivost ponude drugorangiranog ponuđača GP: RADIS d.o.o. I. Sarajevo i GEOPROJEKT d.d. Split, iz razloga što ugovorom angažirali fizička lica/članove projektnog tima, a ne s pravnim licem koje posjeduje rješenje na kojem su navedeni imenovani članovi projektnog tima (s kojima je zaključen ugovor o angažovanju).

U vezi sa iznijetim žalbenim navodom iz ove tačke, ugovorni organ iste ocjenjuje neosnovanim, s obzirom daje drugorangirana grupa ponuđača u cijelosti postupila u skladu sa tač. 14. 1. b) u vezi s tač. 14.2.b) TD-e. U skladu s tačkom 14.2.b) tenderske dokumentacije ..ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dokaza:

b) Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama rukovodnog osoblja koji su angažirani na obavljanju predmetnih usluga, a koji ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača i popunjen obrazac projektni tim (prema Prilogu 6 b) sa prilozima: CV, diploma, potvrda o položenom stručnom ispitu:"

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača GP: RADIŠ d.o.o. I.Sarajevo i GEOPROJEKT d.d. Split utvrđeno je da su predloženi članov i projektnog tima:

- Dušica Lemezan. dipl.ing.grad.- voditelj projekta/koordinator;
- Milan Sandić dipl.ing.građ.- projektant za trasu;
- Tatajana (rođ. Brkljač) Šebez. dipl.ing.građ- projektant za trasu;
- Igor Mulaković. dipl.ing.građ.- projektant za objekte.

Svi prednje imenovani članovi projektnog tima, navedeni su u Prilogu 6b Projektni tim na str. 61 ponude, te je dostavljen CV. ovjerena kopija diplome, ovjerena kopija uvjerenja o položenom stručnom ispitu, te ugovor o angožavanju zaključen s RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo (Vodeći partner grupe ponuđača/Glavni ponuđač i nositelj ponude) i imenovanih članova projektnog tima, tako da je drugorangirana grupa ponuđača u cjelosti ispunila uslov iz tač. 14.2.b) TD-e.Žalitelj očigledno pogrešno razumije ili mu je namjera odugovlačenje predmetnog postupka neosnovanim žalbenim navodima, s obzirom na iznijeti žalbeni navod da drugorangirana grupa ponuđača nije postupila sukladno Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju (Službene novine Federacije BiH. br. 25a/22. 42/22. 93/22. 33/24 i 59/25) koja propisuje vrste ovlaštenja za fizička i pravna lica. kao i uslove za njihovo izdavanje od strane nadležnog ministarstva, a ne angažovanje stručnjaka/članova projektnog tima za potrebe ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, a sto je propisano tač. 4.1 .b) i 14.2.b) predmetne TD-e i jedino se na osnovu toga i mogu cijeniti.

Sigurnosti radi upućujemo i na odredbu:
- član 2.tačka 1) pod 2) i 3) ZJN propisuje neprihvatljivu i nepravilnu ponudu,
- člana 57. stav (1) ZJN u skladu s kojim:" U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."
- člana 68. ZJN koji propisuje razloge za odbacivanje zahtjeva za sudjelovanje ili ponude, pa tako u stavu 4. tačka i) propisuje: ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije,

Kako je drugorangirana grupa ponuđača, postupila u svemu s zahtjevima TI)-e, kako je prednje obrazloženo to nema zakonskih uslova za odbacivanje njihove ponude kao neprihvatljive ili nepravilne zato što nije u skladu s zahtjevima TD-e, te je iznijeti žalbeni navod neosnovan.

6. Žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuđača GP Radis doo I.Sarajevo i Geoprojekt dd Split iz razloga davanja lažne izjave o podugovaranju – prilog 12.

U vezi s iznijetim žalbenim navodom iz ove tačke, ugovorni organ iste ocjenjuje neosnovanim. Uvidom u ponudu drugorangirane grupe ponuđača utvrđeno je daje na str. 149-150 dostavljen Prilog 12- Izjava o namjeri podugovaranja u kojoj je navedeno da ponuđač NEMA namjeru pod ugovaranja. Detaljnim pregledom ponude ustanovljeno je da niti iz drugih dostavljenih dokumenta u ponudi ne proizilazi namjera podugovaranja. Suprotno navodima predmetne žalbe ,žalitelj iako citira tačku 33. TD-e, te je izvršio uvid u ponudu drugorangirane grupe ponuđača očigledno ne razumije TD-u. te čak suprotno stvarnom činjeničnom stanju koje proizilazi iz ponude drugorangirane grupe ponuđača, tvrdi da je data lažna izjava o namjeri podugovaranja jer se u Prilogu 12 izjasnio da NEMA namjeru podugvoranja. a angažirani su stručnjaci/članovi projektnog tima imenovani u tač 5. ovoga izjašnjenja. pri tome ne dostavljajući nikakve dokaze za svoje navode u skladu s članom 102. stva (3) ZJN. osim njegove nedokazane izjave. Iz prednje utvrđenog činjeničnog stanja, žalitelj izvodi očigledno pogrešan zaključak, kada navodi da Žalitelj".....ističe. da je to davanje lažne izjave, jer je grupa ponuđača angažirala ...slijedeće stručnjake koji nisu uposlenici grupe ponuđača:..... ". Niti jednom odredbom TD-e ne zahtjeva se ovlaštenje/rješenje od pravne osobe kod koje su uposleni i angažirani stručnjaci, nego je u skladu s tač. 14.2.b) TD-e izričito propisano da rukovodilo osoblje koje je angažirano na obavljanje predmetnih usluga ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača. Nadalje.u tač. 32 TD-e propisuje se koje vrste ovlaštenja nadležnog ministarstva se dostavlja za ponuđača (pravno lice) i ovlaštenja za projektovanje investiciono-tehničke dokumentacije za fizička lica/osobe iz predloženog projektnog tima i za koje pozicije u projektnom timu. a prije potpisivanja ugovora, tj. u zakonskom roku predviđenom za potpisivanje ugovora.

Naime, pravilnim tumačenjem TD-e i dostavljene ponude drugorangirane grupe ponuđača, jasno proizilazi, da nije data lažna izjava o namjeri podugovaranja - Prilog 12, s obzirom da su ugovori o angažovanju zaključeni s fizičkim licima -članovima projektnog tima u skladu s tač. 14.2.b) TD-e, a ne s pravnim licima, s kojima bi se eventualno podugovorili određeni elementi ugovora (npr. voditelj projekta/koordinator: projektant za trasu: projektant za objekte.) Također, u samom

zaključenom ugovoru, u slučaju pod ugovaranja, trebao bio biti naveden kao predmet Ugovora: stavljanje na raspolaganje opreme i stručnog kadra izvršioea (pravnog lica kod kojih su zaposleni predloženi čl. Projektnog tima) za vršenje poslova u okviru predmetnih usluga, što nije slučaj kod ugovora dostavljenih na str. 66. sztr. 73. str.78 i str.85 ponude drugorangirane grupe ponuđača.

7.Žalitelj osporava prihvatljivost ponude drugorangiranog ponuđača GP Radis doo Istočno Sarajevo i Geoprojekt dd Split, iz razloga što nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije iz tačke 32.

U vezi s iznijetim žalbenim navodom iz ove tačke, ugovorni organ iste ocjenjuje neosnovanim.

U tački 32. TD-e propisano je: Ponuđač je dužan prije potpisivanja ugovora, tj.. u zakonskom roku predviđenom za potpisivanje ugovora, u skladu sa Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju dostaviti taksativno pobrojana ovlaštenja i uvjerenje nadležnog Federalnog ministarstva prostornog uređenja, Federalne geodetske uprave i Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva. Također, istom tačkom propisana su ovlaštenja za projektovanje investiciono-tehničke dokumentacije za fizička lica/osobe iz predloženog projektnog tima za voditelja projekta, projektanta za trasu, projektanta za objekte, projektanta za odvodnju, projektanta saobraćajnog dijela i projektanta za geotehničke objekte.

U skladu s članom 72. stav (1) ZJN ugovorni organ dostavlja na potpis izabranom ponuđaču prijedlog ugovora, i to nakon isteka roka od 15 dana računajući od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude, to se dostavljanje ov laštenja zahtijevanih tač. 32. TD-e, ne zahtjeva u ponudi. Pravilnim tumačenjem TD-e i dostavljene ponude drugorangirane grupe ponuđača, jasno proizilazi. da žalitelj iznosi neosnovane navode u vezi zahtijevanih ovlaštenja. pogotovo imajući u vidu da je iz registra projektanata i registra izvođača kojima je dato ov laštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja, prema kojem RADIŠ d.o.o. Istočno Sarajevo (Vodeći partner grupe ponuđača/Glav ni ponuđač i nositelj ponude) posjeduje sva zahtijevana ov laštenja. U vezi s ovlaštenjima za fizička lica/članove projektnog tima. isti će se dostaviti u zakonskom roku predviđenom za potpisivanje ugovora, te je žalbeni navod iz ove tačke izjašnjenja potpuno neosnovan i preuranjen.

DOKAZ:Izvod iz registra projektanata i registra izvođača kojima je dato ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja.

S obzirom na izloženo, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN. odbije kao neosnovanu, te da odbije zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 94. Stavak 3. žalitelj u Odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi sljedeće: Podnositelj je dana 18.3.2026.godine zaprimio dopis UREDA ZA RAMATRANJE ŽALBI: Broj JN2-03-07-1-409- 2/26 od 13.3.2026 -Zaključak; i Broj: JN2-03-07-1-409-3/26 Dostava Izjašnjenja ugovornog tijela.

Predmetnim Dopisom naslovno tijelo je sukladno čl. 94. st. 3. Zakona o javnim nabavama (Službeni glasnik BiH broj 39/14, 59/22 i 50/24) podnositelju dostavilo kopiju izjašnjenja ugovornog organa JP Ceste FBiH broj 01- 02.1-100006-19/25-10, od 06.03.2026. godine, a sve u pogledu otvorenog postupka javne nabavke usluga: „Izrada idejnih projekata sa dispozicijom objekata za izmještanje magistralne ceste M6 Grude - Ljubuški - Čapljina, dionica Vitina - Tasovčići, trasa na dionici Podledinac - Lipno - križanje na M17.4, L= 26 km". Podnositelj žalbe INTEGRA d.o.o. Mostar-IGH d.o.o. Mostar, ovim putem koristi svoje zakonsko pravo da se izjasni o zahtjevima i navodima ugovornog organa JP Ceste FBIH broj 01-02.1-100006-19/25-10.

Ad1/Navod ugovornog organa:

„Žalitelj osporava prihvatljivost izabranog ponuđača GRAĐEVINSKI INSTITUT GIBL d.o.o. Banja Luka, u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti tačka 14.1a) tenderske dokumentacije. U vezi ovog žalbenog navoda ugovorni organ, ističe da je isti neosnovan iz slijedećih razloga: U tenderskoj dokumentaciji tačka 14.1a) propisano je: „Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona a to su:

a) da imaju uspješno iskustvo u realizaciji:

- jedan (1) ugovor na izradi projektne dokumentacije idejnog i/ili glavnog projekta izgradnje/rekonstrukcije cesta vrijednosti jednakoj ili većoj od 125.000,00 KM (bez PDV-a).

Ugovori moraju biti realizirani u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine.

Posljednje tri godine se računaju u odnosu na datum predaje ponude.

U skladu s tačkom 14.2a):

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dokaza: a) Podaci o uspješno realiziranim ugovorima (Prilog 6a) na obavljanju usluga: - jedan (1) ugovor na izradi projektne dokumentacije idejnog/glavnog projekta izgradnje/rekonstrukcije ceste koji ispunjavaju navedene kriterije u pogledu ukupne vrijednosti, u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Podatke o ugovorima dati prema Prilogu 6 a Tenderske dokumentacije. Uz podatke o uspješno realiziranim ugovorima ponuđač je dužan dostaviti potvrde o urednom izvršenju ugovora a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o urednom izvršenju ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju;

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je dostavljeno:

-na str. 73 Prilog 6a Podaci o uspješno realiziranim ugovorima-Jedan ugovor na izradi projektne dokumentacije idejnog i -/ili glavnog projekta izgradnje/rekonstrukcije cesta, u kojem je naveden: Naziv ugovora: Projekat autoputa Brčko-Bijeljina 1.1. Uloga u ugovoru Glavni ugovarač

U skladu s prednje utvrđenim činjeničnim stanjem, ugovorni organ je stava da izabrani ponuđač GIBL d.o.o. Banja Luka ispunjava uslove iz tač.14.1.a)Tenderske dokumentacije, što je ponuđač uspješno dokazao dostavljanjem priloga 6a na str. 73 svoje ponude i Potvrde o urednom izvršenju ugovora broj:WE24-1/DS od 9. avgusta 2024, koju je izdao CHINAOVERSEAS ENGINEERING GROUP CO.LTD. Poslovna jedinica Banja Luka, na str.77-80 svoje ponude, kako je prednje obrazloženo.

Žalbeni navodi, koji se odnose na Prilog 6a sa str. 75 ponude izabranog ponuđača, te potvrdu sa str. 81-82 njegove ponude koji se odnosi na „Izrada glavnog projekta izgradnje nove trase magistralnog puta M-20, Gacko-Foča, poddionica Tjentište-Brod na Drini, dužine 11 km su potpuno pravno irelevantni u vezi ovog žalbenog navoda, što ne osporava niti sam žalitelj. Budući da i žalitelj u žalbi konstatuje da je u ponudi priložena „jedna valjana referenca/potvrda" a koja se upravo odnosi na PROJEKAT AUTOPUTA BRČKO-BJELJINA.

Odgovor Podnositelja žalbe/ Ad1:

Podnositelj žalbe nije ni u jednom trenutku u svojoj žalbi osporio referencu „Projekt autoputa Brčko-Bijeljina, ponuđača GIBL d.o.o. Banja Luka i potvrdu o urednom izvršenju ugovora broj:WE24-1/DS od 9. avgusta 2024, koju je izdao CHINAOVERSEAS ENGINEERING GROUP CO.LTD. Poslovna jedinica Banja Luka.

Podnositelj se u svojoj žalbi izričito osvrnuo na referencu „Izrada glavnog projekta izgradnje nove trase magistralnog puta M-20 Gacko-Foča, poddionica Tjentište-Brod na Drini, dužine 11 km", za koju je i Ured za razmatranje žalbi BiH u rješenju broj JN2-03-07-1-1872-8/25 od 22.12.2025. (koji se odnosi na drugi postupak nabavke) donio odluku da potvrda „Izrada glavnog projekta izgradnje nove trase magistralnog puta M-20 Gacko- Foča, poddionica Tjentište-Brod na Drini, dužine 11 km, koju je priložio Ponuđač GRAĐEVINSKI INSTITUT d.o.o Banja Luka, nije valjana jer nije od krajnjeg korisnika /Investitora „PUTEVI REPUBLIKE SRPSKE" d.o.o. Banja Luka.

Podnositelj je u svojoj žalbi naveo: *Jako ova referenca /potvrda nije mjerodavna, kako bi se dokazalo iskustvo ponuđača, jer je u predmetnoj ponudi priložena još jedna valjana referenca/potvrda, mi je u ovom slučaju ističemo, kako bismo osporili validnost ove reference /potvrde, koja se pojavljuje u nizu postupaka javne nabavke".*

U žalbi je istaknuta ova referencu jer je ugovorni organ JP Ceste FBIH propustio da postupi po Odluci URŽ-a BiH broj:JN2-03-07-1 -1872-8*125* od 22.12.2025.godine, te da istu odbaci u drugom postupku javne nabavke.

Ad2/Navod ugovornog organa:

Žalitelj osporava prihvatljivost izabranog ponuđača GRAĐEVINSKI INSTITUT GIBL d.o.o. Banja Luka, u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti tačka 14.1.b) tenderske dokumentacije.

U vezi ovog žalbenog navoda ugovorni organ ističe da je isti neosnovan iz slijedećih razloga:

U tenderskoj dokumentaciji tačka 14.1.b) propisano je:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne

uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona a to su: b) da mogu osigurati projektni tim koga čine.

-voditelj projekta/koordinator - jedan (1) diplomirani inženjer građevinarstva (VSS završen VII-stepen), sa položenim stručnim ispitom, radnim iskustvom na najmanje sedam (7) okončanih ugovora na uslugama projektovanja izgradnje/rekonstrukcije cesta magistralnog i/ili većeg ranga, od čega najmanje pet (5) okončanih ugovora u svojstvu voditelja/odgovornog projektanta na uslugama projektovanja izgradnje/rekonstrukcije cesta magistralnog i/ili većeg ranga:

-projektant za trasu - dva (2) diplomirana inženjera građevinarstva (VSS završen VII-stepen) sa položenim stručnim ispitom, radnim iskustvom na najmanje pet (5) okončanih ugovora na uslugama projektovanja izgradnje/rekonstrukcije cesta magistralnog i/ili većeg ranga;

-projektant za objekte - jedan (1) diplomirani inženjer građevinarstva (VSS završen VII-stepen) sa položenim stručnim ispitom, radnim iskustvom na najmanje pet (5) okončanih ugovora na uslugama projektovanja izgradnje i/ili rekonstrukcije objekata u cestogradnji na cestama magistralnog i/ili većeg ranga;

-projektant za odvodnju - jedan (1) diplomirani inženjer građevinarstva (VSS završen VII-stepen) sa položenim stručnim ispitom i radnim iskustvom na najmanje pet (5) okončanih ugovora na uslugama projektovanja odvodnje na cestama magistralnog i/ili većeg ranga;

-projektant saobraćajnog dijela projekta - jedan (1) diplomirani inženjer saobraćaja (VSS završen VII- stepen), sa položenim stručnim ispitom i radnim iskustvom na najmanje pet (5) okončanih ugovora na uslugama projektovanja saobraćajne signalizacije na cestama magistralnog i/ili većeg ranga: -projektant za geotehničke objekte - jedan (1) diplomirani inženjer građevinarstva (VSS završen VII- stepen), sa položenim stručnim ispitom i radnim iskustvom na najmanje pet (5) okončanih ugovora u poslovima izrade projekata geotehničkih objekata i/ili izrade geotehničkih elaborata na cestama magistralnog i/ili većeg ranga;

-inženjer za geologiju - jedan (1) diplomirani inžinjer geologije (VSS završen VII-stepen), sa položenim stručnim ispitom i radnim iskustvom na najmanje pet (5) okončanih ugovora na uslugama izrade geoloških projekata/elaborata u cestogradnji na cestama magistralnog i/ili većeg ranga;

-inženjer za geodeziju - jedan (1) diplomirani inžinjer geodezije (VSS završen VII-stepen), sa položenim stručnim ispitom koji ispunjava uslove iz Pravilnika o načinu polaganja stručnog ispita radnika koji rade na poslovima iz geodetske djelatnosti (Sl. Novine FBiH br. 13/02, 108/12 i 55/11) i radnim iskustvom na najmanje pet (5) okončanih ugovora na uslugama geodetskog snimanja u cestogradnji na cestama magistralnog i/ili većeg ranga:

U skladu s taškom 14.2b) tenderske dokumentacije „ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dokaza:

b) Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama rukovodnog osoblja koji su angažirani na obavljanju predmetnih usluga, a koji ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača i popunjen

obrazac projektni tim (prema Prilogu 6 b) sa prilozima: CV, diploma, potvrda o položenom stručnom ispitu; Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je dá je dostavljeno:
-na str. 87-Prilog 6b Projektni tim:
-na str 89-91 potpisana od ovlaštenog lica i ovjerena pečatom izabranog ponuđača Izjava o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama rukovodnog osoblja koji su angažirani na obavljanju predmetnih usluga, broj: GIBL-PO-4252-11/25 od 06.11.2025.godine.
-na str. 93-98 biografija (CV) Vladimir Glamočić dipl.ing.građ. predloženog za voditelja projekta/koordinator, svojeručno potpisana od stane imenovanog.
-na str. 99-102 diploma br: 1855/83 od 25.5.1984 godine i potvrda o položenom stručnom ispitu Vladimir Glamočić, dipl.ing.građ. broj: 15-153-254/0-G-1355/10 od 01.10.2010. godine.
-na str. 105-224 biografija (CV) diplome i potvrde o položenom stručnom ispitu, ostalih predloženih članova projektnog tima.
Žalbeni navod, uvidom u popis stalno zaposlenih radnika Poreske uprave RS, može se utvrditi da Vladimir Glamočić, dipl.ing.građ. u društvu GIBL d.o.o. Banja Luka, stalno zaposlen od 01.06.2022.godine je u cijelosti neosnovan. Naime u skladu s taškom 14.2.b) TD izričito je propisano da rukovodno osoblje angažirano na obavljanju predmetnih usluga ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača, te je navod o stalnom radnom angažmanu predloženog voditelja građenja u GIBL d.o.o. Banja Luka potpuno irelevantan, pogotovo imajući u vidu da navedeni spisak zaposlenih radnika Poreske uprave RS nije niti zahtjevan TD-om. Iz dostavljene biografije na str. 93-98 koju je imenovani voditelj projekta/koordinator svojeručno potpisao, te na taj način potvrdio istinitost navoda-biografije (CV) ne može se utvrditi kretanje u službi (profesionalno iskustvo) a ukoliko je žalitelj utvrdio u nekom neodređenom prethodnom postupku javne nabavke, kako žalbom navodi, bio je dužan za iznijete
žalbene navode dostaviti dokaze u skladu s članom 102. stav (3) ZJN da bi ih uspješno dokazao u predmetnom postupku. Sami žalbeni navodi i sumnje podnositelja (žalitelja), " da izražava osnovanu sumnju da CV imenovanog voditelja projekta/koordinatora sadrži neistinite informacije" nije pravno valjan dokaz. Prije svega ugovorni organ upozorava da se činjenice koje je žalitelj uočio u jednoj od prethodni javnih nabavki BIH u kojoj je ponudu dostavio GIBL d.o.o. Banja Luka ne mogu koristiti kao dokaz u ovom predmetnom postupku, prije svega zbog načela zakonitosti, efikasnosti kao i zbog onemogućavanja odugovlačenja postupka. "

Odgovor Podnositelja žalbe/ Ad2:

Ono što je žalitelj naglasio u svojoj žalbi, a ugovorni organ iz nekog razloga nije uopće uzeo u obzir je: **a/Sukob interesa.**

Gospodin Vladimir Glamočić je bio uposlen u stalnom radnom odnosu u Javnom preduzeću "Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka, na poziciji Direktor i stručni suradnik za građevinarstvo, u periodu od 2004. do 2022. godine, iz čega proizlazi da Vladimir Glamočić, dipl.inž.građ. nije mogao biti imenovan kao Vođa tima/odgovorni projektant ispred drugih pravnih subjekata na izradi tehničke dokumentacije koje provodi Javno poduzeće "Putevi Republike

Srpske" d.o.o. Banja Luka, u kojem je isti bio stalno zaposlen, s obzirom da bi se radilo o **EVIDENTNOM SUKOBU INTERESA.** Žalitelj je u svojoj žalbi naveo da smatra da ugovorni organ treba izvršiti provjeru navoda na koji podnositelj žalbe ukazuje budući da bi ovakvo djelovanje ponuđača GRAĐEVINSKI INSTITUT d.o.o. Banja Luka, predstavljalo svjestan pokušaj obmane naručitelja, kao i ostalih sudionika u postupku predmetne javne nabavke.

Iz izjašnjenja ugovornog organa je sasvim jasno da ugovorni organ uopće nije uzeo u obzir ovu sumnju žalitelja **/SUKOB INTERESA/** već navodi neke činjenice koje nisu uopće relevantne (kako tenderskom dokumentacijom nije traženo da su lica stalno zaposlena kod ponuđača, nije tražen spisak zaposlenih poreske uprave RS i si.). **b/ Sumnja na istinitost podataka u CV voditelja projekta/koordinatora i predloženih projektanata**

Podnositelj žalbe je u svojoj žalbi naveo slijedeće sumnje za koje je dostavio dokaze u svojoj žalbi - (Obavještenje o javnoj nabavci i Obavještenje o dodjeli ugovora)

"....da u svojoj ponudi ponuđač, GRAĐEVINSKI INSTITUT d.o.o. Banja Luka, svjesno korigira nazive ugovora, kako bi se ispunili uvjeti koji su predmet ove javne nabavke. U skladu s navedenim, smatramo da ugovorni organ treba izvršiti provjeru predmetnih navoda, jer ovakvo djelovanje ponuđača smatramo svjesnim pokušajem da se obmane naručitelj, kao i ostali sudionici u postupku javne nabavke."

„U skladu s naprijed navedenim podacima, a koji su javno dostupni, podnositelj smatra da se nesporno može konstatirati da životopis Vladimira Glamočića ne ispunjava uvjete iz točke 14.1. b) Stav 1) voditelj projekta/koordinator - jedan (1) diplomirani inženjer građevinarstva (VSS završen VII—stepen), sa položenim stručnim ispitom, radnim iskustvom na najmanje sedam (7) okončanih ugovora na uslugama projektovanja izgradnje/rekonstrukcije cesta magistralnog i/ili većeg ranga, od čega najmanje pet (5) okončanih ugovora u svojstvu voditelja/odgovornog projektanta na uslugama projektovanja izgradnje/rekonstrukcije cesta magistralnog i/ili većeg ranga."

„Pregledom životopisa ostalih stručnjaka, u predmetnoj ponudi, žalitelj je uočio da se u životopisima ostalih stručnjaka pojavljuju sporni ugovori, za koje je isto korigiran naziv ugovora, kako bi se ispunili zahtjevi tenderske dokumentacije točka 14.1.b. U skladu s navedenim, smatramo da ugovorni organ treba izvršiti provjeru predmetnih navoda, jer ovakvo djelovanje ponuđača smatramo svjesnim pokušajem da se obmane naručitelj, kao i ostali sudionici u postupku predmetne javne nabavke „

Međutim ugovorni organ je zanemario sve tvrdnje i dokaze koje je dostavio žalitelj i još u svom izjašnjenju, izričito naveo da „Sami žalbeni navodi i sumnje podnositelja (žalitelja)" da izražava osnovanu sumnju da CV imenovanog voditelja projekta/koordinator sadrži neistinite informacije „nije pravno valjan dokaz." Prije svega ugovorni organ upozorava da se činjenice koje je žalitelj uočio u jednoj od prethodni javnih nabavki BIH u kojoj je ponudu dostavio GIBL d.o.o. Banja Luka ne mogu koristiti kao dokaz u ovom predmetnom postupku, prije svega zbog načela zakonitosti, efikasnosti kao i zbog onemogućavanja odugovlačenja postupka.

Žalitelj naglašava slijedeće činjenice:

„Navod ugovornog organa da se činjenice iz prethodnih postupaka javnih nabavki ne mogu koristiti kao dokaz u ovom postupku nema uporište u važećem Zakonu o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Naime, član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH jasno propisuje osnovna načela javnih nabavki, uključujući načelo zakonitosti, transparentnosti, jednakog tretmana i nediskriminacije. Upravo iz načela zakonitosti proizlazi obaveza ugovornog organa da osigura potpuno i pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja, što podrazumijeva razmatranje svih relevantnih činjenica i dokaza, bez obzira na to iz kojeg postupka potiču.

Dalje, u skladu sa članom 52. Zakona (Uvjeti za kvalifikaciju kandidata/ponuđača), ugovorni organ je dužan ocijeniti pouzdanost i sposobnost ponuđača, pri čemu može uzeti u obzir i ranije postupanje ponuđača, uključujući eventualne nepravilnosti ili davanje netočnih informacija u drugim postupcima. Iz toga proizlazi da činjenice iz prethodnih postupaka mogu biti od neposrednog značaja za ocjenu sposobnosti i vjerodostojnosti ponuđača.

Također, član 68. Zakona (Razlozi za isključenje) predviđa mogućnost isključenja ponuđača, između ostalog, u slučajevima davanja lažnih podataka ili ozbiljnih profesionalnih propusta. Utvrđivanje takvih okolnosti nužno podrazumijeva mogućnost pozivanja na ranije postupke i ponašanje ponuđača.

U kontekstu žalbenog postupka, ugovorni organ je dužan postupati na način koji omogućava djelotvornu pravnu zaštitu, što uključuje razmatranje svih navoda i dokaza koje žalitelj iznese. Paušalno odbacivanje činjenica samo zato što potiču iz drugog postupka predstavlja ograničavanje prava žalitelja i suprotno je svrsi pravne zaštite.

Pozivanje ugovornog organa na načelo efikasnosti ne može biti opravdanje za isključivanje relevantnih dokaza. Efikasnost postupka, kako je predviđena članom 3. Zakona, mora biti u funkciji zakonitog odlučivanja, a ne na štetu utvrđivanja materijalne istine.

Slijedom navedenog, jasno je da je ugovorni organ pogrešno primijenio materijalno pravo kada je odbio uzeti u obzir činjenice iz prethodnih postupaka, čime je povrijedio načela iz člana 3. Zakona, kao i odredbe koje se odnose na ocjenu sposobnosti i pouzdanosti ponuđača.

Konstataciju ugovornog organa *(da Obavještenja sa portala javnih nabavki ne mogu biti valjan dokaz, jer se može desiti da se tokom izvršenja ugovora može doći do višestrukih izmjena obima usluga radova, što se može utvrditi tek po okončanju izvršenja konkretnog ugovora i nakon utvrđivanja konačnog obima izvršenih usluga)*, ne možemo prihvatiti, iz razloga što je žalitelj u svojoj žalbi priložio veći broj Obavještenja o nabavci i dodjeli ugovora, te je nemoguće, da su svi postupci pretrpjeli značajne izmjene u odnosu na ugovorene. Žalitelj naglašava i to da smo se pismenim putem obratili Javnom poduzeću "Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka, sa zahtjevom za pristup informacijama koje se odnose na to koje osobe/inženjeri su bili imenovani u odnosu na osporavane ugovore i u kojem svojstvu (voditelja/odgovornog projektanta ili projektanta).

Ugovorni organ je iz nekog razloga, zanemario sve dokaze žalitelja i u svom izjašnjenju iznio činjenice koje nemaju nikakvo uporište u zakonu.

Navod ugovornog organa: „ *Prema ocjeni ugovornog organa žalbeni navodi su usmjereni isključivo na odugovlačenje postupka, čime se odgađa zaključivanje ugovora u predmetnom postupku, a čime se nanosi šteta kako ugovornom organu, tako i opštem interesu*" **je proizvoljan, neargumentiran i pravno neutemeljen, te je suprotan odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH.**

Žalitelj smatra da ovakvi navodi ugovornog organa imaju za cilj njegovu diskriminaciju te stvaranje pogrešne percepcije, kako ne raspolaže odgovarajućim znanjem o svojim pravima i obvezama u postupcima javne nabave.

Žalitelj na temelju svega naprijed navedenog smatra daje ugovorni organ trebao proglasiti nevažećom predmetnu ponudu i istu odbaciti iz daljnje procedure.

Ad3/Navod ugovornog organa:

Žalitelj osporava prihvatljivost ponude drugorangiranog ponuđača: GP RADIŠ d.o.o. I Sarajevo i GEOPROJEKT d.d. Split iz razloga što pravni akt o udruživanju u grupu ponuđača (konzorcij) ponuđača nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

U vezi ovog žalbenog navoda ugovorni organ ističe da je isti neosnovan iz slijedećih razloga:

U tenderskoj dokumentaciji tačka 15. propisano je:

Grupa ponuđača, nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u ovom otvorenom postupku dužna je dostaviti original ili ovjerenu kopiju pravnog akta o udruživanju u grupu (konzorcij) ponuđača radi učešća u postupku javne nabavke. Navedenim pravnim aktom mora biti defmisana:

- Predložena struktura rukovodstva,

- Doprinos svakog partnera u poslovanju zajedničke grupe(konzorcija),

- Imenovanje nosioca zajedničke ponude-vodećeg partnera (ovjeravaju ovlašteni potpisnici svakog od partnera),

- Da je ponuda pravno obavezujuća za sve partnere,

- Da će vodeći partner, u slučaju dodjele ugovora, u svojstvu glavnog izvođača biti odgovaran za međusobno usklađivanje radova, ovlašten za preuzimanje odgovornosti i primanje naloga za i u ime svakog partnera pojedinačno i svih partnera zajedno i da će se ukupno izvršenje ugovora uključujući plaćanje, obavljati isključivo sa vodećim partnerom,

- Da će svi partneri u grupi (konzorciju) zajedno ili pojedinačno biti odgovorni za dobro izvršenje ugovora u skladu sa uvjetima ugovora kao i

- Mjere, sankcije u okviru grupe (konzorcij-a) u slučaju greške ili povlačenja nekog partnera i odgovornost za osiguranje traženih naknada za štetu tim prouzrokovanu.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača: GP RADIŠ d.o.o. I. Sarajevo i GEOPROJEKT d.d. Split utvrđeno je da je na str. 4-7 dostavljen Ugovor o osnivanju konzorcijuma zaključen

11.11.2025.godine između RADIŠ d.o.o. I. Sarajevo (Vodeći partner grupe ponuđača/Glavni ponuđač i nositelj ponude) i
GEOPROJEKT d.d. Split (Član grupe ponuđača). Nadalje dostavljenim Ugovor o osnivanju konzorcijuma:
-u čl.3. tač.2(str 4 ponude) predložena je struktura rukovodstva na sljedeći: „Grupom ponuđača rukovode: Zamjenik direktora „RADIŠ d.o.o. Igor Dragutinović dipl.inž.građ. i predsjednik uprave GEOPROJEKT d.d. Mirko Smiljanić univ.spec.oec.
-u članu 5 (str. 5 ponude) utvrđen je doprinos svakog partnera u poslovanju zajedničke grupe (konzorcija) na način da je utvrđen doprinos svakog pojedinačnog člana grupe ponuđača u provođenju ugovora koji je predmet nabavke
„U skladu s prednje utvrđenim činjeničnim stanjem ugovorni organ je stava da je drugorangirani ponuđač GP: RADIŠ d.o.o. I. Sarajevo i GEOPROJEKT d.d. Split dostavio pravni akt o udruživanju u grupu ponuđača (konzorcij) ponuđača-Ugovor o osnivanju konzorcijuma zaključen 11.11.2025. godine koji je u skladu s zahtjevima tenderske dokumentacije. "

Odgovor Podnositelja žalbe/ Ad3:

U tenderskoj dokumentaciji pod točkom 15. je traženo da se Grupa ponuđača izjasni o doprinosu svakog pojedinačnog člana grupe ponuđača, zatim u strukturi cijene/usluge projektovanja, str. 19. tenderske dokumentacije, te u projektnom zadatku Prilog 3a str.20 do 31 tenderske dokumentacije, je izričito naveden obim poslova koji je previđen ovom tenderskom dokumentacijom. Grupa ponuđača je u Članu 5 na str.5 ponude navela:

Član 5
Doprinos svakog pojedinačnog člana grupe ponuđača:
„RADIS" d.o.o.
-organizovanje uspješnog provođenja Ugovora prema Ugovornom organu,
-korespodencija sa ugovornim organom
-podnošenje potrebne dokumentacije Ugovornom organu
-potpisivanje i ovjeravanje dokumentacije dostavljene Ugovornom Organu
2.GEOPROJEKT d.d. -učešće u provođenju i realizaciji Ugovora.

Grupa ponuđača se nije izjasnila koliko iznosi učešće svakog pojedinačnog člana grupe ponuđača (procentualno ili opisno), odnosno koji dio posla će raditi svaki član grupe ponuđača. Umjesto toga dato je paušalno izjašnjenje iz kojeg se ne može vidjeti koji dio ugovora će raditi koji član grupe ponuđača.

Dakle Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji izričito zahtijevao da se pravnim aktom definira: **„doprinos svakog partnera u poslovanju zajedničke grupe (konzorcija)".** Navod grupe ponuđača **/učešće u provođenju i realizaciji ugovora/** ne ispunjava suštinu postavljenog zahtjeva i ne može se prihvatiti iz slijedećih razloga:

-*Doprinos* podrazumijeva **konkretizaciju obaveza i resursa** svakog partnera (šta radi, koje resurse daje, koja je njegova uloga).