BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-312-5/26
Mostar: 02.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova: Ilije Ignjatića, kao predsjednika vijeća, Mirjane Antunović i Josipa Dragića, kao članova vijeća, postupajući po žalbi potencijalnog ponuditelja Regeneracija d.o.o. Velika Kladuša od 14.02.2026. godine, izjavljenoj na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave „Nabavka materijala za građevinsku operativu" Lot 4.: „Nabava poklopaca revizionih okana" ugovornog tijela KJKP „Rad" d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) na sjednici održanoj dana 02.04.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba potencijalnog ponuditelja Regeneracija d.o.o. Velika Kladuša od 14.02.2026. godine, izjavljena na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave „Nabavka materijala za građevinsku operativu" Lot 4.: „Nabava poklopaca revizionih okana" ugovornog tijela KJKP „Rad" d.o.o. Sarajevo, **i poništava se:**
   - Tenderska dokumentacija za Lot 4.: „Nabava poklopaca revizionih okana" zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 83-1-1-38-3-76/26 od 04.02.2026. godine.
2. Usvaja se zahtjev za povrat administrativne takse u iznosu od 50,00 KM koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo KJKP „Rad" d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je na Portalu javnih nabava dana 04.02.2026.god. objavilo Obavijest o javnoj nabavi „Nabavka materijala za građevinsku operativu" Lot 4.: „Nabava poklopaca revizionih okana" broj: 83-1-1-38-3-76/26.

Potencijalni ponuditelj Regeneracija d.o.o. Velika Kladuša (u daljnem tekstu: žalitelj) dana 14.02.2026.god. izjavio je žalbu na tendersku dokumentaciju koju je ugovorno tijelo sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 26.02.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave „Nabavka materijala za građevinsku operativu"- Lot 4 - Nabavka poklopaca revizionih okana
Ugovornog organa: Kantonalno javno komunalno preduzeće "RAD" d.o.o.
Broj obavještenja: 83-1-1-38-3-76/26 objavljeno 4.2.2026.godine i Ispravke objavljene dana 12.02.2026.g.
Procijenjena vrijednost za Lot 4- 72.650,00 KM bez uračunatog PDV-a
Žalba se izjavljuje blagovremeno, u zakonskom roku od dana objave tenderske dokumentacije na Portalu javnih nabavki zbog bitnih povreda ZJN BiH.
Žalba se izjavljuje na tendersku dokumentaciju za predmetni postupak javne nabavke, u dijelu koji se odnosi na Lot 4 - Nabavka poklopaca revizionih okana, kao i na druge odredbe tenderske dokumentacije koje utiču na zakonitost postupka, jednak tretman ponuđača i mogućnost pripreme tehnički prihvatljive ponude.
Dana 12.02.2026.g.objavljena je izmjenjena tenderska dokumentacija, te se u ovoj žalbi referišemo na izmjenjenu tendersku dokumentaciju i Specifikaciju za Lot 4 objavljenu kao prilog tenderske dokumentacije.
Napominjemo da smo postavili pitanje na portalu javnih nabavki u vezi sa pojašnjenjem uslova datih u TD, medutim do trenutka ulaganja žalbe nismo dobili odgovor, te sigurnosti radi, blagovremeno izjavljujemo žalbu.
Žalbeni navodi:

1. **Restriktivno definisana tehnička specifikacija**

Ugovorni organ je tehničku specifikaciju za Lot 4 definisao pozivom na standard BAS EN 124 / EN 124, uz istovremeno referenciranje konkretnih proizvoda proizvođača ACO sa dodatkom „ili ekvivalent".
Tehnički opisi u specifikaciji za Lot 4 isključivo pogoduju samo jednom ponuđaču, jer isključivo opisuju poklopce proizvođača Aco. Ne dozvoljavaju nuđenje poklopaca koji zadovoljavaju BAS EN 124 od svih drugih proizvođača.
Iako formalno postoji dodatak „ili ekvivalent", način na koji su tehnički zahtjevi definisani ne omogućava stvarnu ekvivalentnost, čime je povrijeđen član 54 stav (1) ZJN BiH, kojim je propisano da tehničke specifikacije moraju omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup svim ponuđačima.
Standard BAS EN 124 definiše klase opterećenja, sigurnosne i funkcionalne zahtjeve proizvoda, ali ne propisuje identične dimenzije, mase, konstrukcijske tipove zaključavanja niti estetske karakteristike. Uprkos tome, ugovorni organ je predmet nabavke definisao upravo kroz takve

konstrukcijske i kataloške parametre, umjesto kroz izvedbene ili funkcionalne zahtjeve, suprotno članu 54 stav (2) tačka b) Zakona.

Specifikacija je sastavni dio tenderske dokumentacije i sastavljena je iz tri pozicije:

R.br.	*Naziv robe/usluge*
1	Poklopac šahta za teški saobraćaj od livenog željeza EN-GJS-500-7 (nodularni liv) visine od 120 mm do 160 mm, svijetlog otvora fi 605 mm, sa okruglim samonivelirajućim ramom od livenog željeza za visinu ugradnje od 13 cm do 23 cm direktno u habajući sloj asfalta, sa uloškom protiv klaparanja debljine 10 mm postavljenog direktno u ram bez mogućnosti ispadanja, izrađen od sintetičkog elastomera, sa livenoželjeznim teleskopskim prstenom, klase nosivosti D400 (BAS EN 124), sa dva bezvijčana elementa za zaključavanje koji ne zahtijevaju održavanje i potpuno su sigurni od podizanja usljed saobraćaja, prema EN 1561, tipa ACO ili ekvivalent
2	ACO CityTop ONE S Fix100 poklope šahta bez ventilacionih otvora, ili ekvivalent, karakteristika: klasa opterećenja D400 (na šahtove centralnog kolektora fekalne kanalizacije). CityTop poklopac šahta klase D400 prema BAS EN 124-2:2016, svijetlog otvora 605 mm, građevinske visine 100 mm. Poklopac od nodularnog lijeva EN-GJS-500-7 okrugli sa uloškom protiv klaparanja, sa šarkom, sa dvije bezvijčane bravice, od visoko otporne plastike, za zaključavanje poklopca koje osiguravaju sigurnost saobraćaja. Sa okruglim ramom prečnika 780 mm. Boja: Crna Težina poklopca: cca 32 kg. Ukupna težina: cca 51 kg.

ACO CityTop Plus Ed. Pure Fix100 poklopca šahta sa ventilacionim otvorima ili ekvivalent karakteristika: klasa opterećenja D400, Promjer 605 mm (na šahtove centralnog kolektora oborinske kanalizacije). CityTop Edition Pure poklopac šahta klase D400 prema DIN EN 124, svijetlog otvora 605 mm, građevinske visine 110 mm, okrugli sa PEVVEPREN uloškom protiv klaparanja poklopac od daktilnog liva, dvije bezvijčane bravice za zaključavanje poklopca koje osiguravaju sigurnost saobraćaja. Sa otvorima za ventilaciju. Boja: NATUR. Težina oca. 60 kg.
Sporno je sljedeće:

1.Pozicija

Zahtjev da poklopac mora imati „dva bezvijčana elementa za zaključavanje koji ne zahtijevaju održavanje i potpuno su sigurni od podizanja usljed saobraćaja" predstavlja konstrukcijski opis tipičan za jednog proizvođača i eliminiše sve proizvođače koji imaju vijčani sistem zaključavanja. Standard EN 124 ne propisuje tip mehanizma zaključavanja, nego zahtijeva sigurnost, stabilnost i otpornost na opterećenje. Vijčani sistemi zaključavanja ostvaruju identičnu funkciju, pri čemu

omogućavaju dodatnu sigurnost kroz mogućnost dotezanja i veću otpornost na neovlašteno otuđenje.

Opisivanje mehanizma kroz konkretno rješenje, umjesto kroz funkcionalni zahtjev, predstavlja povredu člana 54 stav (9) ZJN BiH, kojim je zabranjeno upućivanje na određeni tip ili postupak koji pogoduje određenom proizvođaču, čak i kada je dodatak „ili ekvivalent" formalno naveden. Dodatno, formulacija „koji ne zahtijevaju održavanje" nije mjerljiv niti provjerljiv tehnički kriterij, čime se narušava zahtjev jasnoće i preciznosti tehničkih specifikacija iz člana 54 stav (1) Zakona.

2.Pozicija

U specifikaciji je eksplicitno naveden model proizvođača ACO („ACO CityTop ONE S Fix100") uz detaljan katalogški opis karakteristika.

Posebno restriktivan element predstavlja definisanje svijetlog otvora od 605 mm. Standard BAS EN 124 ne propisuje identičnu dimenziju svijetlog otvora, nego funkcionalnu kompatibilnost, nosivost i sigurnost proizvoda. Minimalno odstupanje od nekoliko milimetara, kakvo postoji kod proizvoda drugih proizvođača, ne utiče na funkcionalnost, stabilnost niti sigurnost, te se nalazi u okviru uobičajenih proizvodnih tolerancija. Postavljanjem fiksne dimenzije bez funkcionalnog opravdanja, ugovorni organ je predmet nabavke definisao kroz konstrukcijski, a ne funkcionalni parametar, suprotno članu 54 stav (2) tačka b) Zakona, koji preferira izvedbene i funkcionalne zahtjeve.

Sličan restriktivan pristup vidljiv je i kod zahtjeva za okruglim ramom prečnika 780 mm. Ova dimenzija nije normirana standardom EN 124 niti je nužna za sigurnu montažu i funkcionalnost proizvoda. Poklopci sa ramovima drugačijeg prečnika omogućavaju potpuno ekvivalentnu ugradnju, budući da se isti postavljaju na betonske rasteretne ploče i prstenove, čime se nosivost i stabilnost prenose na okolno tlo. Definisanje fiksne dimenzije, bez dokazive funkcionalne potrebe, predstavlja neopravdano ograničenje konkurencije i povredu člana 54 stav (1) Zakona.

Dalje, zahtjev da poklopac mora imati „dvije bezvijčane bravice od visoko otporne plastike" predstavlja opis konkretnog konstrukcijskog rješenja, a ne funkcionalnog zahtjeva sigurnosti. Standard EN 124 ne propisuje tip mehanizma zaključavanja, nego zahtijeva da poklopac bude stabilan i siguran u eksploataciji. Drugi proizvođači ostvaruju istu funkciju putem alternativnih mehanizama, poput elastičnih opruga ili kombinovanih sistema zadržavanja. Opisivanje konkretnog mehanizma, umjesto funkcionalnog efekta, predstavlja povredu člana 54 stav (9) Zakona.

Zahtjev za masom poklopca i ukupnom masom također nema normativno uporište u standardu BAS EN 124. Nosivost klase D400 dokazuje se ispitivanjem opterećenja, a ne apsolutnom masom proizvoda. Lakši ili teži proizvodi mogu jednako zadovoljiti sigurnosne i funkcionalne zahtjeve. Propisivanje približne mase kao tehničkog parametra nema funkcionalno opravdanje i predstavlja dodatni restriktivni element, suprotan načelu proporcionalnosti i članu 54 stav (1).

Konačno, zahtjev za bojom „crna" predstavlja isključivo estetski kriterij koji ne proizlazi iz standarda, ne utiče na nosivost, stabilnost niti sigurnost proizvoda, te kao takav ne može biti

tehnički opravdan uslov. Uvođenjem estetskog parametra kao obavezujuće karakteristike, ugovorni organ dodatno sužava tržište bez objektivnog razloga, čime se narušava konkurencija suprotno članu 54 stav (1) Zakona.

Kumulativno posmatrano, definisanje proizvođača, modela, dimenzija, konstrukcije, mase i estetskih karakteristika ne predstavlja funkcionalno definisanje predmeta nabavke, nego katalogško opisivanje konkretnog proizvoda, čime je povrijeđen član 54 stav (1), stav (2) i stav (9) Zakona o javnim nabavkama.

3.Pozicija

I kod ove stavke naveden je konkretan model proizvođača ACO („ACO CityTop Plus Ed. Pure Fix100"), uz katalogške karakteristike koje nisu propisane standardom EN 124.

Građevinska visina od 110 mm nije normirana standardom, niti utiče na ispunjenje osnovnih funkcionalnih zahtjeva. Proizvodi visine 100 mm u potpunosti zadovoljavaju nosivost D400, stabilnost i sigurnost u saobraćaju.

Razlika u visini nema funkcionalno opravdanje i predstavlja proizvođački konstruktivni izbor, čime je povrijeđen **član 54 stav (2) tačka b)** Zakona.

Zahtjevi za sistem zaključavanja, masu i boju „Natur" ponavljaju isti obrazac konstrukcijskog i estetskog opisivanja, suprotno svrsi tehničkih specifikacija.

Tehnička specifikacija propisuje različite građevinske visine za pozicije 2 i 3 (100 mm i 110 mm), iako se radi o konstrukcijski identičnim poklopcima čija je jedina razlika postojanje ventilacionih otvora. Ventilacioni otvori ne utiču na nosivost niti zahtijevaju drugačiju konstrukcijsku visinu, što dodatno potvrđuje da su zahtjevi oblikovani prema kataloškim karakteristikama konkretnog proizvođača, a ne prema funkcionalnim potrebama ugovornog organa.

U predmetnoj tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ je, uz referenciranje konkretnih proizvoda i modela, naveo dodatak „ili ekvivalent", čime je formalno omogućio nuđenje drugih proizvoda. Međutim, način na koji je tehnička specifikacija definisana otvara suštinsko pitanje stvarnog značenja i primjene pojma ekvivalentnosti.

Naime, iz tenderske dokumentacije nije jasno:

- koji tehnički parametri predstavljaju eliminatorne zahtjeve,
- koji su indikativni ili opisni,
- da li se ekvivalentnost ocjenjuje kroz funkcionalne performanse ili identične dimenzije,
- da li se prihvataju konstrukcijska odstupanja koja ne utiču na sigurnost i nosivost,
- na koji način će ugovorni organ vršiti ocjenu ekvivalentnosti ponuđenih proizvoda.

Takva nejasnoća onemogućava ponuđače da pripreme ponude na stvarno konkurentskoj osnovi, jer ne postoji jasan kriterij po kojem se ocjenjuje prihvatljivost ekvivalentnih rješenja.

Upravo zbog toga član 54 stav (3) Zakona o javnim nabavkama izričito propisuje da ugovorni organ ne smije odbiti ponudu ako ponuđač dokaže da ponuđeno rješenje u jednakoj mjeri odgovara tehničkim specifikacijama, dok stav (10) istog člana nalaže da kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti moraju biti navedeni u opisu predmeta nabavke.

U konkretnom slučaju, takvi kriteriji nisu definisani.
Nije jasno da li se ekvivalentnost dokazuje npr:
- certifikatom o usklađenosti sa BAS EN 124,
- izvještajem o ispitivanju nosivosti,
- tehničkim dosijeom proizvođača,
- ili identičnošću dimenzija i konstrukcije.

Time je ponuđačima uskraćena mogućnost razumijevanja stvarnog obima zahtjeva, što predstavlja povredu člana 54 stav (1) Zakona, jer tehnička specifikacija mora omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

Žalilac ne osporava pravo ugovornog organa da definiše tehničke zahtjeve, niti osporava primjenu standarda BAS EN 124. Međutim, osporava način na koji je pojam „ekvivalent" primijenjen, budući da nisu definisani kriteriji ocjene ekvivalentnosti, niti je jasno koji parametri predstavljaju eliminatorne zahtjeve, čime je onemogućena priprema ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, suprotno članu 54 stav (1), stav (3) i stav (10) Zakona o javnim nabavkama.

Dodatni problem je što obrazac specifikacije ne sadrži kolonu niti predviđeno mjesto za navođenje proizvođača, modela ili tipa proizvoda koji se nudi kao ekvivalent, niti omogućava unošenje tehničkog opisa ponuđenog rješenja.

U takvim okolnostima ponuđači nisu u mogućnosti jasno iskazati odstupanja, tehničke karakteristike niti dokazati usklađenost svojih proizvoda sa zahtijevanim standardom, bez rizika formalne neprihvatljivosti ponude, imajući u vidu da tenderska dokumentacija ne dozvoljava izmjene ili dopune obrazaca.

Navedeno predstavlja povredu člana 54 stav (10) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti moraju biti navedeni u opisu predmeta nabavke, kao i povredu načela transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača iz člana 3 Zakona.

Slijedom navedenog, očigledno je da mogućnost nuđenja „ekvivalentnog proizvoda" ostaje isključivo formalna, ali ne i stvarno provediva u postupku javne nabavke, čime je ponuđačima onemogućeno učešće na stvarno konkurentskoj osnovi.

II. Garantni rok

U općem dijelu tenderske dokumentacije na strani 9. zahtijeva se izjava ponuđača o garanciji na ponuđene proizvode u trajanju od minimalno 36 mjeseci za Lot 4, Lot 5 i Lot 6.

Međutim, u izmijenjenoj tehničkoj specifikaciji za Lot 4 propisan je garantni rok od 60 mjeseci.

Navedena izmjena nije reflektovana u tekstualnom dijelu tenderske dokumentacije, niti u obrascima koje ponuđači popunjavaju, čime je dokumentacija postala međusobno neusklađena i pravno nejasna. Ponuđači nisu u mogućnosti utvrditi koji garantni rok predstavlja obavezujući uslov, što ih dovodi u pravnu nesigurnost prilikom pripreme ponude.

Takva neusklađenost suprotna je načelu transparentnosti i pravne sigurnosti iz člana 3 Zakona o javnim nabavkama BiH, jer tenderska dokumentacija mora biti jasna, precizna i međusobno usklađena, kako bi svi ponuđači imali jednake informacije o uslovima učešća.

Pored normativne neusklađenosti, sporan je i sam zahtjev garantnog roka od 60 mjeseci, koji nije proporcionalan predmetu nabavke.

Naime, garantni rok predstavlja komercijalni uslov koji mora biti objektivno opravdan prirodom robe i stvarnim potrebama ugovornog organa. U konkretnom slučaju radi se o proizvodima čije se tehničke performanse i sigurnost dokazuju usklađenošću sa standardom BAS EN 124, kroz ispitivanja nosivosti, stabilnosti i trajnosti materijala.

Standard ne propisuje garantni rok kao tehnički kriterij, niti garantni rok predstavlja dokaz funkcionalne usklađenosti proizvoda. Produženje garancije sa 36 na 60 mjeseci ne utiče na tehničke performanse proizvoda, nego isključivo na komercijalne uslove proizvođača i dobavljača.

Postavljanjem produženog garantnog roka bez jasnog tehničkog ili funkcionalnog obrazloženja, nego izmjenom tenderske dokumentacije bez ikakvog obrazloženja, ugovorni organ uvodi dodatni ograničavajući uslov koji može suziti konkurenciju, naročito u kombinaciji sa restriktivno definisanom tehničkom specifikacijom.

Time se narušava načelo proporcionalnosti, koje proizlazi iz člana 3 Zakona o javnim nabavkama, jer uslovi nabavke moraju biti razmjerni predmetu i ne smiju neopravdano ograničavati tržište.

Slijedom navedenog, zahtjev garantnog roka od 60 mjeseci, posmatran i samostalno i kumulativno sa tehničkim zahtjevima, predstavlja nesrazmjeran i nedovoljno obrazložen uslov, dok istovremena neusklađenost sa općim dijelom tenderske dokumentacije dodatno čini dokumentaciju pravno nejasnom i nepouzdanom za pripremu ponuda.

III. Pogrešna pouka o pravnom lijeku

U tenderskoj dokumentaciji navedeno je da rok za izjavu žalbe teče od dana preuzimanja TD, iako član 101 Zakona o javnim nabavkama propisuje da rok za žalbu na tendersku dokumentaciju teče od dana objave dokumentacije na Portalu javnih nabavki.

Davanjem pogrešne pouke ugovorni organ je povrijedio načelo transparentnosti i pravne sigurnosti, te doveo ponuđače u zabludu u pogledu ostvarivanja prava na pravnu zaštitu, te je postupio suprotno članu 53. st.(1) ZJN BiH.

IV. Tehnička i profesionalna sposobnost - povreda člana 48 Zakona

Tenderskom dokumentacijom zahtijeva se:

"***Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48. - 49. Zakona o javnim nabavkama:***

*Što se tiče **tehničke i profesionalne sposobnosti**, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:*

*- Da ponuđač u posljedne tri godine (3) dana ima uspješno iskustvo **na isporuci ostalih građevinskih materijala istih ili sličnih za koje dostavlja najmanje jednu potvrdu o uspješno isporučenim istim ili sličnim robama, čija je zbirna vrijednost srazmjerna procijenjenoj vrijednosti za pojedinačni LOT;** popis izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom za period ne duži od tri (3) godine, ili od datuma*

registracije odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom manje od tri (3) godine.
- Da ponuđač ispunjava uslove iz člana 49., stav (1), tačka e.) i f.) Zakona o javnim nabavkama."
Dakle, ponuđač mora posjedovati traženo iskustvo u posljednje tri godine, međutim tenderskom dokumentacijom nije precizirano na koji način se utvrđuje referentni trogodišnji period — odnosno da li se isti računa od dana objave tenderske dokumentacije, od dana predaje ponude ili prema zaključenim finansijskim godinama. Takva neodređenost je suprotna članu 48 stav (2) ZJN BiH, koji zahtijeva jasno definisane i objektivne kriterije tehničke i profesionalne sposobnosti, te ostavlja prostor proizvoljnom tumačenju i nejednakom tretmanu ponuđača.
Smatramo da su, usljed svih prethodno iznesenih žalbenih navoda, način postupanja i utvrđeni propusti ugovornog organa doveli do narušavanja i faktičkog onemogućavanja pravične tržišne konkurencije. Predlažemo da ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100 stav (3) ZJN BiH:
- utvrdi da je žalba osnovana, uvaži navode iz žalbe, te ispravi tendersku dokumentaciju na način da je uskladi sa odredbama Zakona i podzakonskim aktima, i tako izmjenjenu tendersku dokumentaciju objavi na Portalu javnih nabavki,
- Žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka i to troškove administrativne takse, i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u visini dostavljene uplatnice uz ovu žalbu - 1.200,00 KM.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, te da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji u cjelosti kao osnovanu zbog gore navedenih razloga te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, sa jasnim uputama kako da postupi, te u svakom slučaju žaliocu nadoknadi troškove žalbenog postupka, i to troškove administrativne takse, i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u visini dostavljene uplatnice uz ovu žalbu - 1.200,00 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe sljedeće: U nastavku Vam dostavljamo izjašnjenje na žalbu ponuđača REGENERACIJA d.o.o. Velika Kladuša koja je podnesena na tendersku dokumentaciju za nabavku materijala za građevinsku operativu - LOT 4 (Nabavka poklopca revizionog okna), objavljenu putem Obavještenja o nabavci broj: 83-1-1-38-3-76/26 od dana 04.02.2026. godine.
Također, u prilogu Vam dostavljamo kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama BIH ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24).
Žalitelj u svojoj žalbi navodi da izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju za predmetni postupak javne nabavke, u dijelu koji se odnosi na LOT 4 - Nabavka poklopca revizionog okna, kao i na druge odredbe tenderske dokumentacije koje utiču na zakonitost postupka, jednak tretman ponuđača i mogućnost pripreme tehnički prihvatljive ponude. Žalitelj navodi da je dana

12.02.2026. godine objavljena izmijenjena tenderska dokumentacija, te da se u žalbi refehše na izmijenjenu tendersku dokumentaciju i specifikaciju za LOT 4, objavljenu kao prilog tenderske dokumentacije. Nadalje, navodi da je Ugovorni organ tehničku specifikaciju za LOT 4 definisao pozivom na standard BAS EN 124/ EN 124, uz istovremeno referenciranje konkretnih proizvoda proizvođača ACO sa dodatkom „ili ekvivalent", te da tehnički opisi u specifikaciji isključivo pogoduju samo jednom ponuđaču, jer isključivo opisuju poklopce proizvođača ACO, iako formalno postoji dodatak „ili ekvivalent" način na koji su tehnički zahtjevi definisani ne omogućava stvarnu ekvivalentnost, čime je povhjeđen član 54. stav (1) ZJN BiH, kojim je propisano da tehhničke specifikacije moraju omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup svim ponuđačima. Također ističe da za poziciju br. 1 opisivanje mehanizma kroz konkretno rješenje, umjesto kroz funkcionalni zahtjev, predstavlja povredu člana 54. stav (9) ZJN BiH, kojim je zabranjeno upućivanje na određeni tip ili postupak koji pogoduje određenom proizvođaču, čak i kada je dodatak „ili ekvivalent" formalno naveden, kao i da formulacija „koji ne zahtijevaju održavanje „ nije mjerljiv niti povjerljiv tehnički khterij, čime se narušava zahtjev jasnoće i preciznosti tehničkih specifikacija iz člana 54. stav (1) Zakona. Za poziciju br. 2 navodi da je u specifikaciji eksplicitno naveden model proizvođača ACO uz detaljan kataloški opis karakteristika, gdje kumulativno posmatrano, definisanje proizvođača, modela, dimenzija, konstrukcije, mase i estetskih karakteristika ne predstavlja funkcionalno definisanje predmeta nabavke, nego kataloško opisivanje konkretnog proizvoda, čime je povhjeđen član 54. stav (1), stav (2) i stav (9) Zakona o javnim nabavkama. Za poziciju br. 3 također je naveden konkretan model proizvođača ACO, uz kataloške karakteristike koje nisu propisane standardom EN 124, kao i da razlika u visini nema funkcionalno opravdanje i predstavlja proizvođački konstruktivni izbor, čime je povrijeđen član 54. stav (2) tačka b) Zakona. Zahtjevi za sistem zaključavanja, masu i boju „Natur ponavljaju isti obrazac konstrukcijskog i estetskog opisivanja, suprotno svrsi tehničkih specifikacija. Žalitelj ističe da u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ je, referenciranje konkretnih proizvoda i modela, naveo dodatak „ili ekvivalent", čime je formalno omogućio nuđenje drugih proizvoda, te da način na koji je tehnička specifikacija definisana otvara suštinsko pitanje stvarnog značenja i primjene pojma ekvivalentnosti. Žalitelj smatra da takva nejasnoća onemogućava ponuđače da phpreme ponude na stvarno konkurentnoj osnovi, jer ne postoji jasan kriterij po kojem se ocjenjuje prihvatljivost ekvivalentnih rješenja, te navodi da nije jasno da li se ekvivalentnost dokazuje npr, certifikatom o usklađenosti sa BAS EN 124, izvještajem o ispitivanju nosivosti, tehničkim dosijeom proizvođača ili identičnošću dimenzija i konstrukcije. Također žalitelj navodi da u općem dijelu tenderske dokumentacije, na stranici 9 zahtjeva se izjava ponuđača o garanciji na ponuđene proizvode u trajanju od minimalno 36 mjeseci za LOT 4, LOT 5 i LOT 6, dok je u izmijenjenoj tehničkoj specifikaciji za LOT 4 propisan garantni rok od 60 mjeseci, te ističe da takva neusklađenost je suprotna načelu transparentnosti i pravne sigurnosti iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, jertenderska dokumentacija mora biti jasna, precizna i međusobno usklađena, kako bi svi ponuđači imali jednake informacije o uslovima učešća. Shodno navedenom, žalitelj smatra da zahtjev

garantnog roka od 60 mjeseci, posmatran i samostalno i kumulativno sa tehničkim zahtjevima, predstavlja nesrazmjeran i nedovoljno obrazložen uslov, dok istovremena neusklađenost sa općim dijelom tenderske dokumentacije dodatno čini dokumentaciju pravno nejasnom i nepouzdanom za pripremu ponuda. Također, žalitelj navodi da rok za izjavu žalbe teče od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, te da davanjem pogrešne pouke Ugovorni organ je povrijedio načelo transparentnosti i pravne sigurnosti, te doveo ponuđače u zabludu u pogledu ostvarivanja prava na pravnu zaštitu, te je postupio suprotno članu 53. stav (1) ZJN BiH. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, žalitelj navodi da tenderskom dokumentacijom nije precizirano na koji način se utvrđuje referentni trogodišnji period, odnosno da li se isti računa od dana objave tenderske dokumentacije, od dana predaje ponude ili prema zaključenim finansijskim godinama. Naposlijetku, žalitelj smatra da, usljed svih prethodno iznesenih žalbenih navoda, način postupanja i utvrđeni propusti Ugovornog organa su doveli do narušavanja i faktičkog onemogućavanja pravične tržišne konkurencije. Shodno svemu navedenom žalitelj predlaže da Ugovorni organ ukoliko ne usvoji žalbu istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, kao i da u svakom slučaju se nadoknade žaliocu troškovi žalbenog postupka i to troškove administrativne takse i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u visini dostavljene uplatnice uz ovu žalbu.

Odbijaju se svi žalbeni navodi kao paušalni, neosnovani iz sljedećih razloga:

1.Što se tiče prvog žalbenog navoda koji se odnosni na tehničku specifikaciju, Ugovorni organ je postupio isključivo u skladu sa članom 54. stav (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, a ne na način kako to žalitelj želi prikazati - da je tehnička specfikacija diskriminirajuća i da ne omogućava jednak tretman svim ponuđačima.

Član 54.

(Tehničke specifikacije)

(2) Tehničke specifikacije, uz poštovanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se:

a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su uspostavila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu svaka uputa mora biti označena riječima „ili ekvivalent".

Ugovorni organ, kao prilog i dokaz svojim tvrdnjama dostavlja sklopljeni Ugovor II za radove: održavanje puteva u nadležnosti Direkcije za puteve Kantona Sarajevo sklopljen obostranim potpisivanjem dana 10.11.2025. godine gdje Ugovorni organ nastupa kao ponuđač i iz kojeg se

može vidjeti da Investitor (Direkcija za puteve Kantona Sarajevo) zahtijeva ugradnju traženih revizionih okana - po tehničkim specifikacijama koje su raspisane.
Iz navedenog se može zaključiti da Ugovorni organ ima sklopljen obligacionu odnos za održavanje puteva u Kantonu Sarajevo sa jasno definisanim zahtjevima i obavezama od strane Investitora. Svako propuštanje ispunjenja ugovorenih obaveza dovelo bi Ugovorni organ u nezavidnu situaciju i nemogućnost ispunjenja ugovorenih obaveza, čime bi bio narušen javni interes, a Ugovorni organ bio doveden u nepovoljniji položaj, kako finansijski tako i profesionalno, što bi se odrazilo raskidom ugovora. U takvom slučaju, za Ugovorni organ bi nastale nesagledive posljedice.
DOKAZ: Ugovor II broj: 5317/25 od 10.11.2025. godine, tačka 5.16.3. (kopija)
Također, Ugovorni organ ujedno nastupa i kao ponuđač za održavanje cesta u Kantonu Sarajevo i ima obaveze izvršenja sklopljenih ugovora i traženih zahtjeva od strane investitora.
Nadalje, u skladu sa predmjerom za rehabilitaciju ulice u opštini Novi Grad i u skladu sa tehničkom specifikacijom (R.br. 45 i 46) definisan je opis traženih stavki koje je Ugovorni organ označio sa riječima „ili ekvivalent" u tehničkim specifikacijama.
DOKAZ: Opis stavke - redni br. 45 i 46
Ističemo da žalitelj konstantno pokušava onemogućiti Ugovornom organu provođenje predmetne nabavke, jer je kao raniji dobavljač isporučivao predmetnu robu za koju je Ugovorni organ imao niz reklamacija i primjedbi. Shodno navedenom dostavljamo Vam dokaze u vidu e-mail komunikacije koja za predmet ima reklamaciju postavljenih šahtova od strane žalitelja, komunikaciju/razgovor preko Viber aplikacije također vezan za reklamaciju ugrađenih poklopaca, kao i Zapisnik sa sastanka kod Investitora (Direkcije za puteve Kantona Sarajevo), gdje se može vidjeti da je predmet reklamacije - „predmetna nabavka", odnosno neadekvatno izvedeni šahtovi od strane žalitelja.
DOKAZ: E-mail komunikacija i Zapisnik sa sastanka

2. Što se tiče drugog žalbenog navoda, obzirom da i Investitor (Direkcija za puteve Kantona Sarajevo) i Ugovorni organ troše javna sredstva, te da bi Ugovorni organ izbjegao situacije neusklađenosti i nesrazmjernosti, predvidio je garantni rok od 60 mjeseci, obzirom da se radi o izuzetno složenom i značajnom infrastrukturnom ulaganju u ceste Kantona Sarajevo. Shodno navedenom, Ugovorni organ ni sa čim nije ograničio tržište, kao i da isto dodatno ne predstavlja dokumentaciju pravno nejasnom i nepouzdanom za pripremu ponuda. Ugovorni organ smatra da su svim potencijalnim ponuđačima pružene jednake informacije, postupajući u skladu sa opštim principima propisanim u odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH - transparentno, jednako i nediskriminirajuće postupanje.

3.Što se tiče trećeg žalbenog navoda, radi se o tehničkoj grešci koja bitno ne utiče na pripremu ponuda obzirom da je naveden ispravno član 101. ZJN koji se odnosi na rokove izjavljivanja žalbe Ugovornom organu i da je navedena tehnička greška se desila u samom kucanju tenderske

dokumentacije. Također ističemo, ukoliko je žalitelj imao neke nedoumice i nejasnoće mogao je tražiti pojašnjenje navedene tačke tenderske dokumentacije, u skladu sa članom 56. stav (1) ZJN BiH, **što je žalitelj propustio učiniti.**

4.Što se tiče četvrtog žalbenog navoda, a koji se odnosi na član 48. i član 49. ZJN - tehnička i profesionalna sposobnost, u tenderskoj dokumentaciji je navedeno: „ da ponuđač u posljednje tri (3) godine ima uspješno iskustvo na isporuci Ugovorni organ ističe da je postupio u skladu sa članom 49. tačka a) Zakona. Također, ukoliko je žalitelj imao nedoumica ili nejasnoća na koje posljednje tri (3) godine se odnosi mogao je tražiti pojašnjenje navedene tačke tenderske dokumentacije, u skladu sa članom 56. stav (1) ZJN BiH, **stoje žalitelj propustio učiniti.**
Shodno svemu navedenom, Ugovorni organ žalbene navode žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj je uz izjavljenu žalbu dostavio dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu propisanim članom 108. Zakona o javnim nabavkama BiH, na osnovu kojeg se može nesumnjivo utvrditi da je transakcija izvršena.
Naposlijetku Ugovorni organ ističe kako niti u jednom postupku javne nabavke nije postupao diskriminatorno. Naprotiv, Ugovorni organ posebno ističe da je njegovo postupanje u ovoj, ali i svakoj drugoj predmetnoj nabavci, u skladu sa opštim principima propisanim u odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH - transparentno, jednako i nediskriminirajuće postupanje, obezbjeđuje pravednu i aktivnu konkurenciju.
Iz svega navedenog se može zaključiti da je Ugovorni organ postupio u skladu sa relevantnim pravnim propisima. Budući da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe ali neosnovana, proslijeđujemo je Uredu za razmatranje žalbi, a sve u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24).

Sukladno članku 94. stavak 3. ZJN žalitelj je dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi sljedeće: Žalitelj ostaje u cijelosti pri svim žalbenim navodima te daje sljedeće očitovanje na izjašnjenje ugovornog organa.

1. **U vezi prvog žalbenog navoda - tehnička specifikacija**

Ugovorni organ navodi da je tehnička specifikacija definisana u skladu sa članom 54 stav (2) Zakona o javnim nabavkama, jer se predmet nabavke poziva na standard BAS EN 124.
Žalitelj ne osporava pravo ugovornog organa da predmet nabavke definiše pozivanjem na standard, već osporava način na koji je tehnička specifikacija konkretno definisana.
Naime, tehnička specifikacija za LOT 4 sadrži detaljan kataloški opis konkretnih proizvoda proizvođača ACO, uključujući dimenzione, konstrukcijske i estetske karakteristike koje nisu normativno propisane standardom BAS EN 124. Time predmet nabavke nije definisan kroz funkcionalne zahtjeve standarda, nego kroz konstrukcijska rješenja i karakteristike konkretnog proizvoda.

Takav pristup je suprotan članu 54 stav (1) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da tehničke specifikacije moraju omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup svim ponuđačima, kao i članu 54 stav (9) Zakona, kojim je zabranjeno definisanje predmeta nabavke na način koji pogoduje određenom proizvođaču.

Dodatno, tenderska dokumentacija koristi formulaciju „ili ekvivalent", ali ne definiše šta se u konkretnom slučaju smatra ekvivalentnim proizvodom niti kriterije na osnovu kojih će se ocjenjivati ekvivalentnost ponuđenih proizvoda.

Član 54 stav (10) Zakona izričito propisuje da kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti moraju biti navedeni u opisu predmeta nabavke. U predmetnoj tenderskoi dokumentaciji takvi kriteriji nisu definisani.

Istovremeno, potpuno je nejasno na koji način ponuđač treba ponuditi ekvivalentan proizvod. Obrazac tehničke specifikacije predvida samo upis jedinične i ukupne cijene, bez prostora u kojem bi ponuđač naveo proizvođača, tip proizvoda i tehničke karakteristike ponuđenog ekvivalenta.

U takvoj situaciji ponuđač objektivno ne može jasno predstaviti ekvivalentan proizvod niti dokazati njegovu usklađenost sa tehničkim zahtjevima. Po objavljenom obrascu, izgleda da ponuđač treba ponuditi samo cijenu, pa da se pitanje ekvivalentnosti proizvoda utvrđuje tek nakon donošenja odluke o dodjeli ugovora, mada bi to bilo suprotno osnovnim pravilima transparentnosti, jednakog tretmana ponuđača i pravilima postupka.

Zbog toga tehnička specifikacija ne omogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

2.U vezi drugog žalbenog navoda - garantni rok

Ugovorni organ navodi da garantni rok od 60 mjeseci nije nesrazmjeran s obzirom na značaj infrastrukturnog ulaganja.

U općem dijelu tenderske dokumentacije zahtijeva se izjava ponuđača o garanciji od minimalno 36 mjeseci za LOT 4, LOT 5 i LOT 6, dok je u izmijenjenoj tehničkoj specifikaciji za LOT 4 propisan garantni rok od 60 mjeseci.

Takva neusklađenost dovodi ponuđače u pravnu i tehničku neizvjesnost u pogledu obavezujućeg uslova i predstavlja povredu načela transparentnosti iz člana 3 Zakona o javnim nabavkama, jer tenderska dokumentacija mora biti jasna, precizna i međusobno usklađena.

Dodatno, dati standard ne propisuje garantni rok kao tehnički kriterij, niti garantni rok predstavlja dokaz funkcionalne usklađenosti proizvoda. Produženje garancije sa 36 na 60 mjeseci ne utiče na tehničke performanse proizvoda, nego isključivo na komercijalne uslove proizvođača i dobavljača.

Postavljanjem produženog garantnog roka bez jasnog tehničkog ili funkcionalnog obrazloženja, nego izmjenom tenderske dokumentacije bez ikakvog obrazloženja, ugovorni organ uvodi dodatni ograničavajući uslov koji može suziti konkurenciju, naročito u kombinaciji sa restriktivno definisanom tehničkom specifikacijom.

3.U vezi trećeg žalbenog navoda - pogrešna pouka o pravnom lijeku

Ugovorni organ navodi da se radi o tehničkoj grešci koja nije uticala na pripremu ponude. Međutim, član 53 stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisuje:

„Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona ipodzakonskim aktima."

Pogrešan navod o pravnom lijeku predstavlja upravo primjer situacije u kojoj tenderska dokumentacija nije pripremljena u skladu sa Zakonom.

U tenderskoj dokumentaciji je navedeno da rok za žalbu teče od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, iako Zakon jasno propisuje da rok teče od dana objave dokumentacije na Portalu javnih nabavki. Takva pogrešna pouka dovodi ponuđače u pravnu nesigurnost u pogledu ostvarivanja prava na pravnu zaštitu.

Navod ugovornog organa da su ponuđači mogli tražiti pojašnjenja putem portala javnih nabavki (čime ni ne spori da je napravio grešku) ne može otkloniti ovu povredu. Postupak pitanja i odgovora služi za dodatna pojašnjenja, a ne za ispravljanje grešaka ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji.

U ovom postupku jesu postavljena pitanja na portalu javnih nabavki - i ne, još nisu odgovorena.

Mogućnost traženja pojašnjenja tenderske dokumentacije putem portala javnih nabavki ne može se tumačiti kao ograničenje prava ponuđača na podnošenje žalbe, niti kao obaveza ponuđača da eventualne nezakonitosti u tenderskoj dokumentaciji osporava isključivo putem postavljanja pitanja na Portalu javnih nabavki.

4.U vezi četvrtog žalbenog navoda - tehnička i profesionalna sposobnost

U vezi četvrtog žalbenog navoda - tehnička i profesionalna sposobnost, ugovorni organ navodi da je postupio u skladu sa članom 49 Zakona i da je žalitelj imao mogućnost tražiti pojašnjenje putem portala javnih nabavki. Međutim, tenderskom dokumentacijom nije jasno definisano od kojeg momenta se računa referentni period od tri godine, odnosno da li se isti računa od dana objave tenderske dokumentacije, od dana predaje ponude ili prema zaključenim fmansijskim godinama.

Takva nepreciznost dovodi ponuđače u pravnu nesigurnost u pogledu ispunjavanja kvalifikacionog uslova i nije u skladu sa obavezom ugovornog organa da pripremi jasnu i nedvosmislenu tendersku dokumentaciju koja omogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, kako je propisano članom 53 stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH.

U situaciji kada referentni period nije jasno definisan, ponuđači objektivno ne mogu utvrditi koje ugovore mogu prijaviti kao relevantne reference.

Slijedom navedenog, postavlja se pitanje na koji način je ugovorni organ uopšte namjeravao izvršiti ocjenu ponuda u ovom segmentu, odnosno prema kojem tačnom referentnom vremenskom okviru bi ocjenjivao ispunjenost ovog kvalifikacionog uslova?

Činjenica da žalitelj nije koristio institut pitanja i pojašnjenja po ovom konkretnom pitanju, ne može se smatrati osnovom za osporavanje njegovog prava na žalbu niti za umanjenje osnovanosti žalbenih navoda.

5.U vezi navoda ugovornog organa o ranijim ugovorima

U izjašnjenju ugovornog organa navode se tvrdnje o navodnim reklamacijama na robu koju je žalitelj ranije isporučivao.

Navodi ugovornog organa kojima se pokušava problematizirati raniji poslovni odnos sa žaliteljem nisu relevantni za predmet ovog postupka pravne zaštite, jer se zakonitost tenderske dokumentacije ocjenjuje isključivo u odnosu na odredbe Zakona o javnim nabavkama, a ne na osnovu subjektivnih ocjena ili navoda o ranijim ugovornim odnosima između ugovornog organa i pojedinog ponuđača. **Iznošenje takvih navoda predstavlja pokušaj diskreditiranja žaiitelja i skretanja pažnje sa suštine žalbenih navoda koji se odnose na zakonitost tenderske dokumentacije.**

Predmet ovog postupka nije ocjena ranijih poslovnih odnosa između ugovornog organa i žaiitelja, već utvrđivanje da li je tenderska dokumentacija pripremljena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Iako navodi ugovornog organa o ranijim ugovornim odnosima sa žaliteljem nisu predmet ovog žalbenog postupka, žalitelj smatra potrebnim istaći da je na svaku eventualnu pisanu ili usmenu reklamaciju u vezi sa prethodnim ugovorima uredno reagovao i odazivao se na sastanke sa investitorom, uključujući Direkciju za puteve Kantona Sarajevo. Tom prilikom je utvrđeno da su određeni problemi nastali usljed nepravilne ugradnje poklopaca, a ne zbog kvaliteta same robe.

Žalitelj je, i pored toga, radi očuvanja korektnog poslovnog odnosa i bez priznanja odgovornosti, povukao dio poklopaca sa skladišta ugovornog organa o vlastitom trošku, iako je naknadno utvrđeno da su isti bili tehnički ispravni.

Također ističemo da se isti proizvodi u značajnim količinama isporučuju na brojnim infrastrukturnim projektima u Bosni i Hercegovini, uključujući projekte finansirane od strane međunarodnih finansijskih institucija kao što su EBRD i EIB, pri čemu nikada nisu zabilježene reklamacije na kvalitet proizvoda. Predmetni proizvodi posjeduju certifikate o stalnosti svojstava izdate od akreditiranog certifikacijskog tijela, kao i rješenje o nostrifikaciji Federalnog ministarstva prostornog uređenja, što potvrđuje njihovu usklađenost sa važećim propisima za ugradnju i korištenje građevinskih proizvoda u Federaciji BiH.

Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, žalitelj smatra da izjašnjenje ugovornog organa nije osporilo suštinske žalbene navode koji se odnose na način definisanja tehničke specifikacije, nepostojanje kriterija ekvivalentnosti proizvoda, neusklađenost pojedinih dijelova tenderske dokumentacije sa ZJN, kao ni pogrešnu pouku o pravnom lijeku.

Posmatrano u cjelini, tenderska dokumentacija ne omogućava ponuđačima pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, kako to zahtijeva član 53 stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, niti osigurava jednak i nediskriminirajući pristup svim ponuđačima u smislu člana 54 stav (1) Zakona, čime su dovedeni u pitanje i osnovni principi javnih nabavki iz člana 3 Zakona.

Slijedom navedenog, žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu u cjelosti i postupi u skladu sa žalbenim zahtjevom iz žalbe.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Pobijajući zakonitost tenderske dokumentacije i to Lot 4. predmetne nabave, žalitelj ističe da je ugovorno tijelo tehničku specifikaciju propisalo pozivom na standard BAS EN 124 uz istovremeno referenciranje konkretnih proizvoda proizvođača ACO s dodatkom „ili ekvivalent", te time tehnički opisi isključivo pogoduju samo jednom ponuditelju jer isključivo opisuju poklopce proizvođača ACO, a ne dozvoljavaju nuđenje poklopaca koji zadovoljavaju BAS EN 124 od svih drugih proizvođača.
Specifikacija je sastavni dio tenderske dokumentacije i sastavljena je iz tri pozicije:
Stavka 1:
Poklopac šahta za teški saobraćaj od livenog željeza EN-GJS-500-7 (nodularni liv) visine od 120 mm do 160 mm, svijetlog otvora fi 605 mm, sa okruglim samonivelirajućim ramom od livenog željeza za visinu ugradnje od 13 cm do 23 cm direktno u habajući sloj asfalta, sa uloškom protiv klaparanja debljine 10 mm postavljenog direktno u ram bez mogućnosti ispadanja, izrađen od sintetičkog elastomera, sa livenoželjeznim teleskopskim prstenom, klase nosivosti D400 (BAS EN 124), sa dva bezvijčana elementa za zaključavanje koji ne zahtijevaju održavanje i potpuno su sigurni od podizanja usljed saobraćaja, prema EN 1561, tipa ACO ili ekvivalent
Stavka 2:
ACO CityTop ONE S Fix100 poklope šahta bez ventilacionih otvora, ili ekvivalent, karakteristika: klasa opterećenja D400 (na šahtove centralnog kolektora fekalne kanalizacije). CityTop poklopac šahta klase D400 prema BAS EN 124-2:2016, svijetlog otvora 605 mm, građevinske visine 100 mm.
Poklopac od nodularnog lijeva EN-GJS-500-7 okrugli sa uloškom protiv klaparanja, sa šarkom, sa dvije bezvijčane bravice, od visoko otporne plastike, za zaključavanje poklopca koje osiguravaju sigurnost saobraćaja. Sa okruglim ramom prečnika 780 mm. Boja: Crna Težina poklopca: cca 32 kg. Ukupna težina: cca 51 kg.
Stavka 3:
ACO CityTop Plus Ed. Pure Fix100 poklopca šahta sa ventilacionim otvorima ili ekvivalent karakteristika: klasa opterećenja D400, Promjer 605 mm (na šahtove centralnog kolektora

oborinske kanalizacije). CityTop Edition Pure poklopac šahta klase D400 prema DIN EN 124, svijetlog otvora 605 mm, građevinske visine 110 mm, okrugli sa PEVVEPREN uloškom protiv klaparanja poklopac od daktilnog liva, dvije bezvijčane bravice za zaključavanje poklopca koje osiguravaju sigurnost saobraćaja. Sa otvorima za ventilaciju. Boja: NATUR. Težina oca. 60 kg.

U odnosu na navedeni dio Teh. Specifikacije, žalitelj ističe sljedeće žalbene navode:
1. Stavka:
- Zahtjev da poklopac mora imati „dva bezvijčana elementa za zaključavanje koji ne zahtijevaju održavanje i potpuno su sigurni od podizanja usljed saobraćaja" predstavlja konstrukcijski opis tipičan za jednog proizvođača i eliminiše sve proizvođače koji imaju vijčani sistem zaključavanja. Standard EN 124 ne propisuje tip mehanizma zaključavanja, nego zahtijeva sigurnost, stabilnost i otpornost na opterećenje. Vijčani sistemi zaključavanja ostvaruju identičnu funkciju, pri čemu omogućavaju dodatnu sigurnost kroz mogućnost dotezanja i veću otpornost na neovlašteno otuđenje. Žalitelj zaključuje da opisivanje mehanizma kroz konkretno rješenje, umjesto kroz funkcionalni zahtjev, predstavlja povredu članka 54 stavak (9) ZJN-a kojim je zabranjeno upućivanje na određeni tip ili postupak koji pogoduje određenom proizvođaču, čak i kada je dodatak „ili ekvivalent" formalno naveden.
Stavka 2:
- U specifikaciji je eksplicitno naveden model proizvođača ACO („ACO CityTop ONE S Fix100") uz detaljan katalogški opis karakteristika. Posebno restriktivan element predstavlja definisanje svijetlog otvora od 605 mm. Standard BAS EN 124 ne propisuje identičnu dimenziju svijetlog otvora, nego funkcionalnu kompatibilnost, nosivost i sigurnost proizvoda. Minimalno odstupanje od nekoliko milimetara, kakvo postoji kod proizvoda drugih proizvođača, ne utiče na funkcionalnost, stabilnost niti sigurnost, te se nalazi u okviru uobičajenih proizvodnih tolerancija. Postavljanjem fiksne dimenzije bez funkcionalnog opravdanja, ugovorni organ je predmet nabavke definisao kroz konstrukcijski, a ne funkcionalni parametar, suprotno članku 54 stavak (2) točka b) Zakona, koji preferira izvedbene i funkcionalne zahtjeve.
- Poklopci sa ramovima drugačijeg prečnika omogućavaju potpuno ekvivalentnu ugradnju, budući da se isti postavljaju na betonske rasteretne ploče i prstenove, čime se nosivost i stabilnost prenose na okolno tlo. Definisanje fiksne dimenzije, bez dokazive funkcionalne potrebe, predstavlja neopravdano ograničenje konkurencije i povredu članka 54 stavak (1) Zakona.
- Zahtjev da poklopac mora imati „dvije bezvijčane bravice od visoko otporne plastike" predstavlja opis konkretnog konstrukcijskog rješenja, a ne funkcionalnog zahtjeva sigurnosti. Standard EN 124 ne propisuje tip mehanizma zaključavanja, nego zahtijeva da poklopac bude stabilan i siguran u eksploataciji. Drugi proizvođači ostvaruju istu funkciju putem alternativnih mehanizama, poput elastičnih opruga ili kombinovanih sistema zadržavanja. Opisivanje konkretnog mehanizma, umjesto funkcionalnog efekta, predstavlja povredu članka 54 stavak (9) Zakona.

- Zahtjev za masom poklopca i ukupnom masom također nema normativno uporište u standardu BAS EN 124. Nosivost klase D400 dokazuje se ispitivanjem opterećenja, a ne apsolutnom masom proizvoda. Lakši ili teži proizvodi mogu jednako zadovoljiti sigurnosne i funkcionalne zahtjeve. Propisivanje približne mase kao tehničkog parametra nema funkcionalno opravdanje i predstavlja dodatni restriktivni element, suprotan načelu proporcionalnosti i članku 54 stavak (1).
- Zahtjev za bojom „crna" predstavlja isključivo estetski kriterij koji ne proizlazi iz standarda, ne utiče na nosivost, stabilnost niti sigurnost proizvoda, te kao takav ne može biti tehnički opravdan uslov. Uvođenjem estetskog parametra kao obavezujuće karakteristike, ugovorni organ dodatno sužava tržište bez objektivnog razloga, čime se narušava konkurencija suprotno članku 54 stavak (1) Zakona. Kumulativno posmatrano, definisanje proizvođača, modela, dimenzija, konstrukcije, mase i estetskih karakteristika ne predstavlja funkcionalno definisanje predmeta nabavke, nego katalogško opisivanje konkretnog proizvoda, čime je povrijeđen članak 54 stavak (1), (2) i (9) ZJN-a.

Stavka 3:

- I kod ove stavke naveden je konkretan model proizvođača ACO („ACO CityTop Plus Ed. Pure Fix100"), uz katalogške karakteristike koje nisu propisane standardom EN 124. Građevinska visina od 110 mm nije normirana standardom, niti utiče na ispunjenje osnovnih funkcionalnih zahtjeva. Proizvodi visine 100 mm u potpunosti zadovoljavaju nosivost D400, stabilnost i sigurnost u saobraćaju. Razlika u visini nema funkcionalno opravdanje i predstavlja proizvođački konstruktivni izbor, čime je povrijeđen članak 54 stavak (2) točka b) Zakona. Zahtjevi za sistem zaključavanja, masu i boju „Natur" ponavljaju isti obrazac konstrukcijskog i estetskog opisivanja, suprotno svrsi tehničkih specifikacija. Tehnička specifikacija propisuje različite građevinske visine za pozicije 2 i 3 (100 mm i 110 mm), iako se radi o konstrukcijski identičnim poklopcima čija je jedina razlika postojanje ventilacionih otvora. Ventilacioni otvori ne utiču na nosivost niti zahtijevaju drugačiju konstrukcijsku visinu, što dodatno potvrđuje da su zahtjevi oblikovani prema kataloškim karakteristikama konkretnog proizvođača, a ne prema funkcionalnim potrebama ugovornog tijela."

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je spornu Tehničku specifikaciju pripremilo sukladno odredbama članka 54. stavak (2) točka a) ZJN-a koje propisuju sljedeće: „Tehničke specifikacije, uz poštovanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se: a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su uspostavila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu svaka uputa mora biti označena riječima „ili ekvivalent". Ugovorno tijelo, dalje, u pogledu razloga spornog opisa naprijed navedenih stavki Teh. Spec., se

poziva na sklopljeni Ugovor II za radove: održavanje puteva u nadležnosti Direkcije za puteve Kantona Sarajevo sklopljen 10.11.2025. godine gdje se ugovorno tijelo pojavljuje kao izvršitelj/dobavljač navedenog ugovora i iz kojeg se može vidjeti da druga ugovorna strana - Investitor (Direkcija za puteve Kantona Sarajevo) zahtijeva ugradnju traženih revizionih okana upravo po tehničkim specifikacijama koje žalitelj spori u ovom žalbenom postupku. Dakle, ugovorno tijelo ima sklopljen obligacioni odnos za održavanje puteva u Kantonu Sarajevo sa jasno definisanim zahtjevima i obavezama od strane Investitora te svako propuštanje ispunjenja ugovorenih obaveza dovelo bi ugovorno tijelo u nezavidnu situaciju i nemogućnost ispunjenja ugovorenih obaveza, čime bi bio narušen javni interes, a ugovorno tijelo bi bilo dovedeno u nepovoljniji položaj, kako financijski tako i profesionalno, što bi se odraziło raskidom ugovora, te bi za ugovorno tijelo nastale nesagledive posljedice.

Ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo da je u istom dostavljen Ugovor II za radove održavanja puteva u nadležnosti Direkcije za puteve Kantona Sarajevo za razdoblje od četiri godine na području općina Stari Grad, Centar, Novo Sarajevo i Novi Grad zaključen u studenom 2025. godine između Direkcije za puteve Kantona Sarajevo i ugovornog tijela (KJKP Rad d.o.o. Sarajevo), a da je Ugovor zaključen na temelju provedenog postupka javne nabave od strane Direkcije za puteve Kantona Sarajevo kao ugovornog tijela. Daljnim uvidom u Ugovor, utvrđeno je da isti kao sastavni dio navodi i Predmjer radova, a koji u stavkama: 5.16.3.; 45.; i 46. sadrži opise ugovorene isporuke poklopaca koji korespondiraju opisima stavki 1-3. Tehničke specifikacije predmetne TD koje spori žalitelj predmetnom žalbom.

Slijedom navedenog ovo tijelo predmetne žalbene navode žalitelja smatra neutemeljenim cijeneći da u konkretnom slučaju, ugovorno tijelo spornim dijelovima TD nije postupilo suprotno odredbama članka 54. stavak (9) ZJN-a (koje propisuju da osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi, a da su takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent"). Naime, iz predmetnog spisa je vidljivo da je ugovorno tijelo u studenom 2025.god. nakon provedenog postupka javne nabave, kao najpovoljniji ponuditelj u postupku javne nabave zaključilo Ugovor II za radove održavanja puteva u nadležnosti Direkcije za puteve Kantona Sarajevo za razdoblje od četiri godine na području općina Stari Grad, Centar, Novo Sarajevo i Novi Grad s Direkcijom za puteve Kantona Sarajevo, a čiji sastavni dio čini Predmjer radova koji u stavkama: 5.16.3.; 45.; i 46. sadrži opise traženih poklopaca koji korespondiraju opisima stavki 1-3. Teničke specifikacije predmetne TD koje osporava žalitelj u predmetnom postupku nabave. Imajući u vidu napriječ navedeno, ovo tijelo cijeni da se ugovorno tijelo navedenim ugovorom (zaključenim nakon provedenog postupka javne nabave) obvezalo na ispunjenje odredbi istoga sukladno predmjeru radova koji sadrži opis poklopaca koje ugovorno tijelo kao dobavljač mora isporučiti drugoj ugovornoj strani/Direkciji za

puteve Kantona Sarajevo, a koji se podudaraju s opisima Tehničke specifikacije predmetne nabave, pri čemu ovo tijelo također naglašava da ugovorno tijelo u predmetnom postupku nabave po stavkama 1-3. Ten.spec. omogućava da ponuditelji ponude i ekvivaletne proizvode u odnosu na zahtijevane proizvode proizvođača ACO.

U sljedećem žalbenom navodu kojim osporava zakonitost navedenih dijelova Tehničke spec., žalitelj ističe da je ugovorno tijelo uz referenciranje konkretnih proizvoda i modela, navelo dodatak „ili ekvivalent", čime je formalno omogućio nuđenje drugih proizvoda. Međutim, način na koji je tehnička specifikacija definirana otvara suštinsko pitanje stvarnog značenja i primjene pojma ekvivalentnosti. Naime, iz tenderske dokumentacije nije jasno: koji tehnički parametri predstavljaju eliminatorne zahtjeve, koji su indikativni ili opisni, da li se ekvivalentnost ocjenjuje kroz funkcionalne performanse ili identične dimenzije, da li se prihvaćaju konstrukcijska odstupanja koja ne utječu na sigurnost i nosivost, na koji način će ugovorno tijelo vršiti ocjenu ekvivalentnosti ponuđenih proizvoda. Takva nejasnoća onemogućava ponuđače da pripreme ponude na stvarno konkurentskoj osnovi, jer ne postoji jasan kriterij po kojem se ocjenjuje prihvatljivost ekvivalentnih rješenja. S tim u vezi žalitelj ističe da sukladno odredbama članka 54. stavak (10) ZJN-a, kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti moraju biti navedeni u opisu predmeta nabave, a da u konkretnom slučaju, takvi kriteriji nisu definirani, te je na navedeni način ponuditeljima uskraćena mogućnost razumijevanja stvarnog obima zahtjeva, što predstavlja povredu članka 54 stav (1) Zakona, jer tehnička specifikacija mora omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Žalitelj dalje ističe da obrazac Teh.spec. ne sadrži kolonu niti predviđeno mjesto za navođenje proizvođača, modela ili tipa proizvoda koji se nudi kao ekvivalent, niti omogućava unošenje tehničkog opisa ponuđenog rješenja, a što sve predstavlja povredu odredbi članka 54. stavak (10) ZJN-a.
Ugovorno tijelo se u izjašnjenju na žalbu nije specifično izjasnilo o navedenom navodu žalitelja.
Nakon uvida u Tehničku specifikaciju predmetne TD i Obrasca za cijenu ponude, ovo tijelo je utvrdilo da navedeni dijelovi TD ne sadrže kriterije mjerodavne za ocjenjivanje dozvoljene ekvivalentnosti u opisu predmeta nabave, niti predviđena (prazna) mjesta na kojima bi ponuditelji koji nude ekvivalentnu robu (u odnosu na konkretno zahtijevane proizvode proizvođača ACO) naveli podatke o (ekvivalentnom) proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nude u predmetnom postupku. Stoga se konstatira da su sporni dijelovi TD sastavljeni suprotno odredbama članka 54. stavak (10) ZJN-a, koje propisuju da, ako se iznimno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod, a da se kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode u opisu predmeta nabave. Stoga se ovaj navod žalitelja usvaja kao **utemeljen.**

U sljedećem žalbenom navodu kojim osporava zakonitost predmetne TD žalitelj ističe da se u općem dijelu TD zahtijeva izjava ponuditelja o garanciji na ponuđene proizvode u trajanju od minimalno 36 mjeseci za Lot 4, Lot 5 i Lot 6., a da je u izmijenjenoj Tehnič. Spec. za Lot 4 propisan garantni rok od 60 mjeseci, čime je dokumentacija postala međusobno neusklađena i pravno nejasna. Žalitelj dalje ističe da pored normativne neusklađenosti, sporan je i sam zahtjev garantnog roka od 60 mjeseci, koji nije proporcionalan predmetu nabave, te slijedom navedenog, zahtjev garantnog roka od 60 mjeseci, posmatran samostalno i kumulativno s tehničkim zahtjevima, predstavlja nesrazmjeran i nedovoljno obrazložen uvjet, dok istovremena neusklađenost s općim dijelom TD dodatno čini dokumentaciju pravno nejasnom i nepouzdanom za pripremu ponuda.
Predmetne navode ovo tijelo smatra neutemeljenim, s obzirom da je jasno da je izmjenom TD ugovorno tijelo izmijenilo garantni rok za ponuđene proizvode za Lot 4. sadržan u temeljnoj TD (s 36 na 60 mjeseci) pri čemu ovo tijelo, imajući u vidu prirodu i predmet nabave, smatra da zahtijevana duljina izmijenjenog garantnog roka za ponuđene proizvode, nije nesrazmjerna predmetu nabave, niti je takav zahtjev propisan suprotno odredbama članka 44. ZJN-a.
Također, navod žalitelja da se nepravilnost sadržaja TD u pogledu propisanog momenta od kojeg se izjavljuje žalba na TD (da se rok za žalbu računa od dana preuzimanja TD) se odbija kao neutemeljen, s obzirom da je predmetna žalba izjavljena na TD pravovremena, dopuštena i izjavljena od strane aktivno legitimiranog žalitelja, te pogrešno navođenja momenta od kojeg teče rok za izjavljivanje žalbe, u konkretnom slučaju, po ocjeni ovog tijela, ne predstavlja poseban razlog za ocjenu predmetne TD kao nezakonite, s obzirom da je žalitelj izjavio žalbu na TD, a o kojoj se izjasnilo ugovorno tijelo i koju razmatra drugostupanjsko tijelo u predmetnom žalbenom postupku u ovom Rješenju.

U posljednjem žalbenom navodu kojim osporava zakonitost TD, žalitelj navodi da ugovorno tijelo točkom 12. TD propisuje sljedeći zahtjev:
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:
- Da ponuđač u posljedne tri godine (3) dana ima uspješno iskustvo na isporuci ostalih građevinskih materijala istih ili sličnih za koje dostavlja najmanje jednu potvrdu o uspješno isporučenim istim ili sličnim robama, čija je zbirna vrijednost srazmjerna procijenjenoj vrijednosti za pojedinačni LOT; popis izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom za period ne duži od tri (3) godine, ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom manje od tri (3) godine.
S tim u vezi žalitelj ističe da propisanim uvjetom uspješno realiziranog ugovora u periodu ne dužem od tri godine nije preciziralo na koji način se utvrđuje takav referentni trogodišnji period, odnosno je li se isti računa od dana objave tenderske dokumentacije, ili od dana predaje ponude ili prema zaključenim financijskim godinama, te je takva neodredenost suprotna članku 48. stavak (2) ZJN-

a koji zahtijeva jasno definirane i objektivne kriterije tehničke i profesionalne sposobnosti, te se navedenim dijelom TD ostavlja prostor proizvoljnom tumačenju i nejednakom tretmanu ponuditelja.
Ovo tijelo predmetni navod žalitelja usvaja kao utemeljen, s obzirom da je ugovorno tijelo u smislu odredbi članka 53. stavak (1) ZJN propustilo u spornom dijelu TD odrediti točan moment od kojega se računa ispunjenje zahtijevanog uvjeta referentnog trogidišnjeg iskustva u realizaciji traženih ugovora, što dovodi do nedovoljno jasnih, nepotpunih i nedorečenih informacija predmetne TD koje onemogućavaju pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Stoga ovo tijelo konstatira da žalitelj pravilno upućuje da se spornim zahtjevom ugovornog tijela ostavlja prostor za proizvoljno tumačenje i ocjenu tražene reference prilikom evaluacije ponuda žalitelja, a što sve ugrožava i načelo jednakog tretmana ponuditelja.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je sprotnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog tijela, koji mu je aktom broj JN2-03-07-1-312-2/26 od 27.02.2026. godine naložio da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu s Presudom upravnog apelacijskog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 1.200,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:

- Regenaracija d.o.o. Velika Kladuša
- KJKP „Rad" d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a