BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1979-19/24
Mostar, 02.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Josipa Dragić, kao predsjednika vijeća, Amara Hadžiomerović i Samira Šehović, kao članova vijeća, rješavajući po Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 051231 25 U od 10.03.2026. godine, donesene u upravnom sporu tužitelja/ponuđača DELING d.o.o. Tuzla, zastupanog po punomoćniku Samri Hadžović, advokatu iz Sarajeva, pokrenutog protiv Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-1979-10/24 od 20.12.2024.godine, donesenog po žalbi izjavljenoj na Tendersku dokumetaciju broj: 2000039193, Ugovornog organa: JP EPBiH d.d. Sarajevo - TERMOELEKTRANA "TUZLA" u Tuzli, predmet nabavke: *„Remont frekventnih pretvarača dimnih plinova bloka 6"* u Otvorenom postupku, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. stav (1) i člana 111. stav (1) tačka d) i stav (10) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22), na sjednici održanoj 02.04.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja zastupanog po punomoćniku Samri Hadžović, odvjetnici iz Sarajeva, za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 280,80KM, koje će ugovorni organ platiti istoj u roku od 8 dana od prijema ovog Rješenja.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JP EP BiH d.d. Sarajevo - TERMOELEKTRANA "TUZLA" u TUZLI (u daljnjem tekstu: **ugovorni organ**) pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke: *„Remont frekventnih pretvarača dimnih plinova bloka 6"* za koje je Obavještenje o nabavci broj 1405-1-2-252-3-587/23 od 07.12.2023. godine objavljeno na portalu javnih nabakvi. Na objavljenu predmetnu tendersku dokumentaciju broj: 2000039193, ponuđač "DELING" d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Samri Hadžović, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 19.03.2024. godine, a kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, koja je kod ovog organa zaprimljena dana 04.04.2024.godine.

Žalba je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-1979-10/24 od 20.12.2024.godine odbijena i odbijen je zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Rješavajući u upravnom sporu tužitelja Deling d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćnici Samri Hadžović, odvjetnici iz Sarajeva, pokrenutog protiv Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Bosna i

Hercegovina, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-1979-10/24 od 20.12.2024.godine, Sud Bosne i Hercegovine je donio Presudu, broj: S1 3 U 051231 25 U od 10.03.2026. godine kojom je tužba uvažena, osporeno Rješenje ovog organa poništeno i predmet je vraćen ovom organu na ponovni postupak.

Rješavajući u ponovnom postupku, ovaj organ je ponovno razmatrao žalbene navode žalitelja, imajući u vidu uputstva i pravni stav Suda Bosne i Hercegovine iz Presude, broj: S1 3 U 051231 25 U od 10.03.2026. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu radi:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava;
- povrede odredaba ZJN;

Žalitelj je društvo koje se bavi uslugama iz predmeta Javne nabavke, te ima interes za učešće u Javnoj nabavci. Iz tog razloga je dana 08.12.2023. godine sa Portala javnih nabavki preuzeo Tendersku dokumentaciju. Žalitelj ima pravni interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i smatra da mu je u konkretnom postupku javne nabavke prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja Ugovornog organa, a koje se u ovoj žalbi navodi kao povreda ZJN i podzakonskih akata od strane Ugovornog organa u postupku Javne nabavke.
DOKAZ:

- Aktuelni izvod iz registra za Žalitelja od 26.10.2023. godine;
- Izvještaj o preuzimanju Tenderske dokumentacije od strane registrovanih operatera od 08.12.2023. godine;

Uvidom u Tendersku dokumentaciju, kao i analizom iste, Žalitelj je utvrdio da je Ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje u pogledu Žalitelja, na isto pogrešno primijenio materijalno pravo, te povrijedio odredbe ZJN, a sve iz razloga kako slijedi.
Ugovorni organ je u tački 6.11. podtačka 8. Tenderske dokumentacije naveo privredne subjekte sa kojima JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: Elektroprivreda") ima sukob interesa, a sve u skladu sa članom 52. ZJN, kao i tačkom 6.11. Tenderske dokumentacije. Pod rednim brojem 2. je naveden Žalitelj.
DOKAZ:
Uvid u TD;
Prema informacijama dobivenim od Elektroprivrede 02.11.2023. godine, ovo društvo je 04.09.2023. godine sačinilo i objavilo Listu privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa Elektroprivredom. Žalitelj je uvršten na ovu listu na osnovu izjave v.d. direktorice za ekonomske poslove gđe. Sanele Jurišić od 23.08.2023. godine, koja je sa ranijim vlasnikom i direktorom Žalitelja, gdinom. Omerom Delalićem, u 3. stepenu srodstva po pobočnoj liniji.
DOKAZ: Odgovor na zahtjev od 02.11.2023. godine;
Žalitelj prije svega smatra da nikad nije ni trebao biti na listi društava koji su u sukobu interesa sa Elektroprivredom, a naročito ne nakon što je gdin. Delalić istupio iz Žalitelja i izvršio cjelokupan prenos vlasništva nad Žaliteljem na lica koja ni na koji način nisu obuhvaćena odredbama o sukobu interesa. Isto je poduzeto i u odnosu na lica ovlaštena za zastupanje Žalitelja.
Žalitelj smatra daje Ugovorni organ suprotno članu 52. ZJN utvrdio daje Žalitelj u sukobu interesa, uslijed čega je istom nezakonito uskratio pravo na učešće u Javnoj nabavci, te vršenje svoje registrovane djelatnosti i u konačnici, ostvarenje svrhe poslovanja a to je ostvarenje dobiti.

I. Postojanje sukoba interesa

U konkretnom slučaju je nesporno da su gđa. Sanela Jurišić i gdin. Omer Delalić (bivši vlasnik i lice ovlašteno za zastupanje Žalitelja), u 3. stepenu srodstva po bočnoj liniji (sestrična i daidža), te daje u periodu od njenog imenovanja na funkciju v.d. izvršnog direktora za ekonomske poslove, odnosno 23.08.2023. godine, pa do promjene vlasnika i lica ovlaštenih za zastupanje Žalitelja, 13.09.2023. godine, Elektroprivreda i Ugovorni organ, trebali da razmatraju pitanje postojanja sukoba interesa.

Međutim, Elektroprivreda i Ugovorni organ posve pogrešno primjenjuju ZJN. Prema stavu istih koji proizlazi iz odluka ovih društava, sama činjenica da je gđa. Jurišić na poziciji v.d. člana uprave Ugovornog organa, stavlja Žalitelja u sukob interesa u odnosu na sve postupke javnih nabavki koji se provode kod istih, bež obzira na opis njenog posla i njenu ulogu u postupcima svih ili pojedinih javnih nabavki.

Međutim, odredbom člana 52. ZJN je propisano:

„Sukob interesa između ugovornog organa i privrednog subjekta obuhvata situacije kada predstavnici ugovornog organa, koji su uključeni u provedbu postupka javne nabavke ili mogu utjecati na rezultat tog postupka, imaju, direktno ili indirektno, finansijski, privredni ili bilo koji drugi lični interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i nezavisnost u okviru postupka, a naročito:

- ako predstavnik ugovornog organa istodobno obavlja upravljačke poslove u privrednom subjektu:
- ako je predstavnik ugovornog organa vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno u kapitalu toga privrednog subjekta sa više od 0,5 %.

Na osnovu naprijed citirane zakonske odredbe, Žalitelj smatra da sama činjenica srodstva između gđe. Jurišić i gdina. Delalića, nije bila dovoljna za utvrđivanje postojanja sukoba interesa na strani Žalitelja. Glavno pitanja za sukob interesa jeste da li je neko ko je predstavnik ugovornog organa uključen u sprovođenje postupka javne nabavke ili može uticati na rezultat tog postupka. Ukoliko da, onda se postavlja pitanje da li ta osoba ili njeno povezano lice ima direktno ili indirektno, fmansijski, privredni ili bilo koji drugi lični interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i nezavisnost u okviru postupka.

Dakle, ključno pitanje koje je Ugovorni organ u konkretnom slučaju morao postaviti je da li je gđa. Jurišić uključena u sprovođenje predmetnog postupka Javne nabavke ili da li može uticati na rezultat iste, te je li se ista može izuzeti s obzirom na prirodu njene funkcije.

Imajući u vidu nedostatak relevantne prakse po ovom pitanju, Agenciji za javne nabavke je sa početkom primjene Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama, postavljen slijedeći upit:

Predmet: pitanje Agenciji za javne nabavke u vezi člana 28. ZAKONA

O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O JAVNIM NABAVKAMA

Poštovani, molim Vaa da nam date svoje mišljenje vezane za izmjenu člana 52 ZJNBIH u kojem se navodi:

Sukob interesa između ugovornog tijela i gospodarskog subjekta obuhvata situaeije kada predstavnici ugovornog tijela, koji su uključeni u provedbu postupka javne nabave ili mogu utjecati na ishod tog postupka, imaju, izravno III neizravno, financijski, gospodarski ili bilo koji drugi osobni interes koji br at mogao smatrati Štetnim za njihovu nepristranost i neovisnost u sklopu postupka, a osobito: a) ako predstavnik ugovornog tijela istodobno obavlja upravljačke poslove u gospodarskom subjektu ili ako je predstavnik ugovornog tijela vlasnik poslovnog udjela, dionica

odnosno drugih prava na temelju kojih sudjeluje u upravljanju odnosno u kapitalu toga gospodarskog subjekta s više od 0,5 %.

(3) Predstavnikom ugovornog tijela u smislu ovoga Članka smatra se:

a) rukovoditelj te član upravnog, upravljačkog i nadzornog tijela ugovornog tijela;
b) član povjerenstva za javnu nabavu;
c) druga osoba koja je uključena u provedbu ili koja može utjecati na odlučivanje Ugovornog tijela u postupku javne nabave.

Naime, nije nam jasno da li se kao predstavnici ugovornog tijela, koji su uključeni u provedbu postupka javne nabavo ili mogu utjecati na ishod tog postupka, imaju, izravno ili neizravno neki interes, smatraju samo one osobe koje su uključene u sam postupak nabavke (a to su u našem slučaju direktor i članovi komisije), s obzirom da drugi definisani predstavnici upravnog, upravljačkog i nadzornog tijela ugovornog tijela (Nadzorni odbor i Odbor za reviziju), nemaju ni direktnog ni indirektnog uticaja na sam postupak nabavke. Oni tek po završetku samog postupka i potpisivanju ugovora, oduosuu poništenja postupka, dobivaju izvještaj o prrovcđenim postupcima.

Agencija za javne nabavke u odgovoru na postavljeni upit, dana 23.01.2023.godine u Mišljenju br. 04- 02-1-101-2/23, između ostalog navodi:

Nadalje, st. (3), (4) i (5) člana 52. Zakona decidno navode na koje osobe se sukob interesa odnosi. Zakon upućuje na druge pozitivne propise koji regulišu ovu materiju. Također, neophodno je stvaranje organizacijske kulture koja neće tolerisati sukob interesa- potrebno je osigurati primjerene politike, postupke i primjenu pravila u radnom okruženju, čime bi se uveo efikasan nadzor i rješavanje situacija u kojima dolazi do sukoba interesa. U tom kontekstu, **ugovorni organi mogu internim aktom riješiti pitanja koja se tiču sukoba interesa.** Takav interni akt treba:

- identitikovati rizična područja u kojima postoji mogućnost za sukob interesa,
- osigurati jasan t realan opis onih okolnosti i odnosa koji dovode do situacija u kojima se pojavljuje sukob interesa,
- uspostaviti postupanje za identifikaciju, prevladavanje i rješavanje situacija u kojima se pojavljuje sukob interesa,
- uspostaviti jasna pravila o tome šta se očekuje od zaposlenih u slučajevima sukoba interesa.

U nastojanjima za etičkim ponašanjem i poštenim poslovanjem, zaposleni:

-će tretirati privredne subjekte na jednak način,
-neće tražiti niti primati „ličnu korist",
-će čuvati povjerljivost osjtljivih informacija,
-će manifestovati najviše standarde profesionalnosti,
-će poslovati sa privrednim subjektima na pošten i nepristrasan način, koji neće dozvoljavati sukob interesa,
-će davati svim privrednim subjektima i ponuđačima iste informacije i jednake mogućnosti.

Ugovorni organ internim aktom reguliše pitanje davanja izjave o sukobu interesa u kojem će definisati obavezu davanja izjave za sva lica obuhvaćena ovom odredbom, formu izjave, kao i način i rokove prijave promjene činjenica za navedena lica. Zaposleni se ne trebaju upuštati ni u kakav privatni posao ili profesionalnu aktivnost koja bi se smatrala ili bi mogla da se smatra konfliktom između ličnog interesa i interesa organizacije.

Dakle, ugovorni organ će svojim internim aktom precizirati način i formu sprečavanja sukoba interesa za sva lica koja su obuhvaćena stavom (3) člana 52. Zakona. Napominjemo da je sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini visoko decentralizovan, te da shodno tome ugovorni organi imaju proaktivnu ulogu, samostalno pripremaju dokumentaciju, poduzimaju mjere i radnje, te prema tome snose odgovornost za provedene postupke, odnosno donesene odluke.

DOKAZ:

Upit Agenciji za javne nabavke;
Mišljenje Agencije za javne nabavke br. 04-02-1-101-2/23 od 23.01.2023. godine;
Iako iz navedenog mišljenja ne proizlazi konkretan odgovor na postavljeni upit, nesporno je da sama činjenica da neko obnaša upravljačku funkciju u nekom ugovornom organu nije dovoljna za utvrđivanje postojanja sukoba interesa.
Zbog kontinuiranih nedoumica oko primjene člana 52. ZJN, Agencija za javne nabavke je 20.10.2023.godine na svojoj internet stranici objavila Savjetodavnu preporuku u vezi sa primjenom člana 52. Zakona o javnim nabavkama, koja u cijelosti potkrepljuje Žaliteljevo razumijevanje člana 52. ZJN.
Suština navedene preporuke je u slijedećem:
„Obzirom da se u posljednje vrijeme postavljaju upiti, a kada su u pitanju ugovorni organi, gdje je riječ o inokosnim ili kolegijalnim organima odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki, vrijedi navesti da Agencija za javne nabavke BIH (u daljem tekstu: Agencija) nije nadležna utvrđivati da li je inokosni ili bilo koji član kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, u sukobu interesa ili ne, već je savjetodavna preporuka da ugovorni organi procjenjuju eventualno postojanje sukoba interesa u (datim okolnostima, a također je i savjetodavna preporuka da konsultuju i druge propise kojima se određuju nadležnosti i odgovornosti ugovornog orana, a za čije tumačenje Agencija nije nadležna.)

Naime, ugovorni organ poduzima odgovarajuće mjere kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabavke, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima. Ugovorni organ će svojim internim aktom precizirati način i formu sprečavanja sukoba interesa za sva lica koja su obuhvaćena stavom (3) člana 52. Zakona.
U tom smislu, uz akcentiranje činjenice o nenadležnosti Agencije da utvrđuje da li je inokosni ili bilo koji član kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, u sukobu interesa ili ne, isključivo savjetodavna preporuka bi mogla biti da ugovorni organi internim aktom, kao i izjavom iz člana 52. stav (6) Zakona, pored ostalog, preciziraju npr.:

- *- da inokosni ili bilo koji član kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, kod kojeg postoji sukob interesa u smislu člana 52. Zakona, ne može glasati, niti učestvovati u odlučivanju po bilo kojem pitanju koje se tiče situacija u kojima postoji sukob interesa, u kojem slučaju, taj inokosni ili bilo koji član kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa je obavezan da se suzdrži od odlučivanja, u pisanoj formi objasni razloge zbog kojih je suzdržan od odlučivanja, obavijesti organ kojem odgovara i zatraži prenos nadležnosti za odlučivanje na drugo lice kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabavke (kod ugovornih organa sa inokosnim organom), odnosno je obavezan da se suzdrži od glasanja i odlučivanju po bilo kojem pitanju koje se tiče situacija u kojima postoji sukob interesa, te da na sjednici kolegijalnog organa objasni razloge zbog kojih je suzdržan od glasanja, a što je uputno evidentirati u odgovarajućem zapisniku sa sjednice kolegijalnog organa (kod ugovornih organa sa kolegijalnim organom),*
- *da inokosni ili bilo koji član kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, kod kojeg postoji sukob interesa u smislu člana 52. Zakona, neće preduzimati bilo kakve radnje i postupke koje bi mogle, na bilo koji način, uticati na pogodovanje položaju privrednog/privrednih subjekta/subjekata s kojima je u sukobu interesa,*

- *da su članovi komisija za nabavke, odnosno drugi organi koji provode nabavku u ugovornom organu dužni inokosnog ili bilo koji člana kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, kod kojeg postoji sukob interesa u smislu člana 52. Zakona, blagovremeno izvjestiti na okolnost da je u nekom postupku nabavke zahtjev za učešće/ponudu dostavio privredni subjekt s kojim je u sukobu interesa, kako bi taj inokosni ili bilo koji član kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa mogao preduzeti sve potrebne mjere s ciljem sprječavanja, prepoznavanja i uklanjanja sukoba interesa u vezi s postupkom javne nabavke,*
- *da, u slučaju, da inokosni ili bilo koji član kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, kod kojeg postoji sukob interesa u smislu člana 52. Zakona, prekrši obaveze u vezi sukoba interesa iz člana 52. Zakona, ugovor o javnoj nabavci je ništav, jer je/bi bio sklopljen protivno odredbama člana 52. Zakona.*
- *kao i sve druge mjere koje se smatraju potrebnnim kako bi se efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukob interesa u vezi s postupkom javne nabavke, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima.*

Napominje se da se izložene preporuke, koje su isključivo savjetodavnog karaktera, ne mogu smatrati i koristiti pred bilo kojim organom, kao sredstvo i mjera kojim je riješeno pitanje sukoba interesa, obzirom da Agencija to nije nadležna utvrđivati, već ugovorni organ koji će svojim internim aktom precizirati način i formu sprečavanja sukoba interesa za sva lica koja su obuhvaćena stavom (3) člana 52. Zakona.

Napominje se da je sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini visoko decentralizovan, te da shodno tome ugovorni organi imaju proaktivnu ulogu, samostalno pripremaju dokumentaciju, poduzimaju mjere i radnje, te prema tome snose odgovornost za provedene postupke, odnosno donesene odluke."

Iz navedenog nesporno proizlazi da sama činjenica da je lice imenovano za člana uprave u Elektroprivredi, istovremeno u trećem stepenu srodstva sa licem koje je bilo vlasnik i direktor Žalitelja, ne znači da u tom slučaju postoji sukob interesa.

U prilog tome govore brojni upiti postavljeni oko tumačenja i primjene člana 52. ZJN, na koje Agencija za javne nabavke ne daje kategoričan stav o nužnom postojanju sukoba interesa.

Žalitelj također ističe da je kod Elektroprivrede i Ugovornog organa u konkretnom slučaju posve **izostalo donošenje internog akta o pitanjima sukoba interesa**. Pa čak i ako je isti usvojen, Žalitelj nije mogao izvršiti uvid u isti pa time ni utvrditi relevantne činjenice oko postojanja sukoba interesa u konkretnom slučaju.

Ugovorni organ posve pogrešno tumači i primjenjuje stav (1) člana 52. ZJN, kojim je propisano da ugovorni organ preduzima odgovarajuće mjere kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabavke, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima.

Prema stavu Ugovornog organa, naprijed navedeno se svodi samo na eliminaciju Žalitelja, a nikako na iznalaženje načina da se pravovremeno prepozna potencijalni sukob interesa, a zatim preduzmu radnje na njegovom sprečavanju i otklanjanju, a sve u cilju izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima.

Naime, Ugovorni organ ne shvata da se ova odredba odnosi i na zaštitu Žalitelja kao ponuđača koje od 1991. godine uspješno posluje na tržištu i koji ne smije biti diskriminiran i isključen iz tržišnog natjecanja, isključivo i samo zato što je sestrična vlasnika i direktora društva došla na funkciju v.d. člana uprave kod Ugovornog organa.

U predmetu Assitur C-538/07, Sud Europske unije zaključio je da: *„apsolutna zabrana sudjelovanja povezanih ponuditelja ne smije isključivati mogućnost ponuditelja da dokažu da njihov odnos ne utječe na provođenje postupka javne nabave."* 11 Presuda Assitur C-538/07, t. 30.

Dakle, isključenje privrednog subjekta iz javne nabavke krajnja je i najstroža mjera koju naručilac može poduzeti prema privrednom subjektu.
Naime, naručilac je dužan, kada je suočen s rizikom od sukoba interesa u području javne nabavke, sa svom potrebnom dužnom pažnjom i na temelju svih relevantnih podataka donijeti konkretnu ocjenu o tome radi li se u određenom slučaju o sukobu interesa, i to prije nego donese svoju odluku o tome hoće li određenog privrednog subjekta isključiti iz postupka javne nabave.
Svoju odluku naručilac će donijeti vodeći računa o načelu proporcionalnosti, uzimajući u obzir daje: „ponuđača koji je u sukobu interesa nužno isključit onda kada ne postoji prikladnije rješenje kako bi se izbjegla svaka povreda načela jednakog postupanja među ponuditeljima i povreda načela transparentnosti."
Načelo proporcionalnosti je: „načelo koje traži da bilo koja mjera javnih tijela kojima se ograničavaju individualna prava bude, svojom težinom i trajanjem, proporcionalna naravi potrebe za tom mjerom. Pritom se načelo proporcionalnosti odnosi na sva javna tijela koja poduzimaju mjere ograničenja individualnih prava."
Stoga ono vrijedi: „u svim postupcima u kojima se mogu primjenjivati rečene mjere, pa dakle i u postupcima javne nabavke. U tim je postupcima određena mjera javnog tijela opravdana samo ako je nužna za postizanje legitimnog cilja."
Kada se radi o isključenju ponuđača primjenom fakultativnih osnova za isključenje, već iz Direktive 2014/24/EU jasno proizlazi da bi naručioci osobitu pažnju trebali posvetiti načelu proporcionalnosti.
U odnosu na odgovarajuće postupanje naručioca prema privrednom subjektu za kojeg je utvrđeno da je u nekoj od situacija sukoba interesa, Sud EU jasno je u svojoj praksi odredio da je javni naručilac obvezan, a na temelju obveze dužne pažnje, pažljivo, oprezno i nepristrano ispitati sve bitne elemente kako bi potvrdio ili, naprotiv, isključio rizik od sukoba interesa, te tek nakon konkretne ocjene okolnosti svakog pojedinog slučaja donijeti odluku o isključenju iz postupka javne nabave.
Nadalje je isti Sud zaključio daje: „ponuđača koji je u sukobu interesa nužno isključiti onda kada ne postoji prikladnije rješenje kako bi se izbjegla svaka povreda načela jednakog postupanja među ponuđačima te povreda načela transparentnosti."
Dakle, Sud Europske unije jasno je definirao načelo proporcionalnosti u upravljanju sukobom interesa u javnoj nabavi te mogućnost isključenja privrednih subjekta u sukobu interesa samo kao krajnju mjeru koju će javni naručilac koristiti u situacijama kada ne postoji niti jedna druga odgovarajuća mjera kojom se može osigurati tržišno natjecanje i jednako postupanje prema svim privrednim subjektima.

Pravno shvaćanje Suda EU potvrđeno je u predmetu Michaniki 1099, temeljeći osnovu za isključenje radi sukoba interesa na općim načelima Direktive u kontekstu zaštite jednakog tretmana i transparentnosti obvezno primjenjivima u svakom postupku javne nabavke. 10 U predmetu Michaniki Sud EU je razmatrao isključenje privrednog subjekta u kontekstu primjene načela proporcionalnosti ne prihvaćajući mogućnost automatskog isključenja bez da se istom privrednom subjektu omogući da dokaže da unatoč postojanju utvrđenih interesa, ne postoji rizik za načelo jednakog tretmana.

Presuda Općeg suda (drugo vijeće) od 13. oktobra 2015., Intrasoft International SA protiv Europske komisije, T-403/12, ECLEEU: T:2015:774, tačka 76.: „Ne postoji apsolutna obveza nametnuta javnim naručiteljima da sustavno isključe ponuditelje koji su u sukobu interesa jer takvo isključenje nije opravdano u slučajevima u kojima je moguće dokazati da ta situacija nema utjecaja na njihovo ponašanje u okviru postupka javne nabave i da ne postoji stvarni rizik od nastanka prakse koja može narušavati natjecanje između ponuditelja.

Žalitelj u konačnici također želi istaći da je sa ovakvim isključivim tumačenjem člana 52. Z.IN od strane Ugovornog organa, te organizacionom strukturom Ugovornog organa, naprosto nemoguće da su samo privredni subjekti koji u nazivu društva imaju riječ „DEL/DELING" (uz izuzetak samo još jednog društva) u sukobu interesa sa Ugovornim organom.
Dakle, zaista je nevjerovatno da niko od mnogobrojnih članova uprave, članove nadzornog odbora, članova odbora za reviziju, rukovodioca službi, članova komisija za javne nabavke itd., nema srodnike po krvi u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do trećeg stepena, srodnike po tazbini do drugog stepena, bračnog ili vanbračnog druga, bez obzira na to da li je brak prestao, te usvojitelje i usvojenike, koji obavljaju upravljačke poslove u nekom privrednom društvu ili su vlasnici vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno u kapitalu toga privrednog subjekta sa više od 0,5 %. Ovo naročito imajući u vidu ogroman dijapazon nabavki koje provodi Ugovorni organ.

II. Prijenos udjela i razrješenje lica ovlaštenog za zastupanje
Čak i daje sama činjenica srodstva između gđe. Sanele Jurišić i gdina. Omera Delalića, bila dovoljna za postojanje sukoba interesa između Žalitelja i Elektroprivrede, pa samim tim i Ugovornog organa, isti nije mogao postojati od onog trena kada je došlo do prenosa vlasništva nad udjelima kod Žalitelja i promjenom lica ovlaštenih za zastupanje istog, na lica koja nisu u sukobu interesa.
Kao što je Žalitelj naprijed već naveo, gdin. Omer Delalić **je dana 13.09.2023. godine istupio iz Žalitelja i izvršio cjelokupan prenos vlasništva nad Žaliteljem na lica koja ni na koji način nisu obuhvaćena odredbama o sukobu interesa.** Isto je poduzeto i u odnosu na lica ovlaštena za zastupanje Žalitelja.
Ugovor o istupanju osnivača iz društva i prenosu udjela, osnivačkih prava i obaveza na nove osnivače - članove društva je zaključen 13.09.2023. godine. Istog dana su donesene i odluke o razrješenju i imenovanju lica ovlaštenih za zastupanje Žalitelja, a prenos vlasništva i promjena lica ovlaštenih za zastupanje Žalitelja je registrovana na Općinskom sudu u Tuzli dana 18.09.2023. godine.
DOKAZ:
Rješenje o izmjenama podataka br. 032-0-Reg-23-001388 od 18.09.2023. godine;

Dana 20.09.2023. godine, Žalitelj se obratio Elektroprivredi dopisom br. 1066-09/23 kojim je tražio hitno postupanje po informacijama o prenosu udjela i aktualnom Rješenju Općinskog suda u Tuzli.

Kako Elektroprivreda nije postupila po zahtjevu od 20.09.2023. godine, to se Žalitelj putem advokata Mehmedagić Adnana, 28.09.2023. godine ponovno obratio Elektroprivredi sa urgencijom za pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja u pogledu postojanja sukoba interesa, te zahtjevom za brisanje Žalitelja sa liste privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa Elektroprivredom.

Dana 03.10.2023. godine, iz Elektroprivrede je Žalitelju dostavljen e-mail kojim ga obavještavaju da su zaprimili dopis od 28.09.2023. godine, te da su poslali upit prema Agenciji za javne nabavke a vezano za predmetnu problematiku. Dana 04.10.2023. godine, Žalitelj putem advokata Mehmedagić Adnana, dostavlja svoje izjašnjenje na obavijest gđe. Avdić dostavljenu putem e - maila i zahtjev za postupanje.
Žalitelj se Elektroprivredi ponovno obratio 25.10.2023. godine, i to sa Zahtjevom za hitno postupanje i vršenje nadzora nad radom i postupanjem ovlaštenih lica i zaposlenika EP BiH.
Elektroprivreda je na prednji zahtjev, putem ovlaštenog punomoćnika advokata Sanela Nezirića, dana 02.1 1.2023. godine dostavila odgovor u kojem navode da naknadni prijenos udjela u vlasništvu kod Žalitelja ne može predstavljati osnov za brisanje istog sa navedene liste jer je, prema tumačenju člana 52. ZJN od strane JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, ovim članom propisano da prijenos udjela na drugu osobu ili drugi organ ne utječe na sukob interesa koji je postojao prije prijenosa vlasništva nad udjelima.
DOKAZ:
Zahtjev za hitno postupanje po dostavljenim informacijama i aktualnom Rješenju Općinskog suda u Tuzli br. br. 1066-09/23 od 20.09.2023. godine, sa rješenjem o izmjeni podataka i dokazom o dostavi;
E-mail advokata Mehmedagića sa Urgencijom od 28.09.2023. godine;
E-mail gđe. Munevere Avdić od 03.10.2023. godine;
Izjašnjenje i zahtjev za postupanje od 04.10.2023. godine;
Zahtjev za hitno postupanje i vršenje nadzora nad radom i postupanjem ovlaštenih lica i zaposlenika EP BiH od 25.10.2023. godine;
Odgovor na Zahtjev od 02.11.2023. godine;
Žalitelj smatra da su navodi Elektroprivrede iz dopisa od 02.11.2023. godine posve neosnovani, a iz razloga kako slijedi.
Elektroprivreda propušta pravilno primijeniti odredbu člana 52. stav (5) ZJN a koja u cjelovitom tekstu glasi:
„Prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebni organ (povjerenika-punomoćnika) koji će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu st. od (1) do (4) ovog člana."

U svom slobodnom tumačenju navedene odredbe, Elektroprivreda u dopisu od 02.11.2023. godine **u cijelosti ispušta dio odredbe koji glasi:** „...(povjerenika-punomoćnika) koji će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu st. od (1) do (4) ovog člana.", a koji je ključan za pravilno razumijevanje i primjenu ove odredbe.
Žalitelj je već ranije isticao, a ističe i sada, da je kod Žalitelja izvršen kompletan i cjelovit prijenos udjela, koji ne podrazumijeva i ne predstavlja zadržavanje bilo kakvih prava za ranijeg vlasnika, odnosno nije izvršen prijenos udjela na drugu osobu ili posebni organ koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika.
Dakle, prijenos udjela koji je izvršen kod Žalitelj je validan i zakonit osnov za brisanje Žalitelja sa Liste društava koja su u sukobu interesa sa JP Elektroprivreda Bili d.d. - Sarajevo, a što je isti propustio utvrditi i time nezakonito onemogućio Žalitelja da učestvuje u Javnoj nabavci, ali i svim drugim postupcima Elektroprivrede i Ugovornog organa.
Elektroprivreda nije ažurirala popis privrednih subjekata s kojima je predstavnik ugovornog organa, ili s njim povezane osobe, u sukobu interesa, po prijemu mnogobrojnih naprijed navedenih

zahtjeva Žalitelja a što je u skladu sa članom 52. stav (7) a) ZJN, bila dužna učiniti odmah bez odgađanja.

Zbog svega navedenog, a prvenstveno kršenja odredbi člana 52. ZJTN, Žalitelj predlaže da Ugovorni organ u cijelosti uvaži žalbu kao osnovanu, te izmjeni tendersku dokumentaciju na način da briše Žalitelja iz tačke 6.11. Tenderske dokumentacije, objavi izmjenu tenderske dokumentacije i produži rok za predaju ponuda, ili alternativno, poništi postupak Javne nabavke, te naknadi Žalitelju troškove postupka.

Ukoliko Ugovorni organ ne postupi u skladu sa predloženim, to Žalitelj predlaže Uredu za razmatranje žalbi u BiH (u daljem tekstu: „URŽ" slijedeće:

- da utvrdi da je Lista privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa Elektroprivredom od 04.09.2023. godine nezakonita i da se Žalitelj neosnovano nalazi na istoj;
- da naloži Ugovornom organu da briše Žalitelja kao pravno lice u sukobu interesa, iz tačke 6.11. Tenderske dokumentacije, objavi izmjenu tenderske dokumentacije i produži rok za predaju ponuda, ili alternativno, poništi postupak Javne nabavke.
- da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi sve troškove postupka.

Žalitelj potražuje naknadu advokatskih troškova u iznosu od 280,80 KM, prema niže navedenom troškovniku, kao i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi URŽ.

Advokatski troškovi za pravno zastupanje u navedenom iznosu su uzrokovani donošenjem nezakonite odluke od strane Ugovornog organa, a takvo zastupanje je bilo nužno i opravdano iz razloga složenosti predmetne materije i pitanja koja su predmet raspravljanja. Naime, Žalitelj ne posjeduje specijalistička znanja iz okvira primjene i tumačenja ZJN i ZUP-a, ali i drugih propisa koji se primjenjuju na ovaj postupak, te uslijed navedenog, bez pravne pomoći advokata kao stručnog lica sa značajnim iskustvom iz ove oblasti, Žalitelj nije u mogućnosti, odnosno nije sposoban da sam s uspjehom zaštiti svoja prava i interese. Uslijed navedenog, Žalitelj smatra da njegovo zastupanje u ovom postupku u smislu sastava i podnošenja žalbe od strane advokata, bilo nužno i opravdano.

Troškovnik: Sastav žalbe: 240,00 KM + 40,80 (PDV) = 280,80 KM;

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje u kome navodi:

Na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22) i Rješenja Ureda za razmtranje žalbi broj: JN2-03-07-1-842-8-8/24 od 05.06.2024 god. u zakonskom roku ugovorni organ podnosi:

IZJAŠNJENJE NA ŽALBU (ponovni postupak) ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla na Tendersku dokumentaciju broj: 2000039193 u otvorenom postupku nabavke – „Remont frekventnih pretvarača dimnih plinova bloka 6" (Obavještenje o nabavci broj: 1405-1-2-252-3-587/23)" dana 18.12.2023.godine zaprimljena je žalba ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla.

Postupajući u skladu sa članom 100. stav (1) važećeg Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14. 59/22), ugovorni je organ utvrdio da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane lica aktivno legitimisanog za izjavljivanje žalbe.

Razmatrajući žalbene navode u ponovnom postupku a cjeneći izražene stavove Ureda za razmatranje žalbi, ugovorni organ je ponovno ocijenio žalbu žalitelja kao nesnovanu iz slijedećih razloga. Uvažavajući činjenicu da je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-842-8-8/24 od 05.06.2024. godine ukazano da je potrebno da Ugovorni organ ponovno provede postupak ocjene žalbenih navoda žalitelja i pitanja postojanja sukoba interesa u konkretnom slučaju. Dakle, URŽ drugi put vraća ugovornom organu predmet na ponovno odlučivanje sa uputom na poseban osvrt i ocjenu Izjave izvršnog direktora za ekonomske poslove sa odredbama

ZJN, Zakona o sprečavanju sukoba interesa u tijelima vlasti u Federaciji BiH i internim aktima ugovornog organa.
Žalba žalitelja je neosnovana.
Žalbeni navod I - Postojanje sukoba interesa,
Predmet spora u ovom postupku pravne zaštite je isključivo pravno pitanje, postojanje odnosno nepostojanje sukoba interesa, kako je to definirano članom 52. Zakona o javnim nabavkama.
Dakle, činjenično stanje je potpuno nesporno i ne postoji niti jedna sporna činjnica, tokom ovog postupka pravne zaštite i niti jedna strana ne spori bilo koju činjenicu odlučnu za donošenje pravilne i zakonite odluke.
Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće: „Žalitelj prije svega smatra da nikada nije ni trebao biti na listi društava koji su u sukobu interesa sa Elektroprivredom, a naročito ne nakon stoje gdin. Delalić istupio iz Žalitelja i izvršio cjelokupan prenos vlasništva nad Žaliteljem na lica koja ni na koji način nisu obuhvaćena odredbama o sukobu interesa.".
U pogledu navedenog žalbenog navoda ističemo da je ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo u potpunosti ispoštovala odredbe Zakona o javnim nabavkama, koje propisuju način sačinjavanja i objave Liste privrednih subjekata sa kojima je predstavnik ugovornog organa ili sa njim povezane osobe u sukobu interesa, i to na slijedeći način:
Na osnovu izjava članova Uprave i članova Nadzornog odbora, JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo je, u skladu sa članom 52. stava (7) ZJN, sačinila i objavila Listu privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo.
Naime, dana 23.08.2023. godine, u skladu sa odredbama člana 52. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22), v.d. Izvršne direktorice za ekonomske poslove je dala pismenu izjavu o okolnostima postojanja sukoba interesa, gdje je tačkom 3) predmetne Izjave o srodnicima, ista izjavila:
Moj srodnik po krvi u pravoj liniji ili pobočnoj liniji do trećeg stepena, srodnik po tazbini do drugog stepena, bračni ili vanbračni drug, bez obzira na to da lije brak prestao, te usvojitelj ili usvojenik:
- obavlja upravljačke poslove u sljedećem privrednom subjektu: Izet Delalić, direktor društva Del plast d.o.o. Tuzla
Omer Delalić, direktor društva Deling d.o.o. Tuzla
- Vlasnik je poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno kapitalu sljedećeg privrednog subjekta (više od 0,5%):
Omer Delalić, vlasnik 100% udjela u društvu Deling d.o.o. Tuzla Omer Delalić, vlasnik 50% udjela u društvu Del plast d.o.o. Tuzla Omer Delalić, vlasnik 100% udjela u drušnnt Deling Invest d.o.o. Tuzla Deling Invest CT d.o.o. Tuzla je 100% vlasnik Deling Invest-a d.o.o. Tuzla Deling Inproz CT d.o.o. Tuzla je vlasnik 37,5% Deling Inves CT-a d.o.o. Tuzla."
Dokaz - Izjava od 23.08.2023. godine - dostavljen
Prema navodima iz predmetne Izjave kao i izjava drugih predstavnika JP Elektroprivreda BiH d.d. -Sarajevo, Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo je, u skladu sa članom 52. stav 7. Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) sačinio Listu privrednih subjekta koji su u sukobu interesa sa JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, te istu objavila na web stranici kao i u svim narednim tenderskim dokumentacijama.
- Navedenu Listu čine:
1. 4F Energy d.o.o. Gradacac
2. Deling d.o.o. Tuzla
3. Delplast d.o.o. Tuzla
4. Deling Invest d.o.o. Tuzla
5. Deling Invest CT d.o.o. Tuzla

6. Deling Inproz CT d.o.o. Tuzla
7. GD Grazit d.o.o. Mostar
8. Water Loss d.o.o. Sarajevo

Dana 20.09.2023. godine, od strane privrednog subjekta Deling d.o.o. Tuzla, JP Elektroprivreda BiH d.d.

- Sarajevo je zaprimila Zahtjev za hitno postupanje po dostavljenim informacijama i aktualnom Rješenju Općinskog suda u Tuzli. pod brojem: 1066-09/23, koji u prilogu sadržava i Rješenje o izmjenama podataka privrednog subjekta Deling d.o.o. Tuzla, izdate od strane Općinskog suda u Tuzli, broj: 032-0-Reg-23-001388 od 18.09.2023. godine (promjena podataka o osnivaču i lica ovlaštenih za zastupanje društva).

Dana 25.09.2023. godine v.d. Izvršne direktorice za ekonomske poslove je dostavila novu, izmijenjenu izjavu u kojoj je Deling d.o.o. izostavljen.

Ugovorni organ smatra tla naknadni prijenos udjela u vlasništvu u privrednom društvu Deling d.o.o. Tuzla (izvršen 18.09.2023. godine) i nova izjava v.d. Izvršne direktorice za ekonomske poslove od 25.09.2023. godine ne mogu biti osnov za brisanje društva Deling d.o.o. Tuzla sa navedene Liste, jer je članom 52. stav (5) Zakona o javnim nabavkama regulirano da prijenos udjela na drugu osobu ili drugi organ ne utječe na sukob interesa koji je postojao prije prijenosa vlasništva nad udjelima:

„Prenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebni organ (povjerenika-pimomoćnika) koji će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu stava od (1) do (4) ovog člana."

Da bismo u potpunosti ispravno shvatili tekst citiranog stava (5) člana 52. Zakona o javnim nabavkama potrebno je pristupiti tumačenju pravne norme:

a) Predmet pravnog tumačenja je tekst pravne norme, stoga ono uvijek započinje jezičkim tumačenjem. Jezička tumačenje služi da se utvrde moguća jezička značenja pravnog teksta.

Naime, predmetnu normu možemo podijeliti na nekoliko dijelova.

Prvi dio norme „Prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu", a zatim drugi dio norme koji glasi „posebni organ (povjerenika-punomoćrnka) koji će. kao povjerenik u ostvarivanju Članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju sukoba interesa"' koji su povezane rastavnim veznikom „ili" označavaju da je norma alternativno postavljena. Konačno, i treći dio norme „ne utječe na sukob interesa u smislu stava od I do 4. ovog člana.", koji se odnosi na i na prvi i dragi dio norme. Dakle, jeziekim tumačenjem dolazimo do zaključka da postoje dvije situacije/radnje (prvi dio pravne norme i dragi dio pravne norme) koje ne oslobađaju, odnosno ne utječu na sukob interesa u smislu stava (1) do (4) člana 52. Zakona o javnim nabavkama, te je nesporno da u konkretnoj situciji postoji sukob intersa.

b) Sistematskim tumačenjem koriste se formalne i sadržinske veze koje norma koja se tumači ima s dragim normama u pravnom sistemu kojem pripada.

U članu 52. stav (4) Zakona o javnim nabavkama navodi se: *„Odredba stava (1) ovog člana na odgovarajući način primjenjuje se na srodnike po krvi u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do trećeg stepena, srodnike po tazbini do drugog stepena, bračnog ili vanbračnog druga, bez obzira na to da lije brak prestao, te usvojitelje i usvojenike (u daljnjem tekstu: povezane osobe) predstavnika ugovornog organa iz stava (3) ovog člana."*

Evidenino je, prema citiranom tekstu stava (4) da se odredbe iz stava (1) člana 52. primjenjuju bez obzira na promjenu bračnog ili vanbračnog stanja, odnosno primjenjuju se i uprkos prestanku bračne ili vanbračne zajednice.
Argumentom analogije, promjena stanja kao stoje i npr. prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ne utječe na sukob interesa u smislu stava od (1) do (4) ovog člana.
c) Argument analogije, odnosno tumačenje a sitnili ad smile predstavlja i bitno sredstvo ciljnog tumačenja. Pravila tumačenja, čiji je zajednički imenitelj da se ispituje funkcija koju norma (treba da) ima u stvarnosti, odnosno posljedice koje njena primjena proizvodi u konkretnom slučaju.
Ovdje se postavlja pitanje koji je ratio legis, tj. razlog i svrha donošenja pravne norme? Ukoliko bi bilo tako jednostavno prevazići sukob interesa sa prijenosom udjela u vlasništvu na drugu osobu, dovodi se u pitanje svrha postojanja Člana 52. Zakona o javnim nabavkama. Tim (pogrešnim) tumačenjem, svi predstavnici ugovornog organa u smislu stava (3) i povezana lica iz stava (4) člana 52. mogli bi prenijeti svoje udjele u vlasništvu na drage osobe i time se osloboditi postojanja sukoba interesa. U tom slučaju bilo bi besmisleno postojanje Člana 52. Zakona ojavnim nabavkama.
Cilj i svrha člana 52. jeste izbjegavanje narušavanja tržišnog natjecanja, osiguranje jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima, poštivanje principa iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, te nezavisnost i nepristrasnost u okvira postupka.
Uzimajući obzir sve navedeno, ugovorni organ van svake razumne sumnje zaključuje da promjena podataka o osnivaču i lica ovlaštenih za zastupanje društva u Deling d.o.o. ne oslobađa člana Uprave JP Elektroprivreda d.d.-Sarajevo sukoba interesa u smislu člana 52. Zakona o javnim nabavkama.
U pogledu žalbenog navoda *„...Žalitelj smatra da sama činjenica srodstva između gđe Jurišić i gdina Delalića nije bila dovoljna za utvrđivanje postojanja sukoba interesa na strani Zalitelja. Glavno pitanje za sukob interesa jeste da li je neko ko je predstavnik ugovornog organa uključen u sprovođenje postupaka javnih nabavki ili može uticati na rezultate tog postupka. Ukoliko da, onda se postavlja pitanje da li ta osoba ili njeno povezano lice ima direktno ili indirektno, finansijski, privredni ili bilo koji drugi lični interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristrasnost i nezavisnost u okviru postupka "*, ističemo sljedeće:
Naime, osnovna funkcija Uprave Društva, pa i Izvršnog direktora za ekonomske poslove, prema opisu poslova koji su jasno propisani internim aktom ovog organa, konkretnije članom 88. Statuta JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, između osralog je i izrada provedbenih propisa za postupak nabavki i provedbu Zakona o javnim nabavkama.
Izvršni direktor za ekonomske poslove je, između ostalog, nadležan za postupanje u cjelokupnoj finansijskoj realizaciji ugovora koji su zaključeni u skladu sa postupcima iz Zakona o javnim nabavkama. Govorimo o npr. naplaćivanju garancija u slučaju neispunjenja obaveza iz ugovora, obračunavanju i davanju saglasnosti na obračun penala, odnosno ugovornih kazni po ugovorima u slučaju kašnjenja, kao i cjelokupno plaćanje roba/radova/usluga po ugovorima proisteklim iz postupaka javnih nabavki.
Pored navedenog ukazali bi da ponekad u komisijama za nabavke učestvuju i zaposlenici organizacionih jedinica za ekonomske poslove, koji su podređeni Izvršnoj direktorici za ekonomske poslove, što na indirektan način, predstavlja mogućnost za informisanje, dobijanje informacija ili eventualni uticaj tokom postupka nabavke. S tim u vezi, odgovor na "Glavno pitanje" žalitelja, je da shodno organizaciji poslova u JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo je nesporno da Izvršna direktorica za ekonomske poslove ima mogućnost uticaja na postupke nabavki.

Nadalje, ukazujemo da je JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo kao javno preduzeće, obavezno poštovati i Zakon o javnim preduzećima u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH", br. 8/2005. 81/2008. 22/2009 i 109/2012), koji članom 34. i 35. izmedu ostalog propisuje i dužnosti Uprave javnog preduzeća u vezi sa primjenom Zakona o javnim nabavkama iz kojih se vidi da Uprava Društva ima značajnu funkciju u primjeni Zakona o javnim nabavkama, u kojem smislu je jasno da prema svojoj funkciji Uprava Društva i Članovi Uprave Društva (pa tako i u konkretnom slučaju Izvršni direktor za ekonomske poslove), imaju ovlaštenja koja u značajnoj mjeri utječu ili mogu utjecati na svaki od postupaka nabavke u Društvu.

Članom 35. stav (2) Zakona o javnim preduzećima, izmedu ostalog, definisano je da: *"Uprava može na jednog od svojih članova prenijeti svaku od navedenih dužnosti, uz jednoglasnu pisanu saglasnost nadzornog odbora, ali će uprava i dalje biti odgovorna za vršenje nadzora nad svakom od navedenih dužnosti".*

1. Izvršni direktor za ekonomske poslove, prema Pravilniku o organizaciji ima direktnu nadležnost povezanu sa nabavkama (član 39, stav (3) tačka 4.), a koja se odnosi na:

Izvršni direktor za ekonomske poslove, ispred Uprave društva, na osnovu ovlaštenja utvrđenih zakonom. Statutom. Pravilnikom o radu, ovim Pravilnikom i drugim aktima Društva u oblasti ekonomsko-finansijskih poslova u Društvu:

a) organizuje rad, nadzire i rukovodi ekonomsko-finansijskim poslovima u Direkciji Društva.

b) stručno nadzire i koordinira poslovne funkcije organizacionih jedinica za ekonomsko-finansijske poslove u Direkciji i u podružnicama, osim komercijalnih poslova, kao potpora izvršnim direktorima i organizacijskim jedinicama za obavljanje elektroprivrednih djelatnosti Proizvodnja, Distribucija, Snabdijevanje i Trgovina, organizacionim jedinicama za pripremu I realizaciju kapitalnih investicija i samostalnim organizacionim jedinicama u Direkciji društva.

c) Preko Rukovodioca Sektora za komercijalne poslove organizuje poslove ovog Sektora u dijelu koji se odnosi na centralizirane nabavke na nivou Društva, zajedničke nabavke za Direkciju i djelatnosti utvrđene Planom nabavki i zajedničke nabavke za lladajuće i zavisna društva - rudnike uglja utvrđene Planom nabavki, te iste neposredno nadzire, a sve u skladu sa ovim Pravilnikom, posebnom Odlukom Uprave društva i drugim aktima Društva,

d) Organizuje, nadzire i rukovodi realizacijom ekonomsko-finasijskih poslova utvrđenih ugovorom o vođenju poslova zaključenim između Društva i zavisnih društava i ovim Pravilnikom, preko Pomoćnika generalnog direktora za zavisna i povezana društva,

e) Sarađuje sa drugim izvršnim direktorima i pomoćnicima generalnog direktora.

Dokaz: - Pravilnik o organizaciji JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo, član 39, stav (3) tačka 4. - dostavljen

2. Izvršni direktor za ekonomske poslove je član upravljačkog organa JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo (Uprave Društva), je većim brojem akata ovlašten i ima učešće u sačinjavanju i donošenju akata od značaja za provođenje postupaka nabavki u ovom ugovornom organu. Ukazali bi daje članom 8. Pravilnika o nabavkama JP EP BiH, istraživanje tržišta kao obavezna aktivnost koja se provodi prije donošenja Plana nabavki, u nadležnosti organizacione jedinice za planiranje, analizu i izvještavanje, a koja je u direktnoj nadležnosti Izvršnog direktora za ekonomske poslove Također, u segmentu donošenja planova poslovanja čiji je sastavni dio i Plan nabavki, poslovi i aktivnosti u JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo se provode u skladu sa Pravilnikom o organizaciji, prema kojoj takve Planove poslovanja, a čiji je sastavni dio i Plan nabavki, provodi organizaciona jedinica u nadležnosti Izvršnog direktora za ekonomske poslove i to: Sektor za planiranje, analizu i izvještavanje.

Dokaz: - Pravilnik o nabavkama JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo, član 8.- dostavljen

Pored navedenog, u kontekstu preciziranja ovlaštenja Izvršnih direktora ukazujemo da je Statutom JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo i to elanom 95. (Izvršni direktori) defmisano da: "Svaki član Uprave ima pravo zahtijevati da Uprava razmatra određeno pitanje koje ne spada u njegovu nadležnost", što potvrđuje mogućnost da Izvršni direktor za ekonomske poslove u svakom slučaju može i ima mogućnost da zahtjeva uvid, učešće, informacije ili bilo koji drugi vid informiranosti o konkretnoj nabavci.
Iz svega navedenog, u konkretnom slučaju, uvažavajući zakonske akte, na osnovu kojih su sačinjeni interni akti JP Elektroprivreda BiH d.d.-Šarajevo, može se konstatovati da Izvršni direktor za ekonomske poslove i organizacione jedinice kojim rokovodi, učestvuje u svim ili pojedinim postupcima javnih nabavki u JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo. radi čega je za ovaj ugovorni organ nesporno cijeneći odredbe člana 52. stav (2), da u konkretnom slučaju Izvršni direktor za ekonomske poslove može utjecati na postupak nabavki.
Član 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama:
"Sukob interesa između ugovornog organa i privrednog subjekta obuhvata situacije kada predstavnici ugovornog organa, koji su uključeni u sprovođenje postupka javne nabavke ili mogu utjecati na rezultat tog postupka, imaju, direktno ili indirektno, finansijski, privredni ili bilo koji drugi lični interes koji bi se. mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i nezavisnost u okviru postupka...."

Ugovorni organ cijeni potrebnim ukazati da je navedenim članom predviđeno da je dovoljno da postoji mogućnost uticaja na postupak nabavke, a ne i dokaz da se isti desio u konkretnom slučaju (mada će u nastavku i navedeni uticaj biti prezentovan). U tom smislu ugovorni organ smatra da u konkretnom slučaju svi navedeni akti koji ukazuju na ovlaštenja Izvršnog direktora za ekonomske poslove jasno pokazuju da navedena mogućnost postoji, te da Izvršni direktor za ekonomke poslove po prirodi poslova koje ima u nadležnosti ima mogućnost pristupa određenim postupcima nabavki, od momeneta planiranja do momenta izvršenja ugovora.
Nije osnovana tvrdnja žalitelja da se u konkretnom slučaju sukob interesa mogao ili može spriječiti izuzećem od glasanja'nepostupanjem ili donošenjem novih internih akata, a što će biti dodatno obrazloženo i u vezi sa važećim odredbama Zakona o javnim nabavkama.
U skladu sa odredbom člana 52. stav (9) koji glasi: .Predstavnik ugovornog organa iz stava 3 tačka b) i c) ovog člana obavezan je da se odmah po saznanju o postojanju sukoba interesa izuzme iz postupka javne nabavke i o tome obavijesti rukovodioca ugovornog organa", a u vezi sa stavom 3. istog člana gdje se u smislu ovog člana Predstavnik ugovornog organa smatra:
a) Rukovodilac, te član upravnog, upravljačkog i nadzornog organa ugovornog organa
b) Član komisije za javnu nabavku
c) Drugo lice koje je uključeno u sprovođenje ili koje može uticati na odlučivanje ugovornog organa u postupku javne nabavke.
Obzirom na naprijed citirane odredbe Zakona ojavnim nabavkama, jasno je daje izuzimanje iz postupaka nabavke, u slučaju postojanja sukoba interesa moguće isključivo za Predstavnika ugovornog organa iz tačke:
b) člana Komisije za nabavku i
c) drugo lice koje je uključeno u sprovođenje ili koje može uticati na odlučivanje ugovornog organa u postupku javne nabavke.
Navedena odredba zakona ne omogućava niti predviđa da lica navedena tačkom a), a u ovom konkretnom slučaju članovi Uprave JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, imaju mogućnost da kroz postupak izuzuzimanja iz postupaka javnih nabavki, postupe na način kako je predviđeno za

lica iz tačke b) i c) citirane odredbe, upravo iz razloga koje smo naveli na strani 3. i 4. ovog izjašnjenja.
Zakon o javnim nabavkama, je na dragačiji način defmisao postupanje u slučaju kada se radi o sukobu interesa za lica predviđena tačkom a) u kojem smislu je defmisano da predstavnici ugovornog organa u smislu člana 52. stav (3) potpisuju izjavu o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa, te je dužan ažurirati je, bez odgađanja, ako nastupe promjene, a sve u vezi sa stavom (6) istog člana.
Dakle, značajna razlika ogleda se u činjenici da se članovi komisije za javnu nabavku i druga lica koja su uključena u provođenje ili koje može uticati na odlučivanje ugovornog organa u postupku javne nabavke, mogu isključiti iz postupaka javnih nabavki onda kada ima saznanja o postojanju sukoba interesa, dok u slučaju rukovodioca, člana upravnog, upravljačkog i nadzornog organa ugovornog organa je predviđeno da se na osnovu datili Izjava navedenih lica, sačinjava lista, navodi spisak privrednih subjekata s kojima je predstavnik ugovornog organa u sukobu interesa, a koja ima za svrhu da takve subjekte onemogući da učestvuju u postupcima nabavki kod konkretnog ugovornog organa.
Svi predstavnici ugovornog organa, članovi Uprave Društva, Nadzornog odbora Društva izvršili su svoju obavezu, ispunili izjave o postojanju/nepostojanju sukoba interesa, te je na osnovu dobivenih podataka ovaj organ i kreirao Listu privrednih subjekata sa kojima je JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo u sukobu interesa.
Stav (7) Člana 52. ZJN propisuje obavezu ugovornog organa, da na osnovu izjava svojih predstavnika:
a) Na svojim internet stranicama objavljuje spisak privrednih subjekata s kojima je predstavnik ugovornog organa, ili s njim povezana lica, u sukobu interesa ili obavještava da takvi subjekti ne postoje, te spisak ažuriraju bez odgađanja ako nastupe promjene.
b) U tenderskoj dokumentaciji o nabavci za pojedini postupak nabavke navodi spisak privrednih subjekata s kojima je predstavnik ugovornog organa u sukobu interesa ili navodi da takvi subjekti ne postoje.

Dakle, iz navedene odredbe proizilazi jasna obaveza ugovornog organa da objavi spisak privrednih subjekata sa kojima je u sukobu interesa, a na osnovu izjava svojih predstavnika.

Nadalje, žalitelj također spori činjenicu da je kod „ugovornog organa izostalo donošenje internog akta o pitanjima sukoba interesa", a koji je kroz mišljenje Agencije za javne nabavke od 20.10.2023. godine (koje je objavljeno na web stranici Agencije za javne nabavke) preporučeno da se pripremi. Dakle, akcenat stavljamo na preporuku, obzirom da isto nije obaveza, niti je propisana bilo kojom zakonskom odredbom. Ugovorni organ je, što se tiče svojih obaveza po osnovu člana 52. Zakona o javnim nabavkama, iste u cijelosti ispoštovao i primijenio, blagovremeno, odmah po saznanju podataka, iste transparentno objavio kako na svojoj web stranici tako i u tenderskim dokumentacijama.
Nadalje, u kontekstu gore citiranih odredbi Statuta JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo i Zakona o javnim preduzećima, ukazujemo da u slučaju javnih preduzeća, postoje ograničenja koja smo naveli, a koja suštinski bez obzira na interne akte, defmišu i daju ovlaštenja članovima Uprave Društva da vrše nadzor nad aktivnostima u vezi sa javnim nabavkama.
U tom smislu tvrdnja žalitelja, da bi se internim aktom JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo mogli otkloniti razlozi sukoba interesa nije osnovana.
Dokaz: - Izvod iz Statuta JP Elektroprivreda BiH (dostavljen) - Kopija obrazaca Izjava o sukobu interesa (dostavljen)

Tačka II - Prijenos udjela i razrješenje lica ovlaštenog za zastupanje

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da sukob interesa nije mogao postojati od onog trena kada je došlo do prenosa vlasništva nad žaliteljem, misli se vjerovatno nad udjelima kod žalitelja i promjenom lica ovlaštenih za zastupanje istog.
Naime, ističemo da naknadni prijenos udjela u vlasništvu u privrednom društvu Deling d.o.o. Tuzla (izvršen 18.09.2023. godine) i nova izjava v.d. Izvršne direktorice za ekonomske poslove od 25.09.2023. godine, ne mogu biti osnov za brisanje Delinga d.o.o. Tuzla sa navedene Liste, jer je članom 52. stav (5) regulirano da prijenos udjela na drugu osobu ili dragi organ ne utječe na sukob interesa koji je postojao prije prijenosa vlasništva nad udjelima.

Agencija za javne nabavke u mišljenju od 10.10.2023. godine (a kako smo ranije naveli koje je objavljeno i na web portalu Agencije za javne nabavke) daje savjetodavnu preporuku da ugovorni organ internim aktom precizira postupak izuzeća od odlučivanja u postupcima javnih nabavki po bilo kojem pitanju koja se tiče situacije u kojima postoji sukob interesa.
Pri tome Agencija za javne nabavke zanemaruje činjenicu da je navedena savjetodavna preporuka o mogućnosti izuzeća od odlučivanja, (u skladu sa članom 52. stav (9) ZJN. a u vezi sa stavom (3), tačka b) i c) istog člana), primjenjiva isključivo za članove komisije za javne nabavke (tačka b) i drage osobe koje su uključene u provođenje javne nabavke ili može utjecati na odlučivanje ugovornog organa u postupku javne nabavke (tačka c).
Agencija za javne nabavke ne tretira činjenicu da navedene odredbe ZJN nisu predvidjele da se lica iz tačke a) stava (3) člana 52. ZJN (rukovodilac, član upravnog, upravljačkog i nadzornog organa ugovornog organa) mogu izuzeti iz odlučivanja u postupcima javne nabavke, čime je navedena savjetodavna preporuka Agencije neprimjenjiva za naš konkretni slučaj.
Iznesenim savjetodavnim mišljenjem Agencija za javne nabavke u potpunosti čini BEZPREDMETNIM postojanje liste privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa ugovornim organom, propisane članom 52. stav (7) ZJN.

Pored navedenog, iz mišljenja Agencije za javne nabavke je vidljivo da ista uopšte ne tretira pitanje naknadnog prijenosa udjela u vlasništvu i posljedice takvog prijenosa propisane članom 52. stav (5) ZJN.
Sagledavajući navedenu odredbu ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo je stava da je predmetna odredba upravo i deflnisana u Zakonu o javnim nabavkama, kako bi se spriječila zloupotreba i izbjegavanje sukoba interesa kroz naknadne prenose udjela u vlasništvu.
U konkretnom slučaju, evidentno je da se prenos nad vlasništvom subjekta Deling d.o.o. dogodio nakon što je JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo sačinila i objavila Listu privrednih subjekta koji su u sukobu interesa sa JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, u kojem smislu takav naknadni prenos vlasništva sa Delalić Omera na lica Delalić Edina i Delalić Emira, ne može biti osnov za uklanjanje Deling d.o.o. sa predmetne liste.

Ističemo da prema zakonima zemalja u okruženju postoje takođe iste ili vrlo slične odredbe.
Pa tako npr. Zakon o javnoj nabavi Republike Hrvatske , (NN 120/16, 114/22) koja je članica EU i Čiji je Zakon o nabavkama u potpunosti usklađen sa evropskim direktivama, puno jasnije tretira institut sukoba interesa:
Član 78.
„Prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebno tijelo (povjerenika) sukladno posebnim propisima o sprječavanju sukoba interesa ne utječe na sukob interesa u smislu članka 76. ovoga

Zakona." Dakle, prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebno tijelo (povjerenika) sukladno posebnim propisima o sprječavanju sukoba interesa ne utječe na sukob interesa odnosno i dalje se radi o sukobu interesa, i na taj način se ne može izbjeći sukob interesa.

Pitanje sukoba interesa je izričito propisano i Direktivom EU iz oblasti javnih nabavki (Direktiva 2014.24 EU), gdje član 24. propisuje:
„Država članica osigurava da javni naručitelji poduzmu prikladne mjere da učinkovito spriječe, prepoznaju i uklone sukobe interesa koji proizlaze iz provedbe postupka nabave kako bi se izbjeglo bilo kakvo narušavanje tržišnog natjecanja te se osiguralo jednako postupanje prema svim gospodarskim subjektima ".
Koncept sukoba interesa obuhvaća barem one situacije kada Članovi osoblja javnog naručitelja ili pruzatelj usluga službe nabave koji djeluje u ime javnog naručitelja koji su uključeni u provedbu postupka nabave ili mogu utjecati na ishod tog postupka imaju, izravno ili neizravno, financijski, gospodarski ili bilo koji drugi osobni interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i neovisnost u okviru postupka nabave "
Bosna i Hercegovina kao kandidat za pristupanje EU i zemlja koja se obavezala da će kroz svoje propise implementirati sve ciljeve i efekte Direktiva iz oblasti javnih nabavki, je odredbama člana 52. Zakona o javnim nabavkama, propisala na koji način i kojim mjerama će eliminisati potencijalni sukob interesa, kao garanciju nepristrasnosti i neovisnosti u postupcima javnih nabavki.
Sukob interesa predstavlja osnov za isključenje privrednih subjekata iz postupaka javnih nabavki (član 57. Direktive, Osnove za isključenje).
U eventualnom slučaju kada bi JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo omogućila članovima Uprave i Nadzornog odbora da se izuzmu iz odlučivanja u slučajevima kada se nalaze u sukobu interesa, tome bi prethodilo potpuno ukidanje liste privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo te bi faktički postojanje Liste subjekata koji su u sukobu interesa bilo neprimjenljivo i došli bi u situaciju da NIKO od ponuđača nije u sukobu interesa.

Time bi JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo bila suočena sa sljedećim rizicima;
- preuzimanje potpunog rizika postupanja suprotno citiranim odredbama ZJN, te opasnosti da organi kontrole kao što su interne ili eksterne revizije ili dragi organi po prijavama trećih lica, utvrde da se radi o nezakonitom postupanju JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo,
- podnošenje žalbi drugih ponuđača u postupcima nabavki u kojima bi učestvovao Deling d.o.o. Tuzla, za šta bi bio osnov gore citirane odredbe ZJN.
- eventualno poništenje postupaka javnih nabavki i/ili utvrđivanja ništavosti svih tako zaključenih ugovora, uključujući i sve posljedice takvih poništenja/ništavosti.

Ovakvi rizici apsolutni nisu prihvatljivi za ugovorni organ, posebno kod činjenice da nema nikakve dileme da se radi u sukobu interesa, te je posljedica shodno odredbama člana 52. stav (11) ta da je ugovor o javnoj nabavci sklopljen suprotno odredbama ovog člana ništavan.

Dakle, radi se o isuviše velikom riziku za ugovorni organ i posljedice koje bi nastupile upravo za sam ugovorni organ.
Obzirom da smo u ovom izjašnjenju jasno naveli sve činjenice i posebno da niti jedna Činjenica nije sporna medu strankama u ovom postupku pravne zaštite, niti je ijedna činjenica osporena ili dovedena u pitanje žalbenim navodima žalitelja, tražimo da URŽ-a ocijeni isključivo pravilnu

primjenu materijalnog propisa odnosno odredbi Člana 52. Zakona o javnim nabavkama, od strane ovog ugovornog organa, a imajući u vidu sveopšti značaj primjene ove odredbe.
Slijedom činjenice da je Ured za razmatranje žalbi, uputio Ugovorni organ da Izjavu Izvršne direktorice za ekonomske poslove od 21.11.2023.godine sagleda između ostalog i u kontekstu odredbi, ZJN, Zakona o sukobu interesa u organima vlasti u Federaciji Bosne i Hercegovine (Službene novine FBiH bro j 70/08), internih akata ugovornog organa, ugovorni organ ocjenjuje da li se dostavljenom izjavom poduzimaju odgovorajuće mjere kako bi se efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukob interesa u vezi s postupkom javne nabavke, a radi izbjegavanja, narušavanja tržišnoh natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima (vidjeti stranu 28. Rješenja URŽ).

1.1. Sukob interesa u kontekstu Zakona o sukobu interesa u organima vlasti u Federaciji Bosne i Hercegovine (Službene novine FBiH broj 70/08),
Uvažavajući uputu iz rješenja drugostepenog organa, te posebno i okolnost da je Ured za razmatranje žalbi u svom Rješenju, citirao odredbe predmetnog Zakona, Ugovorni organ je navedeno sagledao, te ističe slijedeće:
Zakona o sukobu interesa u organima vlasti u Federaciji Bosne i Hercegovine (Službene novine FBiH broj 70/08) članom 1. je definisao slijedeće:
"(1) Radi sprečavanja sukoba interesa ovim Zakonom uređuju se posebne obaveze izabranih dužnosnika, nosilaca izvršnih funkcija i savjetnika u organima vlasti u Federaciji Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Federacija), kantona i jedinica lokalne samouprave u vršenju javne funkcije.
(2) Sukob interesa postoji u situacijama u kojima izabrani dužnosnici, nosioci izvršnih funkcija i savjetnici imaju privatni interes koji utiče ili može uticati na zakonitost, otvorenost, objektivnost i nepristrasnost u vršenju javne funkcije. "

S prednjim u vezi, kako bi se utvrdilo da li u konkretnom slučaju Izvršna direktorica za ekonomske poslove spada u nosioca izvršene funkcije u FBiH, sagledane su i odredbe navedenog propisa koji definišu ko su: izabrani dužnosnici, nosilaci izvršnih funkcija i savjetnici
S tim u vezi Ugovorni organ može konstatovati da je Članom 3. (Definicije) predmetnog Zakona defmisano slijedeće:
"e) "izabranim dužnosnicima" smatraju se:
1. zastupnici i delegati Parlamenta Federacije Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Parlament Federacije),
2. zastupnici u zakonodavnim organima kantona,
3. vijećnici u gradskim i općinskim vijećima;"

S tim u vezi, Ugovorni organ konstatuje da se u konkretnom slučaju Izvršna direktorica za ekonomske poslove ne može smatrati izabranim dužnosnikom prema Zakon o sukobu interesa u organima vlasti u Federaciji Bosne i Hercegovine.

Nadalje, Članom 3. (Definicije) tačkom f) je defmisano ko se smatra "nosiocima izvršnih funkcija" pa tako Zakon defmiše da nosiocima izvršnih funkcija "smatraju se predsjednik i potpredsjednici Federacije, Članovi Vlade Federacije Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Vlada Federacije) i vlada kantona, gradonačelnici i općinski načelnici, direktori i zamjenici direktora agencija, direkcija, zavoda, ustanova i drugih institucija u Federaciji i kantonima koji su izabrani i imenovani, ili je za njihov izbor ili imenovanje data suglasnost od predsjednika, potpredsjednika

Federacije, Parlamenta Federacije ili zakonodavnog organa kantona ili gradskih i općinskih vijeća, klade Federacije, ili vlada kantona, a koji nisu obuhvaćeni Zakonom o državnoj službi u Federaciji Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH", br. 29/03, 39/04, 54/04, 67/05 i 8/06):"

U kontekstu navedene definicije, Ugovorni organ može konstatovati da se u istoj nisu navedena javna preduzeća, direktori javnih preduzeća i si., te se iz navedenog može jasno utvrditi daje predmetni Zakon, primjenjiv samo za lica i osobe u organima vlasti u Federaciji Bosne i Hercegovine, te uvažavajući činjenicu da JP Elektroprivredqa BiH d.d.-Sarajevo ne predstavlja organ vlasti u Federaciji Bosne i Hercegovine, jasno je i da se predmetni propis ne primjen ju je »a konkretno na Izvršnu direktoricu za ekonomske poslove.

Iz navedenog je jasno da u kontekstu navedene upute, Izjave koje ja dala Izvršna direktorica za ekonomske poslove, mogu se tretirati jedino u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i to člana 52., a što je Ugovorni organ detaljno elaborirao.

1.2. Sukob interesa u kontekstu Zakona o javnim nabavkama
Zakon o javnim nabavkama i član 52. Zakona o javnim nabavkama jedini primjenjivi propis u kontekstu rješavnja sukoba intersa u JP Elektroprivreda BiH d.d.- Sarajevo, kao sektorskog ugovornog organa i kandidata, odnosno potencijalnih ponuđača.
Izjava Izvršne direktorice od 21.11.2023 god. u smislu primjene člana 52. NE predstavlja odgovarajuću mjera kojom bi se mogao efikasno spriječiti ili eliminisati sukob interesa a kod činjenice što jer je član Uprave predstavnik ugovornog organa u smislu stava (3) tačke a) Zakona o javnim nabavkama. U vezi sa gornjom tačkom, a na osnovu člana 52 stav (9) Zakona o javnim nabavkama, samo se predstavnici iz stava (3) tačke b) i c) mogu izuzeti iz postupka javne nabavke i o tome obavijestiti rukovodioca ugovornog organa.
Pravilnim tumačenjem ove odredbe, ali i logičnim zaključkom jasno je da ne postoji mogućnost da se sukob interesa člana Uprave javnog preduzeća, sektorskog ugovornog organa, izbjegne i efikasno spriječi davanjem izjave o izuzeću.
Ovo posebno jer je potpuno nejasno iz kojih to odlučivanja bi se član Uprave izuzeo? Ovo posebno kod činjenice da sve odluke i zaključke koje donosi Uprava, a u kojima učestvuje i izvršni direktor, mogu dovesti do sukoba interesa u budućim javnim nabavkama, pa bi to značilo da bi se Izvršni direktor morao izuzeti od glasanja iz svih odluka koje donosi Uprava.
Čak ni u ovoj situaciji se ne bi mogao izbjeći sukob interesa jer član Uprave-Izvršni direktor, koji je rodbinski povezan sa kandidatom/ponuđačem bi raspolagao povjerljivim komercijalnim informacijama, čime bi se ostali kandidati/ponuđači mogli dovesti u neravnopravan položaj, jer se ovom mjerom ne bi moglo izbjeći, narušavanje tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima
Samo davanje izjave Izvršne direktorice, potvrđuje postojanje sukoba interesa, a u konkretnoj situaciji, kako smo naprijed istakli, a i kako to zakon jasno propisuje, sukob interesa u smislu odredbi člana 52. Stav 9. tačka a) ZJN se može izbjeći jedino, isključenjem kanidata/ponuđača, kada postoji sukob interesa sa ugovornim organom, koji nije moguće izbjeći bilo kojim dragim manje drastičnim mjerama.
Sukladno navedenom, zaključuje se van svake razumne sumnje može utvrditi da dostavljenom Izjavom, predstavnik ugovornog organa iz člana 52. stav (3) tačka a) NE MOŽE izbjeći sukob interesa.

1.3. Sukob interesa u kontekstu Internih akata sektorskog ugovornog organa

Ugovorni organ se već jasno izjasnio i doveo predmetnu Izjavu u kontekst internih akata ugovornog organa i sve ponovio i na strani 5,6 i 7. ovog izjašnjenja.
Iz ovog dijela izjašnjenja je vidljivo da Izjava člana Uprave kako se namjerava izuzeti od odlučivanja i glasanja kod pojave subjekta sa kojim je povezana u toj mjeri da predstavlja sukob interesa u smislu odredbi člana 52. ZJN. nije primjenjiv niti se ovakva mjera može smatrati efikasnom mjerom za spriiečavanie, i uklan janje sukoba interesa a sve zbog nadležnosti Uprave društva, odluka koje donose u postupcima, planiranja poslovanja, planiranja i istraživanja nabavki, donošenje odluka prije, tokom i nakon pokretanja postupka javne nabavke.
Izuzimanjem od glasanja samo kod pojave pravnog lica u nekoj odluci, sa kojim postoji sukob interesa
nije dovoljna mjera da bi se izbjegao sukob interesa člana Uprave, kao predstavnika ugovornog organa,
jer postoji veliki broj odluka, informacija koje su na raspolaganju članu Uprave i prije konačnog odlučivanja o izbora najpovoljnijeg ponuđača ili o nekom dragom njegovom pravu.
Kako bi to Izvršni direktor znao kada je u sukobu interesa sa određenim kandidatom/ponuđačem, u kojem momentu i kojoj fazi provođenja postupka javne nabavke? U fazi planiranja, istraživanja tržišta, pripreme tenderske dokumentacije, imenovanja članova komisije, odlučivanja po žalbi na TD, ocjeni kvalificiranosti ponuača, ili u fazi donošenja odluka o izbora najpovoljnijeg ponuđača???
Stoga je ocjena ugovornog organa da ovakva Izjava nije efikasna mjera kojom se može spriječiti i ukolniti sukob interesa između Člana Uprave-Izvršnog direktora i kandidata/ponuđača u postupcima javnih nabavki ovog sektorskog ugovornog organa.

Ured za razmatranje žalbi je na strani 28. rjeešnja uputio i da se utvrdi pravo stanje stvari i u tom cilju mora se potpuno i pravilno utvrdite sve. činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja...

Ugvoomi organ primjećuje da tokom cijelog postupka ne postoji niti jedna sporna činjenica, između ugovornog organa i žalitelja i sve činjenice su pravilno utvrđene, nesporne, odnosno ni sam žalitelj nije sporio bilo koju utvrđenu činjenicu, pa ni sam ured za razmatranje žalbi nije jasno naveo koje to Činjenice nisu pravilno utvrđene niti koje su sporne, pa u tom dijelu ugovorni organ nema šta ponovno pravilno i potpuno utvrđivati činjenično stanje jer se radi o isključivo pravnom pitanju, odnosno pravilnoj primjeni Člana 52. Zakona o javnim nabavkama.
Ugovorni organ je cijenio i dostavljenu Izjavu Izvršne direktorice, kao i sva izjašnjenja i dokaze žalitelja, ali iz razloga koje smo naprijed naveli i dalje postoji sukob interesa zbog kojih je žalitelj stavljen na listu subjekata koji su u sukobu interesa sa ovim ugovornim organom.

Uvidom u dispozitiv Rješenja broj: JN2-03-07-1-842-8/24 od 05.06.2024. godine konstatovali smo da dragostepeni organ predmetnim Rješenjem NIJE poništio tendersku dokumentaciju koja je predmet žalbe žalitelja. U dosadašnjoj praksi u žalbenim postupcima, dragostepeni organ je, nakon što je u određenom žalbenom postupku utvrdio da su u tenderskoj dokumentaciji učinjene povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata od strane ugovornog organa, u pravilu svojim Rješenjem poništavao takvu tendersku dokumentaciju u cjelosti. U konkretnom slučaju, takvu odluku dragostepeni organ nije donio.
Također, uvidom u obrazloženje predmetnog Rješenja broj: JN2-03-07-1-842-8/24 od 05.06.2024. godine i u njemu iznijete stavove dragostepenog organa, može se zaključiti da dragostepeni organ

ni u jednom dijeli nije utvrdio niti naveo povredu zakona niti podzakonskih akata od strane ovog organa niti ocijenio kao neprihvatljive argumente ovog organa.
Na osnovu svega prethodno navedenog, uvažavajući činjenicu da se radi o specifičnom pitanju, ugovorni organ je sa dužnom pažnjom razmotrio sve relevantne činjenice i dokaze te nakon detaljne analize, smatramo da je žalba žalitelja u cijelosti neosnovana, s obzirom na to opravdano je i osnovano firmu Deling d.o.o. Tuzla zadržati na Listi privrednih subjekta koji su u sukobu interesa sa JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, te žalbu u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH dostavljamo Uredu za razmatranje žalbi BiH na odlučivanje, pa predlažemo da Ured za razmatranje žalbi istu odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama aktom br. JN2-03-07-1-1979-4/24 od 08.07.2024. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.
Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kome navodi:
Žalitelj prije svega ističe da u cijelosti ostaje kod svih navoda istaknutih u žalbi izjavljenoj 14.12,2023. godine na tendersku dokumentaciju iz postupka Javne nabavke:"Remont frekventnih pretvarača dimnih plinova bloka 6", tender br. 2000039193 (u daljem tekstu: .Žalba"), a da se u ovom odgovoru osvrće na izjašnjenje Ugovornog organa na Žalbu. br. 02-55-2-6300-1/2024 od 01.07.2024. godine (u daljem tekstu: „Izjašnjenje").
Ugovorni organ u Izjašnjenju potvrđuje navode Žalitelja da je JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo (u daljem tekstu: „Elektroprivreda") stavila Žalitelja na listu društava sa kojima je u sukobu interesa isključivo na osnovu izjave gđe. Sanela Jurišić - v.d. izvršne direktorice za ekonomske poslove, bez daje utvrđivala bilo kakve činjenica na okolnost stvarnog postojanja sukoba interesa u konkretnom slučaju, a kamoli primjenila mjere za prevazilaženje istog. U cilju izbjegavanja ponavljanja, Žalitelj upućuje na navode iz Žalbe.
Nadalje, u Izjašnjenju se potvrđuje i da Elektroprivreda nije na isti način tretirala novu izjavu gđe. Sánele Jurišić - v.d. izvršne direktorice za ekonomske poslove, u kojoj ista više ne navodi Žalitelja kao povezano lice u smislu člana 52. ZJN.
U odnosu na novonastalu situaciju, Elektroprivreda suprotno ranijoj praksi primjenjuje ZJN, ali nažalost posve pogrešno. Pogrešno shvatanje, tumačenje i primjena ZJN u pogledu odredbi o prenosu udjela iz člana 52. su ponovno potvrđene u Izjašnjenju, te se Žalitelj u cilju izbjegavanja ponavljanja, referira ovdje na svoje navode iz Žalbe.

Medutim, kako Ugovorni organ u svom izjašnjenju sada daje i dodatno tumačenje odredbi člana 52. ZJN o prenosu udjela, to se Žalitelj ovdje posebno očituje na iste.

Prije svega, ključno je ukazati da je tumačenje dato od strane Ugovornog organa posve pogrešno i proizvoljno. Naime. Ugovorni organ "dijeli" odredbu kako mu to odgovara, i istoj daje značenje koje pokriva njegovo nezakonito postupanje. Žalitelj ovdje posebno ukazuje da Ugovorni organ nije kompetentan davati jezička tumačenja pravne norme, niti je istom priznat status stručnog autoriteta iz oblasti tumačenja zakona i nomotehnike izrade istih. Istovremeno, izuzev vlastitog, ne prilaže niti se poziva na bilo koje priznato tumačenje sporne norme, pa čak se ni nereferira na praksu u BiH i EU. Da je Ugovorni organ zaista htio doći do pravilnog tumačenja sporne pravne norme, isti bi takvo tumačenje zatražio od donosioca iste.

Ugovorni organ također posve zanemaruje ulogu Agencije za jav ne nabavke u BiH. koja je u skladu sa članom 92. ZJN dužna da obezbijedi pravilno sprovođenje ZJN. Za ostvarivanje uloge

Agencije, utvrđene su. između ostalog, sljedeće nadležnosti: a) priprema i izrada nacrta zakona, nacrta izmjena i dopuna zakona i pratećih podzakonskih akata, u svrhu obezbjeđenja njihove djelotvornosti i svrsishodnosti, b) unapređenje informisanosti ugovornih organa i ponuđača o propisima o javnim nabavkama i njihovim ciljevima, postupcima i metodama, c) objavljivanje priručnika i uputstava, kao i izrada i ažuriranje standardnih obrazaca i modela u skladu s odredbama ovog zakona, d) pružanje tehničke pomoći i savjetodavnih mišljenja ugovornim organima i ponuđačima u vezi sa pravilnom primjenom ovog zakona i podzakonskih akata:

Ugovorni organ se upušta u utvrđivanje razloga i svrhe donošenja pravne norme, stava (5) člana 52. ZJN u konkretnom slučaju, i zaključuje da je prenos udjela na drugu osobu jednostavan način prevazilaženja sukoba interesa. Žalitelju je posve nejasno zbog Čega Ugovorni organ misli da je jednostavno (????) nekom fizičkom licu u cijelosti prenijeti sva svoja prava iz osnova vlasništva nad udjelima u društvu (uključujući isplatu dobiti koja predstavlja i cilj poslovanja) na drugu osobu?! Šta to lice dobija sa ovim prenosom udjela? Koja je to njegova korist? Sta je to konkretno Omer Delalić dobio time što više nije v lasnik udjela u Žalitelju? Možemo govoriti samo o tome šta je izgubio... Odlukom da se "odrekne" svog društv a. Omer Delalić je omogućio društv u da opstane, da posluje, da se razvija, da radnici istog zarađuju plate itd. A sve to. iz razloga što je Ugovorni organ doniti pogrešnu odluku daje on lično u sukobu interesa sa \ ,d. direktoricom /a ekonomske poslov c. bez da je i pokušao da iznađe način prevazilaženja isotg. Smisao odredbi stava (5) Člana 52. ZJN. a koji Ugovorni organ ne vidi ili ne želi da vidi, je da ona lica koja ne žele da se odreknu koristi koje proizlaze iz vlasništva nad nekim društvom, budu sprječena da ostvaruju korist iz osnova propisanih članom 52. ZJN.

Navodi Ugovornog organa o poslovima i zadacima izvršnog direktora za ekonomske poslove, upravo potvrđuju da gđa. Jurišić ni na koji način nije bila uključena u sprovođenje Javne nabav ke ili da može uticati na istu.
Naime, Ugovorni organ navodi daje izvršni direktor za ekonomske poslove u skladu sa članom 88. Statuta Elektroprivrede, zadužen za izradu provedbenih propisa za postupke nabav ki i provedbu ZJN.

U čemu se ovdje ogleda uključenost gđe. Jurišić u konkretnu Javnu nabavku.
Interni provedbeni akt Elektroprivrede se primjenjuje na sve ponuđače jednako i nejasno je zašto i kako bi se ovim aktom pogodovalo Žalitelju?! Nadalje, ovaj provedbeni akt mora biti donesen u skladu sa ZJN, pa tako i vođen principima jednakog tretmana ponuđača, transparentiošću. itd.
Također, zašto bi Činjenica da je gđa. Jurišić djelimično nadležna za flnansijsku realizaciju ugovora (plaćanje, naplata penala, povlačenje garancija), dovela Žalitelj u sukob interesa?
Prije svega, upitno je da li bi Žalitelj u Javnoj nabavci uopšte dobio posao, a ukoliko bi, onda bi se ugovor realizirao u skladu sa uslovima iz TD koji su bili jednako postavljeni prema svim ponuđačima...

Insinuacije da bi gđa. Jurišić nezakonito "opraštala" naplatu penala i/ili garancije Žalitelju, te istom pogodovala prilikom plaćanja, su krajnje neprimjerene i zadiru u dornen krivične odgovornosti gđe. Jurišić uslijed nesavjesnog obavljanja poslova u službi. Svi navedeni zadaci iz opisa njenog posla su operativne prirode, i nemaju nikakve veze sa sačinjavanjem tenderske dokumentacije, provedbom samog postupka nabavke, te odabirom najpovoljnijeg ponuđača.

Nadalje, mogućnost gđe. Jurišić da nezakonito utiče na svoje podređene (čak i ako bi joj isti to dozvolili) se može veoma lako izbjeći. prostim izostavljanjem ili izuzećem radnika iz njenog sektora u komisiji za konkretnu javnu nabavku i eventualne druge postupke u kojima bi Žalitelj učestvovao, a sve u skladu sa članom 52. Stav (9) ZJN.
Dakle, sve što je Ugovorni organ naveo u Izjašnjenju kao argument o nespornom postojanju mogućnosti uticaja gđe. Jurišić na postupak Javne nabavke, upravo dokazuje suprotno.
Ugovorni organ u l/jašnjenju ne navodi da li je i kako gda. Jurišić bila uključena u bilo koju do sada provedenu fazu konkretne Javne nabavke. Da li je bila uključena u sačinjavanje tenderske dokumentacije, da li je u komisiji za provođenje Javne nabavke, ko su članovi Komisije za javne nabavke itd. Ugovorni organ također ne daje bilo kakve informacije o tome šta sadrži interni akt Elektroprivrede za provedbu ZJN, da li i kako pogoduje Žalitelju i si.
Dakle, sve što Izjašnjenje sadrži su insinuacije i paušalne tvrdnje, bez (jednog navoda i dokaza o stvarnom postojanju sukoba interesa u Javnoj nabavci.
Žalitelj ističe da mu je navođenje odredbi Zakona o javnim preduzećima od strane Ugovornog organa, u svrhu "odbrane" svojih stavova u vezi sa primjenom odredbi o sukobu interesa, posve nejasno i iz istih ne vidi da mu na bilo koji način idu u prilog.. ..Kao da se željelo što više toga napisati...
Ugovorni organ nadalje u opisu poslova izvršnog direktora za ekonomske poslove, podcrtava sve aktiv nosti koje imaju bilo kakve veze sa javnim nabavkama, bez da kritički pristupa tumačenju istih. Niti jedna od navedenih aktivnosti ne znači da je gđa. Sanela Jurišić uticala ili mogla uticati na konkretnu javnu nabavku... Ponovno izostaje izjašnjenje, staje to dotična uradila ili konkretno mogla uraditi u predmetnom postupku javne nabavke. Zaključak da izvršni direktor za ekonomske poslove i organizacione jedinice kojim rukovodi, učestvuje u svim ili pojedinim postupcima nabavki u Elektroprivredi je naprosto apsurdan...
Ugovorni organ u svrhu pravdanja svog postupanja navodi odredbe o izuzeću iz člana 52. Stav (9) (koje Žalitelj pritom ne spori), pa potom navodi daje ZJN na drugačiji način definisao postupanje u slučaju kada se radi o sukobu interesa za lica predv iđena tačkom a) u kojem smislu je definisano da predstavnici ugovornog organa u smislu člana 52. Stav (3) potpisuju izjavu o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa, te je dužan ažurirati je. bez odgađanja, ako nastupe promjene, a sve u vezi sa članom 6. istog člana.
Zbog čega onda Elektroprivreda i/ili Ugovorni organ nisu dosljedno primjenili ovu odredbu i postupili u skladu s.i ažuriranom izjavom gđe. Jurišić te ukolonili Žalitelja sa liste društava koja su u sukobu interesa?
Navodi Ugovornog organa da se internim aktom nisu mogli otkloniti razlozi sukoba interesa su pašualni i ničim utemeljeni. Naime. Ugovorni organ je dužan u skladu sa članom 102. Z.IN dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, pred uzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. Ovdje je sve navedeno u cijelosti izostalo.
Ugovorni organ ustvari samo potvrđuje da kod istog, kao ni u Elektroprivredi, ne postoji bilo kakav interni akt u skladu sa kojim bi se prevazilazile situacije potencijalnih sukoba interesa. Dakle. Ugovorni organ nije znao ili nije ni pokušao da uspostavi sistem mjera kojima bi se prevazilazio potencijalni sukob interesa u društvu, već je naprosto sačinio i objavio listu subjekata u sukobu interesa bez obzira što na taj diskriminira Žalitelja i druge imenovane ponuđače.

U odnosu na navode o prenosu udjela. Žalitelj podcrtava da Ugovorni organ i Elektroprivreda posve pogrešno primjenjuju iste. i uporno izostavljaju ključne riječi odredbe, koje upravo daju drugačije značenje istoj.

Ugovorni organ se referira na praksu Zakona o javnoj nabavi Republike Hrvatske, bez da navodi relevantne odredbe posebnih propisa o sprječavanju sukoba interesa koje su ključne u pravilnoj primjeni ove odredbe i ov og zakona.
Odredba člana 78. Zakona o javnoj nabav i Republike Hrvatske glasi:
"Prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu Hi posebno tijelo (povjereniku) sukladno posebnim propisima o sprječavanju sukoba interesa ne utječe na sukob interesea u smislu članka 76. ovoga Zakona."

Ugovorni organ se u Izjašnjenju referira na Direktivu EU iz oblasti javnih nabavki koja u cijelosti podržava i dokazuje žalbene nav ode Žalitelja. Članom 24. iste je propisano:
„Država članica osigurava da javni naručitelji poduzmu prikladne mjere da učinkovito spriječe, prepoznaju i uklone sukobe interesu koji proizlaze iz provedbe postupka nabave kako bi se izbjeglo bilo kakvo narušavanje tržišnog natjecanja te se osiguralo jednako postupanje prema svim gospodarskim subjektima.

Koncept sukoba interesa obuhvaća bare/n one situacije kada članovi osoblja javnog naručitelji/ ili pružate!/ usluga službe nabave koji djeluje u ime javnog naručitelja koji su uključeni u provedbu postupka nabave Ili mogu utjecati na ishod tog postupka imaju, izravna ili neizravno, financijski, gospodarski ili bilo koji drugi osobni interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i neovisnost u okviru postupka nabave."

Član 57. Direktive između ostalog propisuje da Javni naručitelji mogu isključiti ili mogu zatražiti od država članica da isključe iz sudjelovanja u postupku nabave bilo koji gospodarski subjekt ako se sukob interesa u smislu članka 21. ne može učinkovito ukloniti drugim, manje drastičnim mjerama.
Svi rizici koje povezuje Ugovorni organ sa Žaliteljem u smislu ove Javne nabavke, se svakodnevno ostvaruju u raznim postupcima javnih nabav ki koje isti provodi tokom svog poslov anja.
Naime, postupci Ugovornog organa (kao i mnogih drugih, ako ne i svih ugovornih organa) su već kontinuirano predmet internih i/ili eksternih revizija, žalbenih postupaka pokrenutih od strane ponuđača, poništenja postupaka od strane URŽ-a i Suda BiH.
Nesporno je da rizik za pokretan je različitih postupaka od strane trećih lica uvijek postoji i Ugovorni organ ne može učiniti bilo šta da to spriječi. Međutim, ono što može učiniti je obezbijediti da ne postoji pravni osnov za uspjeh trećih lica u takvim postupcima, i to zakonitim postupanjem koje je u ovom slučaju u cijelosti izostalo.
Ugovorni organ paušalno navodi daje razmatrao druge blaže mjere kako bi se izbjegao sukob interesa, bez da navodi barem jednu od njih....Ne samo to, već spočitava Žalitelju da isti nije naveo koje je to mjere Ugovorni organ mogao poduzeti!!
Ugovorni organ ničim nije dokazao navode da svaki član uprave javnog preduzeća ima i informacije a može i uticati na svaku fazu postupka javne nabavke, uključujući i samo planiranje, pripremu i kreiranje tenderske dokumentacije, provođenja samih postupaka, te u konačnici realizacije....

Žalitelj ističe daje povodom spornog pitanja. URŽ u drugom postupku donio Rješenje br. JN2-03-07-1-3839-7/23 od 29.02.2024. godine, u kojem su Ugovornom organu date jasne upute kako da se ponaša u vezi sa spornim pitanjem. Međutim, Ugovorni organ očigledno nema namjeru iste primijeniti, jer ponovno primjenjuje paušalan i načelan pristup u odnosu na predmetno pravno pitanje, a što ukazuje na proizvoljan subjektivan stav, bez jasno utvrđenih činjeničnih okolnosti.

U odnosu na ranije postupke. Ugovorni organ u Izjašnjenju iznosi samo više paušalnih navoda, tumačenja i zaključaka, a koji nisu utemeljeni na konkretnom činjeničnom stanju i potkrepljeni dokazima.
Konačno, u odnosu na dio Izjašnjenja u kojem Ugovorni organ izjavu izvršne direktorice za ekonomske poslove od 21.11.2024. godine dovodi u vezu sa ZJN, Zakonom o sprečavanju sukoba interesa u organima vlasti u Federaciji BiH, te internim aktima Ugovornog organa. Žalitelj ističe kako slijedi.
Razlog zbog kojeg je URŽ naložio Ugovornom organu dovođenje u vezu prednje navede izjave sa Zakonom o sprečavanju sukoba interesa u tijelima vlasti u Federaciji BiH, je taj Što je upravo Ugovorni organ insistira na tome da je prijenos udjela izvršen od strane tadašnjeg vlasnika Zainteresiranog lica. bez uticaja na sukob interesa, pozivajući se na odredbu člana 52. stav (5) ZJN shodno kojoj: ..Prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebni organ (povjerenika - punomoćnika) koji će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ima. a za račun dužnosnika u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu stava od 1 do 4 ovog člana."
S obzirom da Ugovorni organ u okviru ovog postupka ne vrši dosljednu primjenu navedene pravne norme, odnosno ne navodi koji su to posebni propisi o sprečavanju sukoba interesa shodno kojima je sporan izvršeni prijenos udjela u Žalitelju. to je logično i osnovano da URŽ zahtjeva od Ugovornog organa da dokaže cjelovitu primjenu stava (5) člana 52. ZJN, odnosno da dokaže zakonitost svog postupanja.
Navodi Ugovornog organa da se Zakon o sprečavanju sukoba interesa u tijelima vlasti u Federaciji BiH ne primjenjuje na istog uz činjenicu da Ugovorni organ ne navodi niti jedan drugi propis o sprečavanju sukoba interesa u kontekstu naprijed navedene odredbe ZJN, samo dokazuje da isti posve pogrešno tumači i primjenjuje član 52. stav (5) ZJN, te potvrđuje da je izvršeni prijenos udjela valjan i od uticaja na sukob interesa Zainteresiranog lica u odnosu na Elektroprivredu.
Ugovorni organ također pokušava dovesti u vezu l/javu l/vršne direktorice za ekonomske poslove od 21.11.2023. godine sa ZJN. 1/ istaknutih navoda proizlazi da je tužitelj ovu izjavu posmatrao kao mjeru za efikasno sprečavanje ili eliminisanje sukoba interesa, što je posve pogrešno. Ne može izjava člana uprave predstav ljati mjeru za sprečavanje ili eliminisanje sukoba interesa, već može predstavljati osnov za poduzimanje mjere od strane tužitelja.
Upravo je to URŽ i tražio od tužitelja, da sagleda datu izjavu, ocijeni istu u kontekstu primjenjivih propisa i internih akata, te da na osnovu informacija iz iste. preduzme sve neophodne radnje kako bi se spriječio sukob interesa.
Tužitelj u Izjašnjenju jasno navodi da se sukob interesa može izbjeći jedino isključenjem kandidata ponuđača, kada postoji sukob interesa sa ugovornim organom, koji nije moguće izbjeći bilo kojim drugim manje drastičnim mjerama.
Upravo je srž ove problematike u tome što l /govorni organ nije ni pokušao primijeniti manje drastične mjere za sprečavanje i izbjegavanje sukoba interesa, već samo paušalno navodi da ih nema. a sada još teret iznalaženja ovih mjera prebacuje na izvršnu direktoricu za ekonomske poslove.

Ugovorni organ posve pogrešno tumači i primjenjuje stav (I) člana 52. ZJN. kojim je propisano da ugovorni organ predu/ima odgovarajuće mjere kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabavke, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema sv im privrednim subjektima.
Prema stavu Ugovornog organa, naprijed navedeno se svodi samo na eliminaciju žalitelja. a nikako na iznalaženje načina da se pravovremeno prepozna potencijalni sukob interesa, a zatim pred u

zrnu radnje na njegovom sprečavanju i otklanjanju, a sve u cilju izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima.
Naime, tužitelj ne shvata da se ova odredba odnosi i na zaštitu Žalitelja kao ponuđača koji od 1991. godine uspješno posluje na tržištu i koji ne smije biti diskriminiran i isključen iz tržišnog natjecanja, isključivo i samo zato Što je sestrična tadašnjeg vlasnika i direktora društva došla na funkciju v.d. člana uprave u Hlektropriv redi.
U predmetu Assitur C-538/07, Sud Europske unije zaključio je da: „apsolutna zabrana sudjelovanja povezanih ponudifelja ne smije isključivati mogućnost ponudite/ja da dokažu da njihov odnos ne utječe na provođenje postupka javne nabave."
Dakle, isključenje privrednog subjekta iz javne nabavke krajnja je i najstroža mjera koju naručilac može poduzeti prema privrednom subjektu.
Naime, naručilac je dužan, kada je suočen s rizikom od sukoba interesa u području javne nabavke, sa svom potrebnom dužnom pažnjom i na temelju svih relevantnih podataka donijeti konkretnu ocjenu o tome radi li se u određenom slučaju o sukobu interesa, i to prije nego donese svoju odluku o lome hoće li određenog privrednog subjekta isključiti iz postupka javne nabave.2

Svoju odluku naručilac će donijeti vodeći računa o načelu proporcionalnosti, uzimajući u obzir da je: „ponuđača koji je u sukobu interesa nužno isključit onda kada ne postoji prikladnije rješenje kako bi se izbjegla svaka povreda načela jednakog postupanja medu ponuditeljima i povreda načela transparentnosti".
Načelo proporcionalnosti je: „načelo koje traži da bilo koja mjera javnih tijela kojima se ograničavaju individua/na prava bude. svojom težinom i trajanjem, proporcionalna naravi potrebe za tom mjerom. Pritom se načelo proporcionalnosti odnosi na sva javim tijela koja poduzimaju mjere ograničenja individualnih prava".

Stoga ono vrijedi: „u svim postupcima u kojima se mogu primjenjivali rečene mjere, pa dakle i u postupcima javne nabavke. U tim je postupcima određena mjera javnog tijela opravdana samo ako je nužna za postizanje legitimnog cilja."

Kada se radi o isključenju ponuđača primjenom fakultativ nih osnova za isključenje, već iz Direktive 2014/24'EU jasno proizlazi da bi naručioci posebnu pažnju trebali posvetiti načelu proporcionalnosti.6

U odnosu na odgov arajuće postupanje naručioca prema privrednom subjektu za kojeg je utvrđeno da je u nekoj od situacija sukoba interesa. Sud EU jasno je u svojoj praksi odredio da je javni naručilac obvezan. a na temelju obveze dužne pažnje, pažljivo, oprezno i nepristrano ispitati sve bitne elemente kako bi potvrdio ili. naprotiv, isključio rizik od sukoba interesa, te tek nakon konkretne ocjene okolnosti svakog pojedinog slučaja donijeli odluku o iskl jučenju iz. postupka javne nabave.
Nadalje je isti Sud zaključio da je: ..ponuđača koji je u sukobu interesa nužno isključiti onda kada ne postoji prikladnije rješenje kako bi se izbjegla svaka povreda načela jednakog postupanja među ponuđačima te povreda načela trctnsparentnostič'%
Dakle Sud Europske unije jasno je definirao načelo proporcionalnosti u upravljanju sukobom interesa u javnoj nabaci te mogućnost isključenja privrednih subjekta u sukobu interesa samo kao krajnju mjeru koju će javni naručilac koristiti u situacijama kada ne postoji niti jedna druga odgovarajuća mjera kojom se može osigurali tržišno natjecanje i jednako postupanje prema svim privrednim subjektima.9

2 Presuda Vakakis. T-292/15, i- 100-106.
3 I biti . t. 101.
4 Ljubanov ič, Brift ić-Vetma, op. eii (bilj 6). sir 409
5 I bul
6 Uvodna izjava 101 Direktive 2014/24/EU. " Presuda Vakakis T-292/15, I 128 i 133.
* Presuda Nexans T-415/10. I 116 . i 117. i navedena sudska praksa
9 V. Presuda Communkaid T 4/13, Presuda V akakis T-292/15, Presuda AFCon T-160/03,1.75
Pravno shvaćanje Suda EU potvrđeno je u predmetu Michaniki 1099. temeljeći osnovu za isključenje radi sukoba interesa na općim načelima Direktiv e u kontekstu zaštite jednakog tretmana i transparentnosti obvezno primjenjiv ima u svakom postupku javne nabavke.10

U predmetu Michaniki Sud EU je razmatrao isključenje privrednog subjekta u kontekstu primjene načela proporcionalnosti ne prihvaćajući mogućnost automatskog isključenja bez da se istom privrednom subjektu omogući da dokaže da unatoč postojanju utvrđenih interesa, ne postoji rizik za načelo jednakog tretmana.
Presuda Općeg suda (drugo vijeće) od 13. oktobra 2015.. Intrasolt International SA protiv Europske komisije. T-403/12, ECLI:EU: T:2015:774. laćka 76.: ..Se postoji apsolutna obveza nametnuta javnim naručiteljima da sustavna isključe ponudite/je koji su u sukobu interesa jer takva isključenje nije Opravdano u slučajevima u kojima je moguće dokazati da ta situacija nema utjecaja na njihovo ponašanje u okviru postupka javne nabave i da ne postoji stvarni rizik od nastanka prakse koja može narušavati natjecanje između ponudite/ja."
Konačno, u odnosu na dovođenje Izjave Izvršne direktorice za ekonomske poslove od 21.11.2023. godine sa internim aktima tužitelja. Žalitelj ističe da su izneseni navodi paušalni i kontradiktorni ranijim navodima Ugovornog organa, ali i internima aktima istog. Ugovorni organ niti jednom nije naveo, a niti dokazao, na koji način se kod istog zapravo odvija postupak javne nabavke. Iz izvadaka akata koje isti dostavlja tokom ovog i drugih postupaka, se ne vidi kako se ovaj proces odvija. S obzirom da ne znamo ko sve učestvuje u javnim nabavkama i na koji način, koje su to aktivnosti različitih učesnika ovog postupka, kada se iste pred uzi maj u itd., nemoguće je utvrditi da li se i kada v .d. direktorica za ekonomske poslove može izuzeti iz nekog ili svih postupaka. Također, suzdržavanje od glasanja članova uprave kada se odlučuje o nekom pitanju koje ih se potencijalno tiče. je ustaljena praksa kod Ugovornog organa. Upravo je v.d. direktorici za ekonomske poslove bilo uskraćeno pravo glasa kada se na kolegiju uprave raspravljalo o pitanju sukoba interesa Žalitelja.

Žalitelj tokom ovog postupka kontinuirano ističe da Ugovorni organ nije ni pokušao izmijeniti ili dopuniti svoje interne akte nakon izmjena ZJN u pogledu sukoba interesa, a u cilju prevazilaženja problematike istog.
Iz Izjašnjenja se može zaključiti da je Ugovorni organ, nezadovoljan odlukom URŽ-a. ponovno postupio na isti način, odnosno odbio žalbu Žalitelja iz istih razloga, te naprosto neznatno izmijenio svoje izjašnjenje. nadajući se valjda da će URŽ ovaj put smatrati da je sporno pitanje dovoljno razriješeno.
Ugovorni organ pogrešno zaključuje da je u provedenom postupku pravilno utvrđeno činjenično stanje, te da isto nije sporno među stranama. Ugovorni organ naprosto mora bolje pročitati rješenje URŽ-a, te naloge iz istog adekvatno primijeniti.
Dakle, Ugovorni organ u postupku odlučivanja po žalbi Žalitelja pri donošenju svoje odluke nije uzeo u obzir izjavu v.d. izvršne direktorice /a ekonomske poslove zaprimljenu na protokol tužitelja dana 21.1 1.2023. godine, a za koju URŽ smatra da je značajna za donošenje odluke o pitanju

sukoba interesa. Tuženi je tužitelju naložio da predmetnu izjavu dovede u kontekst odredbi ZJN, Zakona o sprečavanju sukoba interesa u tijelima vlasti u Federaciji BiH i internih akata tužitelja, itd.

Nadalje. Ugovorni organ pokušava argumentirati da u njegovom postupanju po žalbi Zainteresiranog lica nije došlo do povrede pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava, niti do pogrešno ni nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, kao i da URŽ to nije naveo u svom rješenju. Međutim, iz obrazloženja rješenja nesporno proizlazi da Ugovorni organ rješavajući po žalbi, nije pravilno i potpuno utv rdio činjenično stanje, a Što je nužno učiniti u cilju donošen je pravilne i zakonite odluke. Zbog toga je I RŽ poništio radnje Ugovornog organa i v ratio mu predmet na ponov no postupanje.

Zbog svega navedenog Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi u BiH usvoji Žalbu u cijelosti te:

utvrdi da je Lista privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa Elektroprivredom od 04.09.2023. godine nezakonita i da se Žalitelj neosnovano nalazi na istoj; naloži Ugovornom organu da briše Žalitelj a kao pravno lice navedeno da je u sukobu interesa iz tačke 6.11. podtačka 8. pod 2) Tenderske dokumentacije, objavi izmjenu tenderske dokumentacije i produži rok za predaju ponuda. ili alternativno, poništi postupak Javne nabavke.

naloži Ugovornom organu da Žalitelj u naknadi sve troškove postupka.

Žalitelj potražuje i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800.00 KM.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ***utvrdio da je žalbu potrebno usvojiti.***

Žalba je osnovana.

Razmatrajući žalbene navode, ovaj organ je uvidom u cjelokupan spis predmeta utvrdilo sljedeće činjenice:

- Člankom 88. Statuta ugovornog tijela (Prečišćeni tekst), broj: NO-2190/21-41./2. od 25. 1. 2021. godine (u daljem tekstu: Statut) propisana je Nadležnost Uprave tako da je Uprava nadležna i za izradu provedbenih propisa za postupak nabava i provedbu Zakona o javnim nabava.BiH;
- Člankom 95. Statuta propisano je:
  Izvršni direktori, u vršenju zajedničkih funkcija Društva, organiziraju rad, zastupaju i predstavljaju Društvo i odgovaraju za zakonitost poslova u poslovima i obimu utvrđenim ovim Statutom, Pravilnikom o organizaciji Društva i odlukom Uprave o ovlašteńjima, ne oslobađajući ih odgovornosti u smislu članka 83. stavak 1. ovog Statuta.
- Izvršni direktori, kao članovi Uprave, učestvuju u upravljanju Društvom u cjelini, uključujući i planiranje, usmjeravanje i praćenje poslovanja i razvoja Društva i zavisnih društava.

...

(4) Ostali izvršni direktori, pored nadležnosti i odgovornosti navedenih u stavovima 1. i 2. ovog člana, koje imaju kao članovi Uprave, obavljaju i sljedeće:
a) organiziraju, koordiniraju i nadziru rad sektora u Direkciji Društva za koje su nadležni u skladu sa Pravilnikom o organizaciji Društva i
b) koordiniraju poslove potpore iz svoje nadležnosti za djelatnost i zavisna društva, uključujući potporu sektorima djelatnosti u sjedištu Društva i podružnicama, pri čemu daju stručne upute, naloge i smjernice u obimu i na način utvrđen posebnim aktom uprave.
(5) Izvršni direktori su odgovorni za pripremu akata i dokumenata za odlučivanje na Upravi Društva, svako iz djelokruga svoje nadležnosti, kao i za obavljanje ostalih poslova u obimu utvrđenom Pravilnikom o organizaciji Društva, odlukom Uprave o ovlaštenjima i drugim aktima kojim se utvrđuju posebna ovlaštenja izvršnih direktora.;

- Člankom 39. Pravilnika o organizaciji ugovornog tijela, broj: NO-657/21-40./3. od 14. 1. 2021. godine propisano je:
Uprava Društva organizira rad i rukovodi poslovanjem, zastupa i predstavlja Društvo i odgovara za zakonitost poslovanja.
Radom Uprave rukovodi Generalni direktor.
Izvršni direktori, u okviru svoje nadležnosti, organiziraju rad i rukovode poslovanjem Društva i to:
...
4. Izvršni direktor za ekonomske poslove, ispred Uprave Društva, na osnovu ovlaštenja utvrđenih zakonom, Statutom, Pravilnikom o radu, ovim Pravilnikom i drugim aktima Društva u oblasti ekonomsko-finansijskih poslova u Društvu:
a) organizuje rad, nadzire i rukovodi ekonomsko-finansijskim poslovima u Direkciji Društva,
b) stručno nadzire i koordinira poslovne funkcije organizacionih jedinica za ekonomsko-finansijske poslove u Direkciji i u podružnicama, osim komercijalnih poslova, kao potpora izvršnim direktorima i organizacijskim jedinicama za obavljanje elektroprivrednih djelatnosti Proizvodnja. Distribucija, Snabdijevanje i Trgovina, organizacionim jedinicama za pripremu i realizaciju kapitalnih investicija i samostalnim organizacionim jedinicama u Direkciji društva.
c) Preko Rukovodioca Sektora za komercijalne poslove, organizuje poslove ovog Sektora u dijelu, koji se odnosi na centralizirane nabavke na nivou Društva, zajedničke nabavke za Direkciju i djelatnosti utvrđene Planom nabavki i zajedničke nabavke za Vladajuće i zavisna društva - rudnike uglja utvrđene Planom nabavki, te iste neposredno nadzire, a sve u skladu sa ovim Pravilnikom, posebnom Odlukom Uprave društva i drugim aktima Društva,
d) Organizuje, nadzire i rukovodi realizacijom ekonomsko-finasijskih poslova utvrđenih ugovorom o vođenju poslova zaključenim između Društva i zavisnih društava i ovim Pravilnikom, preko Pomoćnika generalnog direktora za zavisna i povezana društva,
e) Surađuje sa drugim izvršnim direktorima i pomoćnicima generalnog direktora.

- Člankom 7. stavak (5) Pravilnika o nabavkama ugovornog tijela, broj: NO-35498/22-98./3. od 27. 12. 2022. godine propisano je:
Plan nabavki usvaja Uprava Društva.;

- Člankom 8. Pravilnika propisano je Istraživanje tržišta:
Prije donošenja Plana nabavki, kao i prije pokretanja postupka nave Društvo će provesti istraživanje tržišta u svrhu pripreme nabave i informiranja privrednih subjekata o svojim

planovima i zahtjevima u vezi s nabavom. U tu svrhu Društvo može tražiti ili prihvatiti savjet nezavisnih stručnjaka, nadležnih organa ili učesnika na tržištu.
O prethodnoj provjeri tržišta, sačinjava se pisana zabilješka o svim radnjama i postupcima i ulaže u spis predmeta.
Istraživanje tržišta za potrebe donošenja Plana nabavki vrše organizacijske jedinice za planiranje, analizu i izvještavanje.
Istraživanje tržišta prije pokretanja postupka nabave vrši Sektor za komercijalne poslove.
Način provjere tržišta kao i pisanog evidentiranja izvršene provjere bit će reguliran aktom sistema kvalitete.

- Člankom 90. Pravilnika o nabavkama ugovornog tijela, broj: NO-35498/22-98./3. od 27. 12. 2022. godine propisano je:
  Nadzor nad provedbom ovog Pravilnika i svih nabavki u Društvu vrše: Uprava i Nadzorni odbor.
- Člankom 91. Pravilnika o nabavkama ugovornog tijela, broj: NO-35498/22-98./3. od 27. 12. 2022. godine propisano je:
  Uprava Društva, u vršenju poslova nadzora, naročito je dužna:
  Osigurati usklađenost ovog Pravilnika s važećim propisima o nabavkama,
  Nadzirati provedbu ovog Pravilnika,
  Nadzirati zaposlenike Društva u primjeni Zakojna i provedbenih propisa Zakona,
  Podnositi izvještaje o nabavkama Odboru za reviziju u roku od 15 dana, a Nadzornom odboru Društva u roku od 30 dana od dana sklapanja ugovora o nabavci.;
- Sanela Jurišić, v. d. izvršnog direktora za ekonomske poslove je na temelju članka 52. ZJN dana 23. 8. 2023. godine dala pisanu Izjavu u kojoj je na stranici 2 kod podataka Izjava o srodnicima zaokružila točka b) koja glasi: Moj srodnik po krvi u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji od trećeg stepena, srodnik po tazbini do drugog stepena, bračni ili vanbračni drug, bez obzira na to da li je brak prestao, te usvojitelj ili usvojenik:
  obavlja upravljačke poslove u sljedećem privrednom subjektu:
  Izet Delalić, direktor društva Delplast d.o.o. Tuzla
  Omer Delalić, direktor društva Deling d.o.o. Tuzla,
  Vlasnik je poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu koji učestvuje u upravljanju, odnosno u kapitalu sljedeće privrednog subjekta (više od 0,5%):
  Omer Delalić, vlasnik 100% udjela u društvu Deling d.o.o. Tuzla,
  Omer Delalić, vlasnik 50% udjela u društvu Delplast d.o.o. Tuzla,
  Omer Delalić, vlasnik 100% udjela u društvu Deling Invest d.o.o. Tuzla,
  Deling Invest d.o.o. Tuzla je 100% vlasnik Deling Invest CT d.o.o. Tuzla,
  Deling Invest CT d.o.o. Tuzla je 100% vlasnik Deling Inproz CT d.o.o. Tuzla.
- Sanela Jurišić, v. d. izvršnog direktora za ekonomske poslove je na temelju članka 52. ZJN dana 25. 9. 2023. godine dala pisanu Izjavu u kojoj je na stranici 2 kod podataka Izjava o srodnicima kod točka b) navedeno: Moj srodnik po krvi u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji od trećeg stepena, srodnik po tazbini do drugog stepena, bračni ili vanbračni drug, bez obzira na to da li je brak prestao, te usvojitelj ili usvojenik:
  obavlja upravljačke poslove u sljedećem privrednom subjektu:
  Izet Delalić, direktor društva Delplast d.o.o. Tuzla
  Vlasnik je poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu koji učestvuje u upravljanju, odnosno u kapitalu sljedeće privrednog subjekta (više od 0,5%):
  Omer Delalić, vlasnik 50% udjela u društvu Delplast d.o.o. Tuzla,
  Omer Delalić, vlasnik 100% udjela u društvu Deling Invest d.o.o. Tuzla,

Deling Invest CT d.o.o. Tuzla (100% u vlasništvu Deling Invest d.o.o.)
Deling Inproz CT d.o.o. Tuzla (37,5% u vlasništvu Deling Invest CT d.o.o. Tuzla);

- Rješenjem Općinskog suda u Tuzli o izmjenama podataka, broj: 032-0-Reg-23-001388 od 18. 9. 2023. godine u registar poslovnih subjekata, kod subjekta upisa Deling d.o.o. Tuzla upisani su podaci od značaja za pravni promet i to: podaci o promjeni osnivača i osoba ovlaštenih za zastupanje društva, tako da su sada osnivači Delalić Edin i Delalić Emir, koji su ujedno i osobe ovlaštene za zastupanje subjekta upisa, a pravni osnov upisa je Ugovor o istupanju osnivača iz društva i prijenosu udjela, osnivačkih prava i obaveza na nove osnivače – članove društva od 13. 9. 2023. godine, Statut Društva od 13. 9. 2023. godine, Odluka o razrješenju direktora i izvršnog direktora od 13. 9. 2023. godine, Odluka o imenovanu direktora društva od 13. 9. 2023. godine.;
- Aktuelnim izvodom iz Sudskog registra Općinskog suda u Tuzli od 26. 10. 2023. godine za društvo Deling d.o.o. Tuzla vidljiv je udio osnivača u kapitalu Delalić Edin i Delalić Emir, a kao osobe ovlaštene za zastupanje upisan je Delalić Emir, direktor, Delalić Edin, zamjenik direktora, obojica bez ograničenja i Ejubović Adnan, prokurista, bez ograničenja, uključujući pravo prenosa i opterećenja nekretnina.;
- Točkom 6.11. tenderske dokumentacije, broj: 2000039989 od marta 2024. godine (u daljem tekstu: TD) dat je Popis privrednih subjekata sa kojim je ugovorni organ u sukobu interesa:
  4F Energy d.o.o. Gradačac
  Deling d.o.o. Tuzla
  Delplast d.o.o. Tuzla
  Deling Invest d.o.o. Tuzla
  Deling Invest CT d.o.o. Tuzla
  Deling Inproz CT-a d.o.o. Tuzla
  GD Grazit d.o.o. Mostar
  Water Loss d.o.o. Sarajevo.;
- Izvještajem o preuzimanju Tenderske dokumentacije od strane ponuditelja od 15. 3. 2024. godine vidljivo je da je žalitelj preuzeo TD dana 15. 3. 2024. godine u 14:42:24.;
- Sanela Jurišić, v.d. izvršnog direktora za ekonomske poslove je na temelju članka 52. stavak (6) ZJN dala pisanu Izjavu (zaprimljena na protokol ugovornog tijela dana 21. 11. 2023. godine) o nastalim promjenama odnosno nepostojanju sukoba interesa gdje pod punom krivičnom, materijalnom i moralnom odgovornošću izjavljuje: „Da su nastale promjene koje isključuju sukob interesa u odnosu na firmu Deling doo Tuzla i JP Elektroprivreda BiH dd Sarajevo", a u obrazloženju navedene Izjave navodi:
  „Na osnovu člana 52. Zakona o Javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH br. 39/14 i 59/22) i člana 94. Pravilnika o nabavkama Javnog preduzeća Elektroprivreda BiH dd Sarajevo, a u skladu sa stavom 2, tačke a), tačke b) i stavom 4. Zakona o javnim nabavkama BiH, prilikom imenovanja na mjesto vršioca dužnosti izvršnog direktora za ekonomske poslove i člana Uprave pristupila sam potpisivanju Izjave i istu dostavila Sekretaru društva. Nakon toga u skladu sa stavom 6. člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH navedeni privredni subjekti iz moje izjave označeni su kao privredni subjekti sa kojima je JP Elektroprivreda BiH dd Sarajevo u sukobu interesa, te su kao takvi navedeni na internet stranici društva i izuzeti iz daljih postupaka javnih nabavki kod JP Elektroprivreda BiH dd Sarajevo.
  Odmah po saznanju da je došto do formalno-pravne promjene vlasničke strukture u sudskom registru kod privrednog subjekta Deling doo Tuzla, na način da ovaj privredni subjekt više nije u vlasništvu mog krvnog srodnika po pobočnoj liniji do trećeg stepena,

sukladno mojoj obavezi iz člana 52. stav 6. Zakona o javnim nabavkama BiH sam dana 25.09.2023.godine preko sekretara društva sektoru za komercijalne poslove dostavila novu izjavu u kojoj sam izostavila firmu Deling doo Tuzla koja je u skladu sa članom 52. stav 4. bila u sukobu interesa sa JP Elektroprivreda BiH dd Sarajevo.

Stavom 7. člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH ovlašteno lice sektora za komercijalne poslove je bilo dužno ažurirati moju izjavu, bez odgađanja, ako nastupe promjene, odnosno firmu Deling izbrisati sa liste privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa JP Elektroprivreda BiH dd Sarajevo, a koja se nalazi na internet stranici društva.

Obzirom da Pravilnikom o javnim nabavkama JP Elektroprivreda BiH dd Sarajevo nije predviđena Izjava u vezi stava 5. člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH bespredmetno je pozivati se na dalje tumačenje odredbi tog stava a koji ni u kom slučaju ne može opravdati nepostupanje po obavezi postupanja u skladu sa stavom 7. člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH.

S tim u vezi, insistiram da se pristupi pravilnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama BiH i Pravilnika o javnim nabavkama JP Elektroprivreda BiH, te spriječi direkno kršenje osnovnih principa iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima. Shodno svemu i da se izbjegne i direktna šteta i za JP Elektroprivreda BiH dd Sarajevo i firmu Deling doo Tuzla te isključi i odgovornost pojedinaca u sistemu javnih nabavki.

Napomenut ću da sam se već svojim dopisom od 17.10.2023.godine obratila Sekretaru društva i generalnom direktoru i da do današnjeg dana nisam dobila nikakav povratni odgovor.

Također sam dana 20.10.2023.godine uputila molbu za pomoć u pravilnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama BiH prema Federalnom ministarstvu energije, rudarstva i industrije ali također do dana današnjeg nisam dobila nikakav odgovor.

Kao član Uprave upoznata sam sa zaključkom sa 15. sjednice Uprave održane 02.11.2023.godine, za koji nisam imala pravo glasanja niti odlučivanja u skladu sa članom 7. Zakona o sukobu interesa u institucijama FBIH, a kojim se Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine upućuje zahtjev za autentično tumačenje odredbi člana 52. stav 5 Zakona o javnim nabavkama BiH.

Vrlo bitno je da želim istaknuti sledeći sadržaj svoje izjave u odnosu na firmu Deling doo Tuzla.

Pored gore navedenog kako bi apsolutno uklonili sve smetnje odnosno sumnje koje mogu dovesti mene i ugovorni organ u nepovoljnu poziciju, u cilju poduzimanja odgovarajućih mjera kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabavke, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima, ovom izjavom jednostrano želim da se isključim iz sistema javnih nabavki.

U tom smislu, uz akcentiranje činjenice da sam član kolegijalnog organa odlučivanja, u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, isključujem se iz glasanja i učestvovanja u odlučivanju po bilo kojem pitanju koje se tiče situacija u kojima, po mišljenju ugovornog organa postoji sukob interesa, mene kao člana kolegijalnog organa odlučivanja, a u vezi sa postupcima javnih nabavki u odnosu sa gore pomenutom firmom. U tom smislu ću se suzdrži od odlučivanja te u pisanoj formi objasni razloge zbog kojih se suzdržavam od odlučivanja.

U svim situacijam kada ugovorni organ procijeni potrebnim, zatražit ću prijenos nadležnosti za odlučivanje na drugo lice kako bi se efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukob interesa u vezi s postupkom javne nabavke. Preciznije, uvijek se suzdržati od glasanja i odlučivanju po bilo kojem pitanju koje se tiče situacija u kojima po mišljenju ugovornog organa postoji sukob interesa, te ću na sjednici organa objasniti razloge zbog kojih se suzdržavam od glasanja. Sve gore navedeno će se evidentirati u odgovarajućem zapisniku sa sjednice organa.

Ovu izjavu cijenite i kao Inicijativu za uredjenje ovog pitanja u našim intrenim pravilnicima, naročito Pravilnika o javnim nabavkama JP Elektroprivreda BiH dd Sarajevo koji je neophodno izmijeniti uz primjenu traženog i dobivenog mišljenja Agencije za javne nabavke BiH i Stručnog mišljenja Agencije APKE GROUP Sarajevo.

Smatram da bi se na ovaj način zaštitili interesi i ugovornog organa i ponuđača, sve sa ciljem istovremenog izbjegavanja eventualnog sukoba interesa, te izbjegavanja naručivanja tržišnog natjecanja kao i omogućavanja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima."

S tim u vezi, člankom 52. ZJN propisana je Diskvalifikacija po osnovu sukoba interesa ili korupcije na način:

(1) Ugovorni organ preduzima odgovarajuće mjere kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabavke, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima.

(2) Sukob interesa između ugovornog organa i privrednog subjekta obuhvata situacije kada predstavnici ugovornog organa, koji su uključeni u provedbu postupka javne nabavke ili mogu utjecati na rezultat tog postupka, imaju, direktno ili indirektno, finansijski, privredni ili bilo koji drugi lični interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i nezavisnost u okviru postupka, a naročito:

ako predstavnik ugovornog organa istodobno obavlja upravljačke poslove u privrednom subjektu;

ako je predstavnik ugovornog organa vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno u kapitalu toga privrednog subjekta sa više od 0,5 %.

(3) Predstavnikom ugovornog organa u smislu ovoga člana smatra se:

rukovodioc, te član upravnog, upravljačkog i nadzornog organa ugovornog organa;

član komisije za javnu nabavku;

druga osoba koja je uključena u provođenje ili koja može utjecati na odlučivanje ugovornog organa u postupku javne nabavke.

(4) Odredba stava (1) ovog člana na odgovarajući način primjenjuje se na srodnike po krvi u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do trećeg stepena, srodnike po tazbini do drugog stepena, bračnog ili vanbračnog druga, bez obzira na to da li je brak prestao, te usvojitelje i usvojenike (u daljnjem tekstu: povezane osobe) predstavnika ugovornog organa iz stava (3) ovog člana.

(5) Prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebni organ (povjerenika-punomoćnika) koji će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu st. od (1) do (4) ovog člana.

(6) Predstavnik ugovornog organa potpisuje izjavu o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa, te je dužna ažurirati je, bez odgađanja, ako nastupe promjene.

(7) Ugovorni organ, na osnovu izjava svojih predstavnika:

na svojim internetskim stranicama objavljuje popis privrednih subjekata s kojima je predstavnik ugovornog organa, ili s njim povezane osobe, u sukobu interesa ili obavještava da takvi subjekti ne postoje, te isti ažuriraju bez odgađanja ako nastupe promjene;
u tenderskoj dokumentaciji o nabavci za pojedini postupak javne nabavke navodi popis privrednih subjekata s kojima je predstavnik ugovornog organa u sukobu interesa ili navodi da takvi subjekti ne postoje.
(8) Ako ugovorni organ nema vlastite internetske stranice, popis objavljuje na internetskoj stranici osnivača.
(9) Predstavnik ugovornog organa iz stava (3) tač. b) i c) ovog člana obavezan je odmah po saznanju o postojanju sukoba interesa izuzeti se iz postupka javne nabavke i o tome obavijestiti rukovodioca ugovornog organa.
(10) Svaki kandidat/ponuđač dužan je uz ponudu dostaviti i posebnu pisanu izjavu ovjerenu kod nadležnog organa da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci.
(11) Ugovor o javnoj nabavci sklopljen protivno odredbama ovoga člana je ništav.
(12) U postupku javne nabavke ponuđači su dužni podnijeti svoju ponudu bez narušavanja tržišne konkurencije u smislu zabranjenih dogovora sa drugim ponuđačima. Za postupke zaštite tržišne konkurencije nadležno je Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine. U slučaju postojanja osnova sumnje da se u postupku javne nabavke narušava tržišna konkurencija zahtjev za pokretanje postupka pred Konkurencijskim vijećem Bosne i Hercegovine može podnijeti svako privredno ili fizičko lice koje za to ima pravni ili ekonomski interes, privredne komore, udruženja poslodavaca ili privrednika, udruženja potrošača i organi izvršne vlasti.

Člankom 34. Zakona o javnim poduzećima („Službene novine FBiH", br. 8/05, 81/08, 22/09 i 109/12; u daljem tekstu: ZJP) propisano je Odgovarajući postupci nabavke koji se obavljaju u javnom preduzeću bit će provedeni uz strogo poštivanje odredaba Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", br. 49/04, 19/05, 52/05, 94/05, 8/06, 24/06 i 70/06). Uprava i nadzorni odbor javnog preduzeća dužni su provoditi odredbe važećih propisa o nabavci.
Člankom 35. ZJP propisano je:
(1) Uprava je dužna:
a) donijeti provedbeni propis o nabavci kojim će se urediti postupak nabavke u javnom preduzeću u skladu sa važećim propisima o nabavci;
b) nadzirati zaposlenike javnog preduzeća u implementaciji važećih propisa o nabavci, te odredaba provedbenog propisa o nabavci u javnom preduzeću;
c) podnositi izvještaje o nabavci odboru za reviziju u roku od 15 dana i nadzornom odboru u roku od 30 dana od dana zaključenja ugovora o nabavci.
(2) Uprava može na jednog od svojih članova prenijeti svaku od navedenih dužnosti, uz jednoglasnu pisanu saglasnost nadzornog odbora, ali će uprava i dalje biti odgovorna za vršenje nadzora nad svakom od navedenih dužnosti.

Uzimajući u obzir sve navedeno, ovaj organ najprije napominje da su odredbama člana 52. Zakona o javnim nabavkama propisane situacije u kojima postoji sukob interesa između ugovornog organa i privrednog subjekta, te da se iste situacije odnose na predstavnike ugovornog organa iz člana 52. stav (3) (rukovodilac ugovornog organa, odnosno odgovorno lice ugovornog organa, član upravnog, izvršnog i nadzornog odbora ugovornog organa, član komisije za javnu nabavku, odnosno lice koje provodi postupak javne nabavke), kao i na s njima povezana lica iz stava (4) (krvno srodstvo u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do trećeg stepena, srodnici po tazbini do drugog

stepena, bračni ili vanbračni partner, bez obzira na to da li je brak prestao, te usvojitelji i usvojenici).
Navedene situacije odnose se i na prijenos udjela u vlasništvu (stav (5)) na drugo lice ili posebno tijelo (povjerenika-punomoćnika) koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun predstavnika ugovornog organa u skladu sa posebnim propisima o sprječavanju sukoba interesa, pri čemu takav prijenos ne utiče na postojanje sukoba interesa u smislu stavova (1) do (4) ovog člana.
Predstavnik ugovornog organa, u skladu sa stavom (6) navedenog člana, potpisuje izjavu o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa, te je dužan istu ažurirati bez odlaganja ukoliko nastupe promjene, dok prema stavu (7) tačka a) ugovorni organ, na osnovu izjava svojih predstavnika, na svojoj internet stranici objavljuje popis privrednih subjekata sa kojima je predstavnik ugovornog organa ili s njim povezana lica u sukobu interesa ili obavještava da takvi subjekti ne postoje, te navedeni popis ažurira bez odlaganja ukoliko nastupe promjene.
Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, te citirane odredbe člana 52. ZJN, ovaj organ ukazuje da argumentacija ugovornog organa u izjašnjenju na žalbu ne predstavlja relevantno obrazloženje u dijelu u kojem je utvrdio postojanje sukoba interesa. Naime, ugovorni organ je u postupku odbacivanja žalitelja kao privrednog subjekta iz postupaka javnih nabavki pred tim ugovornim organom pogrešno utvrdio činjenice o pravnom statusu povezane osobe sa predstavnikom ugovornog organa – ranijeg vlasnika žalitelja g. Omera Delalića, koji je srodnik u pobočnoj liniji trećeg stepena sa v.d. izvršne direktorice za ekonomske poslove Sanelom Jurišić, dajući mu status povjerioca, te je na tako pogrešno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio odredbe člana 52. stav (5) ZJN, ocjenjujući učešće žalitelja u predmetnim postupcima javnih nabavki neprihvatljivim.

Odredba člana 52. stav (5) ZJN glasi:
„Prijenos udjela u vlasništvu na drugo lice ili posebno tijelo (povjerenika-punomoćnika) koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun predstavnika ugovornog organa u skladu sa posebnim propisima o sprječavanju sukoba interesa, ne utiče na sukob interesa u smislu st. (1) do (4) ovog člana."

Dakle, pravilnim tumačenjem citirane zakonske odredbe zaključuje se da se ugovorni organ, kao temelj za nepostupanje po zahtjevu žalitelja od 20.09.2023. godine za ažuriranjem popisa zbog nastalih promjena, neosnovano poziva na odredbe člana 52. stav (5) ZJN, za čiju primjenu, prema ocjeni ovog organa, nema mjesta u konkretnoj pravnoj situaciji. Naime, u ovom slučaju se ne radi o prijenosu udjela na drugo lice ili posebno tijelo koje će kao povjerenik (punomoćnik) u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika-povjerioca, već je izvršen potpuni i cjelovit prijenos vlasništva nad udjelima na drugo fizičko lice zbog kojeg je ranije postojao sukob interesa, dakle prijenos koji ne podrazumijeva niti predstavlja zadržavanje bilo kakvih prava za ranijeg vlasnika. Navedeno je konstatovao i Sud Bosne i Hercegovine u svojoj Presudi broj: S1 3 U 047819 24 U od 18.03.2025. godine.

Kako je nakon imenovanja gđe. Jurišić na poziciju v.d. izvršne direktorice za ekonomske poslove s njom povezana osoba g. Omer Delalić dana 13.09.2023. godine istupio iz žalitelja i izvršio cjelokupan prijenos vlasništva nad udjelima u žalitelju na lica koja nisu obuhvaćena odredbama o sukobu interesa, te je isto učinjeno i u odnosu na lica ovlaštena za zastupanje žalitelja, a s tim u vezi v.d. direktorica za ekonomske poslove Sanela Jurišić je nakon izvršenog prijenosa vlasništva nad udjelima na drugo fizičko lice koje nije u sukobu interesa dana 25.09.2023. godine dala novu

izjavu iz koje je vidljivo navedeno, ugovorni organ je, nakon utvrđivanja ovih pravno relevantnih činjenica, trebao ažurirati listu privrednih subjekata koji su u sukobu interesa u odnosu na zainteresovano lice – žalitelja.

Navedeno je jasno obrazložio i Sud Bosne i Hercegovine u svojoj Presudi broj: S1 3 U 047905 24 U od 07.08.2025. godine:

„...kada je v.d. dala novu izjavu dana 25.09.2023. godine, o tome je ugovorni organ morao imati saznanja te ažurirati listu privrednih subjekata koji su isključeni iz postupka nabavke. Ugovorni organ je u predmetnom slučaju propustio provjeriti navedenu listu jer je, u duhu EU propisa na koje se poziva, isključenje privrednog subjekta iz javne nabavke najrigoroznija mjera te stoga ugovorni organ u svakom konkretnom slučaju treba provjeravati i ažurirati liste subjekata koje isključuje iz postupka javne nabavke...".

Dalje, kada je riječ o argumentaciji ugovornog organa da je, bez obzira na promjenu vlasničke strukture kod žalitelja, ocijenio da u konkretnom slučaju i dalje postoji sukob interesa koji bi mogao dovesti do narušavanja tržišne konkurencije i onemogućavanja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima, ovaj organ ukazuje na sljedeće: iako nije utvrđeno postojanje sukoba interesa u smislu člana 52. ZJN iz razloga navedenih u izjašnjenju ugovornog organa, navedeno ne isključuje obavezu ugovornog organa da vodi računa da njegovo postupanje bude u skladu sa obavezama utvrđenim važećim propisima o sukobu interesa u Bosni i Hercegovini, na što i sam ZJN upućuje, imajući u vidu izrazito veliki značaj normi koje imaju za cilj sprječavanje svake mogućnosti da zakonitost provođenja postupka javne nabavke bude kompromitovana postojanjem eventualnog sukoba interesa i koruptivnih radnji.
Međutim, iz razloga koji su navedeni u izjašnjenju ugovornog organa nije utvrđeno postojanje okolnosti koje bi učinile ovo privredno društvo neprihvatljivim u smislu postojanja sukoba interesa u konkretnom slučaju.
Slijedom navedenog, ovaj organ ukazuje da ugovorni organ, osim što na pogrešan način pokušava drugačiju pravnu situaciju primijeniti na konkretan slučaj, zanemaruje i činjenicu da je od promjene vlasničke strukture kod žalitelja i lica ovlaštenih za zastupanje žalitelja proteklo i određeno vremensko razdoblje (period od dvije godine).
S obzirom na naprijed navedene okolnosti, ovaj organ smatra da ne postoji argumentacija za isključenje ovog privrednog subjekta iz postupaka javnih nabavki koje provodi ugovorni organ. Budući da je ovaj organ, na osnovu utvrđenih činjenica i dostavljene dokumentacije, ocijenio da je ugovorni organ nepravilno utvrdio da je žalitelj i dalje u sukobu interesa u smislu člana 52. ZJN, ovaj organ cijeni da jedini način otklanjanja utvrđene povrede ZJN predstavlja poništenje predmetnog postupka u cijelosti.

Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

S ciljem utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja, a imajući u vidu činjenicu da ovaj organ odlučuje u ponovnom postupku na osnovu Presude Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 051231 25 U od 10.03.2026. godine, ovaj organ je pisanim aktom broj: JN2-03-07-1-1979-11/24 od 20.03.2026. godine zatražio od ugovornog organa dostavljanje informacije da li je u konkretnom postupku javne nabavke zaključen ugovor.

S tim u vezi, ugovorni organ je pisanim aktom od 31.03.2026. godine dostavio informaciju ovom organu da je predmetni postupak okončan ***poništenjem postupka javne nabavke,*** Odlukom o

poništenju broj 02-5535-1/25 od 13.02.2025. godine (broj obavještenja o poništenju sa portala javnih nabavki: 1405-1-2-252-4-78/25 od 04.03.2025. godine), jer nijedna od dostavljenih ponuda nije bila prihvatljiva.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ ne može poništiti osporavanu tendersku dokumentaciju niti predmet vratiti na ponovni postupak, iz razloga što je predmetni postupak nabavke okončan na način kako je prethodno opisano. Ovakav stav ovaj organ temelji i na pravnom shvatanju Suda Bosne i Hercegovine izraženom u presudama broj: S1 3 U 031535 19 U od 07.09.2020. godine, broj: S1 3 U 045276 23 U od 25.07.2024. godine, te u Presudi Apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 045276 24 Uvp od 09.05.2025. godine.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 280,80 KM. Odlučujući o ovom zahtjevu, ovaj organ je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku Samri Hadžović, advokatici iz Sarajeva, u skladu sa članom 119. stav 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN, a sve u skladu sa članom 18. stav (2) i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, (nagrada iznosi 80 bodova X 3,00 KM) u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM. Ovaj organ je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu člana 119. stav (10) Zakona o javnim nabavkama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i u skladu sa članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi člana 111. stav (1) tačka d) i stav (10) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je odlučio o žalbi kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:
- DELING d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Samri Hadžović, advokatu iz Sarajeva
- JP EPBiH d.d. Sarajevo - TERMOELEKTRANA "TUZLA" u Tuzli
- evidencija
- a/a