BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-359-6/26
Mostar: 02.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova: Ilije Ignjatića, kao predsjednika vijeća, Mirjane Antunović i Josipa Dragića, kao članova vijeća, postupajući po žalbi ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku/odvjetniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave radova „Rasvjeta raskrsnice cesta M16 i R416, Guber, Općina Livno" broj: 01-02.4.-11403-6/24 od 06.02.2026.god. ugovornog tijela JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 02.04.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku/odvjetniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave radova „Rasvjeta raskrsnice cesta M16 i R416, Guber, Općina Livno" broj: 01-02.4.-11403-6/24 od 06.02.2026.god. ugovornog tijela JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, **i poništava se:**
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-02.4.-11403-6/24 od 06.02.2026. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak;
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 987,19 KM, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti u roku od 8 dana od dana prijema ovog rješenja.
3. Usvaja se zahtjev za povrat administrativne takse u iznosu od 50,00 KM koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave radova „Rasvjeta raskrsnice cesta M16 i R416, Guber, Općina Livno" broj: 01-02.4.-11403-6/24 od 06.02.2026.god. Na navedenu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ponuditelj Nexen d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku/odvjetniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, (u daljnem tekstu: žalitelj) dana 16.02.2026.god. izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 05.03.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće: Za Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01-02.4.11403-6/24-IO od 06.02.2026. godine, kojom je Žaliteljeva ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, u zakonski predviđenom roku, Žalitelj izjavljuje predmetnu žalbu. Za najpovoljniju ponudu odabrana je ponuda ponuđača „Elko-Marić" d.o.o. Mostar.
Aktivna legitimacija za podnošenje ove žalbe ogleda se u činjenici da je Žalitelj u predmetnom postupku preuzeo Tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki, te iz činjenice da je dostavio ponudu čime je postao ponuđač.
Dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka (uplatnica i Izvod banke) upućen je direktno od strane Žalitelja „Nexen" doo Banja Luka, u originalu, istog dana kada i Žalba, preporučeno, putem redovne pošte, a u prilog ove Žalbe se dostavlja kopija predmetne uplatnice. Nezadovoljan pobijanom Odlukom, Žalitelj izjavljuje žalbu kako slijedi.

1. Ugovorni organ neosnovano cijeni ponudu Žalitelja neprihvatljivom iako ista ispunjava sve uslove iz Tenderske dokumentacije.

Kao prvi razlog neprihvatljivosti ugovorni organ navodi:
„U ponudi NEXEN d.o.o. Banja Luka ponuđen je drugi tip svjetiljke i to: SI-LED ulična svjetiljka LPU-10 60 W, Luminos i S2-LED ulična svjetiljka, LPU-10 89 W Luminos, dostavljen je na str. 100-107 CE i ENEC certifikat i fotometrijski test izvještaj na 108-111 zbog provjere zadovoljavanja fotometrijskih karakteristika od strane projektanta, koji je utvrdio sljedeće:
- Prilog 3a tenderske dokumentacije propisuje tehničke odredbe i predmjer radova, kojim su propisane „tehničke karakteristike svjetiljke Si i S2 ili ekvivalent koji treba da zadovoljava sve tehničke karakteristike i posjeduje CE i ENEC certifikate. U slučaju nuđenja drugog tipa svjetiljki potrebno je ispuniti polje „Nudi se" i navesti tačan tip, model i proizvođača opreme, te dostaviti fotometrijski dijagram (Idt format) zbog provjere zadovoljavanja fotometrijskih karakteristika od strane projektanta. Potrebno je priložiti originalne kataloške podatke ifotometrijske krive, ovjerene od strane proizvođača ili ovlaštenog distributera.
- Iz dostavljene dokumentacije se ne vidi koji tip je nuđen za Si i S2, prema zahtjevima Pi'ilog 3a - tehničke odredbe i predmjer radova."

Prije svega, Žalitelj ističe da je ponuđena oprema za stavke 2.1. i 2.2. iz Priloga 3a - Tehničke odredbe i predmjer radova u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije, pri čemu su ispunjeni svi zahtjevi u pogledu upisivanja tipova kao i dostavljanja dodatne dokumentacije (ldt format fotometrijskog dijagrama, kataloška dokumentacija i fotometrijske krive).

Naime, Prilog 3a je dostavljen na stranicama 12-18 Žaliteljeve ponude te je za stavke 2.1. i 2.2. upisano u dijelu „Nudi se", za S1: *„LED ulična svjetiljka, LPU-10 60W, Luminos"*, što se može provjeriti uvidom na stranicu br. 14 Žaliteljeve ponude, te za S2: „Nudi se: *LED ulična svjetiljka, LPU-10 89 W, Luminos"*, što se može provjeriti uvidom na stranicu 15 Žaliteljeve ponude.

Dakle, prije svega Prilog 3a je ispunjen u skladu sa zahtjevom iz istog, a dostavljena je i dodatna dokumentacija u vezi sa nuđenim tipovima svjetiljke. Također, upisani su i tipovi koje je Žalitelj ponudio svojom ponudom što je potvrđeno dostavljenom dokumentacijom.

Prema tome, Žaliteljeva ponuda u potpunosti odgovara postavljenim zahtjevima uzimajući u obzir svu dostavljenu dokumentaciju i morala je biti ocijenjena kao prihvatljiva od strane Ugovornog organa.

Dodatno se ističe da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje kada navodi da se „ne vidi koji tip je nuđen za S1 i S2", budući da su tip, model i proizvođač jasno i nedvosmisleno navedeni u rubrici „Nudi se", upravo na način kako je to Tenderskom dokumentacijom i zahtijevano. Nije propisan nikakav dodatni formalni zahtjev u pogledu načina označavanja (npr. poseban obrazac, ponavljanje u drugom dijelu ponude i sl.), već isključivo obaveza da se u Prilogu 3a navede tačan tip, model i proizvođač, što je Žalitelj uredno učinio.

Također, uz ponudu su dostavljeni CE i ENEC certifikati, fotometrijski test izvještaji, fotometrijski dijagrami u traženom ldt formatu, kao i originalni kataloški podaci i fotometrijske krive, čime je u potpunosti ispunjen zahtjev iz Priloga 3a koji se odnosi na dokazivanje tehničke usklađenosti i provjeru od strane projektanta. Dakle, Žalitelj nije samo formalno naveo tip svjetiljke, već je njegovu tehničku podobnost potkrijepio kompletnom pratećom dokumentacijom.

Ukoliko je UO imao određene tehničke primjedbe u pogledu fotometrijskih karakteristika, iste su morale biti jasno i konkretno obrazložene, uz navođenje tačno kojih parametara ponuđena oprema ne zadovoljava u odnosu na propisane minimalne tehničke zahtjeve. Sama konstatacija da se „ne vidi koji tip je nuđen", uprkos jasno upisanim podacima, ukazuje na površnu ili pogrešnu ocjenu ponude, a ne na stvarni nedostatak u istoj.

Posebno se naglašava da je institut ekvivalentnosti izričito predviđen tenderskom dokumentacijom, te da ponuđač ima pravo ponuditi drugi tip svjetiljke, pod uslovom da zadovoljava sve tehničke karakteristike i posjeduje tražene certifikate. Žalitelj je upravo postupio u skladu s tim pravilom, nudeći konkretne modele sa dokazima o usklađenosti, te se takva ponuda nije mogla proglasiti neprihvatljivom samo zato što se ne radi o identičnom tipu navedenom u predmjeru.

Slijedom svega navedenog, jasno je da se u konkretnom slučaju ne radi o suštinskom nedostatku ponude, niti o neispunjavanju tehničkih zahtjeva, već o pogrešnoj interpretaciji dostavljene

dokumentacije od strane ugovornog organa, zbog čega je odluka o neprihvatljivosti ponude nezakonita i zasnovana na netačno utvrđenom činjeničnom stanju.

Na navedeno neposredno se nadovezuje i pravni stav izražen u Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 046623 23 U od 05.12.2024. godine, kojom je potvrđeno rješenje Ureda za razmatranje žalbi kojim je poništena odluka Ugovornog organa o diskvalifikaciji ponude, a Sud je zauzeo stav koji glasi: *„Propust načinjen u Aneksu 3, to jeste pogrešno upisivanje oznake filtera na način da je umjesto broja 51197 upisan broj 51187, predstavlja manje formalno odstupanje koje nije moglo dovesti do ocjenjivanja ponude kao nekvalifikovane,* ***posebno iz razloga, što se iz sadržaja cjelokupne ponude može utvrditi ispravna oznaka kataloškoa broja ponuđenog filtera.“***

Ovaj pravni stav direktno je primjenjiv na predmetni slučaj, s tim da je situacija Žalitelja čak povoljnija - dok je u slučaju koji je Sud razmatrao bila prisutna faktička greška u upisivanju podatka, u predmetnom postupku polje „Nudi se“ je **uredno i tačno popunjeno na stranicama 14 i 15 ponude,** dok dostavljeni CE i ENEC certifikati te fotometrijski izvještaji na stranicama 100-111 ponude **dodatno i nedvosmisleno potvrđuju identitet nuđene opreme.** Tvrdnja Ugovornog organa da *„iz dostavljene dokumentacije se ne vidi koji tip je nuđen“* stoga je u direktnoj suprotnosti sa sadržajem ponude koja mu je bila na raspolaganju i predstavlja pogrešno utvrđeno činjenično stanje kao osnov za poništenje osporavane odluke.

2. Ugovorni organ neosnovano cijeni ponudu Žalitelja neprihvatljivom iako ista ispunjava sve uslove iz Tenderske dokumentacije.

Kao drugi razlog neprihvatljivosti ugovorni organ navodi:

„Nema potvrde o IK 09, na strani 107 ponude piše i IK08 i IK09 i ne zna se na šta se odnosi, ali certifikata o IK zaštiti nema, tako da ne ispunjava tehničke odredbe iz predmjera radova u pogledu IK og (stupanj zaštite od bilo kakvog vanjskog izvještaja)“

Važno je naglasiti da je u TD propisano:

Svjetiljka posjeduje važeće certifikate: ENEC i CE. Proizvođač svjetiljki posjeduje važeće certifikate: ISO 9001 Tip kao SL 11 iQ mini 5XC2B51E08HEproizvođač "Siteco" ili ekvivalent koji zadovoljava sve tehničke karakteristike i posjeduje navedene certifikate.

U slučaju nuđenja drugog tipa svjetiljki potrebno je ispuniti polje "Nudi se:" i navesti tačan tip, model i proizvođača opreme, te dostaviti fotometrijski dijagram (Idt format) zbog provjere zadovoljavanja fotometrijskih karakteristika od strane projektanta.

Potrebno je priložiti originalne kataloške podatke i fotometrijske krive, ovjerene od strane proizvođača ili ovlaštenog distributera, kojima se dokazuje zadovoljavanje navedenih tehničkih karakteristika. Kataloški podaci i fotometrijske krive ne smiju biti izdati od strane uvoznika, distributera i sl.“

Tehnički list, dostavljen u Žaliteljevoj ponudi sadrži navedene podatke o stepenu zaštite, ali je neophodno naglasiti da ukoliko tehnički list predviđa obje zaštite znači da je moguća izvedba sa svim navedenim u istom, a u konkretnom slučaju ponuđač se **obavezuje na IK09 zaštitu što nesporno i proizilazi iz sadržaja tehničkog lista.**

Ukoliko je imao određene nedoumice u odnosu na to da li dostavljeni tehnički list potvrđuje i garantuje zaštitu svjetiljke od IK09, Ugovorni organ je mogao tražiti pojašnjenje ponude u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Da je Ugovorni organ primijenio ovaj način vođenja postupka prevenirale bi se posljedice do kojih je nepravilno donesena Odluka o izboru najpovoljnije ponude.

Obavezu otklanjanja nejasnoća prije donošenja odluke o neprihvatljivosti ponude potvrdio je i Sud Bosne i Hercegovine u presudi broj S1 3 U 046623 23 U od 05.12.2024. godine, eksplicitno navodeći: ***„Ako postoji nejasnoća u odnosu na dostavljenu ponudu, na ugovornom organu je da, tamo gdje uslovi postoje, otkloni dilemu, a ne da ponudu oglasi nekvalifikovanom, prije nego te sumnje otkloni.***" Navedeni pravni stav Suda u potpunosti korespondira sa situacijom u predmetnom postupku, a osnov za postupanje na opisani način izričito je propisan odredbom člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje da *„ugovorili organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu," a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.*" Pritom je neophodno naglasiti da traženo pojašnjenje ne bi predstavljalo niti bi moglo biti tretirano kao dopuna ponude iz razloga je jer tehnički list sa podacima o IK09 zaštiti već bio sastavni dio dostavljene ponude u trenutku otvaranja, pa bi traženo pojašnjenje isključivo imalo za cilj razjašnjenje sadržaja već dostavljene dokumentacije, bez ikakve mogućnosti da se njime unosi novi sadržaj ili mijenjaju prethodno ponuđeni uslovi. Ugovorni organ je dakle imao pravni osnov i bio dužan da, umjesto neposrednog donošenja negativne ocjene, zatraži pojašnjenje dokumentacije koja je već bila pred njim. Propuštanjem ove mogućnosti, Ugovorni organ je bez valjane pravne osnove uskratio Žalitelju pravo na otklanjanje nedoumice koja se ticala isključivo tumačenja postojeće dokumentacije, što predstavlja samostalnu procesnu povredu koja je neposredno uzrokovala nezakonito donesenu Odluku o izboru najpovoljnije ponude.

Opisano postupanje Ugovornog organa predstavlja puki formalizam koji je u direktnoj suprotnosti sa temeljnim ciljem Zakona o javnim nabavkama. Sud Bosne i Hercegovine u Presudi br. Si 3 U 033597 19 U od 11.06.2020. godine izričito je utvrdio da odbacivanje ponude zbog formalnog propusta *„sigurno ne doprinosi najefikasnijem korištenju javnih sredstava, u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom*" te da takvo postupanje *„predstavlja puki formalizam i suprotno je članu 3. Zakona o javnim nabavkama.*" Identičan stav zauzet je i u Presudi br. Si 3 U 033073 19 U od 07.05.2020. godine, kojom je potvrđeno da *„nije svrha postupka javne nabavke da se ponude eliminišu zbog pukog formalizma, kada sadržajno su u skladu sa odredbama istog Zakona"*, kao i u Presudi br. S1 3 U 027321 18 U od 30.12.2019. godine, u kojoj je Sud konstatovao da *„pretjeranipravni formalizam posebno u postupcima javne nabavke, može rezultirati vrlo nepovoljnim posljedicama za proklamirani cilj javne nabave* - ***najučinkovitije korištenje javnih sredstava.***"

Sva tri navedena stava Suda neposredno su primjenjiva na predmetni slučaj, u kojem je Ugovorni organ odbio ponudu koja **sadržajno ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije,** čime je ne samo prekršio pozitivnopravne odredbe, nego je i direktno ugrozio cilj koji je zakonodavac propisao **kao svrhu cjelokupnog sistema javnih nabavki - najefikasnije trošenje javnih sredstava.**

S tim u vezi, ocjena neprihvatljivosti Žaliteljeve ponude je u cjelosti neispravna i na štetu Žalitelja donesena Odluka nužno mora biti poništena, naročito uzimajući u obzir naredne žalbene navode u odnosu na nepravilnosti odabranog ponuđača kojima se dokazuje subjektivna ocjena ponuda od strane Ugovornog organa a što je u suprotnosti sa Opštim principima javnih nabavki i Zakonom o javnim nabavkama u cjelosti.

Dodatno se ističe da Tenderskom dokumentacijom nije bio propisan poseban, samostalan certifikat o IK09 zaštiti kao zaseban dokument, već je bilo potrebno dokazati da ponuđena svjetiljka zadovoljava tražene tehničke karakteristike, što se u skladu sa TD dokazuje originalnim katalоškim podacima i tehničkom dokumentacijom proizvođača. Iz dostavljenog tehničkog lista jasno proizlazi da model svjetiljke ispunjava zahtijevani stepen mehaničke otpornosti IK09, pri čemu navođenje IK08 i IK09 ne znači da ponuđena oprema ne ispunjava viši stepen zaštite, već da proizvođač predviđa različite izvedbe istog kućišta, od kojih je ponuđač deklarisao i ponudio izvedbu sa IK09 zaštitom.

Činjenica da se u tehničkom listu navode obje vrijednosti ne može se tumačiti na štetu ponuđača, naročito ukoliko iz cjelokupne tehničke dokumentacije proizlazi da je ponuđena upravo ona varijanta koja zadovoljava zahtjev IK09. Ugovorni organ nije naveo nijedan konkretan tehnički dokaz da ponuđeni model ne može biti isporučen u traženoj IK09 izvedbi, niti je utvrdio da deklarisana karakteristika odstupa od minimalno propisane.

Stoga je evidentno da se ne radi o stvarnom neispunjavanju tehničkog zahtjeva, već o formalističkom i restriktivnom tumačenju dokumentacije od strane Ugovornog organa, čime je povrijeđen princip jednakog tretmana i proporcionalnosti. Ovakvim postupanjem Žalitelj je stavljen u nepovoljniji položaj bez objektivnog tehničkog osnova, dok istovremeno iz obrazloženja odluke ne proizlazi jasna i precizna analiza koja bi dokazala suprotno.

Slijedom navedenog, jasno je da nisu postojali zakonski ni činjenični razlozi za odbacivanje ponude po ovom osnovu, te je Odluka o neprihvatljivosti donesena na temelju nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog čega ista mora biti poništena, a ponuda Žalitelja ocijenjena kao tehnički prihvatljiva.

U cilju zakonitog i efikasnog okončanja predmetnog postupka javne nabavke, neophodno je ponudu ocijeniti prihvatljivom i omogućiti žalitelju učešće u daljnjem toku postupka.

3. Ugovorni organ neosnovano cijeni ponudu Žalitelja neprihvatljivom iako ista ispunjava sve uslove iz Tenderske dokumentacije.

Naime, Ugovorni organa je u odnosu na Žaliteljevu ponudu kao razlog neprihvatljivosti u Odluci naveo sljedeće:

„LPU10 ima navedenu damo max 50°C nema navedena min. Temperatura. LPU 20 ne zadovoljava jer je navedena samo max. Radna temperatura (40°C a za min temperaturu nema podataka) tako da ne ispunjava tehničke odredbe iz predmjera radova u pogledu opsega radne temperature od - 25°C do +50°C).“

U odnosu na prethodno navedeno, važno je napomenuti da je Žalitelj nudio **LPU10** za koji je na tehničkom listu (str. 107) naveden opseg temperature od -30 °C *do* +50C, što znači da je Žalitelj ponudio potpune informacije o zahtijevanom opsegu temperature iz Priloga 3a te neprihvatljivost koju ističe Ugovorni organ uopšte nije utemeljena.

Također, navodi koji se odnose na svjetiljku LPU20 nisu relevatni obzirom da ista nije predmet nuđenja u Žalitelievoj ponudi.

Ovakav način ocjene Žaliteljeve ponude je posve paušalan i nije zasnovan na stvarnim činjenicama koje ponuda sadrži, stoga je ista nepravilna i nezakonita.

Evidentno je da Ugovorni organ nije izvršio osnovnu provjeru dostavljene dokumentacije, jer tehnički list jasno pokazuje da LPU10 zadovoljava i minimalnu i maksimalnu radnu temperaturu propisanu tenderskom dokumentacijom (-25°C do +50°C). Takva paušalna konstatacija Ugovornog organa predstavlja očiglednu površnu procjenu, bez konkretne analize dokumenata koje je Žalitelj dostavio.

Također, uključivanje navoda o LPU20 u obrazloženje neprihvatljivosti Žaliteljeve ponude predstavlja pravno i činjenično neutemeljenu argumentaciju, jer predmet ponude Žalitelja nikada nije obuhvatao taj model. Ovakvo miješanje činjenica može dovesti do zablude u ocjeni tehničke usklađenosti i jasno pokazuje da odluka nije rezultat objektivne i transparentne procjene, što je u suprotnosti sa Opštim principima javnih nabavki i članom 3. ZJN.

Upravo zbog ovakvog paušalnog i netačnog obrazloženja, Žaliteljeva ponuda je neopravdano proglašena neprihvatljivom, i očigledno je da ocjena Ugovornog organa nije zasnovana na stvarnom sadržaju dostavljenih tehničkih dokumenata. Posljedica toga je nepravilno i nezakonito ograničenje konkurencije, te narušavanje prava Žalitelja na jednak tretman i transparentnost postupka.

Stoga je neophodno da se ova odluka poništi, a ponuda Žalitelja ocijeni prihvatljivom u pogledu radne temperature, omogućavajući mu ravnopravno učešće u daljnjem toku postupka javne nabavke.

4. Ugovorni organ neosnovano cijeni ponudu Žalitelja neprihvatljivom iako ista ispunjava sve uslove iz Tenderske dokumentacije.

Da je Ugovorni organ posve subjektivno i neutemeljeno pristupio ocjeni Žaliteljeve ponude, govori i posljednji istaknuti razlog neprihvatljivosti Žaliteljeve ponude koji glasi:

nema podataka da ponuđeni ekvivalenti svjetiljki posjeduju važeće certifikate: ISO 9001.“

Zahtjev koji je sadržan u Prilogu 3a tenderske dokumentacije u pogledu certifikata ISO 9001 glasi: ***„Proizvođač svjetiljki posjeduje važeće certifikate: ISO 9001 "***

Dakle, zahtijevan je ISO cetifikat za proizvodača svjetiljki koje se nude a ne za svjetiljku, pri čemu je važno pojasniti da se navedeni certifikat i ne može izdati za svjetiljku nego samo za proizvođača u konkretnom slučaju. Standard **ISO 9001** se odnosi na **sistem upravljanja kvalitetom (QMS)** — dakle na način kako organizacija upravlja procesima, dokumentacijom, odgovornostima i poboljšanjem kvaliteta. U konkretnoj situaciji, certifikat posjeduje proizvođač svjetiljki Luminos d.o.o. Sarajevo za što je obezbijeđen dokaz u ponudi i to na stranici 100. ponude.

Ugovorni organ je, međutim, pogrešno interpretirao tendersku dokumentaciju i ocijenio da ISO 9001 treba biti za svjetiljku, što nije predviđeno Prilogom 3a. Takva ocjena je neutemeljena, netačna i predstavlja proizvoljnu subjektiv nu procjenu, bez osnova u dokumentaciji i struci.

S tim u vezi, ocjena ponude je posve subjektivna i u suprotnosti je sa članom 65. Zakona o javnim nabavkama:

„Član 65

(Ocjena ponuda)

(1) Ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalifikovani ponuđači, ***primjenjujući kriterijum za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji***

Ukoliko je imao određene nedoumice u odnosu na to da li dostavljena dokumentacija ima sve potrebne podatke, Ugovorni organ je mogao tražiti pojašnjenje ponude u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Da je Ugovorni organ primijenio ovaj način vođenja postupka prevenirale bi se posljedice do kojih je nepravilno donesena Odluka o izboru najpovoljnije ponude.

S tim u vezi, ocjena neprihvatljivosti Žaliteljeve ponude je u cjelosti neispravna i na štetu Žalitelja donesena Odluka nužno mora biti poništena, naročito uzimajući u obzir naredne žalbene navode u odnosu na nepravilnosti odabranog ponuđača kojima se dokazuje subjektivna ocjena ponuda od strane Ugovornog organa a što je u suprotnosti sa Opštim principima javnih nabavki i Zakonom o javnim nabavkama u cjelosti.

U cilju efikasnog okončanja postupka javne nabavke, neophodno je ponudu ocijeniti prihvatljivom i omogući žalitelju učešće u daljnjem toku postupka, s obzirom na to da su svi zahtjevi u pogledu ISO 9001 certifikata ispunjeni i dokazani, omogućavajući Žalitelju ravnopravno učešće u daljnjem toku postupka javne nabavke.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH: Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.0.0. Banja Luka u potpunosti.

Poništi Odluku o rezultatima postupka nabavke br. 01-02.4.11403-6/24 -IO od 06.02.2026. godine

Donese novu Odluku kojom se ponuda Žalitelja ocjenjuje jedinom prihvatljivom Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 987,19 KM

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje

žalbi, Filijala Mostar na osnovu elana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama usvoji Žalbu kao osnovanu, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 987,19 KM, a nužnost angažovanja se ogleda u činjenici da Žalitelj kao pravno lice nema posebnih znanja u okviru žalbenog postupka ZJN koji predstavlja *lex specialis*, to se predmetno zastupanje po punomoćniku advokatu javlja nužnim. Za slučaj utvrđenja osnovanosti žalbe Žalitelj zahtijeva da se obaveže Ugovorni organ da naknadi troškove administrativne takse u iznosu kojem odredi drugostepeni organ i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, na osnovu člana 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama, u visini dostavljene uplatnice uz ovu žalbu - 3.000,00 KM.
Troškovnik: UKUPNO: 987.19 KM

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe sljedeće: Žalba ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, broj: NXN-755/26/Ž od 16.02.2026. godine zastupan po punomoćniku, advokat Boris Mandić iz Istočno Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj), zaprimljene na protokolu ugovornog organa 17.02.2026.godine, izjavljene na Odluku o o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-02.4-11403-6/25-10 od 06.02.2026.godine u otvorenom postupku javne nabavke radova: Rasvjeta raskrsnice cesta M16 i R416 Guber, općina Livno."
Ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdio je kako slijedi:

1. Žalba je blagovremena, s obzirom na to da je osporenu Odluku o o dodijeli ugovora žalitelj zaprimio 06.02.2026.godine, a žalba je putem pošte upućena 16.02.2026.godine, te zaprimljena na protokolu ugovornog organa 17.02.2026.godine, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.
2. U vezi s predmetnom žalbom ugovorni organ iznosi da je ista neosnovana, te je prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi/URŽ-i BiH, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjav ljena žalba.

Žalitelj ulaže predmetnu žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekst u: ZJN).

1. Žalitelj osprava neprihvatljivost svoje ponude jer ista ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije u pogledu svjetiljke tipa 1 i tipa 2 .

U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorni organ, ističe da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:
Prilog 3a Tenderske dokumentacije broj: JPCFBH 176/3-02.4-11403-R/25-DB u daljem tekstu:TD) propisuje tehničke odredbe i predmjer radova, kojim su propisane tehničke odredbe/karakteristike i predmjer radova, u skladu s kojim „Svjetiljka posjeduje važeće certifikate: ENEC i CE. Proizvođač svjetiljki posjeduje važeće certifikate: ISO 9001. Tip kao SL 11 iQ mini 5XC2B51E08HE proizvođač "Siteco" ili ekvivalent koji zadovoljava sve tehničke karakteristike i posjeduje navedene certifikate."
Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je na str. 14-15 upisan na odgovrajućeme mjestu u poje „NUDI SE" ekvivalent za:

- Svjetiljku tip 1 :LED ulična svjetiljka. LPU-10-60W, Luminos i
- Svjetiljku tip 2: LED ulična svjetiljka. LPU-10-89W. Luminos.

Uvidom u Prilog 3a TD-e- tehničke odredbe i predmjer radova, jasno je navedeno da: „U slučaju nuđenja drugog tipa svjetiljki potrebno je ispuniti polje "Nudi se:" i navesti tačan tip, model i proizvođača opreme, te dostaviti fotometriiski dijagram (ldt format) zbog provjere zadovoljavanja fotometriiskih karakteristika od strane projektanta. Potrebno je priložiti originalne kataloške podatke i fotometriiske krive, ovjerene od strane proizvođača ili ovlaštenog distributera."

U skladu s Prilog 3a TD-e- tehničke odredbe i predmjer radova, u kojem je jasno navedeno, da je pored navoda o tačnom tipu, modelu i proizvodaču opreme koja se nudi kao ekvivalent potrebno, a zbog provjere zadovoljavanja fotometrijskih karakteristika od strane projektanta, priložiti originalne kataloške podatke i fotometriiske krive, ovjerene od strane proizvođača ili ovlaštenog distributera. Projektant je nakon pregleda dotavljene TD-oin:zahtjevane dokumentacije utvrdio sljedeće: „iz dostavljene dokumentacije se ne vidi koji tip je nuđen za S1 i S2".

Pored prednje obrazloženog upućujemo i na odredbu člana 57. stav (1) ZJN u skladu s kojim:" U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava -zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije." U vezi iznijetog žalbenog navoda, da je ponuda sačinjena u skladu s zahtjevima Prilog 3a TD-e, nije sporno da je žalitelj u polju, „NUDI SE" naveo ekvivalent (tačan tip, model i proizvođača opreme) za svjetiljku tipa 1 i tipa 2., međutim iz dostavljene dokumentacije, koju je također, obavezan bio dostviti u skladu s zahtjevima TD-e (Prilog 3a - tehničke odredbe i predmjer radova) što uključuje kataloške podatke i fotometriiske krive, ovjerene od strane proizvođača ili ovlaštenog distributera, ne vidi se koji tip svjetiljke je ponuđen za svjetiljku tipa 1 i tipa 2. Također, u ponudi žalitelja nedostaju certifikati, kako je zahtjevano TD-om: „Proizvođač svjetiljki posjeduje važeće certifikate: ISO 9001". Podaci iz kataloga se ne mogu uzeti kao zamjena za certifikat, jer su podaci u katalogu podložni izmjenama i nije ih potvrdilo nezavisno tijelo.

2. Žalitelj osprava neprihvatljivost svoje ponude jer ista ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije u pogledu IK 09 (stupanj zaštite od bilo kakvog vanjskog utjecaja).

U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorni organ, ističe da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:

Prilog 3a TD-e- tehničke odredbe i predmjer radova, propisuje: „Kućište svjetiljke je izrađeno od lijevanog, nekorozivnog, aluminijuma, sa protektorom od ojačanog stakla. IP66, IK09, s prenaponskom zaštitom od minimalno 10kV,....."

S obzirom na činjenicu da žalitelj nudi ekvivalent svjetiljke tipa 1 i tipa 2, u skladu s Prilogom 3a TD-e, zbog provjere zadovoljavanja fotometrijskih karakteristika od strane projektanta: „Potrebno je priložiti originalne kataloške podatke i fotometrijske krive, ovjerene od strane proizvođača ili ovlaštenog distributera, kojima se dokazuje zadovoljavanje navedenih tehničkih karakteristika."

Uvidom u ponudu žalitelja, projektant je utvrdio da nema potvrde o IK 09 (stupanj zaštite od bilo kakvog vanjskog utjecaja), na strani 107 ponude piše i IK08 i IK09 i ne zna se na šta se odnosi, ali certifikata o IK zaštiti nema, tako da ne ispunjava tehničke odredbe iz predmjera radova (prilog 3a)

u pogledu IK 09 (stupanj zaštite od bilo kakvog vanjskog utjecaja), kojim se izričito zahtjeva IK09, a ne IK08 i IK09 .

Ponuđač je dostavio kopiju kataloga u kojem za istu svjetiljku piše IK08 i IK09. Nema nikakve potvrde, ne nužno sertifikata, da je ponuđena svjetiljka u IK 09 zaštiti. Pored toga u ENEC sertifikatu se navodi samo IP ali ne i IK zaštita, a ponuđač nije dostavio dokument iz kojeg se vidi koja konkretno IK zaštita se odnosi na ponuđenu svjetiljku.

Dalje, na Web stranici proizvođača: https://luminos.ba/vvp-ontent/uploads/2025/03/Luminos-LPU-10.pdf jasno i nedvosmisleno stoji da ponuđena svjetiljka ima IK08 zaštitu.

Kompletan tehnički list je u prilogu 1.

Također, u prilogu 2 se vidi da samo svjetiljka LPU-10 70W ima IK 09, a ponuđač nije nudio svjetiljku 70W.

DOKAZ: Prilog 1 i Prilog 2.

Na prvoj strani ovog tehničkog lista stoji da je garancija na ovu svjetuljku - LPU-10 70W 10 godina. Ponuđač je ponudio drugu svjetiljku sa 5 godina garancije, pa je nedvosmisleno da se ne radi o istoj svjetiljci, tj. da je ponuđač ponudio svjetiljku sa IK 08 zaštitom, što je u suprotnosti sa TD. Pored toga svjetiljka LPU-10 70 W se, prema tehničkom listu proizvodi samo sa bojom sv jetlosti 4000K iz čega se može zaključiti da se ne radi o ponuđenoj svjetiljci. Iz podataka o efikasnosti svjetiljke se vidi da se ne radi o istoj svjetiljci koja je nuđena.

3. **Žalitelj osprava neprihvatljivost svoje ponude jer ista ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije u pogledu radne temperature svjetiljke tipa 1 i tipa 2 od -25°C do +50°C.**

U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorni organ, ističe da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:

Prilog 3a TD-e- tehničke odredbe i predmjer radova, propisuje za svjetiljke tipa 1 i tipa 2:

radna temperature od -25°C do +50°C. "

Uvidom u ponudu žalitelja ustanovljeo je da je na str. 102-105 ponude dostavljena Licenca za korištenje oznake za certifikaciju ENEC, koji se zahtjeva u Prilogu 3a TD-e, u kojem je za tip svjetiljke LPU10, koju žalitelj nudi kao ekvivalent, u tabeli „Raspon svih svjetiljki" navedeno samo max. temeperatura 50" C, a za min. temperaturu nema podataka, tako da ponuda ne ispunjava tehničke odredbe iz predmiera radova u pogledu opseua radne temperature od -25" C do + 50° C.

Nadalje, TD-om u prilogu 3a zahtjevaju se određene karakteristike ponuđenih svjetiljki, odnosno tehničke odredbe, kao i certifikati

"Svjetiljka posjeduje važeće certifikate: ENEC i CE. Proizvođač svjetiljki posjeduje važeće certifikate: ISO 9001."

U skladu s TD-om: „U slučaju nuđenja drugog tipa svjetiljki, kao u ponudi žalitelja, potrebno je pored navođenja tačnog tipa, modela i proizvođača opreme u polju "Nudi se:", dostaviti fotometrijski dijagram (ldt format) zbog provjere zadovoljavanja fotometrijskih karakteristika od

strane projektanta. Potrebno je priložiti originalne kataloške podatke i fotometrijske krive, ovjerene od strane proizvođača ili ovlaštenog distributera", te je navod žalitelja da u njegovoj ponudi u tehničkom listu (str. 107), koji se u TD-e i ne zahtjeva, naveden opseg temperature -30°C do +50°C, potpuno neosnovan, s obzirom na to da je projktant utvrdio:navedeno samo max. temeperatura 50° C, a nema navedene min. temperature."

4. **Žalitelj osprava neprihvatljivost svoje ponude jer ista ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije u pogledu dostavljanja važećeg certifikate: ISO 9001 proizvođača ponuđenih svjetiljki.**

U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorni organ, ističe da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:
TD-om u prilogu 3a zahtjevaju se određene karakteristike, odnosno tehničke odredbe, kao i certifikati ponuđenih svjetiljki:
"Svjetiljka posjeduje važeće certifikate: ENEC i CE. Proizvođač svjetiljki posjeduje važeće certifikate: ISO 9001."
Slijedom iznijetog u slučaju nuđenja ekvivalenta, potrebno je da za ponuđeni ekvivalent: „Proizvođač svjetiljki posjeduje važeće certifikate: ISO 9001."
Navodi žalbe o certifikatu za svjetiljku, su potpuno neosnovani, s obzirom da je žalitelj izostavio dostaviti za ponuđeni ekvivalent : „važeće certifikate: ISO 9001" proizvođač svjetiljke, na način zahtjevan u TD-i, te s obzirom na to da je žalitelj bio obavezan postupiti u skladu s odredbama TD-e, u skladu s članom 57. stav (1) ZJN. u skladu s kojim je žalitelj dužan da se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Osim toga prihvatanje žaliteljeve ponude bez ispunjavanja svih zahtjeva utv rđenih u Prilogu 3a TD-e -tehničke odredbe i predmjer radova, protivno je i općim princima iz člana 3. ZJN. potovo načela jednakog i nediskriminirajućeg postupanja prema ponuđačima, čime se posljedično osigurava i pravična i aktiva konkurencija, a imajući u vidu da je nedostavljanje certifikata iz ove tačke izjašnjenja, razlog neprihvatljivosti ponuda i drugi ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.
I na kraju ali ne najmanje važno, napominjemo da u ovakvoj situaciji, kada žalitelj propušta sačiniti svoju ponudu u skladu s ZJN, te čak tvrdi da ugovorni organ pogrešno intrepretira TD-u, napominjemo da je TD sačinjena u skladu s specifičnim zahtjevima i potrebama ugovornog organa, imajući u vidu predmet javne nabav ke, te da je žalitelj imao mogućnost zahtjevati pojašnjenje TD-e u skladu s članom 56. ZJN u pogledu Priloga 3a, te zahtjevanih tehničkih odredbi kako bi sačinio svoju ponudu u skladu s zahtjevima iste, kojim pravom se nije koristio. Pitanja koja je žalitelj postav io radi pojašnjenja TD-e odnose se na tač. 13.4.1. b) i tač. 13.4.1.c) TD-e.
S obzirom na izloženo, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu, te da odbije zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka za sastav žalbe po advokatu punomoćniku u iznosu prema troškovniku, te naknade za pokretanje žalbenog postupka.
Zahtjev za odbijanje naknade troškova žalbenog postupka za sastav žalbe po advokatu punomoćniku, obrazlažemo činjenicom da se troškovi za pravno zastupanje mogu priznati samo u

slučaju kada stranka nije izazvala postupak i troškove i kada je takv o zastupanje bilo opravdano, a sto je u skladu s članom 105. stav (3) Zakona o upravnom postupku, koji se supsidijarno primjenjuje u postupcima nabavki u skladu s članom 117. ZJN. To može biti slučaj kada se radi o neukoj stranci, kojoj je bilo neophodno pravno zastupanje s obzirom na složenost predmeta, bez. kojeg stranka ne bi bila u stanju sama ostavriti. tj. zaštiti svoja prava i pravne interese. Kako žalitelj nikako nije neuka stranka.s obzirom na veliki broj žalbenih postupaka koje pokreće (prema podacima portala e-nabavke). te imajući u vidu da se radi o društvu koje odlično poznaje propise koji uređuju konkretni predmet nabavke, te kako se ne radi o naročito složenom predmetu nabavke, koji opravda pravno zastupanje, to zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka za sastav žalbe po advokatu punomoćniku, nije osnovan.

Sukladno članku 94. stavak 3 ZJN žalitelj u Odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi sljedeće: Dana 09.03.2026. godine Žalitelj je zaprimio od Ureda za razmatranje žalbi Filijala Mostar Pisanu instrukciju br. JN2-03-07-1-359-3/26 od 05.03.2026. godine i Zaključak o uplati administrativne takse br. JN2-03-07-1-359-2/26 te je dostavljeno Izjašnjenje Ugovornog organa br. 01-02.4-11403- 12/25-10 od 27.02.2026. godine.
U svom Izjašnjenju, Ugovorni organ iznosi hronologiju dešavanja, parafrazira dijelove žalbe, te se po svakom žalbenom navodu očituje, a što čini posve paušalno, bez utemeljenja za stavove u istom zasnovane na zakonu, postupa direktno suprotno članu 102. stav (2) ZJN budući da sopstvene tvrdnje ne potkrijepljuje nikakvim dokazima, koji bi bili relevantni za rješavanje predmetne pravne stvari.
S tim u vezi, Žalitelj se očituje na predmetno Izjašnjenje, a kako slijedi.
1.Ugovorni organ cijeni neosnovanim žalbeni navod kojim je ukazano na nepravilnu ocjenu Žaliteljeve ponude.
Žalbenim navodom ukazano je na nepravilnu ocjenu Žaliteljeve ponude koja je sadržana u tvrdnji da iz dostavljene dokumentacije nije vidljivo koji je tip ponuđen za S1 i S2, prema zahtjevima iz Priloga 3a - tehničke odredbe i predmjer radova.
Žalitelj u žalbenom navodu ističe da je ponuđena oprema za stavke 2.1. i 2.2. iz Priloga 3a - Tehničke odredbe i predmjer radova u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije, pri čemu su ispunjeni svi zahtjevi u pogledu upisivanja tipova kao i dostavljanja dodatne dokumentacije (ldt format fotometrijskog dijagrama, kataloška dokumentacija i fotometrijske krive).
Naime, Prilog 3a je dostavljen na stranicama 12-18 Žaliteljeve ponude te je za stavke 2.1. i 2.2. upisano u dijelu „Nudi se", za S1: *„LED ulična svjetiljka, LPU-10 60W, Luminos"*, što se može provjeriti uvidom na stranicu br. 14 Žaliteljeve ponude, te za S2: „Nudi se: *„LED ulična svjetiljka, LPU-10 89 W, Luminos"*, što se može provjeriti uvidom na stranicu 15 Žaliteljeve ponude.
U svom Izjašnjenju, ugovorni organ potvrđuje prethodno navedeno - *„U vezi iznijetog žalbenog navoda, da je ponuda sačinjena u skladu s zahtjevima prilog 3a TD-e, nije sporno da je žalitelj u polju „NUDI SE" naveo ekvivalent za svjetiljku tipa 1 i tipa 2 (...)"*

Dakle, prije svega Prilog 3a je ispunjen u skladu sa zahtjevom iz istog, a dostavljena je i dodatna dokumentacija u vezi sa nuđenim tipovima svjetiljke. Takode, upisani su i tipovi koje je Žalitelj ponudio svojom ponudom što je potvrđeno dostavljenom dokumentacijom.
Prema tome, Žaliteljeva ponuda u potpunosti odgovara postavljenim zahtjevima uzimajući u obzir svu dostavljenu dokumentaciju i morala je biti ocijenjena kao prihvatljiva od strane Ugovornog organa.
Međutim, u svom Izjašnjenju Ugovorni orga *tvrdi da se iz dostavljene dokumentacije ne vidi koji je tip svjetiljke ponuđen za svjetiljku tipa 1 i tipa 2,* iako nije propisan nikakav dodatni formalni zahtjev u pogledu načina označavanja (npr. poseban obrazac, ponavljanje u drugom dijelu ponude i sl.), već isključivo obaveza da se u Prilogu 3a navede tačan tip, model i proizvođač, što je Žalitelj uredno učinio. Takode, uz ponudu su dostavljeni CE i ENEC certifikati, fotometrijski test izvještaji, fotometrijski dijagrami u traženom ldt formatu, kao i originalni kataloški podaci i fotometrijske krive, čime je u potpunosti ispunjen zahtjev iz Priloga 3a koji se odnosi na dokazivanje tehničke usklađenosti i provjeru od strane projektanta. Dakle, Žalitelj nije samo formalno naveo tip svjetiljke, već je njegovu tehničku podobnost potkrijepio kompletnom pratećom dokumentacijom. Takode, neutemeljena je tvrdnja Ugovornog organa da u ponudi nedostaju certifikati a što je i obrazloženo u posljednjem žalbenom navodu inicijalne žalbe.
Ukoliko je UO imao određene tehničke primjedbe u pogledu fotometrijskih karakteristika, iste su morale biti jasno i konkretno obrazložene, uz navođenje tačno kojih parametara ponuđena oprema ne zadovoljava u odnosu na propisane minimalne tehničke zahtjeve. Sama konstatacija da se „ne vidi koji tip je nuđen", uprkos jasno upisanim podacima, ukazuje na površnu ili pogrešnu ocjenu ponude, a ne na stvarni nedostatak u istoj.
Neophodno je podcrtati u ovom Odgovoru da je institut ekvivalentnosti izričito predviđen tenderskom dokumentacijom, te da ponuđač ima pravo ponuditi drugi tip svjetiljke, pod uslovom da zadovoljava sve tehničke karakteristike i posjeduje tražene certifikate. Žalitelj je upravo postupio u skladu s tim pravilom, nudeći konkretne modele sa dokazima o usklađenosti, te se takva ponuda nije mogla proglasiti neprihvatljivom samo zato što se ne radi o identičnom tipu navedenom u predmjeru.
Slijedom svega navedenog, jasno je da se u konkretnom slučaju ne radi o suštinskom nedostatku ponude, niti o neispunjavanju tehničkih zahtjeva, **<u>već o pogrešnoj interpretaciji dostavljene dokumentacije od strane ugovornog organa, zbog čega je odluka o neprihvatljivosti ponude nezakonita i zasnovana na netačno utvrđenom činjeničnom stanju.</u>**
Evidentno, UO ne iznosi tvrdnje i dokaze u skladu sa članom 102. ZJN, na osnovu kojih bi se moglo utvrditi na osnovu čega se žalbeni navod cijeni kao neosnovan, neargumentovano oponira žalbenom navodu i to čini neutemeljeno izvodeći subjektivne zaključke koji nemaju utemeljenje u Zakonu o javnim nabavkama.

3. Ugovorni organ cijeni neosnovanim žalbeni navod kojim je ukazano na nepravilnu ocjenu Žaliteljeve ponude.

Žalbenim navodom osporen je i drugi razlog neprihvatljivosti za koji ugovorni organ navodi: *„Nema potvrde o IK 09, na strani 107 ponude piše i IK08 i IK09 i ne zna se na šta se odnosi, ali certifikata o IK zaštiti nema, tako da ne ispunjava tehničke odredbe iz predmjera radova u pogledu IK 09 (stupanj zaštite od bilo kakvog vanjskog izvještaja)"*

U svom Izjašnjenju, Ugovorni organ ponavlja tvrdnju *„Ponuđač je dostavio kopiju kataloga u kojem za istu svjetiljku piše IK08 i IK09. Nema nikakve potvrde, ne nužno certifikata, da je ponuđena svjetiljka u IK 09 zaštiti. "*

Neophodno je napomenuti da tehnički list, dostavljen u Žaliteljevoj ponudi sadrži navedene podatke o stepenu zaštite, ali je potrebno dodatno naglasiti da ukoliko tehnički list predviđa obje zaštite znači da je moguća izvedba sa svim navedenim u istom, a u konkretnom slučaju ponuđač se **obavezuje na IK09 zaštitu što nesporno i proizilazi iz sadržaja tehničkog lista.**

Ugovorni organ je, kako navodi u Izjašnjenju, vršio provjeru na *web* stranici proizvođača Luminos i na osnovni toga izveo zaključak o neusklađenosti ponude. Međutim, takav pristup nema pravnog utemeljenja. Ured za razmatranje žalbi je u Rješenju br. JN2-02-07-1-776-10/25 od 04.06.2025. godine izričito zauzeo stav da *„sami podaci na web stranici ne mogu poslužiti kao nesporan, odnosno pouzdan dokaz, iz razloga što podaci mogu biti zastarjeli., što su podaci podložni izmjenama, kao i iz razloga što proizvođač, svojim pouzdanim kupcima, može nadograditi, odnosno prilagoditi standardne proizvode zahtijevanim karakteristikama i slično."*

Isti stav zauzet je i u ranijem Rješenju URŽ-a br. JN2-03-07-1-529-8/22 od 17.03.2022. godine, koji glasi: *„Navod žalitelja o podacima sa navedene web stranice je paušalan, jer sami podaci na web stranici ne mogu poslužiti kao nesporan, odnosno pouzdan dokaz, iz razloga što podaci mogu biti* ***zastarjeli,*** *što su podaci* ***podložni izmjenama,*** *kao i iz razloga što proizvođač, svojim pouzdanim kupcima, može nadograditi, odnosno prilagoditi standardne proizvode zahtijevanim karakteristikama i slično."*

Evidentno je da se radi o konzistentnoj i ustaljenoj praksi ovog organa. Pozivanje UO na *web* stranicu proizvođača stoga ne predstavlja validan dokazni osnov za ocjenu neprihvatljivosti ponude, naročito imajući u vidu da je tehnički list koji je bio fizički priložen ponudi Žalitelja - a koji je jedini relevantan dokaz sadržaja konkretne ponude - navodio obje vrijednosti (IK08 i IK09), iz čega se nedvosmisleno može zaključiti da je navedena izvedba moguća.

Pored toga, UO uz Izjašnjenje prilaže samo dva tehnička lista dostupna na web stranici proizvođača Luminos - tehnički list za LPU-10 30W-75W i tehnički list za LPU-10 70W. Međutim, Žalitelj je uz svoju ponudu priložio poseban tehnički list za LPU-10 u snagama 60W-89W, koji nije javno dostupan na stranici proizvođača. Sama ta činjenica nedvosmisleno dokazuje da javno objavljeni listovi ne predstavljaju kompletnu tehničku dokumentaciju proizvođača te da UO nije raspolagao svom relevantnom dokumentacijom pri donošenju zaključka. Zaključivati o tehničkim karakteristikama konkretno ponuđenog modela isključivo na osnovu onoga što je javno dostupno, a zanemarivati tehnički list koji je fizički priložen ponudi, predstavlja metodološki neprihvatljiv pristup koji je u direktnoj suprotnosti s obavezom ocjene ponude u cjelini iz čl. 65. ZJN.

Dalje, UO iznosi argument da je na tehničkom listu za LPU-10 70W navedena garancija od 10 godina, dok je na tehničkom listu priloženom uz ponudu Žalitelja navedena garancija od 5 godina, te iz toga izvodi zaključak da se ne radi o IK09 izvedbi. Ovaj zaključak je potpuno neosnovan i zasniva se na proizvoljnoj pretpostavci. Garancija na svjetiljku pokriva specifične komponente - driver, elektronske komponente, životni vijek LED modula - a ne stepen mehaničke otpornosti kućišta. IK zaštita je isključivo fizička karakteristika kućišta i ne mijenja se u zavisnosti od dužine garantnog roka koji proizvođač daje na elektronske komponente. Ne postoji niti jedno tehničko niti normativno pravilo prema kojem bi različit garantni rok implicirao različit stepen IK zaštite. Radi se o nagađanju, a ne o tehničkim argumentima.

Konačno, UO u Izjašnjenju nije priložio niti jedan certifikat, laboratorijski izvještaj niti izjavu proizvođača kojom bi pozitivno dokazao da ponuđeni modeli LPU-10 6oW i LPU-10 89W objektivno ne mogu biti isporučeni u IK09 izvedbi. Svi zaključci UO izvedeni su kompariranjem parametara između dva javno dostupna tehnička lista i tehničkog lista iz ponude - dakle, isključivo na pretpostavkama, bez materijalnih dokaza, što je u direktnoj suprotnosti s čl. 102. st. (1) ZJN koji stranku obavezuje da iznese činjenice i predloži dokaze kojima se one utvrđuju.

Kako je žalbenim navodom i ukazano, ukoliko je imao određene nedoumice u odnosu na to da li dostavljeni tehnički list potvrđuje i garantuje zaštitu svjetiljke od IK09, Ugovorni organ je mogao tražiti pojašnjenje ponude u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Da je Ugovorni organ primijenio ovaj način vođenja postupka prevenirale bi se posljedice do kojih je nepravilno donesena Odluka o izboru najpovoljnije ponude.

Obavezu otklanjanja nejasnoća prije donošenja odluke o neprihvatljivosti ponude potvrdio je i Sud Bosne i Hercegovine u presudi broj S1 3 U 046623 23 U od 05.12.2024. godine, eksplicitno navodeći: ***„Ako postoji nejasnoća u odnosu na dostavljenu ponudu, na ugovornom organu je da, tamo gdje uslovi postoje, otkloni dilemu, a ne da ponudu oglasi nekvalifikovanom, prije nego te sumnje otkloni*** Navedeni pravni stav Suda u potpunosti korespondira sa situacijom u predmetnom postupku, a osnov za postupanje na opisani način izričito je propisan odredbom člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Opisano postupanje Ugovornog organa predstavlja puki formalizam koji je u direktnoj suprotnosti sa temeljnim ciljem Zakona o javnim nabavkama. Sud Bosne i Hercegovine u Presudi br. Si 3 U 033597 19 U od 11.06.2020. godine izričito je utvrdio da odbacivanje ponude zbog formalnog propusta citirano u žalbenom navodu.

Sva tri navedena stava Suda neposredno su primjenjiva na predmetni slučaj, u kojem je Ugovorni organ odbio ponudu koja **sadržajno ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije,** čime je ne samo prekršio pozitivnopravne odredbe, nego je i direktno ugrozio cilj koji je zakonodavac propisao **kao svrhu cjelokupnog sistema javnih nabavki - najefikasnije trošenje javnih sredstava.**

Slijedom svega navedenog, UO nije dokazao da ponuđeni modeli ne ispunjavaju zahtjev IK09, a tehnički list priložen uz ponudu koji navodi obje vrijednosti (IK08 i IK09) potvrđuje da su različite

izvedbe istog kućišta moguće, pri čemu je Žalitelj izričito deklarisao i ponudio izvedbu s IK09 zaštitom.

Činjenica da se u tehničkom listu navode obje vrijednosti ne može se tumačiti na štetu ponuđača, naročito ukoliko iz cjelokupne tehničke dokumentacije proizlazi da je ponuđena upravo ona varijanta koja zadovoljava zahtjev IK09. Ugovorni organ nije naveo nijedan konkretan tehnički dokaz da ponuđeni model ne može biti isporučen u traženoj IK09 izvedbi, niti je utvrdio da deklarisana karakteristika odstupa od minimalno propisane.

Evidentno, UO ne iznosi tvrdnje i dokaze u skladu sa članom 102. ZJN, na osnovu kojih bi se moglo utvrditi na osnovu čega se žalbeni navod cijeni kao neosnovan, neargumentovano oponira žalbenom navodu i to čini neutemeljeno izvodeći subjektivne zaključke koji nemaju utemeljenje u Zakonu o javnim nabavkama.

4. Ugovorni organ cijeni neosnovanim žalbeni navod kojim je ukazano na nepravilnu ocjenu Žaliteljeve ponude.

Žalbeni navod je ukazao na nepravilnu ocjenu Žaliteljeve ponude od strane Ugovornog organa i to u odnosu na sljedeće:

„LPU10 ima navedenu samo max 50°C nema navedena min. Temperatura. LPU 20 ne zadovoljava jer je navedena samo max. Radna temperatura (40°C a za min temperaturu nema podataka) tako da ne ispunjava tehničke odredbe iz predmjera radova u pogledu opsega radne temperature od -25°C do +50°C).“

Neophodno je napomenuti da je Žalitelj nudio **LPU10** za koji je na tehničkom listu (str. 107) naveden opseg temperature od -30 *°C do +50°C*, što znači da je Žalitelj ponudio potpune informacije o zahtijevanom opsegu temperature iz Priloga 3a te neprihvatljivost koju ističe Ugovorni organ uopšte nije utemeljena.

U svom Izjašnjenju, Ugovorni organ ponavlja tvrdnju, što implicira da ponovo nije pregledana dostavljena dokumentacija te ističe sljedeće:

„(...) te je navod žalitelja da u njegovoj ponudi u tehničkom listu (str. 107), koji se u TD-e i ne zahtijeva, naveden opseg temperature -30 °C do +50°C, potpuno neosnovan, s obzirom na to da je projektant utvrdio:navedeno samo max. Temperatura 50°C, a nema navedene min. temperature.“

Evidentno je da Ugovorni organ nije izvršio osnovnu provjeru dostavljene dokumentacije, jer tehnički list jasno pokazuje da LPU10 zadovoljava i minimalnu i maksimalnu radnu temperaturu propisanu tenderskom dokumentacijom (-25°C do +50°C). Takva paušalna konstatacija Ugovornog organa predstavlja očiglednu površnu procjenu, bez konkretne analize dokumenata koje je Žalitelj dostavio.

Žalbenim navodom je ukazano i na neosnovane navode koji se odnose na svjetiljku LPU20 nisu relevatni obzirom da ista nije predmet nuđenja u Žalitelievoi ponudi, dok se Ugovorni organ uopšte nije referisao na navedeno isticanje neprihvatljivosti.

Ovakav način ocjene Žaliteljeve ponude je posve paušalan i nije zasnovan na stvarnim činjenicama koje ponuda sadrži, stoga je ista nepravilna i nezakonita.

Upravo zbog ovakvog paušalnog i netačnog obrazloženja, Žaliteljeva ponuda je neopravdano proglašena neprihvatljivom, i očigledno je da ocjena Ugovornog organa nije zasnovana na stvarnom sadržaju dostavljenih tehničkih dokumenata. Posljedica toga je nepravilno i nezakonito ograničenje konkurencije, te narušavanje prava Žalitelja na jednak tretman i transparentnost postupka.

Stoga je neophodno da se ova odluka poništi, a ponuda Žalitelja ocijeni prihvatljivom u pogledu radne temperature, omogućavajući mu ravnopravno učešće u daljnjem toku postupka javne nabavke.

Evidentno, UO ne iznosi tvrdnje i dokaze u skladu sa članom 102. ZJN, na osnovu kojih bi se moglo utvrditi na osnovu čega se žalbeni navod cijeni kao neosnovan, neargumentovano oponira žalbenom navodu i to čini neutemeljeno izvodeći subjektivne zaključke koji nemaju utemeljenje u Zakonu o javnim nabavkama.

5. Ugovorni organ cijeni neosnovanim žalbeni navod kojim je ukazano na nepravilnu ocjenu Žaliteljeve ponude.

Žalitelj je u žalbenom navodu istaknuo još jedan neutemeljen razlog zbog kojeg je Žaliteljeva ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva:

„-nema podataka da ponuđeni ekvivalenti svjetiljki posjeduju važeće certifikate: ISO 9001."

Zahtjev koji je sadržan u Prilogu 3a tenderske dokumentacije u pogledu certifikata ISO 9001 glasi:

„Proizvođač svjetiljki posjeduje važeće certifikate: ISO 9001"

U svom Izjašnjenju, Ugovorni organ zanemaruje suštinu žalbenog navoda te ne iznosi jasnu argumentaciju:

„Navodi žalbe o certifikatu za svjetiljku, su potpuno neosnovani, s obzirom da je žalitelj izostavio dostaviti za ponuđeni ekvivalent: važeće certifikate ISO 9001, proizvođač svjetiljke, na način zahtjevan u TD-i, te s obzirom na to da je žalitelj bio obavezan postupiti u skladu s odredbama TD-e u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN, u skladu s kojim je žalitelj dužan da se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije (...) „

Dakle prema Prilogu 3a. zahtijevan je ISO cetifikat za proizvođača svjetiljki koje se nude a ne za svjetiljku, pri čemu je važno pojasniti i ponovo naglasiti da se navedeni certifikat i ne može izdati za svjetiljku nego samo za proizvođača u konkretnom slučaju. Standard **ISO 9001** se odnosi na **sistem upravljanja kvalitetom (QMS)** — dakle na način kako organizacija upravlja procesima, dokumentacijom, odgovornostima i poboljšanjem kvaliteta. **U konkretnoj situaciji, certifikat posjeduje proizvođač svjetiljki Luminos d.o.o. Sarajevo za što je obezbijeđen dokaz u ponudi i to na stranici 100. ponude, što implicira da je Žaliteli postupio u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama te su tvrdnje UO neosnovane i neutemeljene u zahtjevima iz TD.**

Iako Ugovorni organ nalazi da je ukazivanje na neadekvatnu interpretaciju postavljenog zahtjeva pogrešno, jasno je i na osnovu prethodno navedenog obrazloženja Žalitelja da je UO pogrešno interpretirao tendersku dokumentaciju i ocijenio da ISO 9001 treba biti za svjetiljku, što nije predviđeno Prilogom 3a. Takva ocjena je neutemeljena, netačna i predstavlja proizvoljnu subjektivnu procjenu, bez osnova u dokumentaciji i struci.
Na koncu, ocjena neprihvatljivosti Žaliteljeve ponude je u cjelosti neispravna i na štetu Žalitelja donesena Odluka nužno mora biti poništena, naročito uzimajući u obzir naredne žalbene navode u odnosu na nepravilnosti odabranog ponuđača kojima se dokazuje subjektivna ocjena ponuda od strane Ugovornog organa a što je u suprotnosti sa Opštim principima javnih nabavki i Zakonom o javnim nabavkama u cjelosti.
U cilju efikasnog okončanja postupka javne nabavke, neophodno je ponudu ocijeniti prihvatljivom i omogući žalitelju učešće u daljnjem toku postupka, s obzirom na to da su svi zahtjevi u pogledu ISO 9001 certifikata ispunjeni i dokazani, omogućavajući Žalitelju ravnopravno učešće u daljnjem toku postupka javne nabavke.
Evidentno, UO ne iznosi tvrdnje i dokaze u skladu sa članom 102. ZJN, na osnovu kojih bi se moglo utvrditi na osnovu čega se žalbeni navod cijeni kao neosnovan, neargumentovano opovira žalbenom navodu i to čini neutemeljeno izvodeći subjektivne zaključke koji nemaju utemeljenje u Zakonu o javnim nabavkama.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku:
- Usvoji Žalbu ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka,
- Obaveže Ugovorni organ da Žalitelju Naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe br. NXN-755/26/Ž od 16.02.2026. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 987,19 KM,
Žalitelj predlaže da URŽ obaveže Ugovorni organ da naknadi troškove administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, na osnovu člana 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama, u visini dostavljene uplatnice uz inicijalnu žalbu- 3.000.00 KM.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Pobijajući neprihvatljivost svoje ponude utvrđenu pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja žalitelj ističe sljedeće žalbene navode:
Kao prvi razlog neprihvatljivosti ugovorno tijelo u Odluci navodi sljedeće:„U ponudi NEXEN d.o.o. Banja Luka ponuđen je drugi tip svjetiljke i to: S1-LED ulična svjetiljka LPU-10 60 W, Luminos i S2-LED ulična svjetiljka, LPU-10 89 W Luminos, dostavljen je na str. 100- 107 CE i ENEC certifikat i fotometrijski test izvještaj na 108-111 zbog provjere zadovoljavanja fotometrijskih karakteristika od strane projektanta, koji je utvrdio sljedeće: Prilog 3a tenderske dokumentacije propisuje tehničke odredbe i predmjer radova, kojim su propisane Tehničke karakteristike svjetiljke S1 i S2 ili ekvivalent koji treba da zadovoljava sve tehničke karakteristike i posjeduje CE i ENEC certifikate. U slučaju nuđenja drugog tipa svjetiljki potrebno je ispuniti polje „Nudi se" i navesti tačan tip, model i proizvođača opreme, te dostaviti fotometrijski dijagram (Idt format) zbog provjere zadovoljavanja fotometrijskih karakteristika od strane projektanta. Potrebno je priložiti originalne kataloške podatke i fotometrijske krive, ovjerene od strane proizvođača ili ovlaštenog distributera. Iz dostavljene dokumentacije se ne vidi koji tip je nuđen za S1 i S2, prema zahtjevima Prilog 3a - tehničke odredbe i predmjer radova."
Žalitelj ističe da je ponudio svjetiljke za stavke 2.1. i 2.2. iz Priloga 3a - Tehničke odredbe i predmjer radova sukladno zahtjevima TD, pri čemu su ispunjeni svi zahtjevi u pogledu upisivanja tipova kao i dostavljanja dodatne dokumentacije (Idt format fotometrijskog dijagrama, kataloška dokumentacija i fotometrijske krive). Naime, Prilog 3a je dostavljen na stranicama 12-18. žaliteljeve ponude te je za stavke 2.1. u dijelu „Nudi se" za S1 upisano: „LED ulična svjetiljka, LPU-10 60W, Luminos", a za stavku 2.2. S2 u dijelu „Nudi se" upisano: LED ulična svjetiljka, LPU-10 89 W, Luminos." Stoga ugovorno tijelo pogrešno navodi da se „ne vidi koji tip je nuđen za S1 i S2", budući da su tip, model i proizvođač jasno i nedvosmisleno navedeni u rubrici „Nudi se", upravo na način kako je to Tenderskom dokumentacijom i zahtijevano. Također, uz ponudu su dostavljeni CE i ENEC certifikati, fotometrijski test izvještaji, fotometrijski dijagrami u traženom Idt formatu, kao i originalni kataloški podaci i fotometrijske krive, čime je u potpunosti ispunjen zahtjev iz Priloga 3a koji se odnosi na dokazivanje tehničke usklađenosti i provjeru od strane projektanta. Dakle, žalitelj nije samo formalno naveo tip svjetiljke, već je njegovu tehničku podobnost potkrijepio kompletnom pratećom dokumentacijom. Slijedom svega navedenog, jasno je da se u konkretnom slučaju ne radi o suštinskom nedostatku ponude, niti o neispunjavanju tehničkih zahtjeva, već o pogrešnoj interpretaciji dostavljene dokumentacije od strane ugovornog tijela, zbog čega je odluka o neprihvatljivosti ponude žalitelja nezakonita i zasnovana na netočno utvrđenom činjeničnom stanju.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da ugovorno tijelo navodi sljedeće razloge neprihvatljivosti ponude žalitelja : „Prilog 3a tenderske dokumentacije propisuje tehničke odredbe i predmjer radova, kojim su propisane tehničke karakteristike svjetiljke S1 i S2 ili ekvivalent koji treba da zadovoljava sve tehničke karakteristike i posjeduje CE i ENEC certifikate. U slučaju nuđenja drugog tipa svjetiljki potrebno je ispuniti polje „Nudi se" i navesti tačan tip, model i proizvođača opreme, te dostaviti fotometrijski dijagram (Idt format) zbog provjere zadovoljavanja fotometrijskih karakteristika od strane projektanta. Potrebno je priložiti originalne kataloške podatke i fotometrijske krive, ovjerene od strane proizvođača ili ovlaštenog distributera. Iz dostavljene dokumentacije se ne vidi koji tip je nuđen za S1 i S2, prema zahtjevima Prilog 3a - tehničke odredbe i predmjer radova."
Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti za stavku 2.1. Predmjera radova/Tehničke specifikacije nudi svjetiljku LPU-10 60W, proizvođača Luminos, dok za stavku 2.2. nudi svjetiljku LPU-10 89 W istog proizvođača. Daljnim uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti za ponuđene svjetiljke na str. 101. ponude dostavio Izjavu o usklađenosti proizvođača Luminos; Licencu za korištenje oznake za certifikaciju ENEC svjetiljki proizvođača Luminos d.o.o. (str.104-105.); Tehničke listove svjetiljki LPU-10 proizvođača Luminos (str.106-107.); i Fotometrijske izvještaje svjetiljki proizvođača Luminos (str.108-111.).
Slijedom navedenog, ovo tijelo smatra da je ugovorno tijelo na temelju naprijed navedenih podataka u ponudi žalitelja i navedene dostavljene dokumentacije neosporno moglo utvrditi koju vrstu svjetiljki žalitelj nudi i koju vrstu dokaza o ispunjavanju uvjeta iz tehničke specifikacije je dostavio u svojoj ponudi, te se stoga smatra neutemeljenim navod ugovornog tijela iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda da se iz „dostavljene dokumentacije ne vidi koji je tip nuđen za S1 i S2 prema predmjeru radova". Dakle, ovo tijelo konstatira da je na temelju navedenog sadržaja ponude žalitelja ugovorno tijelo moglo pristupiti ocjeni ponude žalitelja sukladno propisanim uvjetima predmetne TD (a što je isto i učinilo, kao što je to vidljivo iz preostalog dijela Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u pogledu daljne ocjene ponude žalitelja) te imajući u vidu naprijed navedeno, predmetni navod žalitelja se usvaja **kao utemeljen.**

Žalitelj ističe da kao drugi razlog neprihvatljivosti njegove ponude, ugovorno tijelo navodi sljedeće: „Nema potvrde o IK09, na strani 107 ponude piše i IK08 i IK09 i ne zna se na šta se odnosi, ali certifikata o IK zaštiti nema, tako da ne ispunjava tehničke odredbe iz predmjera radova u pogledu IK09 (stupanj zaštite od bilo kakvog vanjskog izvještaja)" gdje je TD propisano: „Svjetiljka posjeduje važeće certifikate: ENEC i CE. Proizvođač svjetiljki posjeduje važeće certifikate: ISO 9001. Tip kao SL11 iQ mini 5XC2B51E08HE proizvođač "Siteco" ili ekvivalent koji zadovoljava sve tehničke karakteristike i posjeduje navedene certifikate. U slučaju nuđenja drugog tipa svjetiljki potrebno je ispuniti polje "Nudi se:" i navesti tačan tip, model i proizvođača opreme, te dostaviti fotometrijski dijagram (Idt format) zbog provjere zadovoljavanja fotometrijskih karakteristika od strane projektanta. Potrebno je priložiti originalne kataloške

podatke i fotometrijske krive, ovjerene od strane proizvođača ili ovlaštenog distributera, kojima se dokazuje zadovoljavanje navedenih tehničkih karakteristika. Kataloški podaci i fotometrijske krive ne smiju biti izdati od strane uvoznika, distributera i sl."

Žalitelj ističe da iz dostavljenog tehničkog lista jasno proizlazi da model svjetiljke ispunjava zahtijevani stupanj mehaničke otpornosti IK09, pri čemu navođenje IK08 i IK09 ne znači da ponuđena oprema ne ispunjava viši stupanj zaštite, već da proizvođač predviđa različite izvedbe istog kućišta, od kojih je ponuđač deklarisao i ponudio izvedbu sa IK09 zaštitom. Žalitelj dalje navodi da dostavljeni tehnički list sadrži navedene podatke o stupnju zaštite, ali je neophodno naglasiti da ukoliko tehnički list predviđa obje zaštite znači da je moguća izvedba sa svim navedenim u istom, a u konkretnom slučaju ponuđač se obavezuje na IK09 zaštitu što nesporno i proizlazi iz sadržaja tehničkog lista, te je stoga ocjena neprihvatljivosti žaliteljeve ponude neutemeljna.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da ugovorno tijelo ponudu žalitelja smatra neprihvatljivom iz sljedećih razloga: „ ... nema potvrde o IK09, na strani 107. ponude piše i IK08 i IK09 i ne zna se na šta se odnosi, ali certifikata o IK09 zaštiti nema, tako da ne ispunjava tehničke odredbe iz predmjera radova u pogledu IK09 (stupanj zaštite od bilo kakvog vanjskog utjecaja)."

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude utvrđeno je da ugovorno tijelo za stavku 2.1. Obrasca za cijenu ponude zahtijeva svjetiljku proizvođača Siteco, ukupne maksimalne snage <= 60 W sa stepenom zaštite IK09, pri čemu propisuje da u slučaju da ponuditelji nude drugi tip svjetiljki u odnosu na traženi, isti trebaju dostaviti originalne kataloške podatke i fotometrijekse krive.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti za stavku 2.1. Obrasca za cijenu ponudio svjetiljku LPU 60 W proizvođača Luminos, gdje je za navedenu svjetiljku dostavio tehnički list (str.106-107.) u kojem su navedeni stupnjevi zaštite IK08 i IK09. Slijedom navedenog, ovo tijelo smatra da je na navedeni način žalitelj ispunio zahtjev ugovornog tijela iz TD kojim se zahtijeva stupanj zaštite IK09, dostavljajući tehnički list proizvođača svjetiljke, gdje činjenica da svjetiljka ispunjava i IK08 nije od utjecaja na drugačije rješenje s obzirom da je na navedeni način za ponuđenu svjetiljku osigurana zaštita po propisanom stupnju zaštite. U pogledu tvrdnje ugovornog tijela da svjetiljka LPU ima IK08 zaštitu, te da stoga žalitelj nije zadovoljio traženi uvjet zaštite, ovo tijelo je uvidom u tehnički list dostavljen od strane ugovornog tijela utvrdilo da se tvrdnja istog odnosi na svjetiljku LPU 10 30W-75W, dok je žalitelj dostavio tehnički list za svjetiljku LPU-10 60W-89W koju nudi u predmetnom postupku nabave (pri čemu se napominje da ugovorno tijelo TD u pogledu dokazivanja ispunjenosti uvjeta tehničke specifikacije propisuje: „Potrebno je priložiti originalne kataloške podatke i fotometrijske krive, ovjerene od strane proizvođača ili ovlaštenog distributera, kojima se dokazuje zadovoljavanje navedenih tehničkih karakteristika") Imajući u vidu naprijed navedeno, ovo tijelo konstatira da je žalitelj dokazao da je razlog odbacivanja njegove ponude na način na koji je naveden u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda neopravdan, te se stoga razmatrani navod žalitelja usvaja kao **utemeljen.**

U sljedećem žalbenom navodu kojim osporava neprihvatljivost svoje ponude, žalitelj ističe da ugovorno tijelo navodi sljedeće: „LPU10 ima navedenu samo max 50°C nema navedena min. temperatura. LPU 20 ne zadovoljava jer je navedena samo max. radna temperatura (40°C a za min temperaturu nema podataka) tako da ne ispunjava tehničke odredbe iz predmjera radova u pogledu opsega radne temperature od - 25°C do +50°C)."

Žalitelj navodi da je za ponuđenu svjetiljku LPU 10 na tehničkom listu (str. 107) naveden opseg temperature od -30 °C do +50 C, što znači da je žalitelj ponudio potpune informacije o zahtijevanom opsegu temperature iz Priloga 3a TD, te je stoga navedeni način ocjene njegove ponude paušalan i nije zasnovan na stvarnim činjenicama koje ponuda sadrži. Također, uključivanje navoda o LPU 20 u obrazloženje neprihvatljivosti žaliteljeve ponude predstavlja pravno i činjenično neutemeljenu argumentaciju, jer predmet ponude žalitelja nikada nije obuhvaćao taj model. Ovakvo miješanje činjenica može dovesti do zablude u ocjeni tehničke usklađenosti i jasno pokazuje da odluka nije rezultat objektivne i transparentne procjene, što je u suprotnosti sa općim principima zagarantiranim člankom 3. ZJN-a.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da ugovorno tijelo ponudu žalitelja smatra neprihvatljivom iz sljedećih razloga: „LPU-10 ima navedenu samo max 50°C , nema navedenu min.temperaturu, LPU-20 ne zadovoljava jer je navedena samo max. radna temperatura (40°C = a za min.temp.nema podataka) tako da ne ispunjava tehničke odredbe iz predmjera radova u pogledu ospega radne temperature -25°C do +50°C."

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude predmetne TD utvrđeno je da ugovorno tijelo za stavku 2.1. Obrasca za cijenu ponude zahtijeva svjetiljku radne temperature -25°C do +50°C.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti za stavku 2.1. Obrasca za cijenu ponudio svjetiljku LPU-10 60 W a za stavku 2.2. Obrsaca, svjetiljku LPU-10 89 W pri čemu je dostavio tehnički list (str.106-107.) u kojem je za navedene svjetiljke naznačen temperaturni opseg -30°c do +50° C. Slijedom navedenog, ovo tijelo smatra da je na navedeni način žalitelj ispunio zahtjev ugovornog tijela iz TD kojim se zahtijeva opseg radne temperature -25°C do +50°C (ponuđeno -30 °C do +50°C) gdje pozivanje ugovornog tijela na radnu temperaturu svjetiljke LPU-20 nije od utjecaja na drugačije rješenje s obzirom da u konkretnom slučaju žalitelj u svojoj ponudi ne nudi navedeni tip svjetiljke. Imajući u vidu naprijed navedeno, ovo tijelo konstatira da je žalitelj dokazao da je razlog odbacivanja njegove ponude na način na koji je naveden u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda neopravdan, te se stoga razmatrani navod žalitelja usvaja **kao utemeljen.**

Žalitelj dalje ističe da je ugovorno tijelo ocijenilo njegovu ponudu neprihvatljivom i zbog toga što ista „nema podataka da ponuđeni ekvivalenti svjetiljki posjeduju važeće certifikate: ISO 9001" jer se Prilogom 3.a) TD zahtijeva: „Proizvođač svjetiljki posjeduje važeće certifikate: ISO 9001". Dakle, zahtijevan je ISO cetifikat za proizvođača svjetiljki koje se nude, a ne za svjetiljku, pri čemu je važno pojasniti da se navedeni certifikat i ne može izdati za svjetiljku nego samo za proizvođača

u konkretnom slučaju, jer se standard ISO 9001 odnosi na sistem upravljanja kvalitetom (QMS), dakle, na način kako organizacija upravlja procesima, dokumentacijom, odgovornostima i poboljšanjem kvalitete. U konkretnoj situaciji, certifikat posjeduje proizvođač svjetiljki Luminos d.o.o. Sarajevo za što je osiguran dokaz u ponudi na strranici 100 . Slijedom navedenog, ugovorno tijelo je pogrešno interpretiralo tendersku dokumentaciju i ocijenilo da ISO 9001 treba biti za svjetiljku, što nije predviđeno Prilogom 3a. TD, te je riječ o neutemeljenom razlogu odbacivanja ponude žalitelja.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom navodeći sljedeći razlog: „nema podataka da ponuđeni ekvivalenti svjetiljki posjeduju važeće certifikate ISO 9001."

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude predmetne TD utvrđeno je da ugovorno tijelo za stavku 2.1. i 2.2. Obrasca za cijenu ponude zahtijeva *da proizvođač ponuđenih svjetiljki posjeduje certifikate ISO 9001.*

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da isti za stavku 2.1. Predmjera radova/Tehničke specifikacije nudi svjetiljku LPU-10 60W, proizvođača Luminos, dok za stavku 2.2. nudi svjetiljku LPU-10 89 W istog proizvođača. Daljnim uvidom u ponudu utvrđeno je da je žalitelj u svojoj ponudi na str. 100. dostavio Cerifikat TUV Austrija od 14.04.2025. godine gdje proizvođač LED svjetiljki Luminos d.o.o. Sarajevo ispunjava standard EN ISO 9001:2015. Imajući u vidu naprijed navedeno, ovo tijelo konstatira da je žalitelj dokazao da je razlog odbacivanja njegove ponude na način na koji je naveden u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda neopravdan, s obzirom da je u svojoj ponudi dostavio certifikat proizvođača svjetiljki koje nudi u predmetnom postupku nabave, a koji se odnosi na sustav upravljanja kvalitetom. Stoga se navod ugovornog tijela da ponuđene ekvivalente svjetiljke ne posjeduju certifikate ISO 9001 po ocjeni ovog tijela smatra netočnim, a predmetni navod žalitelja usvaja kao **utemeljen.**

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava pobijanu Odluku, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati predmetni postupak nabave sukladno stavovima ovog tijela u ovom Rješenju i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Žalitelj je žalbom postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 987,19 KM. Imajući u vidu utemeljenost žalbe, sukladno odredbama članka 119. stavak 4. i 5. ZJN-a, navedeni zahtjev žalitelja se usvaja, te se troškovi za sastav žalbe po imenovanom punomoćniku/odvjetniku dodjeljuju u ukupnom iznosu od 987,19 KM.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je sprotnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog tijela, koji mu je aktom broj JN2-03-07-1-359-2/26 od 05.03.2026. godine naložio da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu s Presudom upravnog apelacijskog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavák (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:
- Nexen d.o.o. Banja Luka,
  odvjetnik Boris Mandić, Istočno Sarajevo
- JP Ceste FBiH d.o.o. Sarajevo
- Elko Marić d.o.o. Mostar
- evidencija
- a/a