Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da je komisija za javne nabave u skladu sa člancima 57. i 65. Zakona o javnim nabavkama BiH, izvršila pregled i ocjenu ponude isključivo na osnovu uvjeta iz tenderske dokumentacije. Utvrđeno je da je ponuđač Gold Mignon d.o.o. Sarajevo za stavku 36 dostavio traženu dokumentaciju, uključujući fotografije proizvoda, te da ponuđeni artikal „Zvijezda Delikates majoneza 5 kg" u potpunosti ispunjava minimalne tehničke zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom. Navodi žalitelja koji se odnose na dostupnost proizvoda na tržištu Bosne i Hercegovine predstavljaju pretpostavke koje nisu relevantne za fazu pregleda i ocjene ponuda, već se odnose na eventualnu realizaciju ugovora. Postupak pravne zaštite ograničen je na ocjenu zakonitosti provedenog postupka, a ne na procjenu budućeg izvršenja ugovornih obaveza. S obzirom da žalitelj ne osporava usklađenost ponuđenog artikla sa tehničkim specifikacijama, već iznosi pretpostavke o njegovoj isporuci, takvi navodi ne mogu uticati na pravilnost ocjene ponude. Sukladno navedenom, žalbeni navod se odbacuje kao neosnovan.

U odgovoru na izjašnjenje žalitelj ističe da ostaje pri navodima iz žalbe te smatra da je izjašnjenje ugovornog tijela neosnovano, proizvoljno i paušalno. Naime, ugovorno tijelo u svom izjašnjenju uopće nije cijenio materijalne dokaze koje je žalilac dostavio, niti se na iste konkretno osvrnuo, čime nije postupio u skladu sa člankom 102. stavak (2) Zakona o javnim nabavkma BiH. Žalilac je uz žalbu dostavio relevantne dokaze (deklaracije, dopise proizvođača i distributera) iz kojih jasno proizlazi da proizvod „Zvijezda Delikates majoneza 5 kg" sa traženim sastavom nije dostupan na tržištu Bosne i Hercegovine, odnosno da proizvođač ne proizvodi takav proizvod za BiH tržište. Time je dovedena u pitanje stvarna usklađenost ponuđenog artikla sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Iako su ponuđači dostavili fotografije deklaracija, žalilac je dokazao da se radi o proizvodima koji nisu dostupni na tržištu BiH, što direktno utiče na mogućnost njihove zakonite nabave i isporuke. U tom smislu, ne može se prihvatiti stav ugovornog tijela da su ovi navodi irelevantni, jer se radi o provjeri stvarne ispunjenosti tehničkih zahtjeva, a ne o fazi realizacije ugovora. Slijedom navedenog, žalilac smatra da ugovorno tijelo nije pravilno i potpuno utvrdilo činjenično stanje, te predlaže da drugostepeni organ, na osnovu dostavljenih dokaza, usvoji žalbu kao osnovanu.

U odgovoru na žalbu izabrani ponuđač ističe i smatra žalbeni navod neosnovanim. U tenderskoj dokumentaciji su jasno definirane tehničke specifikacije i dokazi koje ponuđači trebaju dostaviti, a ponuđač je u svojoj ponudi dostavio proizvod „Zvijezda Delikates majoneza 5 kg" koji u potpunosti odgovara traženim karakteristikama, što je potvrđeno dostavljenom fotografijom deklaracije. Na osnovu dostavljene dokumentacije, ugovorni organ je pravilno utvrdio da ponuđeni proizvod ispunjava sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te nije imao osnova da ponudu ocijeni nepravilnom. Navodi žalitelja koji se odnose na dostupnost proizvoda na tržištu BiH i mogućnost njegove buduće isporuke nisu relevantni za fazu pregleda i ocjene ponuda, već se odnose na

realizaciju ugovora, što nije predmet ovog postupka. Slijedom navedenog, izabrani ponuđač smatra da je žalba u ovom dijelu neosnovana i predlaže da se odbije

U točki 1.6. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

1.6. Podjela na LOT-ove

Podjela na lotove: Da. U ovom postupku javne nabavke predviđena je podjela na lotove kako slijedi:

- *LOT 1: Nabavka prehrambenih i drugih proizvoda za potrebe službe ugostiteljstva*
- *LOT 2: Nabavka prehrambenih i drugih proizvoda za potrebe dječje igraonice i trafike*

Ponuđač može dostaviti ponudu za sve lotove.

Za svaki pojedini lot se podnosi posebna ponuda (u odvojenim kovertama). U ponudi unutar lota moraju biti ponuđene sve stavke na način kako je to definisano tehničkom specifikacijom. Ponuđač za svaki lot može dostaviti samo jednu ponudu. U slučaju da ponuđač preda ili učestvuje sa više ponuda, npr. samostalno i u okviru grupe ponuđača za isti lot, sve njegove ponude za taj lot bit će odbačene.

U točki 2. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće

2. PODACI O PREDMETU JAVNE NABAVKE

2.1. Opis predmeta javne nabavke (roba, usluga ili radova), te navođenje oznake i naziva iz Jedinstvenog rječnika javne nabavke (JRJN)

Predmet nabavke je: Nabavka i sukcesivna isporuka prehrambenih i drugih proizvoda za ugostiteljstvo igraonicu i trafiku, u skladu sa tehničkim karakteristikama i ostalim traženim uslovima" zahtjevima naznačenim u ovoj tenderskoj dokumentaciji.

Glavni CPV kod i naziv predmeta nabavke: 15000000-8 (Hrana, piće, duhan i srodni proizvodi). Dodatni CPV kod za LOT I: 15800000-6 (Razni prehrambeni proizvodi).

Dodatni CPV kod za EOT 2: 15842000-2 (Čokolada i slatkiši): 153 12000-8 (Proizvodi od krompira).

Ponuđena roba mora u svim aspektima odgovarati zahtjev ima ugovornog organa i važećim propisima o kvaliteti i zdravstvenoj ispravnosti definisanih Zakonom o hrani i drugim pravilnicima i propisima koji regulišu proizvodnju i promet prehrambenih proizvoda.

Ponuđač odgovara ugovornom organu za kvalitet roba u roku označenom na deklaraciji proizvoda. Ponuđač se obavezuje da prilikom predaje roba, svojim potpisom na otpremnici garantuje da je roba u skladu sa važećim propisima.

Ukoliko se propisima o zdravstvenoj ispravnosti zahtijeva posebno pakovanje, oblik deklaracije ili prilaganje potvrda o kontroli roba koje se stavljaju u promet, sva preuzeta roba mora zadovoljiti te ustave.

Sva eventualna roba prilikom predaje mora biti u dobrom, svježem stanju, bez stranih mirisa, prebojavanja ili znakova kvarenja i pod odgovarajućim temperaturnim režimom.

U točki 2.3.1. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće

2.3. Obrazac za cijenu ponude - tehnička specifikacija

2.3.1. Obrazac za cijenu ponude je sastavni dio ove tenderske dokumentacije u obliku Aneksa U. U Aneksu II - Obrazac za cijenu ponude se nalazi detaljna tehnička specifikacija predmeta nabavke. Ponuđači su dužni dostaviti popunjen Obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu.

2.3.2. Sve ponuđene stavke moraju zadovoljiti zahtjeve iz tehničkih specifikacija, u suprotnom ponuda se odbacuje u skladu sa Zakonom.

2.3.3. Tehničke specifikacije, uz poštivanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se:

a) pozivanjem na tehničke specifikacije i uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima „ili ekvivalent": ili

b) u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva koji mogu uključivati ekološke elemente i

elemente energetske efikasnosti: ili c) u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva iz tačke b), uz poziv na tehničke specifikacije iz tačke a) kao sredstvo za pretpostavku usklađenosti sa izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima:

ili

d) pozivanjem na tehničke specifikacije iz tačke a) u pogledu određenih obilježja i pozivanjem na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve iz tačke b) u pogledu drugih obilježja.

U točki 3.4. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće:

4. Tehnička i profesionalna sposobnost (član 48. - 49. Zakona)

3.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48.i 49. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni slijedeće minimalne uslove, i to:

a) da ponuđač dostavi uzorke za sve artikle za koje je zatražena dostava istih u Obrascu za cijenu ponude (Aneks II). za svaki LOT.

b) da ponuđena roba ima tražene karakteristike robe navedene u Obrascu za cijenu ponude - Aneksu II: za svaki LOT.

U OBRAZACU ZA CIJENU PONUDE - ROBE LOT 1: Nabavka prehrambenih i drugih proizvoda za potrebe službe ugostiteljstva je za stavku 36. propisano sljedeće:

MAJONEZA pak. min. 5kg. Sastojci: min. 76% suncokretovo ulje. voda. senf. žumanjci min. 6,5%. šećer, sol, ocat, regulator kiselosti. **Dostaviti fotografiju ponuđenog artikla.**

Uvidom u ponudu izabranog ponudača, na strani 17, ovo tijelo konstatira da je za stavku 36. u Obrascu za cijenu ponude upisana jedinična cijena u iznosu od 32,80 KM, te ukupna cijena od 3.280,00 KM.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, na strani 69. i 70., ovo tijelo konstatira da je za stavku 36. isti dostavio sliku proizvoda na kojoj je navedeno sljedeće;

Zvijezda, delikatesa majoneza, HR/BiH, sastojci suncokretovo ulje 76%, senf (voda, sjeme, gorušice, ocat, šećer, jodrina sol), žumanjci 6,6%, šećer, jodrina sol, ocat, regulator kiselosti (vinska kiselina), konzervans (E200). Uvoznik za BiH Zvijezda d.o.o. Sarajevo. Ovo tijelo također konstatira da je na slici kantica proizvoda i navedeno da je riječ o količini 5 kg.

Uvidom u spis predmeta dokazi iz žalbe za stavku 36. priložen je dopis koji je uputio proizvođaču Zvijezdi i koja ga obavještava da će od 1. srpnja 2024.godine, distribuciju svih proizvoda iz asortimana Zvijezde, Dijamanta, Pik Vrbovec i Belja preuzeti Eon distribucija d.o.o. Široki Brijeg.

Uvidom u spis predmeta dokazi iz žalbe za stavku 36. priložen je izvod iz maila od 28.02.2026.godine, gdje je žalitelj uputio pitanje Zvijezdi plus d.o.o. , koje glasi: ako se ne varam delikatesa majoneza ne ide u izvoz već je dostupna samo u HR. Molim provjeru izvoza zvijezde. Gastro salata majoneza ima 48 % masnoća 5 kg dok delikatesa majoneza 5 kg ima 76 % masnoća. Majoneze zvijezda delikatese i majoneze zvijezda tradicionalna. Nakon toga slijedi odgovor u

kojem se navodi da su zbunjeni da EON u ponudi ima gastro majonezu od 5 kg sa suncokretnim uljem od 76 %. Ponovno pitanje da li je moguće dobiti Izjavu od ovlaštenog lica da zvijezda plus proizvodi Zvijezda majonezu delikates od 5 kg samo za HR tržište, i da ne izvozi u BiH. Nakon toga stiže odgovor da nisu dobili prilog ali svakako ne postoji u Zvjezdanim asortimanima gastro majoneza 5 kg s 76 % ulja.

Uvidom u spis predmeta/dokazi iz žalbe za stavku 36. priložen je izvod iz maila od 03.03.2026.godine, gdje je žalitelj uputio pitanje Eon distribucija d.o.o. Široki Brijeg, koje glasi: da li ste započeli uvoz majoneze delikatese pakovanje od 5 kg za tržište BiH, nakon tog uslijedio je odgovor od 03.03.2026.godine da u njihovom asortimanu nije došlo do promjena te da imaju samo; majonezu gastro salatnu 5 kg i MON majonezu 5 kg, te se specifikacije i slika nalaze u prilogu; Zvijezda gastro majoneza: suncokretovo ulje 48 %, voda , ocat, šećer, žumanjci 3.5 %.

Uvidom u spis predmeta dokazi iz žalbe za stavku 36. priložena je slika proizvoda zvijezda gastro majoneza salatna sa sljedećim specifikacijama suncokretovo ulje 48 %, voda , ocat, šećer, žumanjci 3,5 %, namijenjena za HR i BiH.

U članku 49. stavak 1. točka d) je propisano

U postupku javne nabavke robe, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju vjerodostojnost je kandidat/ponuđač obavezan da potvrdi ako to ugovorni organ zahtijeva;

U članku 57. stavak. 1 ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

U članku 9. ZUP-a je propisano sljedeće;
9. Načelo materijalne istine
Član 9
U postupku moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.

U članku 13. ZUP-a je propisano sljedeće;
Članak 13
Koje će činjenice uzeti kao dokazane, odlučuje ovlašteno službeno lice po svom uvjerenju, na

osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno, i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Iz konteksta trećeg žalbenog navoda, ovo tijelo je izvršilo uvid u cjelokupnu dokumentaciju spisa, relevantne odredbe tenderske dokumentacije, kao i navode stranaka, te na temelju činjenica utvrdilo sljedeće: Nesporno je da je tenderskom dokumentacijom, u okviru Obrasca za cijenu ponude (Aneks II), za stavku 36. propisan jasan tehnički zahtjev u pogledu sastava proizvoda (min. 76% suncokretovog ulja, žumanjci min. 6,5% i dr.), kao i obaveza dostavljanja fotografije ponuđenog artikla. Također je propisano da sve ponuđene stavke moraju zadovoljiti tehničke specifikacije, u protivnom se ponuda odbacuje (točka 2.3.2. tenderske dokumentacije). Nadalje, u točki 3.4.1. tenderske dokumentacije propisano je da ponuđena roba mora imati tražene karakteristike, kao i da je ponuđač dužan dostaviti uzorke za artikle za koje je to zatraženo, čime se omogućava provjera stvarne usklađenosti ponuđene robe. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovo tijelo je utvrdilo da je za predmetnu stavku dostavljena fotografija proizvoda „Zvijezda Delikates majoneza 5 kg", na kojoj je vidljivo da proizvod, prema deklaraciji, sadrži 76% suncokretovog ulja i 6,6% žumanjaka, čime formalno odgovara zahtjevima iz tehničke specifikacije. Time je ponuđač postupio u skladu sa člankom 49. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavkama, kojim je predviđena mogućnost dostavljanja fotografija robe kao dokaza. Međutim, žalitelj ne osporava formalni sadržaj deklaracije, već dostavljenim dokazima dovodi u pitanje vjerodostojnost ponuđenog proizvoda, odnosno njegovu stvarnu dostupnost i postojanje na tržištu Bosne i Hercegovine u traženoj specifikaciji. U tom smislu, iz dostavljene korespondencije sa proizvođačem i distributerom proizlaze indicije da takav proizvod nije dio redovnog asortimana za tržište BiH. Cijeneći navedeno, ovo tijelo nalazi da se u konkretnom slučaju ne radi isključivo o formalnoj provjeri dostavljene dokumentacije, već o pitanju stvarne usklađenosti ponuđenog artikla sa tehničkim zahtjevima. Iako je ugovorno tijelo, u smislu članka 57. Zakona, pravilno pošlo od obaveze ponuđača da se pridržava zahtjeva iz tenderske dokumentacije, isto tako je bio dužno, u skladu sa člankom 102. stavak (2) Zakona, cijeniti sve dostavljene dokaze i utvrditi potpuno i pravilno činjenično stanje. Ovo tijelo također ukazuje da, na osnovu raspoloživih dokaza u spisu,

nije samo moglo sa potrebnim stupnjem sigurnosti utvrditi da li ponuđeni proizvod zaista egzistira na tržištu BiH u traženoj specifikaciji, odnosno da li dostavljena fotografija vjerodostojno predstavlja proizvod koji je predmet ponude. Upravo iz tog razloga, postojale su okolnosti koje su zahtijevale dodatnu provjeru od strane ugovornog tijela. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo je bilo dužno, radi otklanjanja svake sumnje, poduzeti dodatne radnje u cilju provjere istinitosti navoda, između ostalog putem traženja pojašnjenja ponude u smislu relevantnih odredbi Zakona, kao i kroz eventualno zahtijevanje dostavljanja uzorka proizvoda, imajući u vidu odredbu članka 49. stavak (1) točka d) Zakona, te točku 3.4.1. tenderske dokumentacije koja predviđa mogućnost i obavezu dostave uzoraka radi provjere usklađenosti robe. Kako ugovorno tijelo nije izvršilo navedene provjere, već je osporene navode žalitelja ocijenio irelevantnim bez konkretnog razmatranja dostavljenih dokaza, ovo tijelo nalazi da činjenično stanje nije u potpunosti i pravilno utvrđeno, čime je postupljeno suprotno članku 102. stavak (2) Zakona o javnim nabavama. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni **utemeljenim**, te je u ponovnom postupku potrebno izvršiti potpunu i temeljitu provjeru usklađenosti ponuđenog artikla sa zahtjevima tenderske dokumentacije, uključujući i provjeru njegove stvarne egzistencije na tržištu, na način kako je to prethodno obrazloženo "Iako dostavljena korespondencija sama po sebi ne predstavlja konačan dokaz o nepostojanju ponudenog proizvoda na tržištu Bosne i Hercegovine, ista predstavlja dovoljno konkretne i relevantne indicije koje dovode u sumnju vjerodostojnost ponuđene robe, te su kao takve bile dovoljne da obavežu ugovorno tijelo na dodatnu provjeru.". Na kraju, ovo tijelo ukazuje i na obavezu postupanja u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku. Naime, u skladu sa člankom 9. ZUP-a (načelo materijalne istine), ugovorno tijelo je dužno da u postupku potpuno i pravilno utvrdi sve činjenice koje su od značaja za donošenje zakonite i pravilne odluke. Također, sukladno članku 13. ZUP-a, ovlašteno službeno lice dužno je izvršiti savjesnu i brižljivu ocjenu svakog dokaza pojedinačno i svih dokaza zajedno, na osnovu čega donosi odluku o tome koje će činjenice uzeti kao dokazane. U konkretnom slučaju, imajući u vidu postojanje suprotstavljenih dokaza i indicija u pogledu stvarne usklađenosti ponuđenog proizvoda, navedene odredbe dodatno obavezuju ugovorno tijelo da u ponovnom postupku otkloni sve nedoumice kroz sveobuhvatnu ocjenu dostavljenih dokaza, kao i eventualno pribavljanje dodatnih dokaza (uključujući uzorak proizvoda), kako bi se na pouzdan način utvrdilo činjenično stanje i donijela zakonita odluka.

Žalitelj u četvrtom žalbenom navodu ističe da izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa točkom 3.4.2. tenderske dokumentacije, kojom je propisano da se uz uzorke dostavlja posebno sačinjena, potpisana i ovjerena specifikacija roba. Naime, dostavljena specifikacija za LOT 1 sadrži samo opis robe i redne brojeve stavki, ali ne i naziv brenda odnosno proizvođača, čime nije moguće utvrditi povezanost između dostavljenih uzoraka i specifikacije. Imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom za fotografije uzoraka izričito zahtijevano navođenje naziva proizvoda (brenda),

žalitelj smatra da dostavljeni uzorci nisu pravilni, te da ponuda ponuđača Gold Mignon d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uvjete tenderske dokumentacije i ne može biti ocijenjena kao najpovoljnija.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da je točkom 3.4.2. a) tenderske dokumentacije jasno propisan način dostavljanja i obilježavanja uzoraka, te da je izabrani ponuđač iste dostavio u skladu sa navedenim zahtjevima. Svi uzorci su dostavljeni u propisanom obliku, pravilno obilježeni nazivom ponuđača i rednim brojem stavke iz Obrasca za cijenu ponude, te ovjereni pečatom, čime je omogućena njihova jasna identifikacija i povezanost sa ponudom. Uz uzorke je dostavljena i uredno potpisana i ovjerena specifikacija robe. Tenderskom dokumentacijom nije bila propisana obaveza navođenja brenda ili proizvođača u specifikaciji uzoraka, te izostanak tih podataka ne predstavlja nedostatak ponude. Također, žalilac pogrešno dovodi u vezu zahtjeve za dostavljanje uzoraka sa zahtjevima koji se odnose na fotografije (točka 3.4.2. b), koji u konkretnom slučaju nisu primjenjivi. Sukladno navedenom, ugovorno tijelo smatra da je postupilo u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te da su žalbeni navodi neosnovani i bez utjecaja na zakonitost donesene odluke.

U odgovoru na žalbu izabrani ponuđač ističe da su žalbeni navodi koji se odnose na način dostavljanja uzoraka i specifikacije robe neosnovani. Uzorci su dostavljeni u skladu sa tenderskom dokumentacijom, uredno obilježeni nazivom ponuđača i rednim brojem stavke iz Aneksa II, te ovjereni pečatom, čime je omogućena njihova jasna identifikacija. Također, uz uzorke je dostavljena potpisana i ovjerena specifikacija robe. Tenderskom dokumentacijom nije bila propisana obaveza navođenja brenda ili proizvođača u specifikaciji, te žalitelj neosnovano pokušava nametnuti dodatne uvjete koji nisu bili predviđeni. Nadalje, žalitelj pogrešno poistovjećuje zahtjeve koji se odnose na uzorke sa onima koji važe za fotografije, što predstavlja pogrešno tumačenje tenderske dokumentacije.

U točki 1.6. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće:

1.6. Podjela na LOT-ove
Podjela na lotove: Da. U ovom postupku javne nabavke predviđena je podjela na lotove kako slijedi:

- *LOT 1: Nabavka prehrambenih i drugih proizvoda za potrebe službe ugostiteljstva*
- *LOT 2: Nabavka prehrambenih i drugih proizvoda za potrebe dječje igraonice i trafike*

Ponuđač može dostaviti ponudu za sve lotove.
Za svaki pojedini lot se podnosi posebna ponuda (u odvojenim kovertama). U ponudi unutar lota moraju biti ponuđene sve stavke na način kako je to definisano tehničkom specifikacijom. Ponuđač za svaki lot može dostaviti samo jednu ponudu. U slučaju da ponuđač preda ili učestvuje sa više ponuda, npr. samostalno i u okviru grupe ponuđača za isti lot, sve njegove ponude za taj lot bit će odbačene.

U točki 2. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće

2. PODACI O PREDMETU JAVNE NABAVKE

2.1. Opis predmeta javne nabavke (roba, usluga ili radova), te navođenje oznake i naziva iz Jedinstvenog rječnika javne nabavke (JRJN)

Predmet nabavke je: Nabavka i sukcesivna isporuka prehrambenih i drugih proizvoda za ugostiteljstvo igraonicu i trafiku, u skladu sa tehničkim karakteristikama i ostalim traženim uslovima" zahtjevima naznačenim u ovoj tenderskoj dokumentaciji.

Glavni CPV kod i naziv predmeta nabavke: 15000000-8 (Hrana, piće, duhan i srodni proizvodi). Dodatni CPV kod za LOT I: I 5800000-6 (Razni prehrambeni proizvodi).

Dodatni CPV kod za EOT 2: 15842000-2 (Čokolada i slatkiši): 153 12000-8 (Proizvodi od krompira).

Ponuđena roba mora u svim aspektima odgovarati zahtjev ima ugovornog organa i važećim propisima o kvaliteti i zdravstvenoj ispravnosti definisanih Zakonom o hrani i drugim pravilnicima i propisima koji regulišu proizvodnju i promet prehrambenih proizvoda.

Ponuđač odgovara ugovornom organu za kvalitet roba u roku označenom na deklaraciji proizvoda. Ponuđač se obavezuje da prilikom predaje roba, svojim potpisom na otpremnici garantuje da je roba u skladu sa važećim propisima.

Ukoliko se propisima o zdravstvenoj ispravnosti zahtijeva posebno pakovanje, oblik deklaracije ili prilaganje potvrda o kontroli roba koje se stavljaju u promet, sva preuzeta roba mora zadovoljiti te ustave.

Sva eventualna roba prilikom predaje mora biti u dobrom, svježem stanju, bez stranih mirisa, prebojavanja ili znakova kvarenja i pod odgovarajućim temperaturnim režimom.

U točki 3.4. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost (član 48. - 49. Zakona)

3.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48.i 49. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni slijedeće minimalne uslove,. i to:

3.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih doka/a:

a) Uzorci traženi prema redoslijedu iz Obrasca za cijenu ponude (navedeno se dostavlja samo

za artikle za koje je u Obrascu navedeno daje potrebno dostaviti), za svaki LOT.

Uzorci se dostavljaju u posebnoj kutiji (kartonskoj ili drugoj čvršćoj kutiji) na kojem/kojima će jasno pisati „uzorci", za svaki lot posebno sa posebno naznačenim nazivom ponuđača. Uz uzorke se u kutiji dostavlja posebno sačinjena, potpisana i od strane ponuđača ovjerena specifikacija robe koja se dostavlja kao uzorak.

Ponuđač mora dostavljene uzorke obilježiti odgovarajućim stavkama robe iz Aneksa II - Obrasca za cijenu ponude na jedan od načina: da uzorak obilježi neizbrisivom olovkom/flomasterom ili da na manju naljepnicu (prilagođenu veličini uzorka) upiše naziv firme koja dostavlja uzorak, te redni broj pod kojim je zaveden u obrascu za cijenu ponude - robe (Aneks II) tenderske dokumentacije, te istu nalijepi na uzorak. Također, svaki uzorak mora biti opečaćen pečatom ponuđača u cilju utvrđivanja vjerodostojnošti istih. Prilikom obilježavanja odgovarajućim stavkama, potrebno je paziti da se ne prekrije odgovarajući tekst na proizvodu. Uzorci se dostavljaju istovremeno sa ponudom.

Ponuda ponuđača koji ne dostavi sve zahtijevane uzorke i čiji uzorci u svemu ne odgovaraju opisu robe iz obrasca specifikacije, neće se uzeti u dalje razmatranje i bit će odbačena u skladu sa Zakonom. Tretman dostavljenih uzoraka: Nakon završenog postupka javne nabavke i potpisivanja okvirnog sporazuma uzorci će biti vraćeni ponuđačima koji su predali ponudu. Ponuđači su dužni sami preuzeti dostavljene uzorke lično u dogovorenom terminu na adresi ugovornog organa.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača stranica 53. Izjava u postupku Nabavka prehrambenih i drugih proizvoda za potrebe službe ugostiteljstva ovo tijelo konstatira da je izabrani ponuđač izjavio da uz ponudu su dostavili sve uzorke za koje je zatražena dostava iz Obrasca za cijenu ponude, sukladno točki 3.4.2 a) TED. U prilogu dostavljaju specifikaciju.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana stana 55. Specifikacija robe koja se dostavlja kao uzorak u postupku Nabavka prehrambenih i drugih proizvoda za potrebe službe ugostiteljstva ovo tijelo konstatira da je izabrani ponuđač sačinio istu na način da je upisao stavke iz obrasca za cijenu ponude za koje je potrebno dostaviti uzorak, sa upisom rednog broja stavke iz obrazaca za cijenu ponude.

Uvidom u sliku uzorka kutije u kojoj su dostavljeni proizvodi po stavkama iz Obrazaca ovo tijelo konstatira da je na istom naveden: naziv ponuđača, zatim je upisano Uzorci za LOT 1 Nabavka prehrambenih i drugih proizvoda za potrebe službe ugostiteljstva, broj tenderske dokumentacije, pečat i potpis ponuđača, i na kraju kome se dostavlja tj. Lokom d.o.o. Sarajevo. Uvidom u otvorenu kutiju uzorka jasno se vidi da ista sadrži po nekoliko različitih uzoraka (traženih proizvoda po stavkama iz obrazaca)

U članku 49. stavak 1. točka d) je propisano ...

U postupku javne nabave robe, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju vjerodostojnost je kandidat/ponuđač obavezan da potvrdi ako to ugovorno tijelo zahtijeva;

U članku 57. stavak. 1 ZJN-a je propisano sljedeće:
(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Uvidom u navode žalitelja, izjašnjenje ugovornog tijela, odgovor izabranog ponuđača, kao i u relevantne odredbe tenderske dokumentacije i ponudu izabranog ponuđača, ovo tijelo je na temelju utvrđenog činjeničnog stanja pristupilo ocjeni istog. Analizom ovog tijela točke 3.4.2. a) tenderske dokumentacije jasno je propisano da su ponuđači dužni dostaviti uzorke u posebnoj kutiji, uz posebno sačinjenu, potpisanu i ovjerenu specifikaciju robe, te da uzorci moraju biti obilježeni nazivom ponuđača i rednim brojem stavke iz Obrasca za cijenu ponude, kao i ovjereni pečatom ponuđača. Navedena odredba iz naprijed naveden točke tenderske dokumentacije svoj temelj nalazi u članku 49. stavak 1. točka d) ZJN-a. Jasno je također da spomenuta točka tenderske dokumentacije ne propisuje obavezu navođenja brenda ili proizvođača u specifikaciji robe. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da su uzorci dostavljeni istovremeno sa ponudom, u propisanoj kutiji, pravilno obilježeni nazivom ponuđača i rednim brojem stavki, te ovjereni pečatom, čime je omogućena njihova identifikacija i povezanost sa ponudom. Također, uz uzorke je dostavljena potpisana i ovjerena specifikacija robe koja sadrži redne brojeve stavki iz Obrasca za cijenu ponude. Žalitelj svoj navod zasniva na tvrdnji da specifikacija treba sadržavati i naziv brenda ili proizvođača, međutim takav zahtjev nije propisan tenderskom dokumentacijom. U skladu sa člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, ponuđači su dužni postupati u skladu

sa zahtjevima tenderske dokumentacije, ali ugovorno tijelo ne može niti smije ocjenjivati ponude prema kriterijima koji istom nisu propisani. Također, neosnovani su navodi žalitelja kojim se zahtjevi koji se odnose na dostavljanje fotografija iz točke 3.4.2. b) dovode u vezu sa uzorcima iz točke 3.4.2. a), budući da se radi o različitim dokazima tehničke i profesionalne sposobnosti sa jasno razdvojenim zahtjevima. Imajući u vidu da je izabrani ponuđač postupio u skladu sa jasno propisanim zahtjevima tenderske dokumentacije iz točke 3.4.2 a), stog je njegova ponuda u ovom dijelu u skladu sa člankom 57.stavak 1. ZJN-a, a s druge strane žalitelj nije dokazao niti učinio vjerojatnim postojanje povrede postupka u smislu člana 102. stavak 3. Zakona. Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo cijeni ovaj žalbeni navod **neutemeljenim.**

Žalitelj u petom žalbenom navodu ističe da ni ponuda ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Naime, za stavku 36. ponuđen je proizvod „Zvijezda Gastro majoneza 5 kg", pri čemu iz dostavljene fotografije proizlazi da je riječ o starom pakovanju iz perioda kada je distributer bio Zvijezda d.o.o. Sarajevo. Dalje se navodi da se predmetni proizvod za tržište BiH trenutno distribuira putem Eon distribucija d.o.o. te da se proizvodi pod nazivom „Gastro majoneza salatna", koja po svom sastavu ne ispunjava tražene minimalne karakteristike. Konkretno, umjesto propisanih minimalno 76% suncokretovog ulja, navedeni proizvod sadrži oko 48%, čime ne zadovoljava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Žalilac također navodi da proizvođač ne nudi majonezu od 5 kg sa traženim udjelom ulja, što je potvrđeno dostavljenim dokazima.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi i smatra žalbeni navod neosnovanim. Komisija za javne nabavke je, u skladu sa člancima 57. i 65. Zakona o javnim nabavama BiH, izvršila pregled i ocjenu ponude ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina isključivo na osnovu dostavljene dokumentacije i zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Uvidom u ponudu utvrđeno je da je ponuđač za stavku 36. dostavio tražene fotografije proizvoda i deklaracije, u skladu sa točkom 3.4.2. tenderske dokumentacije. Na osnovu dostavljenih dokaza komisija je ocijenila da ponuđeni proizvod „Zvijezda Gastro majoneza 5 kg" ispunjava propisane minimalne tehničke karakteristike, uključujući traženi sastav. S obzirom da je ocjena izvršena na osnovu uredno dostavljene dokumentacije, a u skladu sa zakonskim i tenderskim zahtjevima, žalbeni navod se odbacuje kao neosnovan.

U odgovoru na izjašnjenje žalitelj ističe i ostaje pri navodima iz žalbe te smatra da je izjašnjenje ugovornog tijela neosnovano, proizvoljno i paušalno. Naime, ugovorno tijelo u svom izjašnjenju uopće nije cijenio materijalne dokaze koje je žalilac dostavio, niti se na iste konkretno osvrnuo, čime nije postupio u skladu sa člankom 102. stavak (2) Zakona o javnim nabavama BiH. Žalilac je uz žalbu dostavio relevantne dokaze (deklaracije, dopise proizvođača i distributera) iz kojih jasno proizlazi da proizvod „Zvijezda Delikates majoneza 5 kg" sa traženim sastavom nije dostupan na

tržištu Bosne i Hercegovine, odnosno da proizvođač ne proizvodi takav proizvod za BiH tržište. Time je dovedena u pitanje stvarna usklađenost ponuđenog artikla sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Iako su ponuđači dostavili fotografije deklaracija, žalilac je dokazao da se radi o proizvodima koji nisu dostupni na tržištu BiH, što direktno utiče na mogućnost njihove zakonite nabave i isporuke. U tom smislu, ne može se prihvatiti stav ugovornog tijela da su ovi navodi irelevantni, jer se radi o provjeri stvarne ispunjenosti tehničkih zahtjeva, a ne o fazi realizacije ugovora. Slijedom navedenog, žalilac smatra da ugovorno tijelo nije pravilno i potpuno utvrdilo činjenično stanje, te predlaže da drugostepenom tijelu, na osnovu dostavljenih dokaza, usvoji žalbu.

U točki 1.6. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

1.6. Podjela na LOT-ove
Podjela na lotove: Da. U ovom postupku javne nabavke predviđena je podjela na lotove kako slijedi:

- *LOT 1: Nabavka prehrambenih i drugih proizvoda za potrebe službe ugostiteljstva*
- *LOT 2: Nabavka prehrambenih i drugih proizvoda za potrebe dječje igraonice i trafike*

Ponuđač može dostaviti ponudu za sve lotove.
Za svaki pojedini lot se podnosi posebna ponuda (u odvojenim kovertama). U ponudi unutar lota moraju biti ponuđene sve stavke na način kako je to definisano tehničkom specifikacijom. Ponuđač za svaki lot može dostaviti samo jednu ponudu, U slučaju da ponuđač preda ili učestvuje sa više ponuda, npr. samostalno i u okviru grupe ponuđača za isti lot. sve njegove ponude za taj lot bit će odbačene.

U točki 2. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće

2. PODACI O PREDMETU JAVNE NABAVKE

2.1. Opis predmeta javne nabavke (roba, usluga ili radova). te navođenje oznake i naziva iz Jedinstvenog rječnika javne nabavke (JRJN)

Predmet nabavke je: Nabavka i sukcesivna isporuka prehrambenih i drugih proizvoda za ugostiteljstvo igraonicu i trafiku, u skladu sa tehničkim karakteristikama i ostalim traženim uslovima" zahtjevima naznačenim u ovoj tenderskoj dokumentaciji.

Glavni CPV kod i naziv predmeta nabavke: 15000000-8 (Hrana. piće. duhan i srodni proizvodi). Dodatni CPV kod za LOT I: 15800000-6 (Razni prehrambeni proizvodi).

Dodatni CPV kod za EOT 2: 15842000-2 (Čokolada i slatkiši): 153 12000-8 (Proizvodi od krompira).

Ponuđena roba mora u svim aspektima odgovarati zahtjev ima ugovornog organa i važećim propisima o kvaliteti i zdravstvenoj ispravnosti definisanih Zakonom o hrani i drugim pravilnicima i propisima koji regulišu proizvodnju i promet prehrambenih proizvoda.

Ponuđač odgovara ugovornom organu za kvalitet roba u roku označenom na deklaraciji proizvoda. Ponuđač se obavezuje da prilikom predaje roba. svojim potpisom na otpremnici garantuje da je roba u skladu sa važećim propisima.

Ukoliko se propisima o zdravstvenoj ispravnosti zahtijeva posebno pakovanje. oblik deklaracije ili prilaganje potvrda o kontroli roba koje se stavljaju u promet. sva preuzeta roba mora zadovoljiti te ustave.

Sva eventualna roba prilikom predaje mora biti u dobrom. svježem stanju. bez stranih mirisa. prebojavanja ili znakova kvarenja i pod odgovarajućim temperaturnim režimom.

U točki 2.3.1. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće

2.3. Obrazac za cijenu ponude - tehnička specifikacija

2.3.1. Obrazac za cijenu ponude je sastavni dio ove tenderske dokumentacije u obliku Aneksa U. U Aneksu II - Obrazac za cijenu ponude se nalazi detaljna tehnička specifikacija predmeta nabavke. Ponuđači su dužni dostaviti popunjen Obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani. za sve stavke koje su sadržane u obrascu.

2.3.2. Sve ponuđene stavke moraju zadovoljiti zahtjeve iz tehničkih specifikacija, u suprotnom ponuda se odbacuje u skladu sa Zakonom.

2.3.3. Tehničke specifikacije. uz poštivanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila. određuju se:

a) pozivanjem na tehničke specifikacije i uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi. evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili. ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde. bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje. izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda. pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima ..ili ekvivalent": ili

b} u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva koji mogu uključivati ekološke elemente i

elemente energetske efikasnosti: ili e) u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva iz tačke b). uz

poziv na tehničke specifikacije iz tačke a) kao sredstvo za pretpostavku usklađenosti sa izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima:

ili

d) pozivanjem na tehničke specifikacije iz tačke a) u pogledu određenih obilježja i pozivanjem na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve iz tačke b) u pogledu drugih obilježja.

U točki 3.4. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

4. Tehnička i profesionalna sposobnost (član 48. - 49. Zakona)

3.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48.i 49. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni slijedeće minimalne uslove, i to:

a) da ponuđač dostavi uzorke za sve artikle za koje je zatražena dostava istih u Obrascu za cijenu ponude (Aneks II), za svaki LOT.

b) da ponuđena roba ima tražene karakteristike robe navedene u Obrascu za cijenu ponude - Aneksu II; za svaki LOT.

U OBRAZACU ZA CIJENU PONUDE - ROBE LOT 1: Nabavka prehrambenih i drugih proizvoda za potrebe službe ugostiteljstva je za stavku 36. propisano sljedeće;

MAJONEZA pak. min. 5kg. Sastojci: min. 76% suncokretovo ulje. voda. senf. žumanjci min. 6,5%. šećer, sol, ocat, regulator kiselosti. **Dostaviti fotografiju ponuđenog artikla.**

Uvidom u ponudu osporenog ponuđača, na strani 8., ovo tijelo konstatira da je za stavku 36. u Obrascu za cijenu ponude upisana jedinična cijena u iznosu od 30,48 KM, te ukupna cijena od 3.048,00 KM.

Uvidom u ponudu osporenog ponuđača, na strani 69. i 70., ovo tijelo konstatira da je za stavku 36. isti je dostavio sliku proizvoda na kojoj je navedeno sljedeće;

Zvijezda, delikatesa majoneza, HR/BiH, sastojci suncokretovo ulje 76%, senf (voda, sjeme, gorušice, ocat, šećer, jodrina sol), žumanjci 6,6%, šećer, jodrina sol, ocat, regulator kiselosti (vinska kiselina), konzervans (E200). Uvoznik za BiH Zvijezda d.o.o. Sarajevo. Ovo tijelo također konstatira da je na slici kantica proizvoda navedeno da je riječ o količini 5 kg.

Uvidom u spis predmeta dokazi iz žalbe za stavku 36. priložen je dopis koji je uputio Zvijezdi i koja ga obavještava da će od 1. srpnja 2024.godine, distribuciju svih proizvoda iz asortimana Zvijezde, Dijamanta, Pik Vrbovec i Belja preuzeti Eon distribucija d.o.o. Široki Brijeg.

Uvidom u spis predmeta dokazi iz žalbe za stavku 36. priložen je izvod iz maila od 28.02.2026.godine, gdje je žalitelj uputio pitanje Zvijezdi plus d.o.o. , koje glasi: ako se ne varam delikatesa majoneza ne ide u izvoz već je dostupna samo u HR. Molim provjeru izvoza zvijezde. Gastro salata majoneza ima 48 % masnoća 5 kg dok delikatesa majoneza 5 kg ima 76 % masnoća. majoneze zvijezda delikatese i majoneze zvijezda tradicionalna. Nakon toga slijedi odgovor u kojem se navodi da su zbunjeni da EON u ponudi ima gastro majonezu od 5 kg sa suncokretnim uljem od 76 %. Ponovno pitanje da li je moguće dobiti Izjavu od ovlaštenog lica da zvijezda plus proizvódi Zvijezda majonežu delikates od 5 kg samo za HR tržište. i da ne izvozi u BiH. Nakon toga stiže odgovor da nisu dobili prilog ali svakako ne postoji u Zvjezdanim asortimanima gastro majoneza 5 kg sa 76 % ulja.

Uvidom u spis predmeta dokazi iz žalbe za stavku 36. priložen je izvod iz maila od 03.03.2026.godine, gdje je žalitelj uputio pitanje Eon distribucija d.o.o. Široki Brijeg, koje glasi: da li ste započeli uvoz majoneze delikatese pakovanje od 5 kg za tržište BiH. Nakon tog uslijedio je odgovor od 03.03.2026.godine da u njihovom asortimanu nije došlo do promjena te da imaju samo; majonezu gastro salatnu 5 kg i MON majonezu 5 kg, te se specifikacije i slika nalaze u prilogu; Zvijezda gastro majoneza: suncokretovo ulje 48 %, voda, ocat, šećer, žumanjci 3,5 %.

Uvidom u spis predmeta dokazi iz žalbe za stavku 36. priložena je slika proizvoda zvijezda gastro majoneza salatna sa sljedećim specifikacijama suncokretovo ulje 48 %, voda , ocat, šećer, žumanjci 3,5 %, namijenjena za HR i BiH.'

U članku 49. stavak 1. točka d) je propisano

U postupku javne nabave robe, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju vjerodostojnost je kandidat/ponuđač obavezan da potvrdi ako to ugovorno tijelo zahtijeva;

U članku 57. stavak. 1 ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

U članku 9. ZUP-a je propisano sljedeće:

9. Načelo materijalne istine
U postupku moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.

U članku 13. ZUP-a je propisano sljedeće:
Koje će činjenice uzeti kao dokazane, odlučuje ovlašteno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno, i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Iz konteksta trećeg žalbenog navoda, ovo tijelo je izvršilo uvid u cjelokupnu dokumentaciju spisa, relevantne odredbe tenderske dokumentacije, kao i navode stranaka, te na temelju činjenica utvrdilo sljedeće: Nesporno je da je tenderskom dokumentacijom, u okviru Obrasca za cijenu ponude (Aneks II), za stavku 36. propisan jasan tehnički zahtjev u pogledu sastava proizvoda (min. 76% suncokretovog ulja, žumanjci min. 6,5% i dr.), kao i obaveza dostavljanja fotografije ponuđenog artikla. Također je propisano da sve ponuđene stavke moraju zadovoljiti tehničke specifikacije, u protivnom se ponuda odbacuje (točka 2.3.2. tenderske dokumentacije). Nadalje, u točki 3.4.1. tenderske dokumentacije propisano je da ponuđena roba mora imati tražene karakteristike, kao i da je ponuđač dužan dostaviti uzorke za artikle za koje je to zatraženo, čime se omogućava provjera stvarne usklađenosti ponuđene robe. Uvidom u ponudu osporenog ponuđača, ovo tijelo je utvrdilo da je za predmetnu stavku dostavljena fotografija proizvoda „Zvijezda Delikates majoneza 5 kg", na kojoj je vidljivo da proizvod, prema deklaraciji, sadrži 76% suncokretovog ulja i 6,6% žumanjaka, čime formalno odgovara zahtjevima iz tehničke specifikacije. Time je ponuđač postupio u skladu sa člankom 49. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, kojim je predviđena mogućnost dostavljanja fotografija robe kao dokaza. Međutim, žalitelj ne osporava formalni sadržaj deklaracije, već dostavljenim dokazima dovodi u pitanje vjerodostojnost ponuđenog proizvoda, odnosno njegovu stvarnu dostupnost i postojanje na tržištu Bosne i Hercegovine u traženoj specifikaciji. U tom smislu, iz dostavljene korespondencije sa proizvođačem i distributerom proizlaze indicije da takav proizvod nije dio redovnog asortimana

za tržište BiH. Cijeneći navedeno, ovo tijelo nalazi da se u konkretnom slučaju ne radi isključivo o formalnoj provjeri dostavljene dokumentacije, već o pitanju stvarne usklađenosti ponuđenog artikla sa tehničkim zahtjevima. Iako je ugovorno tijelo, u smislu članka 57. Zakona, pravilno pošlo od obaveze ponuđača da se pridržava zahtjeva iz tenderske dokumentacije, isto tako je bio dužno, u skladu sa člankom 102. stavak (2) Zakona, cijeniti sve dostavljene dokaze i utvrditi potpuno i pravilno činjenično stanje. Ovo tijelo također ukazuje da, na osnovu raspoloživih dokaza u spisu, nije samo moglo sa potrebnim stupnjem sigurnosti utvrditi da li ponuđeni proizvod zaista egzistira na tržištu BiH u traženoj specifikaciji, odnosno da li dostavljena fotografija vjerodostojno predstavlja proizvod koji je predmet ponude. Upravo iz tog razloga, postojale su okolnosti koje su zahtijevale dodatnu provjeru od strane ugovornog tijela. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo je bilo dužno, radi otklanjanja svake sumnje, poduzeti dodatne radnje u cilju provjere istinitosti navoda, između ostalog putem traženja pojašnjenja ponude u smislu relevantnih odredbi Zakona, kao i kroz eventualno zahtijevanje dostavljanja uzorka proizvoda, imajući u vidu odredbu članka 49. stavak (1) točka d) Zakona, te točku 3.4.1. tenderske dokumentacije koja predviđa mogućnost i obavezu dostave uzoraka radi provjere usklađenosti robe. Kako ugovorno tijelo nije izvršilo navedene provjere, već je osporene navode žalitelja ocijenio irelevantnim bez konkretnog razmatranja dostavljenih dokaza, ovo tijelo nalazi da činjenično stanje nije u potpunosti i pravilno utvrđeno, čime je postupljeno suprotno članku 102. stavak (2) Zakona o javnim nabavama. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni **utemeljenim**, te je u ponovnom postupku potrebno izvršiti potpunu i temeljitu provjeru usklađenosti ponuđenog artikla sa zahtjevima tenderske dokumentacije, uključujući i provjeru njegove stvarne egzistencije na tržištu, na način kako je to prethodno obrazloženo "Iako dostavljena korespondencija sama po sebi ne predstavlja konačan dokaz o nepostojanju ponuđenog proizvoda na tržištu Bosne i Hercegovine, ista predstavlja dovoljno konkretne i relevantne indicije koje dovode u sumnju vjerodostojnost ponuđene robe, te su kao takve bile dovoljne da obavežu ugovorno tijelo na dodatnu provjeru.". Na kraju, ovo tijelo ukazuje i na obavezu postupanja u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku. Naime, u skladu sa člankom 9. ZUP-a (načelo materijalne istine), ugovorno tijelo je dužno da u postupku potpuno i pravilno utvrdi sve činjenice koje su od značaja za donošenje zakonite i pravilne odluke. Također, sukladno članku 13. ZUP-a, ovlašteno službeno lice dužno je izvršiti savjesnu i brižljivu ocjenu svakog dokaza pojedinačno i svih dokaza zajedno, na osnovu čega donosi odluku o tome koje će činjenice uzeti kao dokazane. U konkretnom slučaju, imajući u vidu postojanje suprotstavljenih dokaza i indicija u pogledu stvarne usklađenosti ponuđenog proizvoda, navedene odredbe dodatno obavezuju ugovorno tijelo da u ponovnom postupku otkloni sve nedoumice kroz sveobuhvatnu ocjenu dostavljenih dokaza, kao i eventualno pribavljanje dodatnih dokaza (uključujući uzorak proizvoda), kako bi se na pouzdan način utvrdilo činjenično stanje i donijela zakonita odluka.

Žalitelj u šestom žalbenom ukazuje da ponuda ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom u dijelu koji se odnosi na dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti. Naime, tenderskom dokumentacijom je propisano da ponuđač mora imati na raspolaganju najmanje jedno namjensko motorno vozilo sa rashladnim sistemom, uz obavezu dostavljanja izjave sa registarskom oznakom vozila, kao i važeće saobraćajne dozvole ili ugovora o najmu/zakupu, te ATP certifikata. Uvidom u ponudu utvrđeno je da je ponuđač dostavio izjavu za vozilo registarskih oznaka M18-O-606, kao i ATP certifikat za isto vozilo, ali iz dostavljene potvrde o registraciji proizlazi da je registracija vozila istekla dana 14.12.2025. godine. S obzirom na to da ponuđač nije dostavio dokaz o važećoj registraciji vozila u momentu podnošenja ponude, nije dokazao da raspolaže ispravnim i registriranim vozilom za prevoz robe u temperaturnom režimu, čime nije ispunio tražene uvjete. Slijedom navedenog, ponuda ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina ne ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije, te kao takva ne može biti ocijenjena kao prihvatljiva u smislu članka 65. stavak (1) Zakona o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi U vezi sa žalbom „Vega pak" d.o.o. Sarajevo, ističemo da žalbeni navod o navodnoj nevažećoj saobraćajnoj dozvoli nije osnovan. Iz dostavljene dokumentacije vidljivo je da je saobraćajna dozvola za predmetno vozilo važeća do 14.12.2026. godine, te je bila važeća u trenutku dostavljanja ponude. Žalitelj nije priložio relevantne dokaze niti činjenice koje bi podržale svoje tvrdnje, već se oslanjao na subjektivno mišljenje. Sukladno tome, svi žalbeni navodi su neosnovani i žalba se u cijelosti odbacuje, čime se ugovornom tijelu omogućava nastavak postupka javne nabave i zaključivanje ugovora.

U točki 1.6. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

1.6. Podjela na LOT-ove

Podjela na lotove: Da. U ovom postupku javne nabavke predviđena je podjela na lotove kako slijedi:

- *LOT 1: Nabavka prehrambenih i drugih proizvoda za potrebe službe ugostiteljstva*
- *LOT 2: Nabavka prehrambenih i drugih proizvoda za potrebe dječje igraonice i trafike*

Ponuđač može dostaviti ponudu za sve lotove.

Za svaki pojedini lot se podnosi posebna ponuda (u odvojenim kovertama). U ponudi unutar lota moraju biti ponuđene sve stavke na način kako je to definisano tehničkom specifikacijom. Ponuđač za svaki lot može dostaviti samo jednu ponudu, U slučaju da ponuđač preda ili učestvuje sa više ponuda, npr. samostalno i u okviru grupe ponuđača za isti lot. sve njegove ponude za taj lot bit će odbačene.

U točki 2. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće

2. PODACI O PREDMETU JAVNE NABAVKE

2.1. Opis predmeta javne nabavke (roba, usluga ili radova), te navođenje oznake i naziva iz Jedinstvenog rječnika javne nabavke (JRJN)

Predmet nabavke je: Nabavka i sukcesivna isporuka prehrambenih i drugih proizvoda za ugostiteljstvo igraonicu i trafiku, u skladu sa tehničkim karakteristikama i ostalim traženim uslovima" zahtjevima naznačenim u ovoj tenderskoj dokumentaciji.

Glavni CPV kod i naziv predmeta nabavke: 15000000-8 (Hrana, piće, duhan i srodni proizvodi). Dodatni CPV kod za LOT I: I 5800000-6 (Razni prehrambeni proizvodi).

Dodatni CPV kod za EOT 2: 15842000-2 (Čokolada i slatkiši): 153 12000-8 (Proizvodi od krompira).

Ponuđena roba mora u svim aspektima odgovarati zahtjev ima ugovornog organa i važećim propisima o kvaliteti i zdravstvenoj ispravnosti definisanih Zakonom o hrani i drugim pravilnicima i propisima koji regulišu proizvodnju i promet prehrambenih proizvoda.

Ponuđač odgovara ugovornom organu za kvalitet roba u roku označenom na deklaraciji proizvoda. Ponuđač se obavezuje da prilikom predaje roba, svojim potpisom na otpremnici garantuje da je roba u skladu sa važećim propisima.

Ukoliko se propisima o zdravstvenoj ispravnosti zahtijeva posebno pakovanje, oblik deklaracije ili prilaganje potvrda o kontroli roba koje se stavljaju u promet, sva preuzeta roba mora zadovoljiti te ustave.

Sva eventualna roba prilikom predaje mora biti u dobrom, svježem stanju, bez stranih mirisa, prebojavanja ili znakova kvarenja i pod odgovarajućim temperaturnim režimom.

U točki 3.4. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće:

3.4. Tehnička i profesionalna spošobnost (član 48. - 49. Zakona)

3.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48.i 49. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni slijedeće minimalne uslove, i to:

d) da ponuđač ima na raspolaganju minimalno 1 (jedno) namjensko motorno vozilo sa rashladnim sistemom za prevoz proizvoda koji zahtijevaju temperaturni režim transporta; za LOT 1.

e) da posjeduje ATP Certifikat za vozilo: za LOT 1.

0 da prihvata uslove navedene u tenderskoj dokumentaciji: za svaki LOT.

3.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih

doka/a:

d) Izjava ponuđača koja obavezno sadrži registarsku oznaku vozila kojom ponuđač potvrđuje da će za izvršenje ugovora imati na raspolaganju minimalno 1 (jedno) namjensko motorno vozilo sa rashladnim sistemom za prevoz proizvoda koji zahtijevaju temperaturni režim transporta. Izjavit ponuđač dostavlja na svom memorandumu koja mora biti ovjerena pečatom i potpisana od strane ovlaštene osobe privrednog subjekta. Uz izjavu ponuđač je obavezan dostaviti saobraćajnu dozvolu ili Ugovor o najmu/zakupu vozila (ovjerena kopija): za LOT 1.

e) ATP Certifikat za vozilo (original ili ovjerena kopija). za LOT I.

Uvidom u ponudu osporenog ponuđača Lala i Laćo d.o.o. strana Izjava ovo tijelo konstatira da istom navedeni ponuđač izjavljuje da ima na raspolaganju vlastito vozilo hladnjaču registracijski oznaka M18-O-606 za potrebe postupka JN Nabavka prehrambenih i drugih proizvoda za potrebe službe ugostiteljstva.

Uvidom u ponudu osporenog ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina ovo tijelo konstatira da je dostavljena Potvrda o registraciji te da je u istoj navedeno N1 teretno vozilo, Mercedes benz. sprinter, SG-specijalno –hladnjača, rok važenja registracije 14.12.2026.godine.

Uvidom u ponudu osporenog ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina utvrđeno je da je dostavljen i Certifikat ATP BH-284674 izdan od Centar Motor društvu Lala. Laćo d.o.o. za hladnjaču registracijskih oznaka M18-O-606 dana 03.08.2023.godine i važi do 26.08.2026.godine.

Iz konteksta žalbenog navoda ovo tijelo je izvršilo uvid u cjelokupnu dokumentaciju spisa predmeta, relevantne odredbe tenderske dokumentacije, kao i važeće zakonske propise, te je utvrdilo sljedeće: Tenderskom dokumentacijom, u točki 3.4.1. pod d) i e), jasno je propisano da ponudač za LOT 1 mora imati na raspolaganju najmanje jedno namjensko motorno vozilo sa rashladnim sistemom, kao i važeći ATP certifikat za isto vozilo. Nadalje, točkom 3.4.2. pod d) i e) propisano je da se ispunjenost ovih uvjeta dokazuje izjavom ponuđača s navedenom registarskom oznakom vozila, uz obavezno dostavljanje saobraćajne dozvole ili ugovora o najmu/zakupu vozila, kao i ATP certifikata. Uvidom u ponudu ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, ovo tijelo konstatira da je ponuđač dostavio izjavu kojom potvrđuje da raspolaže vozilom – hladnjačom registarskih oznaka M18-O-606, kao i ATP certifikat za predmetno vozilo, čija je važnost do 26.08.2026. godine, čime je ispunjen uvjet koji se odnosi na postojanje rashladnog sistema i odgovarajuće certifikacije. Također, uvidom u dostavljenu potvrdu o registraciji za navedeno vozilo, nedvosmisleno je utvrđeno da je rok važenja registracije do dana 14.12.2026. godine. Imajući u vidu da iz dostavljene dokumentacije proizlazi da je registracija vozila u momentu podnošenja ponude bila važeća, ponuđač je dokazao da raspolaže registriranim i tehnički ispravnim vozilom koje može sudjelovati u prometu i vršiti prijevoz robe u skladu sa važećim propisima.

Slijedom navedenog, ovo tijelo zaključuje da ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina je dokazao ispunjenost uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu točke 3.4.1. pod d) i e), te njegova ponuda ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije u smislu odredbi članka 57.stavak 1. ZJN-a. Slijedom navedenog ovo tijelo predmetni žalbeni navod cijeni **neutemeljenim**.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava pobijanu Odluku, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati predmetni postupak nabave sukladno stavovima ovog tijela u ovom Rješenju i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 04.03.2026. godine izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača LOT 1 po punomoćniku/odvjetniku Grozdi Đukić, odvjetniku iz Bijeljine u iznosu od 843.75 KM. Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku Grozdi Đukić, odvjetniku iz Bijeljine, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 111/24), te usvojilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675.00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, što iznosi 843,75 KM te se obavezuje ugovorno tijelo da žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 843,75 KM. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS, te primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog tijela, koji mu je aktom broj JN2-03-07-1-414-2/26 od 16.03.2026. godine naložio da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u

skladu sa Presudom upravnog apelacijskog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.250,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijéti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:

- VEGA Pak d.o.o. Sarajevo po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetniku iz Bijeljine
- JP LOKOM d.o.o. Sarajevo
- Gold Mignon d.o.o. Sarajevo
- Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina
- evidencija
- a/a