BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-414-9/26
Mostar, 02.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova Ilije Ignjatića kao predsjednika vijeća, Josipa Dragića i Mirjane Antunović kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača VEGA Pak d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetniku iz Bijeljine izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača LOT 1 broj: 177/26 od 17.02.2026.godine, Ugovornog tijela: JP LOKOM Sarajevo, u postupku javne nabavke: Nabavka i isporuka prehranbenih i drugih proizvoda za potrebe službe ugostiteljstva LOT 1, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 02.04.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača LOT 1 broj: 177/26 od 17.02.2026.godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetniku iz Bijeljine u iznosu od 843,75 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, koje će ugovorno tijelo dužno isplatili žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenje.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP LOKOM Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave: Nabavka i isporuka prehranbenih i drugih proizvoda za potrebe službe ugostiteljstva, Lot 1, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 269-1-1-181-3-1 18/25 od 31.12.2025. godine.
Žalitelj Vega Pak d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetniku iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: Žalitelj) je izjavio žalbu ugovornom tijelu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 177/26 od 17.02.2026.godine. koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 13.03.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi: Ponuđač „Vega pak" d.o.o. Sarajevo je učestovao u postupku javne nabavke Nabavka i sukcesivna isporuka prehrambenih i drugih proizvoda za ugostiteljstvo, igraonicu i trafiku", I.OT 1 - Nabavka prehrambenih i drugih proizvoda za potrebe službe ugostiteljstva" te mu je dostavljena Odluka broj 177/26 od 17.02.2026. godine a kojom se okvirni sporazum dodjeljuje ponuđaču „Gold Mignon" d.o.o. Sarajevo.

Nakon obavljenog uvida u ponude te utvrđenih propusta u ponudi izabranog ponuđača ali i ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, ponuđača Vega pak d.o.o. Sarajevo u svojstvu žalioca i zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 177/26 od 17.02.2026. godine te istu pobija navodeći sljedeće:

I. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača može se utvrditi da ista nije u skladu sa zahtjevima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji te kao takva ne može biti izabrana kao najpovoljnija ponuda.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude - Robe Aneks II za Lot 1 može se utvrditi daje izabrani ponuđač preko stavki 98, 99, 124 i 151, u dijelu gdje se nalazi rubrika „Ukupna cijena po stavci bez PDV-a", stavljao otisak pečata, te ostaje nejasno da li je i koje iznose tačno imenovani ponuđač upisivao u navedene rubrike.

Uvidom u tendersku dokumentaciju i tačku 2.3.1. može se utvrditi da je istom precizirano da su ponuđači dužni dostaviti popunjen Obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu.

S obzirom na činjenicu da je izabrani ponuđač preko prethodno preciziranih stavki u koloni šestoj, na krajevima tabele stavljao otisak pečata, to se ne može sa sigurnošću reći sa kojim iznosima su navedene rubrike popunjene.

Stoga smatramo da je ugovorni organ u cilju ostvarivanja jednakosti i konkurentnosti u predmetnom postupku morao postupiti shodno članu 17. Uputstva za pripremu modela tenderske

dokumentacije i ponuda će shodno stavu (3) zatražiti provjeru i pojašnjenje ukupne cijene za stavke 98, 99, 124 i 151 Obrasca za cijenu ponude - robe kako bi iste bile nesporne.

II.U skladu sa prethodnim žalbenim navodom ukazujemo i na to da je za stavku broj 146. gdje je tražen UGOSTITELJSKI EUROKREM pak. Min. 25. gr traženo 100 komada proizvoda te da je izabrani ponuđač kao jediničnu cijenu ponudio vrednost od 0,36 KM, što ukupnu cijenu čini 36,00 KM.

Međutim, kod izabranog ponuđača, u rubrici ukupna cijena je naveden ukupan iznos 35,00 KM. Slobodnom ocjenom se može utvrditi da broj 6 napisan u jediničnoj cijeni po komadu (0,36 KM) ne odgovara broju koji je upisan u ukupnoj cijeni u zadnjoj koloni. U koloni ukupna cijena je upisan broj 35,00 KM, što nije ukupna cijena množenja kolone četiri i pet.

Da je u ukupnoj cijeni za stavku 146. riječ o broju 35,00 KM može se utvrditi i poređenjem ukupne cijene napisane za stavku 146. sa brojem 5 koji se nalazi u ukupnoj cijeni za stavku 145. gdje je nesporno data cijena od 8,95 KM.

Dakle, za stavku 1146. Obrasca za cijenu ponude izabrani ponuđač je trebao napisati ukupnu cijenu u iznosu od 36.00 KM dok je on u svojoj ponudi napisao cijenu od 35.00 KM a što ugovorni organ nije utvrdio kod analize i provjere cijena ponude.

III.Uvidom u stavku 36. može se utvrditi da je traženo sljedeće: „MAJONEZA pak. Min. 5 kg. Sastojci: min. 76% suncokretovo ulje, voda, senf, žumanjci, min.6,5%, šećer, sol, ocat, regulator kiselosti. Dostaviti fotografiju ponuđenog artikla."

Uvidom u stranu 69 i 71 ponude izabranog ponuđača može se utvrditi da je isti u svojoj ponudi nudio Zvijezda Delikates majoneza 5 kg, a koji proizvod proizvođača Zvijezda plus d.o.o. Hrvatska se ne proizvodi za tržište Bosne i Hercegovine.

Prema obavještenju proizvođača Zvijezda plus d.o.o. Hrvatska glavni distributer brenda Zvijezda za tržište BiH je preduzeće Eon distribucija d.o.o., a što se dodatno može provjeriti i na web sajtu navedenog preduzeća https://eondistribucija.ba/brandovi/ - Dokaz 1.

Kako žalilac aktivno učestvuje u pripremi ponuda za javne nabavke prehrambenih proizvoda to mu je od ranije poznato da se proizvod Zvijezda Delikates majoneza 5 kg pakuje samo za tržište Hrvatske a o čemu je obaviješten od samih predstavnika Zvijezda plus d.o.o. Hrvatska - Dokaz 2.

Navedena informacija je ponovo provjerena i potvrđena na dan pisanja žalbe, tj. 03.03.2026. godine čime jasno ukazujemo na činjenicu da je izabrani ponuđač za stavku 36. ponudio proizvod koji neće moći isporučiti, odnosno proizvod koji ne postoji za tržište Bosne i Hercegovine - Dokaz 3.

Dokaz:

- uvid u ponudu i fotografije ponuđača Gold Mignon d.o.o. Sarajevo za stavku 36. ;
- uvid u obavještenje proizvođača Zvijezda plus d.o.o. Hrvatska o distribuciji za BiH;
- uvid u prepisku sa proizvođačem Zvijezda plus d.o.o. Hrvatska
- uvid u dopis distributera Eon distribucija d.o.o.

IV Tačkom 3.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača je navedeno da se uzorci dostavljaju u posebnoj kutiji te je precizirano da se uz kutiju dostavlja posebno sačinjena, potpisana i od strane ponuđača ovjerena specifikacija roba koja se dostavlja kao uzorak.

Uvidom u specifikaciju roba za LOT 1 koju je dostavio izabrani ponuđač može se utvrditi da ista sadrži naziv robe koja se nudi i redni broj stavke obrasca za cijenu ponude, međutim, naziv roba se isključivo odnosi na opis robe, tipa „Sušena tjestenina Špagete 500 g", „Sušena tjestenina Špagete 500 g". Dakle, dostavljena specifikacija roba ne sadrži naziv brenda ili naziv proizvođača proizvoda koji se dostavljaju kao uzorci, čime bi se dokazala povezanost specifikacije sa sadržajem kutije sa uzorcima.

Smatramo da ovako dostavljeni uzorci ne mogu biti ocijenjeni kao ispravni posebno ako se uzme u obzir da je tenderskom dokumentacijom u dijelu gdje se traže fotografije kao uzorci jasno naznačeno da na fotografijama mora biti vidljiv i naziv ponuđenog proizvoda (fotografija sa prednje strane artikla), a brend predstavlja naziv artikla koji pobliže opisuje i precizira jedan proizvod/artikal u odnosu na ostale istovrsne proizvode/artikle.

U vezi sa svim navedenim smatramo da ponuda izabranog ponuđača Gold Mignon d.o.o. Sarajevo nije u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije iz kog razloga kao takva ne može biti ocjenjena kao najpovoljnija ponuda.

Iz uvida u ponudu ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina može se utvrditi da ista takođe nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Žalilac je u odnosu na ponudu izabranog ponuđača već naveo da brend Zvijezda za tržište Bosne i Hercegovine distribuira preduzeće Eon distribucija d.o.o.

Uvidom u ponudu ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina na strani 25. može se utvrditi da je za stavku 36. gdje je tražena: MAJONEZA pak. Min. 5 kg. Sastojci: min. 76% suncokretovo ulje, voda, senf, žumanjci, min.6,5%. šećer, sol, ocat, regulator kiselosti. Dostaviti fotografiju ponuđenog artikla." imenovani ponuđač ponudio proizvod Zvijezda Gastro majoneza 5 kg gdje je riječ o starom pakovanju koje je rađeno i prodavano još dok je distributer proizvoda bio Zvijezda d.o.o. Sarajevo, što se može utvrditi uvidom u fotografiju deklaracije dostavljene na strani 25. ponude imenovanog ponuđača.

Zvijezda gatro majoneza se sada radi pod nazivom GASTRO MAJONEZA SALATNA i ista po svom sastavu ne odgovara minimalnim karakteristikama koje su opisane pod stavkom 36. Obrasca za cijenu ponude jer je npr. opisom stavke 36. traženo min. 76% suncokretovo ulje a Zvijezda majoneza gastro salatna 5 kg, koja se sada radi za tržište BiH sadrži 48% suncokretovog ulja, što je daleko niži postotak od traženog u opisu stavke 36 - Dokaz 4.

Činjenica da Zvijezda nema Gasto majonezu 5 kg sa 76% suncokretovog ulja potvrđeno je i od samog proizvođača Zvijezda plus d.o.o. a koje smo dokaze dostavili u odnosu na žalbene navode za ponudu izabranog ponuđača kao - Dokaz 2.

Dokaz:

-Uvid u katalog ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina i fotografiju Zvijezda Gastro majoneza 5 kg;

-Uvid u deklaraciju Zvijezda Gastro majoneza salatna skg, gdje se vidi da je distributer Eon distribucija d.o.o.;

-Uvid u prepisku sa predstavnikom Zvijezda plus d.o.o. dostavljenu uz žalbu označen kao Dokaz 2

Uvidom u ponudu ponudača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina na strani 41. ponude se takođe može utvrditi da ista nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Naime, kao uslov za dokazivanje ispunjavanja tehničkih i profesionalnih uslova od ponuđača je traženo da na raspolaganju imaju minimalno (1) namjensko motorno vozilo sa rashladnim sistemom za prevoz proizvoda koji zahtijevaju temperaturni režim transporta kao i da posjeduju ATP Certifikat za vozilo za LOT 1.

Kao dokaz ispunjavanja navedenih uslova od ponuđača je traženo da dostave izjavu koja obavezno sadrži registarsku oznaku vozila kojom ponuđač potvrđuje da će za izvršavanje imati na raspolaganju minimalno 1 (jedno) namjensko motorno vozilo sa rashladnim sistemom za prevoz proizvoda koji zahtijevaju temperaturni režim transporta. Posebno je naglašeno da se uz izjavu dostavlja saobraćajna dozvola ili Ugovor o najmu/zakupu vozila (ovjerena kopija).

Na strani 39. ponude imenovanog ponuđača je dostavljena izjava gdje se navodi da na raspolaganju imaju vlastito vozilo - hladnjaču registarskih oznaka M18-O-606.

Na strani 41. ponude dostavljaju kopiju potvrde o registraciji za hladnjaču registarskih oznaka M18-O-606 gdje se vidi da je registracija važila do 14.12.2025. godine.

Na strani 43. ponude dostavljen je Certifikat ATP BH-284674 gdje se vidi da je isti izdat za hladnjaču registarskih oznaka M18-O-606.

Dakle, ponuđač Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina nije dostavio dokaze o registrovanom motornom vozili, hladnjači pa se postavlja pitanje da li je isto uopšte ispravno, odnosno zašto imenovani ponuđač u momentu dostavljanja ponude nije imao registrovao vozilo sa hladnjačom koje je prošlo tehnički pregled i ima važeću potvrdu o registraciji.

U vezi s navedenim, imenovani ponuđač nije dokazao da ima ispravno vozilo kojim će moći realizovati uslove koji se odnose na prevoz proizvoda koji zahtijevaju temperaturni režim transporta i posjeduje ATP Certifikat za vozilo za LOT 1.

U vezi sa svim navedenim, smatramo da ponuda ponuđač Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina nije u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije iz kog razloga kao takva ne može biti ni ocijenjena kao prihvatljiva ponuda.

Član 65. stav (1) Zakona o javnim nabavkama određuje da Ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.

Kako je žalilac u svojoj ponudi ukazao na propuste ugovornog organa da na pravilan način ocjeni ponudu gore imenovanih ponuđača, to je njegova odluka donesena na nepravilno utvrđenom činjeničnom stanju i kao takva je nezakonita i treba se poništiti.

Puštajući ponuđače koji nemaju ispravnu ponudu da učestvuju u e-Aukciji sa neispravnom ponudom, ugovorni organ je prekršio i odredbe člana 3. i 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama i time radio na štetu žalioca koji jedini ima tehnički ispravnu ponudu.

Žalilac se poziva i na praksu sadržanu u rješenju URŽ-a broj JN2-03-07-1-10-11/25 od 30.01.2025. godine gdje postupajući drugostepeni organ navodi da ugovorni organ kod razmatranja žalbe mora utvrditi da li su ponuđači postupili po zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

S obzirom na gore izneseno, žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovori organ treba usvojiti predmetnu žalbu i poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 177/26 od 17.02.2026. godine i predmet vratiti na ponovno odlučivanje te žaliocu dodijeliti ugovor kao ponuđaču sa jedinom ispravnom ponudom kao i da mu nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 843,75 KM te izvršiti povrat sredstava koje je žalilac uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 5.250.00 KM prema uplatnici od 03.03.2026. godine.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi: U skladu s članom 100. st. 6. Zakona o javnim nabavkama BiH, prosljeđujemo vam Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku Javne

nabavke — "Nabavka i sukcesivna isporuka prehrambenih i drugih proizvoda za ugostiteljstvo, igraonicu i trafiku, LOT I —Nabavka prehrambenih i drugih proizvoda za potrebe službe za ugostiteljstvo br. 177/26 od 17.02.2026. godine, izjavljena od strane ponuđača "Vega pak" d.o.o. Sarajevo, kao učesnika u postupku nabavke zastupanog po punomoćniku, advokatu Grozdi Đukić.

Procijenjena vrijednost nabavke u postupku LOT I je 295919, 15 KM bez PDV-a.
Broj obavještenja o javnoj nabavci: br. 269-1-1-181-3-1 18/25 od 31.12.2025. godine.
"Vega pak" d.o.o. Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača izjavljuje Žalbu (u tri primjerka), a ista je zaprimljena putem protokola JP "LOKOM" d.o.o. Sarajevo dana 06.03.2026. godine.
Po predmetnoj žalbi ugovorni organ u zakonskom roku daje izjašnjenje na žalbu i to kako slijedi:
Žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, te je dostavljen dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od: 5.250,00 KM u skladu sa članom 105. st. 1. tačka i) i članom 108. Zakona o javnim nabavkama.
Nakon razmatranja svih žalbenih navoda ugovorni organ konstatuje da je Žalba neosnovana.
U nastavku teksta slijedi izjašnjenje na žalbene navode koji se odnose na ponudu izabranog ponuđača "Gold Mignon" doo Sarajevo.
IZJAŠNJENJE NA ŽALBENI NAVOD 1. - "Gold Mignon" doo Sarajevo
U vezi sa žalbenim navodom kojim žalilac osporava pravilnost ponude izabranog ponuđača u dijelu popunjavanja Obrasca za cijenu ponude — Robe Aneks II za Lot I, ugovorni organ ističe da je navedeni žalbeni navod u cijelosti neosnovan.
Naime, žalilac navodi da izabrani ponuđač nije pravilno popunio rubriku „Ukupna cijena po stavci bez PDV-a", odnosno da se ne može sa sigurnošću utvrditi koji su iznosi upisani u navedene rubrike.
Ugovorni organ ističe da je, u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama, Komisija za javne nabavke izvršila pregled i ocjenu ponuda, te tom prilikom izvršila detaljan uvid u cjelokupnu dokumentaciju ponude izabranog ponuđača.
Pregledom originalne ponude izabranog ponuđača nesporno je utvrđeno da su u Obrascu za cijenu ponude upisani iznosi za sve stavke koje su predmet žalbenog navoda, uključujući i rubriku „Ukupna Cijena po stavci bez PDV-a". Iz samog obrasca jasno su vidljivi iznosi koje je ponuđač upisao, te su sve predmetne stavke popunjene u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.
Dalje, Komisija za javnu nabavku je u postupku pregleda ponuda izvršila i računsku provjeru ponude, kojom prilikom je utvrđeno da su iznosi u koloni „Ukupna cijena po stavci bez PDV-a" uredno upisani, te daje ukupna cijena ponude pravilno iskazana i matematički tačna.
Dodatno se ističe da je Komisija za javne nabavke izvršila neposredan uvid u originalnu ponudu izabranog ponuđača, pri čemu je nesporno utvrđeno da su sporni iznosi jasno upisani u predmetnim rubrikama obrasca, te da eventualni otisak pečata ni na koji način ne dovodi u pitanje čitljivost niti pravilnost iskazanih iznosa.

Također, ugovorni organ ukazuje da je u skladu sa članom 17 stav (3) Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da ugovorni organ, ukoliko ocijeni potrebnim, može od ponuđača zatražiti pojašnjenje ponude u cilju otklanjanja eventualnih nejasnoća koje ne predstavljaju izmjenu ponude. U konkretnom slučaju za takvom radnjom nije bilo potrebe, budući daje Komisija za javne nabavke neposrednim uvidom u originalnu ponudu izabranog ponuđača nesporno utvrdila da su iznosi u koloni „Ukupna cijena po stavci bez PDV-a" jasno upisani i čitljivi, te daje obrazac za cijenu ponude uredno popunjen u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Slijedom navedenog, nesporno je utvrđeno da je Obrazac za cijenu ponude popunjen u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te da ponuda izabranog ponuđača u ovom dijelu ne sadrži nedostatke koji bi predstavljali osnov za njeno odbacivanje u smislu člana 68. Zakona o javnim nabavkama.

Također, ugovorni organ naglašava da se žalbeni navodi zasnivaju na pogrešnoj interpretaciji sadržaja ponude izabranog ponuđača, budući daje neposrednim uvidom u originalnu ponudu nesporno utvrđeno da su sve tražene rubrike obrasca uredno popunjene, te da su iznosi jasno iskazani.

Dodatno, ugovorni organ ističe da se ocjena pravilnosti ponude vrši na osnovu stvarnog sadržaja dostavljene ponude, te da eventualne subjektivne pretpostavke ili pogrešna tumačenja žalitelja ne mogu biti osnov za osporavanje pravilno popunjene ponude.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovaj žalbeni navod - odbacuje kao neosnovan.

IZJAŠNJENJE NA ŽALBENI NAVOD II. - "Gold Mignon" d.o.o. Sarajevo

U odnosu na žalbeni navod kojim žalilac osporava pravilnost iskazivanja Cijene za stavku 146. u Obrascu za cijenu ponude izabranog ponuđača, ugovorni organ ističe da su navedeni žalbeni navodi neosnovani i činjenično netačni.

Naime, žalilac u žalbi navodi daje izabrani ponuđač za stavku 146. ponudio jediničnu cijenu u iznosu od 0,36 KM za količinu od 100 komada, te zaključuje da ukupna cijena treba iznositi 36,00 KM, dok je, prema navodima žalbe, u koloni ukupne cijene navodno upisan iznos od 35,00 KM.

Ugovorni organ ističe da navedeni navodi ne odgovaraju stvarnom stanju u dostavljenoj ponudi izabranog ponuđača. Pregledom Obrasca za cijenu ponude utvrđeno je da je za predmetnu stavku u koloni „Ukupna cijena po stavci bez PDV-a" uredno upisan iznos od 36,00 KM, koji u potpunosti odgovara umnošku ponuđene jedinične cijene od 0,36 KM i tražene količine od 100 komada.

Komisija za javnu nabavku je u postupku pregleda i ocjene ponuda izvršila i računsku provjeru ponude izabranog ponuđača, kojom prilikom je utvrđeno da su iznosi u koloni „Ukupna cijena po stavci bez PDV-a" pravilno upisani, te daje ukupna cijena ponude pravilno iskazana i matematički tačna.

S obzirom na navedeno, ugovorni organ konstatuje da u ponudi izabranog ponuđača ne postoji nikakva računska greška niti neusklađenost između jedinične i ukupne cijene za predmetnu stavku, zbog čega se ovaj žalbeni navod - odbacuje kao neosnovan.

IZJAŠNJENJE NA ŽALBENI NAVOD III. -„Gold Mignon" d.o.o. Sarajevo

U vezi sa žalbenim navodom kojim žalilac tvrdi da proizvod „Zvijezda Delikates majoneza 5 kg", koji je ponudio izabrani ponuđač za stavku 36, ne postoji na tržištu Bosne i Hercegovine, te da ga izabrani ponuđač ne može isporučiti, ugovorni organ ističe daje navedeni žalbeni navod neosnovan. Član 57. stav (l) Zakona o javnim nabavkama BiH određuje da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava svih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, dok član 65. stav (l) određuje da ugovorni organ ocjenjuje ponude koji su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.

Shodno navedenom, Komisija za javne nabavke je u postupku pregleda i ocjene ponuda izvršila detaljan uvid u ponudu izabranog ponuđača, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Utvrđeno je da je ponuđač za predmetnu stavku dostavio sve tražene podatke o ponuđenom artiklu, uključujući i fotografiju ponuđenog proizvoda, u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Naime, tačkom 3.4.2. b) tenderske dokumentacije ugovorni organ je kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti tražio sljedeće:

„Fotografije ponuđene robe na kojoj je vidljiv naziv ponuđenog proizvoda (fotografija sa prednje strane artikla), te fotografije deklaracija sa proizvoda iz kojih je jasno i nedvosmisleno vidljivo da ponuđena roba odgovara traženim tehničkim specifikacijama (navedeno se dostavlja samo za proizvode za koje je u Obrascu navedeno daje iste potrebno dostaviti). Na fotografijama je obavezno naznačiti na koju stavku iz Obrasca za cijenu (Aneks II) se ista odnosi. Fotografije je neophodno dostaviti isključivo u boji na način da je jasno vidljiv naziv, sastav i gramaža ponuđenog proizvoda. Napomena: Ukoliko na dostavljenim fotografijama ne budu jasno vidljivi zahtjevi traženi tačkom 3.4.2. stav b), ponuda ponuđača će se isključiti iz daljeg postupka javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, za svaki LOT."

Konkretno, za stavku pod rednim brojem 36 minimalni uslov je:

MAJONEZA pak. min. 5 kg. Sastojci: min. 76% suncokretovo ulje, voda, senf, žumanjci min. 6,5%, šećer, sol, ocat, regulator kiselosti. Dostaviti fotografiju ponuđenog artikla."

Ponuđač Gold Mignon d.o.o. Sarajevo dostavio je fotografiju ponuđenog artikla, odnosno Zvijezda Delikates majoneza 5 kg, čiji sastav u potpunosti odgovara traženim minimalnim karakteristikama iz stavke 36. Obrasca za cijenu ponude. Dokaz: Fotografija ponuđenog artikla — stranica br. 69-71 ponuđača Gold Mignon d.o.o. Sarajevo.

Ugovorni organ naglašava da se u postupku pregleda i ocjene ponuda cijeni usklađenost ponude sa zahtjevima tenderske dokumentacije, dok navodi žalitelja koji se odnose na dostupnost proizvoda na određenom tržištu predstavljaju pretpostavke koje nisu relevantne za ocjenu pravilnosti ponude. Dalje, postupak pregleda i ocjene ponuda sproveden je u skladu sa važećim zakonskim propisima i podzakonskim aktima.

Pored članova 57. i 65. Zakona o javnim nabavkama BiH. članom 16. stav 1. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) propisano je:
Postupak pregleda i ocjene ponuda obavlja komisija za javne nabavke, odnosno članovi komisije koji su stručne osobe i/ili stručne službe ugovornog organa. te ako je potrebno nezavisne stručne osobe, na osnovu uslova i zahtjeva i: tenderske dokumentacije.
Ovaj akt jasno propisuje da se sve faze pregleda i ocjene ponuda vrše isključivo na osnovu uslova i zahtjeva definisanih u tenderskoj dokumentaciji, čime je isključeno naknadno dodavanje ili mijenjanje kriterija ocjene.

Također, članom 2. stav (1) tačka l) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24) definisana je ponuda kao:
dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Dalje, ponuda može biti:
1. Prihvatljiva ako ponuđač nije isključen i ispunjava kriterije za izbor najpovoljnije ponude. te je u skladu sa tehničkim specifikacijama i nije nepravilna ili neprihvatljiva;
2. Neprihvatljiva — ako cijena prelazi planirana sredstva ili ponuđač ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju;
3. Nepravilna — ako nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, dostavljena je van roka, postoji sumnja u korupciju, nije rezultat tržišne konkurencije ili je cijena izuzetno niska.
Komisija je pregledala i ocijenila ponudu u skladu sa navedenim zakonskim normama i uputama, postupajući isključivo po uslovima i zahtjevima tenderske dokumentacije, te nije dozvoljeno ni moguće odstupanje od propisanih kriterija.
Bitno je naglasiti da Žalilac ne dovodi u pitanje činjenicu daje ponuđač Gold Mignon d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi ponudio artikal koji u potpunosti ispunjava minimalne tehničke i kvalitativne zahtjeve propisane Obrascom za cijenu ponude (Aneks II), te daje ponuda u tom dijelu u potpunosti usklađena sa svim relevantnim odredbama tenderske dokumentacije.
Shodno tome, žalbeni navodi koji osporavaju valjanost ocjene ponuda bez uporišta u ovim jasnim odredbama Zakona i Uputstva, nemaju pravno utemeljenje i ne mogu dovesti do promjene donesene odluke.
Žalitelj u ovom dijelu žalbe ne osporava usklađenost ponude izabranog ponuđača sa zahtjevima tenderske dokumentacije. već iznosi pretpostavke o načinu i mogućnosti izvršenja budućeg ugovora.
Postupak pravne zaštite, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ograničen je na ispitivanje zakonitosti provedenog postupka javne nabavke, odnosno pravilnosti pregleda i ocjene ponuda, a ne na procjenu buduće realizacije ugovora. Pitanja koja se odnose na način izvršenja ugovornih obaveza predstavljaju fazu realizacije ugovora i kao takva ne mogu biti predmet ocjene u postupku razmatranja žalbe.

Ugovorni organ stoga ističe da žalitelj ovim navodima zapravo spekuliše o budućem izvršenju ugovora, što nije relevantno za ocjenu ispravnosti dostavljene ponude.
Također, ponuđač podnošenjem ponude preuzima obavezu da ponuđeni proizvod isporuči u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i zaključenog ugovora, te eventualne tvrdnje o tržišnoj distribuciji proizvoda ne mogu biti osnov za odbacivanje ponude ukoliko je ponuđeni artikal jasno definisan i u potpunosti usklađen sa zahtjevima ugovornog organa.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ugovorni organ ovaj žalbeni navod - odbacuje kao neosnovan.
IZJAŠNJENJE NA ŽALBENI NAVOD IV. - "Gold Mignon" d.o.o. Sarajevo
U vezi sa žalbenim navodima koji se odnose na ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti izabranog ponuđača za LOT I, ugovorni organ daje sljedeće izjašnjenje:
Tačkom 3.4.2. a) tenderske dokumentacije propisano je da ponuđači uz ponudu dostavljaju uzorke za artikle za koje je to predviđeno Obrascem za cijenu ponude (Aneks II), te je precizno definisan način njihovog dostavljanja i obilježavanja. Navedenom odredbom propisano je da se uzorci dostavljaju u posebnoj kutiji sa jasno naznačenom oznakom „uzorci", za svaki lot posebno, uz posebno sačinjenu, potpisanu i od strane ponuđača ovjerenu specifikaciju robe koja se dostavlja kao uzorak. Također je propisano da ponuđač mora dostavljene uzorke obilježiti na način da uzorak označi neizbrisivom olovkom/flomasterom ili putem naljepnice koja sadrži naziv firme ponuđača i redni broj stavke pod kojim je artikl zaveden u Obrascu za cijenu ponude (Aneks II), te da svaki uzorak mora biti opečaćen pečatom ponuđača u cilju utvrđivanja vjerodostojnosti istih.
Pregledom dostavljenih uzoraka ugovorni organ je utvrdio daje izabrani ponuđač dostavio sve tražene uzorke istovremeno sa ponudom, te da su isti obilježeni neizbrisivom olovkom/flomasterom na način da sadrže naziv firme koja dostavlja uzorak i redni broj stavke iz Obrasca za cijenu ponude (Aneks II). Također je utvrđeno da je svaki dostavljeni uzorak ovjeren pečatom ponuđača, čime je u potpunosti ispunjen način obilježavanja uzoraka kako je propisano tenderskom dokumentacijom. Uz uzorke je dostavljena i potpisana i ovjerena specifikacija robe koja se dostavlja kao uzorak.
Ugovorni organ naglašava da tenderskom dokumentacijom nije bila propisana obaveza da specifikacija robe koja se dostavlja uz uzorke mora sadržavati naziv brenda ili proizvođača proizvoda. Shodno tome, činjenica da u dostavljenoj specifikaciji nije naveden naziv brenda ili proizvođača ne predstavlja odstupanje od zahtjeva tenderske dokumentacije niti osnov za ocjenu ponude kao neprihvatljive.
Dodatno, obilježavanje uzoraka nazivom ponuđača i rednim brojem stavke iz Aneksa II omogućava jasnu i nedvosmislenu identifikaciju svakog dostavljenog uzorka i njegovu povezanost sa odgovarajućom stavkom iz Obrasca za cijenu ponude, zbog čega su neosnovani navodi žalioca da se ne može utvrditi povezanost između dostavljenih uzoraka i specifikacije robe.
Ugovorni organ također ukazuje da žalilac u svom navodu pogrešno tumači i primjenjuje odredbe tenderske dokumentacije na način da zahtjeve propisane tačkom 3.4.2. b) tenderske dokumentacije

dovodi u vezu sa dokazima koji se dostavljaju u skladu sa tačkom 3.4.2. a) tenderske dokumentacije. Naime, tačka 3.4.2. a) tenderske dokumentacije odnosi se na dostavljanje uzoraka za određene artikle, dok se tačka 3.4.2. b) odnosi na drugi vid dokaza, odnosno dostavljanje fotografija za artikle za koje nije bilo predviđeno dostavljanje uzoraka. S obzirom na navedeno, zahtjevi koji se odnose na fotografije proizvoda, uključujući vidljiv naziv proizvoda ili brenda na fotografiji, odnose se isključivo na artikle za koje je tenderskom dokumentacijom bilo propisano dostavljanje fotografija, a ne na artikle za koje su kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti bili predvedeni uzorci.
Stoga žalilac neosnovano pokušava primijeniti zahtjeve koji su propisani zajedan dokaz na drugi dokaz, što predstavlja pogrešno tumačenje tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je prilikom pregleda i ocjene ponuda postupao isključivo u skladu sa zahtjevima koji su bili propisani za dostavljanje uzoraka u tački 3.4.2. a) tenderske dokumentacije.
Pri tome ugovorni organ posebno ističe da se ponude mogu ocjenjivati isključivo na osnovu zahtjeva koji su jasno i nedvosmisleno propisani tenderskom dokumentacijom, te ugovorni organ ne može niti smije naknadno uvoditi dodatne uslove ili kriterije koji tenderskom dokumentacijom nisu bili predviđeni, jer bi takvo postupanje bilo suprotno principu transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ugovorni organ zaključuje daje pregled i ocjena ponuda izvršena u potpunosti u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i na način kako su isti bili jasno definisani. Ugovorni organ je prilikom ocjene dostavljenih uzoraka primjenjivao isključivo uslove propisane tačkom 3.4.2. a) tenderske dokumentacije, dok se žalilac u svojim navodima poziva na zahtjeve koji se odnose na drugi vid dokaza propisan tačkom 3.4.2. b) tenderske dokumentacije, a koji u konkretnom slučaju nisu primjenjivi.
Slijedom navedenog, ugovorni organ nalazi da su žalbeni navodi zasnovani na pogrešnom tumačenju tenderske dokumentacije, te kao takvi ne mogu uticati na zakonitost i pravilnost donesene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, zbog čega se ovaj žalbeni navod - odbacuje kao neosnovan.

U nastavku teksta slijedi izjašnjenje na žalbene navode koji se odnose na ponudu ponuđača "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljiina.

IZJAŠNJENJE NA ŽALBENI NAVOD 1. "Lala i Laco" d.o.o. Bijeljina
U odnosu na žalbeni navod kojim žalilac osporava ponudu ponuđača "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, ugovorni organ ističe da je isti neosnovan.
Žalilac u žalbi navodi da ponuđeni proizvod — majoneza brenda „Zvijezda Gastro" pakovanje 5 kg — ne odgovara minimalnim tehničkim karakteristikama propisanim tenderskom dokumentacijom.

Član 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH određuje a se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava svih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, dok član 65. stav 1. određuje da ugovorni organ ocjenjuje ponude koji su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.
Shodno navedenom, Komisija za javne nabavke je u postupku pregleda i ocjene ponuda izvršila detaljan uvid u ponudu ponuđača "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Utvrđeno je da je ponuđač za predmetnu stavku dostavio sve tražene podatke o ponuđenom artiklu, uključujući i fotografiju ponuđenog proizvoda, u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.
Naime, tačkom 3.4.2. b) tenderske dokumentacije ugovorni organ je kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti tražio sljedeće:
„Fotografije ponuđene robe na kojoj je vidljiv naziv ponuđenog proizvoda (fotografija sa prednje strane artikla). te fotografije deklaracija sa proizvoda iz kojih je jasno i nedvosmisleno vidljivo da ponuđena roba odgovara traženim tehničkim specifikacijama (navedeno se dostavlja samo za proizvode za koje je u Obrascu navedeno daje iste potrebno dostaviti). Na fotografijama je obavezno naznačiti na koju stavku iz Obrasca za cijenu (Aneks II) se ista odnosi. Fotografije je neophodno dostaviti isključivo u boji na način da je jasno vidljiv naziv, sastav i gramaža ponuđenog proizvoda. Napomena: Ukoliko na dostavljenim fotografijama ne budu jasno vidljivi zahtjevi traženi tačkom 3.4.2. stav b), ponuda ponuđača će se isključiti iz daljeg postupka javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. za svaki LOT."
Konkretno, za stavku pod rednim brojem 36 minimalni uslov je:
„MAJONEZA pak. min. 5 kg. Sastojci: min. 76% suncokretovo ulje, voda; senf, žumanjci min. 6,5%. šećer. sol, ocat, regulator kiselosti. Dostaviti fotografiju ponuđenog artikla."
Ponuđač 'Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina dostavio je fotografiju ponuđenog artikla; odnosno Zvijezda Gastro majoneza 5 kg, čiji sastav u potpunosti odgovara traženim minimalnim karakteristikama iz stavke 36. Obrasca za cijenu ponude.
U postupku pregleda i ocjene ponuda komisija je, a u skladu sa zakonskim propisima, vršila ocjenu isključivo na osnovu dokumentacije i dokaza koje su ponuđači dostavili u svojim ponudama. a u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. U ponudi ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina dostavljena je fotografija ponuđenog artikla, kako je i bilo zahtijevano tenderskom dokumentacijom, te je na osnovu dostavljene dokumentacije komisija izvršila da ponuđeni artikal odgovara zahtjevima iz tehničke specifikacije.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovaj žalbeni navod se - odbacuje kao neosnovan.

U vezi sa žalbenim navodom koji se odnosi na navodnu nevažeću saobraćajnu dozvolu, ističemo da isti nije osnovan.

Naime. u dostavljenoj ponudi uredno je priložena važeća saobraćajna dozvola za predmetno vozilo. Iz priložene dokumentacije vidljivo je da saobraćajna dozvola važi do 14.12.2026. godine, te je u potpunosti bila važeća u trenutku dostavljanja ponude.
Slijedom navedenog, žalbeni navod kojim se dovodi u pitanje važenje saobraćajne dozvole ne odgovara činjeničnom stanju utvrđenom u dostavljenoj dokumentaciji zbog čega se — odbacuje kao neosnovan.
Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, nakon pažljivog razmatranja svih žalbenih navoda od strane Žalioca, a posebno uzimajući u obzir činjenicu da Žalioca nije postupio u skladu sa članom 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, nije iznio relevantne dokaze i činjenice u prilog svojim neutemeljenim tvrdnjama, nego je izrazio svoje isključivo lično mišljenje i stavove — zbog čega se žalba — odbacuje kao neosnovana.
Shodno navedenom, ugovorni organ poziva Ured za razmatranje žalbe da u cijelosti odbije žalbu žalioca "Vega pak" d.o.o. Sarajevo, iz razloga neosnovanosti svih žalbenih navoda, te da omogući ugovornom organu da nastavi predmetni postupak javne nabavke, odnosno da zaključi predmetni ugovor.
Prilikom odlučivanja o troškovima postupka po ovoj žalbi Ugovorni organ poziva Ured za žalbe da primjenjujući odredbu člana 1 19. stav 6. Zakona o javnim nabavkama, žalbu u cijelosti odbije.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-414-3/26 od 16.03.2026. godine dostavilo žalitelju Vega pak d.o.o. Sarajevo zastupanog po Grozdi Đukić, odvjetniku iz Bijeljine izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedena je dostavila odgovora na izjašnjenje u kojem navodi: U predmetnom postupku je žalilac ukazao na činjenicu da ponuđači čije su ponude ocijenjene kao prihvatljive nisu dostavili svoje ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom niti su ponudili proizvode koji imaju tehničke karakteristike koje su navedene u opisu sporih stavki i koji se plasiraju na tržištu Bosne i Hercegovine.

Uz svoju žalbu kao dokaz navedenog činjeničnog stanja, žalilac je dostavio i fotografije deklaracija kao i ostale materijalne dokaze iz kojih se jasno vidi daje žalbeni navod nesporno potkrepljen.

U svom izjašnjenju ugovorni organ odbija žalbene navode te ostaje pri stavu da su sve ponude dostavljene u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije.

Međutim, iz samog izjašnjenja proizlazi da ugovorni organ uopšte nije cijenio materijalne dokaze koje je dostavio žalilac i u odnosu na njih dao svoje izjašnjenje.

Dakle, samo izjašnjenje ugovornog organa je proizvoljno i paušalno te nije u skladu sa odredbama člana 102. stav 2) Zakona o javnim nabavkama BiH koji određuje da u postupku pravne zaštite

ugovorni organ dužan je da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

U pogledu tehničkih grešaka u ponudama imenovanih ponuđača, žalilac ostavlja drugostepenom organu na ocjenu da li su ponude dostavljene na način da se nesporno može utvrditi ukupna cijena za stavke ili da li su dokazi u vezi sa tehničkim uslovima u ponudi, ažurni i u odnosu na vremenski period kada je provođen postupak.

U pogledu ispravnosti ponuđenog proizvoda za stavku 36. žalilac je uz žalbu dostavio dovoljno dokaza kojim je potkrepio navod da proizvođač Zvijezda plus d.o.o. Hrvatska ne proizvodi za tržište Bosne i Hercegovine majonezu sa minimalno 76% suncokretovog ulja, te da jedini proizvod koji imanju u pakovanju od 5 kg ima daleko manji postotak traženog sastava suncokretovog ulja.

Nesporna je činjenica da su oba ponuđača uz svoje ponude dostavili fotografije deklaracije proizvoda koji ispunjava uslove iz opisa stavke 36. ali je žalilac u skladu sa pravom na žalbu dokazao da su to deklaracije proizvoda kojih nema na tržištu BiH.

Postavlja se pitanje na koji način bi imenovani ponuđači nabavili proizvod koji nude, ako ga nije u mogućnosti uvesti i na tržište plasirati ovlašteni distributer.

Ugovorni organ posebno mora imati u vidu činjenicu da se predmetna roba nabavlja i za igraonicu, a čija kategorija korisnika je posebno osjetljiva i mora se paziti na porijeklo robe koja se koristi za uslugu tih korisnika.
Stoga i žalilac u cijelosti ostaje pri svojoj žalbi te predlaže da se na temelju jasno utvrđenog činjeničnog stanja potkrepljenog materijalnim dokazima donese zakonita odluka.
Uz odgovor na izjašnjenje dostavlja dokaz o uplati administrativne takse u iznosu od 50,00 KM te se izjašnjava da potražuje povrat uplaćene administrativne takse od strane ugovornog organa kao i da traži povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te da se ugovorni organ obaveže na obavezu povrata administrativne takse uplatom na žiro-račun žalitelja broj 161-00000654-200-12 te nadoknadi sastav žalbe po žalitelju u iznosu od 843,75 KM uplatom na račun punomoćnika, Advokatska kancelarija Grozda Đukić broj 555-00000450-37-506.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-414-4/26 od 16.03.2026. godine dostavilo izabranom ponuđaču Gold mignon d.o.o. Sarajevo žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.

Na temelju akta Ureda za razmatranje žalbi/Filijala Mostar br. JN2-03-07- 1-414-4/26 od 16.03.2026. godine, ponuđač Gold mignon d.o.o. Sarajevo, kao odabrani ponuđač u predmetnom

postupku javne nabave, po punomoćniku Damiru Ćoriću, odvjetniku iz Posušja, dostavio Odgovor na Žalbu u kojem navodi: Žalitelj je ugovornom tijelu, po punomoćniku, izjavio žalbu u postupku javne nabave: Nabavka i sukcesivna isporuka prehrambenih i drugih proizvoda za ugostiteljstvo, igraonicu i trafiku, LOT 1 - Nabavka prehrambenih i drugih proizvoda za potrebe službe ugostiteljstva, i to na Odluku broj: 177/2026 od 17.02.2026. godine, kojom odlukom je okvirni sporazum za ovu javnu nabavu dodijeljen ponuđaču Gold mignon d.o.o. Sarajevo.

U okviru njegovih žalbenih navoda, žalitelj, između ostalog ističe da ponuda ponuđača Gold Mignon d.o.o. nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije jer da u Obrascu za cijenu ponude-Aneks II nisu jasno vidljivi iznosi koje je ponuđač upisivao za pojedine stavke, i to stavke: 98, 99, 124 i 151. Navedene tvrdnje žalitelja u ovom dijelu predstavljaju paušalne opaske i konstrukcije, jer je iz ponude odabranog ponuđača nedvojbeno koje cijene i za koje stavke je isti ponudio, te nema mjesta konfabulacijama o navodno nejasnim ili nečitkim iznosima kako to žalitelj navodi.

Žalitelj je ugovornom tijelu, po punomoćniku, izjavio žalbu u postupku javne nabave: Nabavka i sukcesivna isporuka prehrambenih i drugih proizvoda za ugostiteljstvo, igraonicu i trafiku, LOT 1 - Nabavka prehrambenih i drugih proizvoda za potrebe službe ugostiteljstva, i to na Odluku broj: 177/2026 od 17.02.2026. godine, kojom odlukom je okvirni sporazum za ovu javnu nabavu dodijeljen ponuđaču Gold mignon d.o.o. Sarajevo.

U okviru njegovih žalbenih navoda, žalitelj, između ostalog ističe da ponuda ponuđača Gold Mignon d.o.o. nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije jer da u Obrascu za cijenu ponude-Aneks II nisu jasno vidljivi iznosi koje je ponuđač upisivao za pojedine stavke, i to stavke: 98, 99, 124 i 151. Navedene tvrdnje žalitelja u ovom dijelu predstavljaju paušalne opaske i konstrukcije, jer je iz ponude odabranog ponuđača nedvojbeno koje cijene i za koje stavke je isti ponudio, te nema mjesta konfabulacijama o navodno nejasnim ili nečitkim iznosima kako to žalitelj navodi.

Držimo da se u ovom slučaju radi o navodima bez ikakvih osnova te žalbenim navodima usmjerenima isključivo da bi se žalba što je moguće više učinila opsežnijom i konstruktivnijom u očima žalitelja, međutim, ovakvi žalbeni navodi su usmjereni isključivo na nepotrebno opterećivanje postupka činjenično i pravno neosnovanim navodima.

Odabrani ponuđač uostalom podržava stav ugovornog tijela, koje je u svom Izjašnjenju potvrdilo da je izvršilo uvid u originalnu ponudu ovog ponuđača te nedvojbeno utvrdilo da je isti upisao jasne iznose koji su potvrđeni dodatnom provjerom ugovornog tijela, te je i računskom provjerom ponude utvrđeno da na strani odabrane ponude ne postoje nepravilnosti koje je neosnovano naveo žalitelj. Uostalom, ugovorno tijelo, da je imalo bilo kakvih nedoumica, moglo je koristiti institut pojašnjenja ponude, međutim, za isto nema potrebe, jer je odabrana ponuda nedvojbeno udovoljila svim zahtjevima predmetne tenderske dokumentacije tj. propisanog Obrasca za cijenu ponude, iz kojih razloga je ovaj žalbeni navod u cijelosti neosnovan.

U odnosu na drugi žalbeni navod, a koji se tiče navodno nepravilno iskazane cijene u okviru stavke 146. Obrasca za cijenu ponude, ističe se da je i ovaj žalbeni navod neosnovan i ne nalazi svoju opravdanost u materijalnim dokazima i činjenicama.

Naime, nejasno je odakle je žalitelj "izvukao" činjenicu da je upisana cijena u ponudi odabranog ponuđača od 35,00 KM, a ne 36.00 KM koliko treba biti, jer je jedinična cijena za 100 komada upisana na iznos od 0,36 KM. Naime, u rubrici "Ukupna cijena po stavci bez PDV-a", nedvojbeno stoji odgovarajući iznos tj. iznos od 36,00 KM, a što je notorno nakon uvida u ponudu ponuđača Gold Mignon d.o.o., pa je jednostavno utvrditi da se ne radi o pogrešci već da je upisana ispravna cijena kao i da ukupan izračun konkretne stavke u Obrascu za cijenu ponude te ukupan izračun svih stavki ispravan i ne sadržava netočnosti niti manjkavosti.

Kao i naprijed, i ovdje se radi o iskonstruiranim a nepotkrijepljenim tvrdnjama žalitelja, kojima se žalba opterećuje paušalnim navodima koji bi se mogli smatrati 'listom želja" žalitelja a nikako stvarno utvrđenim činjenicama u predmetu, očito sve s ciljem iznuđivanja nerealnog uspjeha za žalitelja u ovom žalbenom postupku.

U odnosu na žalbene navode u kojima žalitelj tvrdi da je odabrani ponuđač ponudio proizvod "Zvijezda Delikates majoneza 5 kg" za stavku br.36, a koji da se ne proizvodi za tržište BiH, te da se isti ne može isporučiti, držimo da su ovi navodi također neosnovani.

Naime, ugovorno tijelo je u tenderskoj dokumentaciji precizno objavilo tehničku specifikaciju koju ponuđači imaju ispuniti te koje materijalne dokaze dostaviti a kako bi ispunili zahtjeve tenderske dokumentacije u pogledu tražene specifikacije roba koje su predmet javne nabave.

Iz nedvojbeno utvrđenih činjenica tj. ponude odabranog ponuđača, bez dileme se može utvrditi da je odabrani ponuđač ponudio upravo onaj proizvod koji je postavljenom specifikacijom ugovorno tijelo i tražilo, te da je isti dostavio i traženi dokaz u vidu fotografije deklaracije tog proizvoda na kojoj su navedeni svi, tenderskom dokumentacijom, traženi parametri (udio masnoće, sastojci, neto masa itd.).

Iz dostavljenog dokaza u ponudi odabranog ponuđača vidljivo je da je ponuđena majoneza traženih specifikacija te ugovorno tijelo nije imalo činjeničnog niti pravnog osnova da bi ponudu ovoga ponuđača, u konkretnom smislu, imalo smatrati nepravilnom.

Naime, Zakonom javnim nabavama je jasno propisano da Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji definira uvjete za kvalifikaciju tako da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove osobne sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti, te propisuje koji dokumenti su potrebni za njihovo dokazivanje a koji obvezno trebaju biti razmjerni predmetu javne nabave i u skladu s njim.

Iz prednjeg proizlazi da ugovorno tijelo nema osnova propitivati, hoće li se neki proizvod u budućnosti moći isporučiti nakon zaključenja ugovora, naime, povjerenstvo za javne nabave u okviru svojih ovlaštenja utvrđuje, je li svaki od ponuđača ispunio zadane kvalifikacijske uvjete tendera te prema tome donosi svoju konačnu odluku o dodjeli ugovora.

Pitanje realizacije ugovora, nakon što isti bude zaključen, pitanje je koje izlazi iz domene ZJN-a u pogledu ocjene kvalificiranosti ponuđača, kao i žalbenog postupka, već se kasnija pitanja realizacije ugovora uređuju na temelju Zakona o obveznim odnosima i drugim propisima, iz čega slijedi da je ugovorno tijelo postupilo ispravno kada je odabralo ponudu ponuđača Gold Mignon d.o.o., jer nema osnova da se ista cijeni nepravilnom s aspekta postavljenih uvjeta i zahtjeva predmetne tenderske dokumentacije.
Iz prednje navedenih razloga, i ovaj žalbeni navod žalitelja smatramo irelevantnim, te cijenimo da je i u ovom dijelu žalba žalitelja neosnovana i kao takva ima biti odbijena.

U odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj osporava način dostavljanja uzoraka i specifikacije robe, ističemo da je i ovaj navod također neosnovan. Ugovorno tijelo je naveo je tenderskom dokumentacijom propisalo način dostavljanja uzoraka, te je odabrani ponuđač uzorke uredno dostavio istovremeno s ponudom, isti su uredno obilježeni nazivom firme ponuđača i rednim brojem stavke iz Aneksa II, te ovjereni pečatom ponuđača. Također, uz uzorke je dostavljena potpisana i ovjerena specifikacija robe koja se isporučuje.
Posebno je važno naglasiti da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano da specifikacija uzoraka mora sadržavati naziv brenda ili proizvođača, zbog čega žalitelj bez osnova pokušava naknadno nametnuti uvjet koji nije bio sadržan u tenderskoj dokumentaciji.
Žalitelj evidentno u ovom slučaju miješa zahtjeve iz tačke 3.4.2. a), koja se odnosi na uzorke sa zahtjevima iz tačke 3.4.2. b) tenderske dokumentacije a koja se odnosi na fotografije za artikle za koje nije bilo predviđeno dostavljanje uzoraka. Prema tome, ni ovaj žalbeni navod ne može utjecati na zakonitost odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
Smatramo da iz sadržaja žalbe, kao i iz već danog izjašnjenja ugovornog tijela, proizlazi da su žalbeni navodi zasnovani pretežno na pretpostavkama, pogrešnom tumačenju tenderske dokumentacije, kao i pokušaju da se naknadno uvedu stroži kriteriji od onih koji su bili propisani tenderskom dokumentacijom, te su kao takvi neosnovano iskonstruirani, paušalni i usmjereni na nepotrebno odugovlačenje predmetnog postupka javne nabave.
Imajući u vidu sve navedeno, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi odbije žalbu žalitelja Vega Pak d.o.o. Sarajevo kao neosnovanu u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača Gold Mignon d.o.o. Sarajevo.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-414-5/26 od 16.03.2026. godine dostavilo ponuđaču Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni se nije izjasnio.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak..

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje da je ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te istom dodijelilo ugovor ponuđaču Gold Mignon d.o.o. Sarajevo, nakon provedene e-aukcije. Na naprijed navedenu Odluku ponuditelj/žalitelj Vega pak d.o.o. Sarajevo putem punomoćnika ulaže žalbu od 04.03.2026.godine, kako slijedi:

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te da kao takva ne može biti izabrana kao najpovoljnija. Naime, u Obrascu za cijenu ponude (Aneks II za Lot 1), kod stavki 98, 99, 124 i 151, u rubrici „Ukupna cijena po stavci bez PDV-a", umjesto jasno upisanih iznosa nalazi se otisak pečata, zbog čega nije moguće utvrditi koje su cijene unesene. Time obrazac nije popunjen u skladu sa točkom 2.3.1. tenderske dokumentacije. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je ugovorno tijelo bilo dužno zatražiti pojašnjenje spornih stavki u skladu sa člankom 17. Uputstva.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju smatra da je žalbeni navod neosnovan. Pregledom originalne ponude izabranog ponuđača utvrđeno je da su u Obrascu za cijenu ponude (Aneks II za Lot 1) uredno upisani iznosi za sve sporne stavke, uključujući rubriku „Ukupna cijena po stavci bez PDV-a", te da su isti jasno vidljivi i čitljivi. Komisija za javne nabavke je izvršila i računsku provjeru ponude, kojom je potvrđena točnost iskazanih iznosa i ukupne cijene ponude. Otisak pečata ne utiče na čitljivost niti pravilnost unesenih podataka. S obzirom da nisu utvrđene nikakve nejasnoće, nije bilo potrebe za traženjem pojašnjenja u smislu članka 17. Uputstva. Slijedom navedenog, ponuda izabranog ponuđača je u ovom dijelu pravilna i u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

U točki 1.6. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće:

1.6. Podjela na LOT-ove
Podjela na lotove: Da. U ovom postupku javne nabavke predviđena je podjela na lotove kako slijedi:

- *LOT 1: Nabavka prehrambenih i drugih proizvoda za potrebe službe ugostiteljstva*
- *LOT 2: Nabavka prehrambenih i drugih proizvoda za potrebe dječje igraonice i trafike*

Ponuđač može dostaviti ponudu za sve lotove.
Za svaki pojedini lot se podnosi posebna ponuda (u odvojenim kovertama). U ponudi unutar lota moraju biti ponuđene sve stavke na način kako je to definisano tehničkom specifikacijom. Ponuđač za svaki lot može dostaviti samo jednu ponudu, U slučaju da ponuđač preda ili učestvuje sa više ponuda, npr. samostalno i u okviru grupe ponuđača za isti lot. sve njegove ponude za taj lot bit će odbačene.

U točki 2. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće

2. PODACI O PREDMETU JAVNE NABAVKE

2.1. Opis predmeta javne nabavke (roba, usluga ili radova), te navođenje oznake i naziva iz Jedinstvenog rječnika javne nabavke (JRJN)

Predmet nabavke je: Nabavka i sukcesivna isporuka prehrambenih i drugih proizvoda za ugostiteljstvo igraonicu i trafiku, u skladu sa tehničkim karakteristikama i ostalim traženim uslovima" zahtjevima naznačenim u ovoj tenderskoj dokumentaciji.

Glavni CPV kod i naziv predmeta nabavke: 15000000-8 (Hrana. piće. duhan i srodni proizvodi). Dodatni CPV kod za LOT I: 15800000-6 (Razni prehrambeni proizvodi).

Dodatni CPV kod za EOT 2: 15842000-2 (Čokolada i slatkiši): 153 12000-8 (Proizvodi od krompira).

Ponuđena roba mora u svim aspektima odgovarati zahtjev ima ugovornog organa i važećim propisima o kvaliteti i zdravstvenoj ispravnosti definisanih Zakonom o hrani i drugim pravilnicima i propisima koji regulišu proizvodnju i promet prehrambenih proizvoda.

Ponuđač odgovara ugovornom organu za kvalitet roba u roku označenom na deklaraciji proizvoda. Ponuđač se obavezuje da prilikom predaje roba. svojim potpisom na otpremnici garantuje da je roba u skladu sa važećim propisima.

Ukoliko se propisima o zdravstvenoj ispravnosti zahtijeva posebno pakovanje. oblik deklaracije ili prilaganje potvrda o kontroli roba koje se stavljaju u promet. sva preuzeta roba mora zadovoljiti te ustave.

Sva eventualna roba prilikom predaje mora biti u dobrom. svježem stanju, bez stranih mirisa, prebojavanja ili znakova kvarenja i pod odgovarajućim temperaturnim režimom.

U točki 2.3.1. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće

2.3. Obrazac za cijenu ponude - tehnička specifikacija

2.3.1. Obrazac za cijenu ponude je sastavni dio ove tenderske dokumentacije u obliku Aneksa U. U Aneksu II - Obrazac za cijenu ponude se nalazi detaljna tehnička specifikacija predmeta nabavke. Ponuđači su dužni dostaviti popunjen Obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu.

2.3.2. Sve ponuđene stavke moraju zadovoljiti zahtjeve iz tehničkih specifikacija. u suprotnom ponuda se odbacuje u skladu sa Zakonom.

2.3.3. Tehničke specifikacije. uz poštivanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se:

a) pozivanjem na tehničke specifikacije i uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda. na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja. zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili. ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde. bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima „ili ekvivalent": ili

b) u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva koji mogu uključivati ekološke elemente i

elemente energetske efikasnosti: ili e) u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva iz tačke b). uz poziv na tehničke specifikacije iz tačke a) kao sredstvo za pretpostavku usklađenosti sa izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima:

ili

d) pozivanjem na tehničke specifikacije iz tačke a) u pogledu određenih obilježja i pozivanjem na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve iz tačke b) u pogledu drugih obilježja.

U OBRAZACU ZA CIJENU PONUDE - ROBE LOT 1: Nabavka prehrambenih i drugih proizvoda za potrebe službe ugostiteljstva je propisano sljedeće;

98	MIJEŠANA KISELA SALATA pak. min. 680ml
99	KISELI KUPUS U GLAVICI
124	UGOSTITELJSKI MED pak. min. 1 5gr

151	HURMA SVJEŽA pak. min. 500gr, kanonska ambalaža.

Ovo tijelo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo propisalo da su ponuđači za predmetne stavke dužni upisati

Jed. mjere	Količina	Jedinična cijena po stavki bez PDV-a (KM)	Ukupna cijena po stavki bez PDV-a (KM)

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 21. ovo tijelo konstatira da se na istoj nalazi ponuda iz Obrazaca za stavke 98. i 99. te je ponuđač za predmetne stavke upisao jediničnu cijenu za stavku 98. u iznosu: 3,79 KM te ukupnu cijenu 37,90 KM s obzirom na količinu (10), a za stavku 99. upisao jediničnu cijenu u iznosu: 3,50 KM te ukupnu cijenu 35,00 KM s obzirom na količinu (10) Ovo tijelo konstatira da je točno da se otisak pečata ponuditelja nalazi kod upisanih cijena, međutim jasno je vidljivo naprijed navedeno.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 23. ovo tijelo konstatira da se na istoj nalazi ponuda iz Obrazaca za stavku 124. te je ponuđač za predmetne stavku upisao jediničnu cijenu u iznosu: 0,28 KM te ukupnu cijenu 140.00 KM s obzirom na količinu (500). Ovo tijelo konstatira da je kod stavke 124. malo manje vidljiv upis ukupne cijene zbog pečata, (ali se vidi) međutim ukupna cijena pored toga što je upisana u propisanu rubriku ista se može utvrditi množenjem količine sa jediničnom cijenom.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 26. ovo tijelo konstatira da se na istoj nalazi ponuda iz Obrazaca za stavku 151. te je ponuđač za predmetne stavku upisao jediničnu cijenu u iznosu: 4,48 KM te ukupnu cijenu 448,00 KM s obzirom na količinu (100). Ovo tijelo konstatira da se otisak pečata nalazi kod upisanih cijena, međutim jasno je vidljivo naprijed navedeno.

Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 177/26 od 17.02.2026. godine ovo tijelo konstatira da je u istom navedeno da ponuđač Gold Mignon d.o.o. nema računskih pogrešaka.

U članku 17. Naputaka za pripredmu modela TD i ponuda je propisano
(Provjera računske ispravnosti ponude i objašnjenje neprirodno niske cijene)

(1) Ugovorno tijelo je obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude.

(2) Kada izračuni vezani za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude ili cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost navedeni u ispunjenom obrascu za cijenu ponude u ponudi ne odgovaraju metodologiji definiranoj u članku 5. ovog uputstva, ugovorno tijelo ih ispravlja u skladu sa metodologijom iz članka 5. ovog uputstva.

(3) Ugovorno tijelo ispravlja i druge računske greške u obrascu za cijenu ponude i obrascu ponude.

(4) Kada cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izraženoj u obrascu ponude, važi cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude.

(5) U zahtjevu za prihvatanje ispravke računske greške u smislu st. (2) i (3) ovoga članka koje ugovorno tijelo obvezno mora tražiti, označava se koji dio ponude je ispravljen kao i nova cijena ponude proizašla nakon ispravke. Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.

(6) Odgovor ponuđača na zahtjev za prihvatanje ispravke računske greške u smislu st. (2) i (3) ovoga članka sastavni je dio zapisnika iz čl. 19. i 20. ovog uputstva.

(7) Ugovorno tijelo obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude ako su ispunjeni slijedeći uslovi:

a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili

b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

(8) Ugovorno tijelo može od ponuđača zatražiti objašnjenje cijene ponude, ako smatra da je ona neprirodno niska i iz drugih razloga navedenih u članka 66. Zakona.

(9) Objašnjenje ponuđača iz st. (7) i (8) ovoga članka sastavni je dio zapisnika iz čl. 18. i 20. ovog uputstva.

U članku 57. stavak 1. ZJN-a je propisano sljedeće:

(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Razmatrajući prvi žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupnu dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je isti **neutemeljen.** Naime, žalitelj osporava pravilnost popunjavanja Obrasca za cijenu ponude (Aneks II za Lot 1) navodeći da za stavke 98, 99, 124 i 151 nije moguće utvrditi upisane iznose zbog otiska pečata. Međutim, uvidom u ponudu izabranog ponuđača nesporno je utvrđeno da su za sve navedene stavke upisane jedinične i ukupne cijene, i to:
-za stavke 98 i 99 (str. 21 ponude) jasno su vidljivi iznosi jediničnih i ukupnih cijena,

- za stavku 124 (str. 23 ponude) iznos ukupne cijene je djelomično prekriven pečatom, ali je i dalje čitljiv, a ujedno se može nedvosmisleno utvrditi na temelju množenja količine i jedinične cijene.
- za stavku 151 (str. 26 ponude) jasno su upisani svi traženi iznosi.

Dakle, i pored prisutnog otiska pečata, iznosi su vidljivi i provjerljivi, te je obrazac popunjen u skladu s točkom 2.3.1. tenderske dokumentacije, kojom je propisana obveza popunjavanja svih stavki. Dalje, uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača utvrđeno je da Komisija za javne nabave nije konstatirala postojanje računskih grešaka, čime je potvrđena i računska ispravnost ponude u smislu članka 17. Naputka. Imajući u vidu da su svi relevantni podaci u obrascu jasno utvrđeni, ovo tijelo smatra da u konkretnom slučaju nije postojala potreba za traženjem pojašnjenja ponude, jer nisu utvrđene nejasnoće koje bi utjecale na njenu pravilnost. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je ponuda izabranog ponuđača u ovom dijelu sukladna sa zahtjevima iz točke 2.3.1.tenderske dokumentacije, što je u skladu sa člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ukazuje da je u stavci 146. Obrasca za cijenu ponude (UGOSTITELJSKI EUROKREM, pak. min. 25g, količina 100 kom) izabrani ponudač naveo jediničnu cijenu od 0,36 KM, što daje ukupnu cijenu od 36,00 KM. Međutim, u koloni „ukupna cijena" upisan je iznos od 35,00 KM, koji nije rezultat množenja količine i jedinične cijene. Navedena nesuglasnost jasno ukazuje na računsku grešku koju ugovorno tijelo nije uočio prilikom pregleda i ocjene ponude.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi i ističe da su žalbeni navodi neosnovani i činjenično netočni. Pregledom Obrasca za cijenu ponude utvrđeno je da je za stavku 146. pravilno iskazana ukupna cijena od 36,00 KM, koja odgovara umnošku jedinične cijene od 0,36 KM i količine od 100 komada. Komisija za javnu nabavku je izvršila računsku provjeru i potvrdila da su svi iznosi točno uneseni. Slijedom navedenog, ne postoji računska greška niti neusklađenost.

U točki 1.6. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

1.6. Podjela na LOT-ove
Podjela na lotove: Da. U ovom postupku javne nabavke predviđena je podjela na lotove kako slijedi:
- *LOT 1: Nabavka prehrambenih i drugih proizvoda za potrebe službe ugostiteljstva*
- *LOT 2: Nabavka prehrambenih i drugih proizvoda za potrebe dječje igraonice i trafike.*

Ponuđač može dostaviti ponudu za sve lotove.
Za svaki pojedini lot se podnosi posebna ponuda (u odvojenim kovertama). U ponudi unutar lota moraju biti ponuđene sve stavke na način kako je to definisano tehničkom specifikacijom. Ponuđač za svaki lot može dostaviti samo jednu ponudu. U slučaju da ponuđač preda ili učestvuje sa više

ponuda, npr. samostalno i u okviru grupe ponuđača za isti lot. sve njegove ponude za taj lot bit će odbačene.

U točki 2. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće

2. PODACI O PREDMETU JAVNE NABAVKE

2.1. Opis predmeta javne nabavke (roba, usluga ili radova), te navođenje oznake i naziva iz Jedinstvenog rječnika javne nabavke (JRJN)

Predmet nabavke je: Nabavka i sukcesivna isporuka prehrambenih i drugih proizvoda za ugostiteljstvo igraonicu i trafiku, u skladu sa tehničkim karakteristikama i ostalim traženim uslovima" zahtjevima naznačenim u ovoj tenderskoj dokumentaciji.

Glavni CPV kod i naziv predmeta nabavke: 15000000-8 (Hrana. piće. duhan i srodni proizvodi). Dodatni CPV kod za LOT I: 1 5800000-6 (Razni prehrambeni proizvodi).

Dodatni CPV kod za EOT 2: 15842000-2 (Čokolada i slatkiši): 153 12000-8 (Proizvodi od krompira).

Ponuđena roba mora u svim aspektima odgovarati zahtjev ima ugovornog organa i važećim propisima o kvaliteti i zdravstvenoj ispravnosti definisanih Zakonom o hrani i drugim pravilnicima i propisima koji regulišu proizvodnju i promet prehrambenih proizvoda.

Ponuđač odgovara ugovornom organu za kvalitet roba u roku označenom na deklaraciji proizvoda. Ponuđač se obavezuje da prilikom predaje roba. svojim potpisom na otpremnici garantuje da je roba u skladu sa važećim propisima.

Ukoliko se propisima o zdravstvenoj ispravnosti zahtijeva posebno pakovanje. oblik deklaracije ili prilaganje potvrda o kontroli roba koje se stavljaju u promet, sva preuzeta roba mora zadovoljiti te ustave.

Sva eventualna roba prilikom predaje mora biti u dobrom, svježem stanju, bez stranih mirisa, prebojavanja ili znakova kvarenja i pod odgovarajućim temperaturnim režimom.

U točki 2.3.1. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće

2.3. Obrazac za cijenu ponude - tehnička specifikacija

2.3.1. Obrazac za cijenu ponude je sastavni dio ove tenderske dokumentacije u obliku Aneksa U.

U Aneksu II - Obrazac za cijenu ponude se nalazi detaljna tehnička specifikacija predmeta nabavke. Ponuđači su dužni dostaviti popunjen Obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu.

2.3.2. Sve ponuđene stavke moraju zadovoljiti zahtjeve iz tehničkih specifikacija, u suprotnom ponuda se odbacuje u skladu sa Zakonom.

2.3.3. Tehničke specifikacije, uz poštivanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se:

a) pozivanjem na tehničke specifikacije i uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima „ili ekvivalent": ili

b) u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva koji mogu uključivati ekološke elemente i

elemente energetske efikasnosti: ili e) u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva iz tačke b), uz poziv na tehničke specifikacije iz tačke a) kao sredstvo za pretpostavku usklađenosti sa izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima:

ili

d) pozivanjem na tehničke specifikacije iz tačke a) u pogledu određenih obilježja i pozivanjem na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve iz tačke b) u pogledu drugih obilježja.

U OBRAZACU ZA CIJENU PONUDE - ROBE LOT 1: Nabavka prehrambenih i drugih proizvoda za potrebe službe ugostiteljstva je propisano sljedeće;

146	UGOSTITELJSKI EUROKREM pak. min. 25gr

Ovo tijelo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo propisalo da su ponuđači za predmetne stavke dužni upisati

Jed. mjere	**Količina**	**Jedinična cijena po stavki bez**	**Ukupna cijena po stavki bez**

		PDV-a (KM)	PDV-a (KM)

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, na strani 26. ovo tijelo konstatira da je za stavku 146. u Obrascu za cijenu ponude upisana jedinična cijena u iznosu od 0,36 KM, te ukupna cijena od 36.00 KM. Imajući u vidu da količina iznosi 100 komada, jasno je da navedena ukupna cijena predstavlja pravilan umnožak jedinične cijene i količine. Također, i sam način upisa ukupne cijene ukazuje da je riječ o iznosu od 36,00 KM, iako cifra „6" nije grafički najjasnije ispisana. Međutim, oblik i potezi upisa nedvojbeno ukazuju da se radi o broju 36,00 KM, a ne o drugom iznosu.

Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 177/26 od 17.02.2026.godine ovo tijelo konstatira da je navedeno da ponuđač Gold Mignon d.o.o. nema računskih pogrešaka.

U članku 17. Naputaka je propisano
((Provjera računske ispravnosti ponude i objašnjenje neprirodno niske cijene)

1) *Ugovorno tijelo je obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude.*
2) *Kada izračuni vezani za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude ili cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost navedeni u ispunjenom obrascu za cijenu ponude u ponudi ne odgovaraju metodologiji definiranoj u članku 5. ovog uputstva, ugovorno tijelo ih ispravlja u skladu sa metodologijom iz članka 5. ovog uputstva.*
3) *Ugovorno tijelo ispravlja i druge računske greške u obrascu za cijenu ponude i obrascu ponude.*
4) *Kada cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izraženoj u obrascu ponude, važi cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude.*
5) *U zahtjevu za prihvatanje ispravke računske greške u smislu st. (2) i (3) ovoga članka koje ugovorno tijelo obvezno mora tražiti, označava se koji dio ponude je ispravljen kao i nova cijena ponude proizašla nakon ispravke. Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.*
6) *Odgovor ponuđača na zahtjev za prihvatanje ispravke računske greške u smislu st. (2) i (3) ovoga članka sastavni je dio zapisnika iz čl. 19. i 20. ovog uputstva.*
7) *Ugovorno tijelo obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude ako su ispunjeni slijedeći uslovi:*

   a) *cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili*

b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

8) Ugovorno tijelo može od ponuđača zatražiti objašnjenje cijene ponude, ako smatra da je ona neprirodno niska i iz drugih razloga navedenih u članka 66. Zakona.
9) Objašnjenje ponuđača iz st. (7) i (8) ovoga članka sastavni je dio zapisnika iz čl. 18. i 20. ovog uputstva.

U članku 57. stavak 1. ZJN-a je propisano sljedeće;

(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

U pogledu drugog žalbenog navoda, ovo tijelo je izvršilo uvid u relevantnu dokumentaciju i utvrdilo sljedeće: Žalitelj osporava pravilnost obračuna u stavci 146. Obrasca za cijenu ponude, navodeći da postoji nesuglasnost između jedinične i ukupne cijene, te da ugovorno tijelo nije uočilo navodnu računsku grešku. Međutim, uvidom u ponudu izabranog ponuđača (strana 26), nesporno je utvrđeno da je za predmetnu stavku upisana jedinična cijena od 0,36 KM, količina od 100 komada, te ukupna cijena od 36,00 KM, što predstavlja pravilan matematički umnožak. Navodi žalitelja o tome da je u koloni „ukupna cijena" upisan iznos od 35,00 KM nisu potkrijepljeni dokazima, niti proizlaze iz uvida u originalnu ponudu. Naprotiv, pregledom obrasca jasno se može zaključiti da je upisan iznos 36,00 KM, pri čemu eventualna nejasnoća u grafičkom prikazu pojedinih cifara ne dovodi u sumnju stvarnu vrijednost upisanog iznosa. Također, uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača utvrđeno je da je ugovorno tijelo izvršilo provjeru računske ispravnosti ponude, u skladu sa člankom 17. Naputka, te konstatirao da ponuda ne sadrži računske greške. Imajući u vidu da ne postoji odstupanje između jedinične cijene, količine i ukupne cijene, nije bilo osnova za primjenu odredbi o ispravci računskih grešaka. S obzirom na sve navedeno, ovo tijelo nalazi da predmetni žalbeni navod **nije utemeljen**, jer nije utvrđeno postojanje računske greške niti nepravilnosti u obračunu cijene, te je ugovorno tijelo postupilo u skladu sa važećim propisima u smislu članka 57.stavak 1. ZJN-a i zahtjevima iz točke 2.3.1. tenderske dokumentacije.

Žalitelj u trećem žalbenom navodu ističe da izabrani ponuđač za stavku 36. nije ponudio proizvod u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Naime, uvidom u ponudu utvrđeno je da je ponuđen proizvod „Zvijezda Delikátes majoneza 5 kg", koji se, prema navodima proizvođača i distributera, ne proizvodi niti distribuira za tržište Bosne i Hercegovine. Žalitelj navodi da je ova informacija potvrđena od strane proizvođača, kao i glavnog distributera za BiH, te dodatno provjerena na dan podnošenja žalbe. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da izabrani ponuđač nudi proizvod koji nije moguće isporučiti na tržištu BiH, čime njegova ponuda ne ispunjava uvjet iz tenderske dokumentacije.