Broj: JN2-03-07-1-419-5/26
Mostar, 02.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Josipa Dragića, kao predsjednika vijeća, i Samira Šehovića i Amara Hadžiomerovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi BERG d.o.o. Sarajeevo, izjavljenoj na Rješenje (Lot 3) broj 01-11-3-6745 od 23.02.2026. godine za predmet nabave: *Nabava ultrazvučnih aparata* ugovornog tijela KLINIČKI CENTAR UNIVERZITETA SARAJEVO, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj 02.04.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se*** žalba BERG d.o.o Sarajevo, izjavljena na Rješenje (Lot 3) broj 01-11-3-6745 od 23.02.2026. godine za predmet nabave: *Nabava ultrazvučnih aparata* ugovornog tijela KLINIČKI CENTAR UNIVERZITETA SARAJEVO ***i poništava se:***
   - ***Rješenje (Lot 3) broj 01-11-3-6745 od 23.02.2026. godine, te se vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovno postupanje.***
2. Nalaže se ugovornom tijelu da postupi po žalbi žalitelja broj 2026-043 od 16.02.2026. godine na način opisan u obrazloženju.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

KLINIČKI CENTAR UNIVERZITETA SARAJEVO (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenulo Otvoreni postupak za predmet nabave: – *Nabava ultrazvučnih aparata,* za koju je Obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 893-1-1-590-3-1158/25 od 31.12.2025. godine, Ispravka Obavijesti o nabavi broj 893-1-590-8-428/26 od 12.02.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Rješenje (Lot 3) broj 01-11-3-6745 od 23.02.2026. godine koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 16.03.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 26.02.2026 godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
1. Ožalbenim rješenjem, ugovorni organ nastavlja provoditi postupak javne nabavke protivno Zakonu o javnim nabavkama, u kontinuitetu i to diskriminisanjem žalitelja i ograničavanjem pravične konkurencije. Supsidijarnom primjenom odredbi Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ugovorni organ je prilikom rješavanja žalbe br. 2026 - 043 od 16.02.2026. godine, (a ne od 09.01.2026. godine, kako to ugovorni organ pogrešno u obrazloženju navodi), izrekom istu usvojio u cijelosti, što nije istina,

čime je izvršio povredu odredbe Člana 224 Zakona o upravnom postupku, naročito stava (3), kojim je zakonodavac utvrdio da organ koji je donio rješenje može u granicama zahtjeva stranke stvar riješiti drugačije i novim rješenjem zamijeniti rješenje koje se žalbom pobija. Ovo sve sa jednim ciljem, a to je obaveza potpunog i pravilnog utvrđivanja svih činjenica koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, prema odredbama Člana 9 Zakona o upravnom postupku (načelo materijalne istine). Međutim, ugovorni organ protuzakonito, prvidom da rješava našu žalbu, vrši izmjene zahtjeva/tački tehničke specifikacije koje uopće nisu bile predmet žalbenih navoda, a naročito što po nekim žalbenim navodima uopće ne donosi odluku. To sve govori da se ožalbenim rješenjem ne može tvrditi da se žalba usvaja u cijelosti, jer ugovorni organ po nekim žalbenim zahtjevima uopće ne postupa, a po drugim vrši izmjene koje nisu u korelaciji sa tako iznešenim žalbenim navodima. Ponavljamo, da je obaveza ugovornog organa da rješava u granicama zahtjeva stranke, naravno, pazeći na zakonom utvrđene slučajeve bitnih povreda postupka, određenih članom 103. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj je u žalbi br. 2026 - 043 od 16.02.2026. godine, (a ne od 09.01.2026. godine, kako to ugovorni organ pogrešno u obrazloženju navodi), pored istaknutih povreda postupka, kao žalbene navode jasno odredio nezakonitosti u zahtjevima/tačkama tehničke specifikacije, i to: 8,12,18, 22, 29, 31 kao i na potpuno novi zahtjev koji je sadržan u odvojenoj i dodanoj tabeli tehničke specifikacije. Međutim, ožalbenim rješenjem ugovorni organ mijenja sljedeće tačke tehničke specifikacije: 3, 4, 5, 6, 12, 18, 22, 23, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 37 kao i brisanje potpuno novog zahtjeva koji je sadržan u odvojenoj i dodanoj tabeli tehničke specifikacije.

Jasno je uočljiva činjenica da ugovorni organ koristi žalbu br. 2026-043 od 16.02.2026. godine, (a ne od 09.01.2026. godine, kako to ugovorni organ pogrešno u obrazloženju navodi) kako bi još jednom u potpunosti izmijenio tehničku specifikaciju i zatvorio specifikaciju proizvođaču Philips uređaja , a sve u cilju ograničavanja stvarne i pravične konkurencije. Ugovorni organ mijenja tačke i koje nisu obuhvaćene žalbom, dok selektivno izostavlja da se očituje po žalbenom zahtjevu o zahtjevu/tački 8. Ne radi se niti o kakvom "usvajanju u cjelosti" žalbe, nego samo i isključivo o prividu omogućavanja pravne zaštite, kojim se dodatno favorizira samo jedan proizvođač predmeta nabavke ovog lota. Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom

nabavke i njegovom svrhom. Ovaj opšti principi obavezno se primjenjuje i poštuje u postupku pravne zaštite, prema žalitelju.

Žalitelj ovom žalbom ukazuje i na povrede postupka donošenjem ožalbenog rješenja, koje zakonodavac predviđa Članom 541 zakona, kojom odredbom je utvrđena obaveza jednakog pristupa tehničkoj specifikaciji svim kandidatima/ponuđačima. Detaljnom analizom izvršenih izmjena u istom dokazaćemo da ugovorni organ manipulativno vrši izmjene tehničke specifikacije kako bi ograničio konkurenciju.

2. Ugovorni organ ožalbenim rješenjem vrši izmjenu zahtjeva/tačke 3 koja nije bila predmet žalbe te „pooštrava" tehničke specifikacije koje se odnose na minimalne karakteristike monitora. Vrši se izmjena na način da se umjesto formulacije „Monitor min.19,0"; poželjno 21,5" I više, visoke rezolucije; tihi rad, brzi boot/wake" uvodi "LCD Monitor na pokretnoj ruci min. 22",HD, sa mogućnošću podešavanja položaja i nagiba". Nove tražene tehničke karakteristike same po sebi nisu sporne, jer kao što smo i sami sugerisali, premium ultrazvučni sistemi posjeduju monitore od 21,5" i više. Međutim, sporno je što ugovorni organ koristi našu žalbu kako bi izvršio izmjenu zahtjeva koja uopće nije predmet iste, te u kombinaciji sa ostalim tehničkim karakteristikama ograničava stvarnu i aktivnu konkurenciju.

Ovakva "neforsirana" izmjena zahtjeva tehničke specifikacije dokaz je favoriziranja proizvođača Philips, model: Epiq koji ispunjava istu.
Stranica 42. Ultrasound Epiq data sheet
3. Ugovorni organ vrši izmjenu zahtjeva/tačke 4 koja nije bila predmet žalbe, te „proširuje" postojeću tehničku karakteristiku na način „Tocuh screen ekran mora biti min 12" da omogućava „live" slike i da ima prikaz TGC krive. Prvobitna formulacija ove tačke glasila je „Touchscreen kontrolna ploča". Prvobitna formulacija je u potpunosti razumljiva i nediskriminirajuća. Ugovorni organ svjesno vrši izmjenu ove tačke kako bi u kombinaciji sa ostalim izmjenama i postojećim tačkama pogodovao samo jednom proizvođaču, i to: Philips. U nastavku, dokazujemo da Philips sa svojim ultrazvučnim aparatom Epiq ispunjava ovu tačku tehničke specifiakcije.
Stranica 16. Ultrasound Epiq data sheet, i
Stranica 16. Ultrasound Epiq data sheet
4. Ugovorni organ ožalbenim rješenjem također vrši izmjenu zahtjeva/tačke 5 koja nije bila predmet žalbe žalitelja od 16.02.2026. godine, te prvobitnu formulaciju ove tačke „Integrisana digitalna memorija" mijenja sa formulacijom „Cine memorija min 1GB". Na ovaj način ugovorni organ ponovo proizvoljno mijenja postojeću tačku tehničke specifikacije čija prvobitna formulacija nije bila diskriminatorna. Ugovorni organ ovom izmjenom koristi klinički manje relevantnu tehničku karakteristiku kako bi ciljano diskriminisao konkurenciju koja posjeduje Cine loop memoriju od 960MB ili manje (npr. Canon Aplio i700 posjeduje cine memoriju od 960MB). U korist naše tvrdnje da se tehnička specifikacija prilagođava proizvođaču Philips sa modelom ultrazvučnog aparata Epiq dokazuje i detalj iz data sheeta ovoga modela, gdje je najglašeno da Epiq posjeduje cine loop od 2200 frejemova u 2D ili color prikazu, odnosno 64 sekunde u PW doppleru. Uzimajući tipčnu kvalitetu slike premium ultrazvučnih uređaja i memoriju koju takva slika/video zauzima, ove tehničke karakteristike zahtijevaju memoriju koja korespondira 1 GB cine memorije kao što je navedeno u tehničkoj specifikaciji. Napominjemo da je i ova tačka tehničke specifikacije klinički manje irelevantna te razlika izmjeđu 960MB ili 1000MB (1GB) je u praktičnom radu potpuno neprimjetna.
Stranica 19 Ultrasound Epiq data sheet
5. Ugovorni organ vrši izmjenu zahtjeva/tačke 6 koja nije bila žalbenih navoda, te mijenja postojeću tačku tehničke specifikacije „Mrežna/USB/DICOM povezivost, interna memorija" koja je jasno definisana i nije diskriminirajuća sa formulacijom „USB i mrežni interfejs". Indikativno je da ugovorni organ koristi doslovno mulacije prepisane iz data sheet-a ultrazvučnoga aparata Epiq. Dalje, ova formulacija „mrežni interfejs" nije jasno definisana. Šta predstavlja „mrežni interfejs"? Da li je riječ o fizičkom hardwer-u koji omogućava internet povezivanje ili povezivanje sa PC-om ili eksternim monitorom? Odnosno, da li je riječ o nekom obliku interfjesa na samom ultrazvučnom aparatu, na što pojam sugeriše? Ugovorni organ ciljano uvodi nove formulacije u cilju ograničavanja konkurencije. Derogiranje zakonskih uslova iz odredbe Člana 54 Zakona o javnim nabavkama, dokazujemo, uvidom u katalog favorzoranog proizvođača.
Stranica 20 Ultrasound Epiq data sheet
6. Ugovorni organ svjesno zanemaruje da smo u prvoj žalbi obradili zahtjev/tačku 8 kao jedan od žalbenih zahtjeva i razloga za žalbu. Ugovorni organ, protivno odredbama kako smo naveli u prvom djelu ove žalbe, u ožalbenom rješenju uopšte ne razmatra ovaj naš žalbeni navod te u potpunosti ignoriše predočenu argumentaciju, a što je u potpunosti protuzakonito. Sa druge, ističe da žalbu usvaja u cjelosti. Zbog toga ćemo ponoviti naše žalbene navode.
Tačka 8. U ranijoj verziji tehničke specifikacije bio je jasno propisan zahtjev: Beamformer sa minimalno 37 miliona kanala, Dynamic range > 355 dB (ili ekv.). U novom Aneksu 3.3. (od 12.02.) navedeni, precizno definlsani i mjerljivi tehnički parametri brišu se i mjenjuju opisnom

formulacijom: „Sistem mora omogućiti visoku prostornu i kontrastnu rezoluciju i adekvatnu penetraciju za kardio i vaskularne preglede, uz dokaz kroz demo test i kliničke primjere." Ovdje izmjena ne predstavlja samo odstupanje od prethodno definisanog tehničkog standarda, već prelazi u zonu pravne i stručne neodrživosti. Umjesto objektivnih, kvantifikovanih i provjerljivih parametara (beamformer i dynamic range), uvode se opisne kvalifikacije i ono što je posebno sporno, kriterij „dokaza kroz demo test i kliničke primjere". Takva formulacija je suprotna članu 54. ZJN BiH, koji zahtijeva da tehničke specifikacije budu jasne, precizne, mjerljive i nediskriminatorne, te da omoguće objektivno poređenje ponuda.

- U kojoj fazi postupka se provodi „demo test"?
- Da li ponuđač mora fizički dostaviti uređaj prije podnošenja ponude?
- Ko definiše metodologiju i kriterije ocjene „uspješnosti" testa?
- Postoji li unaprijed utvrđen zapisnik, mjerljivi parametri i bodovni sistem, ili se ocjena svodi na subjektivni utisak?

Bez jasno propisane metodologije, mjerljivih pokazatelja i unaprijed definisanih kriterija, „demo test" postaje instrument subjektivne procjene, a ne zakonit alat evaluacije. Takav pristup je u suprotnosti sa principima transparentnosti, jednakog tretmana i osiguranja aktivne konkurencije iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama. Posebno je problematično brisanje parametara beamformer i dynamic range. Riječ je o temeljnim tehničkim karakteristikama svakog ultrazvučnog sistema. Beamformer predstavlja centralni procesni sklop koji direktno utiče na kvalitet formiranja signala, prostornu rezoluciju i preciznost prikaza. Dynamic range definiše sposobnost sistema diferencira suptilne razlike u eho signalima, što je ključno za detekciju patoloških promjena i diferencijaciju tkiva. Ovi parametri nisu marketinške formulacije niti dekorativni elementi u brošurama proizvođača, već objektivni tehnički pokazatelji koji omogućavaju uporedivost ponuda. Njihovim brisanjem i zamjenom opisnim formulacijama otvara se prostor za proizvoljnu i diskrecionu ocjenu „kvaliteta slike", što predstavlja idealan mehanizam za favorizovanje unaprijed određenog proizvođača. Takva izmjena ne samo da snižava tehnički nivo zahtjeva, već direktno ugrožava zakonitost i transparentnost postupka, te dovodi u pitanje mogućnost objektivnog i ravnopravnog vrednovanja ponuda.

7. Prvobitno, zahtjev/tačka 12 tehničke specifikaciji bila je vrlo jasno definisana „2D frame rate ≥ 1800 fps". Međutim Ugovorni organ, oažlbenim rješenjem mijenja jasnu formulaciju ove tačke te ona nakon prvobitne izmjene glasi „Visoki 2D frame rate, sistem mora obezbijediti visoku frame rate akviziciju u 2D i/ili ultra-brzom modu sa jasno navednim uslovima mjerenja (dubina, sektor, sonda, preset)". U žalbi smo se osvrnuli na ovu izmjenu i detaljno obrazložili navod vezano za ovako širok i neprecizan opis. Naveli smo da Ugovorni organ neprecizno definiše tačku, te da potencijalno dovodi u zabunu ostale ponuđače koristeći neprecizne opisne pojmove umjesto preciznih i upredivih tehničkih podataka. Međutim, ugovorni organ koristeći našu žalbu kao povod ponovo tendeclozno mijenja tehničku specifikaciju kako bi istu prilagodio proizvođaču Philips i medelu ultrazvučnog aparata Epiq. Nova ^;ka 12 glasi „2D frame rate > 2500 fps". Iz priloženog dokaza jasno je da Epiq ispunjava ovu tačku tehničke specifikacije:

Stranica 11 Ultrasound Epiq data sheet

Slijedom navedenih izmjena jasno je da ugovorni organ iste vrši tendeciziono i protuzakonito. Koliko god daje brzina osvježavanja slike odnosno frame rate bitan ona nije isključivi pokazatelj kvalitete slike i aparata. Pored Frame rate-a postoji niz drugih hardwerskih i softverskih rješenja koji omogućavaju aparatu da postigne optimalnu brzinu osvježavanja i kvalitetu slike u skladu sa premium segmentom ultrazvučnih aparata. Prvobitna formulacija od „2D frame rate > 1800 fps" je upravo to i uzimala u obzir, te ostavljala prostor široj konkurencije uz zadržavanje visokih tehničkih karateristika traženog aparata. Ugovorni organ ovu izmjenu radi jer je svjestan činjenice

da ultrazvučni apart Canon Apllo 1700 posjeduje frame rate od 2200fps, te na ovaj način direktno isključije jednog od najvećih svjetskih proizvođača ultrazvučnih aparata.
8. Ugovorni organ u potpunosti eleminiše zahtjev/tačku 16 koja uopšte nije bila dio naše žalbe. Na ovaj način ugovorni organ stvara privid da je dosljedan u izmjeni tehničke specifikacije sa ciljem omogućavanja šire nkurenclje. Međutim, standard kod svih vodećih svjetskih proizvođača je da posjeduju mogućnost prikaza „full screen" ili 16:9 jednim tasterom. Zbog toga ova tačka i nije bila sporna, te nije bila dio naših žalbenih navoda.
9. Ugovorni organ mijenja zahtjev/tačku 18 na način da ostavlja dio teksta „PW sample volime l-16mm" dok ostatak briše „Sistem mora omogućiti stabilan, dijagnostički upotrebljiv PW spektar za standardne kardio aplikacije (npr. LVOT, transmitralni i transtrlkuspidni protok) u skladu sa važećim ehokardiografskim smjernicama". Napominjemo da je ovo upravo bio dio naših žalbenih navoda koji smo i detaljno obrazložili. Međutim ugovorni organ namjerno ignoriše činjenicu koju smo istakli u našoj žalbi „Tačka 18. Ranije je zahtjev glasio: PW sample volume raspon 1-19 mm ili šire. Ožalbenim rješenjem je izmijenjeno na: PW sample volume raspon 1-16 mm ili šire, sistem mora da omogući stabilan, dijagnostički upotrebljiv PW. Raspon je smanjen sa 19 mm na 16 mm. To je činjenica. Ako je 19 mm bilo stručno opravdano u prvobitnoj verziji, na osnovu koje tehničke analize je sada zaključeno da je 16 mm dovoljno?"
Ugovorni organ potpuno proizvoljno vrši izmjene tehničke specifikacije sa ciljem pogodovanju samo jednom ponuđaču. Naravno, i ovu tačku tehničke specifikacije ispunjava ultrazvučni aparat Epiq.
Stranica 11 Ultrasound Epiq data sheet
10. Ugovorni organ ožalbenim rješenjm vrši izmjene zahtjeva/tačke 22, na potpuno nejasan i zbunjujući naziv.
Analizom izvršenih izmjena, dolazimo do zaključka da je opis TTE sonde ostao isti, opis TEE i linearne sonde je izmjenje. Napimnjemo, da je prvobitni opis ove tačke glasio „• Single crystal Ili matrična 3D/4D kardiološka sonda 1.5-6 MHz • FOV 120°
• Linearna vaskularna sonda 3-10 MHz, FOV min. 38 mm • TEE sonda frekv. 3-8 MHz, FOV 90°", onda je ugovorni organ izmjenio ovu formulaciju i dao novi opis ove tačke tehničke specifikacije
• TTE kardiološka adultna sektorska sonda single crystal ili matrična 3D/4D, frekv. opseg 1-5 MHz ili više • Matrix adultna TEE 3D/4D (real time, multiplane), frekv. opseg „prikladan za odrasle npr. 2-8 MHz ¡11 više" • Linearna vaskularna sonda 3-12 MHz ili šire". U prvoj žalbi jasno smo naveli suštinu sa ovakvom izmjeni. Naveli smo da je vrlo značajno izbacivanje i izmjena FoV kao tehničkog parametra. Naveli smo i da su opisi poput „prikladan za odrasle" neprecizni i zbunjujući.
Ugovorni organ vrši izmjenu ove tačke tehničke specifikacije te ponovo uvodi parametar FoV za TEE sondu i linearnu ^dnu ali zadržava postojeći FoV za TTE sondu. Vodeći se zadnjim izmjenama možemo zaključiti da ugovorni organ sada traži:
TTE kardiološka adultna sektorska sonda single crystal ili matrična 3D/4D, frekv. opseg 1-5 MHz ili više
Matrix adultna TEE 3D/4D (real time, multiplane), frekv. opseg „prikladan za odrasle npr. 2-8 MHz ili više, FoV 90°"
Linearna vaskularna sonda 3-10 MHz ili šire, FoV > 38mm
Napominjemo, ugovorni organ manipulativno vrši izmjene. Djelomično udovoljava našim zahtjevim iz žalbe ali i uvodi i nove izmjene koje uopšte nisu predmet naše žalbe. Tako vrši izmjenu frekventnog opisa linearna sonde sa 3-12MHz na 3-10MHz.
Ukoliko sve ovo djeluje zbunjujuće, to je zbog toga što I jeste a što je i cilj ugovornog organa. Ponuđačima je skoro pa nemoguće razlučiti šta se traži i po kojem kliničkom i pravnom osnovu se vrše pojedine izmjene ove tehničke specifikacije.

Ponovo ukazujemo da sve ove protuzakonite izmjene se vrše kako bi se tehnička specifikacija prilagodila ultrazvučnom aparatu Epiq. Dokazujemo da sve navedene tehničke karakteristike ultrazvučni aparat Epiq ispunjava.
Stranica 31 Ultrasound Epiq data sheet
Traži se: Linearna vaskularna sonda 3-10 MHz ili šire, FoV > 38mm
Stranica 28 Ultrasound Epiq data sheet
Iz priloženih dokaza jasno je vidljivo da je tehnička specifikacija prilagođena za ultrazvučni aparat Epiq, proizvođača Philips, te da su sve izmjene „kozmetičke" prirode u cilju davanja privida udovoljavanju zahtjevima iz žalbe.
10. Ugovorni organ vrši izmjenu Tačke 29 koja je dio naše žalbe. Međutim ugovorni organ zanemaruje naše navode te dodatno ograničava konkurenciju. Naime, ugovorni organ po treći put vrši izmjenu ove tačke. Prvobitna formulacija ove tačke je glasila „Tačka 29 Program koji koristi tehniku „speckle tracking" za analizu miokarda svih četiri srčanih šupljina (LA, RA, LV, RV). Računanje straina lijeve komore u tri apikalna i tri parasterna „short axis" prikaza. Automatsko prepoznavanje šupljine i automatsko pokretanje praćenja miokarda. Sistem omogućava minimalno sljedeća mjerenja: globalni i segmentalni strain, brzine deformiteta (strain rate), velocity, displacement i rotation. Korisnik može odabrati unutrašnji, srednji, vanjski ili puni miokardijalni sloj. Analiza lijeve komore u tri apikalna prikaza omogućava prikaz bullseye mape i može se obavljati retrospektivno na snimljenim epovima ili u realnom vremenu. Program automatizirano speckletracking praćenje lijeve komore iz pikalnog prikaza jednim klikom na način da odabriom jednog apikalnog presjeka automatski očitavaju i druga 2 preostala presjka uz generisanje bullseye prikaz globalnog longitudinalnog straln-a GLS Analiza miokarda LA, RA i RV izvodi se iz najmanje dva prikaza, uz automatsko prepoznavanje šupljine i automatsko pokretanje praćenja miokarda, te omogućava minimalno mjerenje globalnog straina"
Ugovorni organ ožalbenim rješenjem vrši izmjenu ove tačke na sljedeći način „Tačka 29. 2D speckle tracking LV iz najmanje 3 apikalna prikaza, Segmentna i globalna analiza uz mogućnost isključenja loše praćenlh segmenata, GLS sa bullseye prikazom. Automatsko konstruisanje endokarda uz mogućnost manuelne korekcije, Strain rate analiza ili ekvivalent, Time to peak analiza po segmentima (real time i postprocessing), RV strain (FW i globa!) - RV focused A4C, LA strain A4C + A2C, Auto i poluautomatsko konturisanje uz manuelnu korekciju, „Po mogućnosti" procjena mehaničke disperzije"
Kako smo i prvobitno naveli u našoj žalbi ovom izmjenom došlo je do:
1. Sužavanja opsega analize, jer više nema eksplicitnog zahtjeva za tri parasternalna short-axis prikaza.
2. Nestanka jasno definisanih mjerenja tj. velocity, displacement, rotation su izostavljeni.
3. Relativizacije obaveznosti, uvodi se formulacija „strain rate analiza ili ekvivalent" i posebno problematično „po mogućnost procjena mehaničke disperzije".
Sada, ugovorni organ ponovo vrši izmjene. Ugovorni organ ne samo da suštinski ne uvažava naše navode nego uvodi i nova ograničenja koja se ugledaju u TAPSE analizi koji ovaj program mora da podržava a što nije bilo ni u jednoj prethodnoj formulaciji. Uvidom u data sheet ultrazvučnog aparta Epiq jasno je uočljivo da softveri pod nazivom Dynamic HeartModel, 3D Auto LAA13D Auto RV posjedujuju ovu mogućnost kao sve ostale navedene u ovoj izmjeni („TAPSE, LA Volumen I LA frakcija"). Drugi proizvođači posjeduju iste kalkulacije i mjerenja samo što rezultate dobijaju neznatno drugačijim načinom rada.
Ukoliko je ovo sve zbunjujuće i teško za pratiti ili razumjeti, onda je ugovorni organ postigao svoj cilj i potpunosti ograničio i zbunio potencijalne ponuđače. Tehnička specifiakcija mora da bude jasna i nediskriminatorna.

Stranica 39 Ultrasound Epiq data sheet
Stranica 40 Ultrasound Epiq data sheet
11. Ugovorni organ je izvršio izmjenu Tačke 30, a koje nije dio naše žalbe. Prvobitna formulacija ove tačke je glasila „AI auto mjerenja u 2D i Doppler (auto detekcija spektra) autooptmizacija slike uz mogućnost manuelne korekcije", dok nova tačka glasi "AI auto mjerenja u 2D i Doppler (auto detekcija spektra)". Iz tehničkog opisa su izbačene vrlo bitne tehničke karakteristike koje se odnose na optimizaciju slike a što su odlike premium ultrazvučnih aparata. U svakom slučaju ugovorni organ se pobrinuo da i ovu tačku tehničke specifikacije ultrazvučni aparat Epiq u potpunosti ispunjava, i to:
Stranica 35 Ultrasound Epiq data sheet
12. Ugovorni organ, ožalbenim rješenjem, vrši izmjenu zahtjeva/tačke 31 tehničke specifikacije. Prvobitna formulacija ove tačke glasila je "Tačka 31. Automatsko računanje ejekcione frakcije (EF) za LV i LA uz automatsko ocrtavanje navedenih srčanih šupljina, bazirano na AI tehnologiji, te prikaz Globalnog longitudinalnog straina (GLS) kroz automatsko računanje ejekcione frakcije za LV i LA."
Nakon toga izvršena je izmjena "Tačka 31. Auto EF 2D ili 3D uz mogućnost manuelne korekcije."
U našem žalbenom navodu jasno smo naveli razloge ove izmjene i tendeciozno prilagođavanje tehničke
specifikacije. Naveli smo da se umanjuje vrijednost aparata ovakvom izmjenom tehničke specifikacije a koja nije
bila ograničavajuća pa čak ni za ultrazvučni aparat Epiq kojega ugovorni organ favorizira.
Izmjenom po ožaibenom rješenju insistira se i uvodi se opis „AI Auto EF".
Uvidom u dostupne informacije na internetu jasno je vidiljivo do koje mjere ugovorni organ želi da prilagodi ovu tehničku specifikaciju prema ultrazvučnom aparatu Epiq:
https://www.uša.philips.com/healthcare/technology/ai-ultrasound?srsltid=AfmBOorKtQ-CIPQ1Y1bgJSGYnqPBa3oIGcgRnC9XCs -ZeUSIbxRZPY
Uvidom u službenu stranicu proizvođača Philips jasno je vidljivo da utlrazvučni aparat Epiq posjeduje ovu mogućnost. Ugovorni organ više nego očigledno kopira formulacije koje je sam proizvođač Philips opisao na svojim web stranicama, nedopuštajući nikakvu ekvivalentnost ili funkcionalnu komplementarnost.
13. Ugovorni organ ožalbenim rješenjem uvodi novu tačku/zahtjev br. 29, kojom direktno upućuje na proizvođača Philips i ultrazvučni aparat Epiq. Naime, formulacija kojom se izdvaja „automatsko računanje EF za LV i LA te povezivanje sa GLS sa Auto EF workflow-om". Naime, opisan je način rada koji posjeduje upravo ultrazvučni Epiq. Uvidom u data sheet ultrazvučnoga aparta Epiq jasno je uočljivo da Philips putem softvera Automated Cardiac 2D Quantification (a2DQ) and a2DQ LA i Automated Cardiac Motion 2D Quantification (aCMQ) ispunjava zahtjevano novom tačkom. Naime softver Automated Cardiac 2D Quantification (a2DQ) and a2DQ LA vrši računanje automatsko računanje EF za LV dok softver Automated Cardiac Motion 2D Quantification (aCMQ) posjeduje _jgućnost izračunavanja GLS-a te posjeduje mogućnost integracije sa prethodnim softverom i workflow putem opcije SmartExam, na što ukazujemo uvidom u katalošku dokumentaciju.
Stranica 8 Brošura Epiq CVx
Stranica 37, Ultrasound Epiq data sheet
Prethodnim dokazima potvrđujemo vezu između ova dva softvera i opcije SmartExam. Uočljivo je da ugovorni organ i ovom opcijom favorizuje proizvođača Philips i ograničava aktivnu i stvarnu konkurenciju. Ostali proizvođači posjeduju iste kalkulacije sa softverima koji neznatno rade na drugačiji način.

14. Ugovorni organ, ožalbenim rješenjem, izvršio je izmjenu zahtjeva/tačke 32, a koja nije bila dio žalbe od 16.02.2026. godine.
15. Ugovorni organ vrši izmjenu zahtjeva/tačke 34, a koja nije bila dio žalbe. Izmjena se pravda „pooštrenim" zahtjevima. Naravno i ovako „pooštrenu" tačku tehničke specifkacije u potpunosti ispunjava ultrazvučni apara Epiq, što jasno dokazujemo uvidom u data sheet, i to:
Stranica 31 Ultrasound Epiq data sheet
16. Ugovorni organ vrši izmjenu zahtjeva/tačke 35, a koja nije bila dio žalbenih navoda naše žalbe. Izvršena izmjena ponovo je na „tragu" prvobitne formulacije što dodatno uvodi u zabunu potencijalne ponuđače. Prvobitna formulacija je glasila „Tačka 35. markeri napomene u 4D (opciono)". Nakon toga ugovorni organ je izvršio izmjenu na način „Tačka 35. Real time 3D/4D TTE; TEE prikaz valvularnih struktura i MPR sa ortogonalnim ravnima Markeri/napomene u 4D; napredna mitralna/trikuspidna/aortna kvantifikacija uz live 3D/4D color sa višim temproalnim performansama pri zadržanom kliničkom kvalitetu prikaza (opciono)". Donošenjem ožalbenog rješenja i izmjenom ovog zahtjeva/tačke koja uopšte nije dio žalbe, nova tačka glasi "Tačka 35. Markeri napomene u 4D (opciono)". Koji su razlozi za ovakvim izmjenama klinički ni pravno nije jasno.
Međutim jasno je da uvidom u data sheet od ultrazvučnog aparata Epiq, ovaj aparat i ovu tačku u potpunosti ispunjava:
Stranica 18. Ultrasound Epiq data sheet
17. Ugovorni organ ožalbenim rješenjm vrši izmjenu zahtjeva/tačke 36, a koja također nije bila dio žalbe. Navedenom izmjenom se uvodi baterijski režim UPS kao obavezan. Do sada nije bio obavezan odnosno bio je opcionalan. Koji su klinički i pravni razlozi izmjene tačke koja nije predmet žalbe? Ugovorni organ kontinuirano vrši protuzakonite i besmislene izmjene a sve u cilju potenciranja samo jednog ponuđača. Naravno i ovu tačku ispunjava ultrazvučni aparat Epiq, proizvođača Philips, i to:
Stranica 43, Ultrasound Epiq data sheet
Žalitelj u kontekstu žalbenih navoda od II - XVII ukazuje i na dosadašnju praksu, kako praksu ureda tako i sudsku, kojom je vrlo jasno potvrđena odredba Člana 54 tj. da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju, da ne smiju preferirati određenog proizvođača i ostalo. To su odluke: JN2 - 03 - 07 - 1 - 739 - 8/18 od 21.06.2018. godine, JN2 - 03 - 07 - 1 -1593 - 9/19 od 18.07.2019. godine, JN2 - 02 - 1 - 1145 - 6/19 od 20.06.2019. godine, i Presuda Suda Bosne i Hercegovine br. SI 3 U 033783 20 U od 11.01.2021. godine.
18. Na osnovu prethodno navedenih žalbenih navoda, žalitelj predlaže da ured uvaži iste, i poništi RJEŠENJE BR. 01 - 11 - 3 - 6745 od 23.02.2026. godine, u otvorenom postupku za izbor najpovoljnijeg ponuđača za nabavku ultrazvučnih aparata za potrebe više OJ KCUS-a, LOT 3 - Ultrazvučni aparat za potrebe Klinike za bolesti srca krvnih žila i reumatizam, u smislu odredbi Člana 111 (1) d) Zakona o javnim nabavkama, i poništi sve izmjene tenderske kumentacije a sve kako ukazujemo ovom žalbom i žalbom br. 2026 - 043 od 16.02.2026. godine, (a ne od 09.01.2026. godine, kako to ugovorni organ pogrešno u obrazloženju navodi). Žalitelj zahtjeva sve troškove pripreme i izrade ove žalbe u slučaju da ugovorni organ istu ne prihvati kao i naknadu štete prouzrokovane nezakonitim zahtjevima postavljenim od strane ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Klinički centar Univerziteta u Sarajevu (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na portalu Agencije za javne nabavke, e-nabavke, objavio obavještenje o nabavci broj 893-1-1-590-3-1158/25 za nabavku ultrazvučnih aparata za potrebe više OJ KCUS-a.
DOKAZ : Zahtjev za pokretanje 73-11-3-45488-1 od 30.12.2025 godine, Odluka o pokretanju postupka nabavke broj 73-11-3-45488, Obavještenje o nabavci broj 893-1-1-590-3-1158/25, tenderska dokumentacija.
Potencijalni ponuđač je dana 09.01.2026 godine putem portala javnih nabavki postavio pitanje a na osnovu kojeg je Ugovorni organ postavio izmjenu Aneksa 3.
DOKAZ: Izvještaj o pitanjima i odgovorima i Izmjenjeni Aneks 3.
Ugovorni organ je dana 16.02.2026 godine, pod protokolarnim brojem 73-11-3-5656 zaprimio žalbu, ponuđača BERG d.o.o., koja se odnosi na zahtjeve izmjenjenog Aneksa 3 u otvorenom postupku za izbor najpovoljnijeg ponuđača za nabavku LOT 3 Ultrazvučni aparat za potrebe Klinike za bolesti srca krvnih žila i reumatizam.
Žalba je Rješenjem broj 01-11-3-6745 od 23.02.2026 godine u cjelosti usvojena kao osnovana, u skladu sa zahtjevima izmjenjen je Aneksa 3 Tenderske dokumentacije (Tehnička specifikacija - Nabavka Lot 3, ultrazvučni aparat za potrebe Klinike za bolesti srca krvnih žila i reumatizam) na način navedeno u obrazloženju koji je po pravosnažnosti ovog rješenja, trebao biti izmjenjen i objavljen na portalu javnih nabavki.
Na navedeno Rješenje podnesena je žalba broj 73-11-3-7710 od 03.03.2026 godine. Komisija je razmotrila dostavljenu žalbu i istu ocijenila kao neosnovanu u potpunosti te je u skladu sa članom 100. (Postupak ugovornog organa po žalbi)
(3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje,izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaciju ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su ispunjeni uslovi iz člana 69, st, (2) i (S) ovog zakona, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prije/na žalbe.
(4) Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od deset dana od dana prijema rješenja. Ugovorni organ proslijeđuje žalbu URŽ-u sa svojim izjašnjenjem i dokumentacijom u roku od pet dana od datuma zaprimanja Sa izjašnjenjem i dokumnentacijom proslijedi isto URŽ-u.

Ugovorni organ je po Rješenju br. 01-11-3-6745 od 23.02.2026.godine, kako je i naprijed navedeno izvršio izmjene tenderske dokumentacije - Aneks 3.3, nakon žalbe na ispravku obavještenja o nabavci br. 73-11-3-5656 od 16.02.2026. godine, odbacio kao neprihvatljivu uz taksativna obrazloženja.
1. Žalitelj u ovom navodu ističe da žalba nije riješena u granicama zahtjeva, te da iako Ugovorni organ u svom rješenju konstatuje daje žalba usvojena u cijelosti, da to ne odgovara činjeničnom stanju jer su izmijenjene tačke koje nisu bile predmet žalbe, a o nekim žalbenim navodima nije odlučeno, već da Ugovorni organ žalbu iskoristio da promjeni specifikaciju te istu prilagodi Philipsu
Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da žalba nije riješena u granicama zahtjeva, navodeći daje ugovorni organ u izreci rješenja konstatovao da se žalba usvaja u cijelosti, dok prema mišljenju žalitelja to ne odgovara činjeničnom stanju, jer su izmijenjene i određene tačke tehničke specifikacije koje nisu bile predmet žalbe, dok o pojedinim žalbenim navodima navodno nije

odlučeno. Također se tvrdi daje ugovorni organ žalbeni postupak iskoristio kao osnov za izmjenu tehničke specifikacije na način koji pogoduje proizvođaču Philips.
U vezi sa navedenim, ugovorni organ ističe da su ovi navodi žalitelja neosnovani. Naime, žalitelj je prethodno koristio svoje pravo da putem Portala javnih nabavki postavi pitanja i prijedloge za izmjenu tenderske dokumentacije, nakon čega je ugovorni organ izvršio izmjene Aneksa 3.3 - Tehnička specifikacija dana 10.01.2026. godine. Nakon izvršenih izmjena dodatna pitanja i sugestije putem Portala javnih nabavki dostavio je i predstavnik drugog proizvođača ultrazvučne opreme, odnosno privredni subjekt koji zastupa proizvođača General Electric. Uzimajući u obzir prvobitno provedeno ispitivanje tržišta, kao i naknadno zaprimljene upite i sugestije zainteresovanih privrednih subjekata, ugovorni organ je zaključio da su pojedine izmjene tehničke specifikacije izvršene nakon prvobitnih pitanja dovele do sužavanja mogućnosti učešća većeg broja relevantnih proizvođača medicinske opreme u predmetnom postupku javne nabavke. Iz tog razloga pristupilo se dodatnom usklađivanju i preciziranju pojedinih tehničkih zahtjeva, s ciljem osiguranja šire konkurencije i jednakog pristupa svim potencijalnim ponuđačima. Također je potrebno naglasiti daje upravo žalitelj u svojoj prethodnoj žalbi naveo daje ugovorni organ izmjenama tehničke specifikacije „snizio kriterije", te je zahtijevao vraćanje određenih tehničkih zahtjeva na ranije stanje. Slijedom toga, ugovorni organ je prilikom odlučivanja o žalbi razmotrio cjelokupan sadržaj tehničke specifikacije i izvršio izmjene koje su bile potrebne radi njenog usklađivanja sa stvarnim potrebama ugovornog organa i kliničkim zahtjevima za opremu koja se nabavlja. U tom smislu ugovorni organ napominje da, u skladu sa članom 54. Zakona o javnim nabavkama, ima pravo definisati i prilagoditi tehničke specifikacije predmeta nabavke na način da iste budu jasne, precizne, mjerljive i nediskriminatorne, te da omoguće jednak pristup postupku javne nabavke svim zainteresovanim privrednim subjektima. Izmjene tehničke specifikacije izvršene su upravo s tim ciljem - radi unapređenja tehničkih zahtjeva i njihovog usklađivanja sa kliničkim potrebama zdravstvene ustanove koja pruža usluge na tercijarnom nivou zdravstvene zaštite. Također je važno naglasiti da predmetna tehnička specifikacija ni u jednom dijelu ne sadrži upućivanje na određenog proizvođača, model, patent ili tehnologiju, niti na bilo koji način ograničava konkurenciju. Naprotiv, definisani tehnički zahtjevi predstavljaju standardne karakteristike savremenih ultrazvučnih sistema u premium segmentu i mogu ih ispuniti uređaji više renomiranih svjetskih proizvođača. Slijedom navedenog, navodi žalitelja daje ugovorni organ izmjenama tehničke specifikacije pogodovao određenom proizvođaču nisu zasnovani na činjenicama, što će biti dodatno obrazloženo kroz odgovore na pojedinačne žalbene navode u nastavku ovog izjašnjenja. Ugovorni organ ima diskreciono pravo da definiše predmet nabavke i tehničke karakteristike opreme u skladu sa stvarnim potrebama institucije, sve dok iste ne dovode do neopravdanog ograničenja konkurencije.
2. Drugim žalbenim navodom žalitelj ističe da je ugovorni organ izmjenom tehničke specifikacije dodatno pooštrio zahtjeve u pogledu minimalne veličine monitora ultrazvučnog aparata. Prema navodima žalitelja, u prvobitnoj verziji tehničke specifikacije bio je propisan zahtjev za monitor minimalne dijagonale 19", uz napomenu da je poželjna dijagonala od 21,5" ili više, dok je izmjenama tehničke specifikacije uveden zahtjev za LCD monitor minimalne dijagonale 22". Žalitelj smatra da navedena izmjena predstavlja neopravdano pooštravanje tehničkih zahtjeva koje, prema njegovom mišljenju, pogoduje određenom proizvođaču. Kao potkrepu ove tvrdnje žalitelj dostavlja izvod iz kataloga proizvodača Philips za model ultrazvučnog aparata Epiq, u kojem je označeno da predmetni uređaj posjeduje monitor dijagonale 24".
Ugovorni organ smatra da su navodi žalitelja u ovom dijelu neosnovani. Naime, izmjena tehničke specifikacije u pogledu minimalne veličine monitora izvršena je radi preciznijeg definisanja tehničkih karakteristika uređaja i usklađivanja zahtjeva sa standardima savremenih ultrazvučnih

sistema koji se koriste u kliničkoj praksi na tercijarnom nivou zdravstvene zaštite. Potrebno je naglasiti da zahtjev za LCD monitor minimalne dijagonale 22" predstavlja uobičajenu tehničku karakteristiku savremenih ultrazvučnih sistema više proizvođača medicinske opreme i ne predstavlja ograničavajući kriterij koji bi onemogućio konkurenciju na tržištu. Naime, ultrazvučni sistemi renomiranih proizvođača kao što su Philips i General Electric standardno posjeduju monitore dijagonale od približno 21.5" do 24", štojasno ukazuje da navedeni zahtjev ne favorizuje pojedinačnog proizvođača. U tom smislu, činjenica da jedan od proizvođača u svojoj tehničkoj dokumentaciji navodi monitor dijagonale 24" ne može sama po sebi predstavljati dokaz diskriminacije niti pogodovanja tom proizvođaču, budući da traženi minimalni tehnički zahtjev iznosi 22", što omogućava učešće više proizvođača i različitih modela ultrazvučnih sistema. Također je važno naglasiti da predmetna tehnička specifikacija ni u jednom dijelu ne upućuje na određenog proizvođača, model ili tehnologiju, niti sadrži elemente koji bi mogli dovesti do neopravdanog ograničenja konkurencije, čime su ispunjeni uslovi iz člana 54. Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da tehničke specifikacije moraju omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup svim ponuđačima. Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra da izmjena minimalne veličine monitora ne predstavlja diskriminatoran zahtjev niti pogoduje određenom proizvođaču, već predstavlja tehnički opravdano preciziranje zahtjeva u skladu sa potrebama naručioca i savremenim standardima ultrazvučne dijagnostičke opreme.
Proizvođač General Electric u svom asortimanu ima UZ aparat VIVID S70N koji ima 21,5" monitor, što odgovara tehničkoj specifikaciji jer zadovoljava kriterij odstupanja od ±2,5 % od traženih 22" (stranica 5 kataloga).
3. Trećim žalbenim navodom žalitelj ističe da je ugovorni organ izmijenio tehničku specifikaciju u dijelu koji se odnosi na funkcionalnosti touchscreen kontrolne ploče. Prema navodima žalitelja, prvobitna formulacija zahtjeva glasila je „ touchscreen kontrolna ploča", dok je izmjenom tehničke specifikacije uveden zahtjev da touchscreen ekran mora biti minimalne veličine 12" te da omogućava prikaz „live" slike i prikaz TGC krive. Žalitelj smatra da navedena izmjena nije bila predmet prethodne žalbe, te da je njome tehnička specif kacija dodatno proširena na način koji, prema njegovom mišljenju, pogoduje određenom proizvođaču, konkretno ultrazvučnom sistemu Philips Epiq.
Ugovorni organ smatra da su navedeni navodi žalitelja neosnovani.
Naime, izmjena tehničke specifikacije u ovom dijelu izvršena je radi preciznijeg definisanja funkcionalnosti kontrolne ploče ultrazvučnog sistema, kako bi se osigurala odgovarajuća ergonomija rada i efikasnije upravljanje parametrima slike tokom dijagnostičkog postupka. Savremeni ultrazvučni sistemi visoke klase standardno posjeduju touchscreen kontrolne panele koji omogućavaju direktan prikaz slike i brzu manipulaciju ključnim parametrima, uključujući podešavanje TGC krive, što predstavlja uobičajenu funkcionalnost u kliničkoj praksi. Stoga definisanje minimalne veličine touchscreen ekrana od 12" i funkcionalnosti prikaza slike i TGC krive ne predstavlja neuobičajen niti diskriminatoran tehnički zahtjev, već predstavlja preciziranje tehničke karakteristike koje omogućava optimalan rad korisnika i efikasno korištenje uređaja u svakodnevnoj kliničkoj upotrebi. Također je potrebno naglasiti da navedene funkcionalnosti posjeduju ultrazvučni sistemi više renomiranih proizvođača medicinske opreme, uključujući Philips, General Electric te se stoga ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da ovakav zahtjev pogoduje isključivo jednom proizvođaču. U tom smislu ugovorni organ ističe da predmetna tehnička specifikacija ni u jednom dijelu ne upućuje na određenog proizvođača, model ili tehnologiju, niti na bilo koji način ograničava tržišnu konkurenciju. Naprotiv, tehnički zahtjevi su definisani u skladu sa članom 54. Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da tehničke specifikacije moraju biti jasne, precizne i nediskriminatorne, te omogućiti jednak pristup postupku javne

nabavke svim zainteresovanim ponuđačima. Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra da izmjena tehničke specifikacije u dijelu koji se odnosi na touchscreen kontrolnu ploču predstavlja tehnički opravdano preciziranje zahtjeva i ne može se smatrati diskriminatornom niti pogodovati određenom proizvođaču.
Proizvođač General Electric u svom asortimanu ima UZ aparat VIV1D S70N koji ima 12" LCD Touch Screen, što odgovara tehničkoj specifikaciji jer zadovoljava kriterij tražen TD (stranica 5 brošure i strana 2 Datasheet dokumenta).
4. Četvrtim žalbenim navodom žalitelj navodi da je ugovorni organ u žalbenom rješenju izvršio izmjenu tehničke specifikacije u dijelu koji se odnosi na zahtjev za memoriju sistema, iako taj zahtjev nije bio predmet prethodne žalbe. Naime, prema navodima žalitelja, prvobitna formulacija tehničke specifikacije glasila je „integrisana digitalna memorija", dok je izmjenama uveden zahtjev „dne memorija minimalno I GB". Žalitelj smatra da je ova izmjena proizvoljna te tvrdi da se na taj način diskriminišu uređaji koji posjeduju manju cine memoriju (npr. 960 MB), navodeći kao primjer ultrazvučni sistem Canon Aplio U00. Također navodi da je razlika između 960 MB i I GB u praktičnoj kliničkoj primjeni zanemariva, te tvrdi da je izmjena tehničke specifikacije izvršena s ciljem prilagođavanja zahtjeva ultrazvučnom sistemu proizvođača Philips Epiq.

Ugovorni organ smatra da su navedeni navodi žalitelja neosnovani. Naime, izmjena tehničke specifikacije u ovom dijelu izvršena je radi preciznijeg definisanja tehničkog zahtjeva i terminološkog usklađivanja sa standardnom nomenklaturom koja se koristi u tehničkoj dokumentaciji proizvođača ultrazvučnih sistema. Pojam „cine memorija" predstavlja uobičajeni tehnički termin kojim se označava kapacitet memorije namijenjen za pohranjivanje sekvenci ultrazvučnih slika tokom pregleda, te je njegovo preciziranje imalo za cilj jasno definisanje funkcionalnosti sistema koji se nabavlja. Također je potrebno naglasiti da zahtjev za cine memoriju minimalnog kapaciteta od 1 GB predstavlja standardnu tehničku karakteristiku savremenih ultrazvučnih sistema više proizvođača medicinske opreme. Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da navedeni zahtjev pogoduje određenom proizvođaču, budući da uređaji različitih proizvođača raspolažu jednakim ili većim kapacitetom cine memorije. U tom smislu, činjenica da pojedini uređaj raspolaže memorijom od 960 MB ne može sama po sebi predstavljati dokaz diskriminacije ili pogodovanja određenom proizvođaču, naročito imajući u vidu da predmetna tehnička specifikacija ne sadrži nikakvo upućivanje na određenog proizvođača, model, patent ili tehnologiju. Ugovorni organ također ističe da, u skladu sa članom 54. Zakona o javnim nabavkama, ima pravo definisati tehničke specifikacije predmeta nabavke na način koji osigurava jasnoću, preciznost i mjerljivost tehničkih zahtjeva, kao i usklađenost sa stvarnim potrebama naručioca i savremenim standardima medicinske opreme. Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra da izmjena tehničke specifikacije u dijelu koji se odnosi na cine memoriju predstavlja tehnički opravdano preciziranje zahtjeva i ne predstavlja d iskrim i natoran kriterij niti pogoduje određenom proizvođaču.
Proizvođač General Electric u svom asortimanu ima UZ aparat VIVID S70N koji 1GB, što odgovara tehničkoj specifikaciji jer zadovoljava kriterij tražen TD (strana 5 Datasheet dokumenta).
5. Petim žalbenim navodom žalitelj navodi da je ugovorni organ izmijenio tehničku specifikaciju u dijelu koji se odnosi na povezivost sistema. Prema navodima žalitelja, prvobitno je tehnička specifikacija sadržavala zahtjev „Mrežna/USB/DICOMpovezivost, interna memorija", dok je izmjenom uvedena formulacija „ USB i mrežni interfejs ". Žalitelj smatra da je nova formulacija nejasna jer nije precizirano na šta se tačno odnosi pojam „mrežni interfejs", odnosno da li se radi o hardverskom priključku za mrežno povezivanje, nekom obliku komunikacijskog interfejsa ili drugoj vrsti povezivanja. Također navodi da je formulacija identična opisu iz kataloške

dokumentacije ultrazvučnog aparata Philips Epiq, zbog čega tvrdi da je izmjena izvršena s ciljem favorizovanja tog proizvođača.
Izmjena formulacije tehničke specifikacije u ovom dijelu izvršena je radi pojednostavljenja i terminološkog usklađivanja zahtjeva sa standardnom terminologijom koja se koristi u tehničkoj dokumentaciji medicinske dijagnostičke opreme. Pojmovi „USB interfejs" i „mrežni interfejs" predstavljaju općeprihvaćene tehničke izraze kojima se označava mogućnost povezivanja uređaja sa eksternim uređajima i bolničkom mrežnom infrastrukturom. Podrazumijeva se da savremeni ultrazvučni sistemi posjeduju mogućnost mrežnog povezivanja i komunikacije putem standarda kao stoje DICOM, koji predstavlja univerzalni standard za razmjenu medicinskih slika i podataka u zdravstvenim ustanovama. Izmjena formulacije tehničkog zahtjeva ni na koji način ne ograničava konkurenciju niti upućuje na određenog proizvođača ili model uređaja, jer navedene funkcionalnosti predstavljaju standardnu karakteristiku ultrazvučnih sistema više proizvođača medicinske opreme.
Proizvođač General Electric u svom asortimanu ima UZ aparat VIVID S70N koji ima USB i mrežni interface, što odgovara tehničkoj specifikaciji jer zadovoljava kriterij tražen TD (strana 5 Datasheet dokumenta).
6. Šestim žalbenim navodom žalitelj ističe da ugovorni organ u žalbenom rješenju nije razmatrao jedan od žalbenih navoda iz prethodne žalbe koji se odnosio na tehnički zahtjev za beamformer i dinamički opseg sistema. Žalitelj navodi da je u ranijoj verziji tehničke specifikacije bio jasno dejinisanzahtjev „beamformer sa minimalno 37milionakanala" i „dynamic range > 355 dB", dok su u izmijenjenoj verziji ovi kvantifikovani parametri uklonjeni i zamijenjeni opisnim zahtjevom prema kojem sistem mora omogućiti visoku prostornu i kontrastnu rezoluciju uz odgovarajuću penetraciju, uz dokaz kroz demo test i kliničke primjere. Žalitelj smatra da takva izmjena uvodi subjektivne kriterije ocjene i onemogućava objektivno poređenje ponuda.
Tehnički parametri poput broja kanala beamformera ili deklarisanog dinamičkog opsega predstavljaju podatke koje proizvođači ultrazvučne opreme često različito definišu i prezentuju u tehničkoj dokumentaciji, što može otežati njihovo objektivno poređenje između različitih sistema. Iz tog razloga tehnička specifikacijaje definisana kroz funkcionalne i performansne zahtjeve koji se odnose na stvarni kvalitet slike i dijagnostičke performanse sistema, stoje u potpunosti u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama. U skladu sa članom 54. Zakona o javnim nabavkama, tehničke specifikacije mogu biti definisane i putem funkcionalnih i performansnih zahtjeva, pod uslovom da su isti jasno definisani i da omogućavaju jednak pristup postupku javne nabavke svim potencijalnim ponuđačima.
7. Sedmim žalbenim navodom žalitelj navodi da je ugovorni organ izmijenio tehnički zahtjev koji se odnosi na 2D frame rate sistema. Prema navodima žalitelja, prvobitno je tehničkom specifikacijom bio propisan zahtjev „2D fame rate > 1800fps", zatim je izmijenjen u opisni zahtjev „ visoki 2D frame rate uz jasno navedene uslove mjerenja ", da bi u konačnoj izmjeni bio definisan zahtjev „2D frame rate > 2500 fps". Žalitelj smatra da je ova izmjena izvršena s ciljem prilagođavanja tehničke specifikacije ultrazvučnom aparatu Philips Epiq, te da se na taj način ograničava konkurencija i isključuju pojedini proizvođači sa tržišta.
arametar brzine osvježavanja slike (frame rate) predstavlja jedan od važnih tehničkih pokazatelja performansi ultrazvučnog sistema, naročito kod kardioloških pregleda gdje je neophodno precizno prikazivanje brzih pokreta srčanih struktura. Iz tog razloga tehnička specifikacijaje definisana na način koji osigurava visok nivo dijagnostičkih performansi sistema u skladu sa potrebama kliničke prakse. Definisanje minimalnog 2D frame rate-a ne predstavlja diskriminatoran zahtjev jer savremeni ultrazvučni sistemi više proizvođača iz premium segmenta mogu ostvariti navedene performanse. Također je važno naglasiti da tehnička specifikacija ni u jednom dijelu ne upućuje na

određenog proizvođača ili model uređaja, niti isključuje mogućnost učešća drugih proizvođača koji mogu ponuditi uređaje sajednakim ili boljim performansama.
Proizvođač General Electric u svom asortimanu ima UZ aparat VIVID S70N koji ima 2D frame rate 3000 fps, što odgovara tehničkoj specifikaciji jer zadovoljava kriterij tražen TD (strana 7 Datasheet dokumenta).

8. Osmi žalbeni navod odnosi se na izmjenu tehničke specifikacije kojom je iz nove verzije dokumentacije uklonjen zahtjev označen kao tačka 16, koji se odnosio na mogućnost prikaza ultrazvučne slike u režimu punog ekrana (full screen). Žalitelj smatra da je ugovorni organ bez obrazloženja eliminisao ovu tehničku karakteristiku koja je, prema njegovom mišljenju, predstavljala relevantnu funkcionalnost ultrazvučnog sistema. Žalitelj navodi da takva izmjena tehničke specifikacije nije adekvatno obrazložena, te sugeriše da se izmjenama specifikacije vrši proizvoljno mijenjanje tehničkih zahtjeva.
Tokom pripreme izmjena tehničke specifikacije izvršena je dodatna analiza pojedinih tehničkih zahtjeva, te je utvrđeno da funkcionalnost prikaza slike u režimu punog ekrana (full screen) ne predstavlja ključnu tehničku karakteristiku koja utiče na dijagnostičke performanse ultrazvučnog sistema. S obzirom na navedeno, ugovorni organ je izvršio racionalizaciju tehničke specifikacije uklanjanjem zahtjeva koji nisu od suštinskog značaja za kliničku upotrebu uređaja. s ciljem da se izbjegne nepotrebno ograničavanje tržišne konkurencije. Uklanjanjem ove tehničke karakteristike tehnička specifikacija nije postala restriktivnija niti je na bilo koji način favorizovan određeni proizvođač ili model uređaja, već je naprotiv omogućeno šire učešće potencijalnih ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke. Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra da izmjena tehničke specifikacije u dijelu koji se odnosi na eliminaciju tačke 16 nije suprotna odredbama Zakona o javnim nabavkama, niti predstavlja povredu principa transparentnosti i nediskriminacije.
9. Devetim žalbenim navodom žalitelj ističe da je ugovorni organ izmijenio tehnički zahtjev iz tačke 18 tehničke specifikacije na način da je zadržao dio koji se odnosi na raspon PW sample volume 1-16 mm, dok je iz specifikacije uklonjen dio zahtjeva koji je propisivao da sistem mora omogućiti stabilan i dijagnostički upotrebljiv PW spektar za standardne kardiološke aplikacije (npr. LVOT, transmitralni i transtrikuspidni protok) u skladu sa važećim ehokardiografskim smjernicama. Žalitelj navodi da je upravo taj dio bio predmet njegove prethodne žalbe te smatra da ugovorni organ nije pravilno postupio po žalbenim navodima, jer je izmijenio zahtjev na način koji, prema mišljenju žalitelja, ne otklanja nedostatke na koje je ukazano
Izmjena tehničke specifikacije u dijelu koji se odnosi na PW sample volume izvršena je s ciljem pojednostavljenja i preciziranja tehničkog zahtjeva, pri čemu je zadržan ključni mjerljivi parametar koji se odnosi na raspon PW sample volume od 1-16 mm. Uklanjanjem dodatnog opisnog dijela zahtjeva koji se odnosio na stabilan i dijagnostički upotrebljiv PW spektar za određene kardiološke aplikacije tehnička specifikacija je učinjena jasnijom i objektivnije mjerljivom, jer se ocjena usklađenosti uređaja sa zahtjevima sada zasniva na jasno definisanom tehničkom parametru. Također je potrebno naglasiti da funkcionalnost stabilnog i dijagnostički upotrebljivog PW spektra predstavlja standardnu karakteristiku savremenih ultrazvučnih sistema koji su namijenjeni za kardiološke preglede, te se podrazumijeva kao osnovna funkcionalnost uređaja ove klase. Iz tog razloga uklanjanje opisnog dijela zahtjeva ne utiče na kvalitet niti funkcionalnost traženog uređaja, već doprinosi jasnijem i nedvosmislenom definisanju tehničkih karakteristika predmeta nabavke. Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra da izmjena tehničke specifikacije u ovom dijelu ne predstavlja povredu odredbi Zakona o javnim nabavkama niti dovodi do diskriminacije ponuđača.

Proizvođač General Electric u svom asortimanu ima UZ aparat VIVID S70N koji ima PW sample volume 1-16 mm, što odgovara tehničkoj specifikaciji jer zadovoljava kriterij tražen TD (strana 10 Datasheet dokumenta).
Važno je naglasiti da dokaz na koji se žalitelj poziva, odnosno izvod iz kataloga ultrazvučnog aparata proizvođača Philips, ni na koji način ne potvrđuje njegove navode, budući da je u navedenoj dokumentaciji jasno naznačen raspon PW sample volume od 1,0-20 mm, što je šire od zahtjeva definisanog tehničkom specifikacijom.
10.1 U okviru desetog žalbenog navoda žalitelj osporava ocjenu ugovornog organa koja se odnosi na usklađenost ponude sa tehničkim zahtjevom iz tačke 22 tehničke specifikacije, koja tretira vrste i karakteristike ultrazvučnih sondi. Žalitelj navodi da ponuđeni ultrazvučni sistem ispunjava predmetni zahtjev te tvrdi da je ugovorni organ pogrešno zaključio da ponuđene sonde ne zadovoljavaju tražene karakteristike. Također ističe da iz priložene tehničke dokumentacije proizlazi da ponuđeni sistem podržava odgovarajuće tipove sondi, zbog čega smatra da je njegova ponuda nepravilno ocijenjena kao tehnički neusklađena.
Tehničkom specifikacijom u tački 22 jasno su definisani zahtjevi koji se odnose na vrste i karakteristike ultrazvučnih sondi koje ponuđeni sistem mora podržavati. Prilikom pregleda i evaluacije ponude žalitelja utvrđeno je da ponuđena konfiguracija sistema, odnosno sonde navedene u ponudi i pratećoj tehničkoj dokumentaciji, ne potvrđuju ispunjenost svih traženih karakteristika definisanih predmetnom tačkom tehničke specifikacije. U postupku ocjene ponude ugovorni organ je bio dužan utvrditi usklađenost ponuđene opreme isključivo na osnovu dokumentacije dostavljene u ponudi. Iz dostavljene tehničke dokumentacije žalitelja nije bilo moguće nedvosmisleno utvrditi da ponuđeni sistem ispunjava sve zahtjeve definisane tačkom 22 tehničke specifikacije. S obzirom na navedeno, ugovorni organ je pravilno postupio kada je utvrdio da ponuđena oprema ne dokazuje usklađenost sa predmetnim tehničkim zahtjevom, te su navodi žalitelja u ovom dijelu neosnovani.
Proizvođač General Electric u svom asortimanu ima UZ aparat VIVID S70N koji ima sonde TEE, što odgovara tehničkoj specifikaciji jer zadovoljava kriterij tražen TD (strana 22 i 23 Datasheet dokumenta).
10.2 (Dva navoda su obilježena tačkom X pa ovaj smatramo 10.2 navodom.) U desetom žalbenom navodu žalitelj osporava izmjene koje je ugovorni organ izvršio u tački 29 tehničke specifikacije, koja se odnosi na softverski program za analizu miokarda primjenom 2D speckle tracking tehnologije. Žalitelj navodi da je prvobitna formulacija tehničkog zahtjeva bila znatno detaljnija i obuhvatala širi skup funkcionalnosti i mjerenja, uključujući analizu svih srčanih šupljina (LA, RA, LViRV), različite tipove mjerenja deformacije miokarda (strain, strainrate, velocity, displacement, rotation), kao i analizu u više projekcija i slojeva miokarda. Prema navodi/na žalitelja, izmjenom tehničke specifikacije ugovorni organ je suzio obim traženih funkcionalnosti te izostavio određene jasno definisane parametre i mjerenja, dok je istovremeno uveo određene nove zahtjeve i formulacije koje, prema mišljenju žalitelja, dodatno ograničavaju konkurenciju i odgovaraju funkcionalnostima ultrazvučnog aparata Philips Epiq. Žalitelj također navodi da su pojedini zahtjevi reiativizovani formulacijama poput „ili ekvivalent" i „po mogućnosti", čime se, prema njegovom mišljenju, dodatno stvara prostor za selektivno tumačenje tehničkih zahtjeva.
Izmjena tačke 29 tehničke specifikacije izvršena je s ciljem preciznijeg definisanja funkcionalnosti koje su klinički relevantne za svakodnevni rad u kardiološkoj dijagnostici, te kako bi se tehnički zahtjev učinio jasnijim i primjenjivijim u praksi. Prilikom izmjene ove tačke ugovorni organ nije imao za cilj ograničavanje konkurencije niti pogodovanje određenom proizvođaču, već usklađivanje tehničkih zahtjeva sa stvarnim potrebama korisnika opreme. Izmijenjena formulacija zahtjeva i dalje podrazumijeva naprednu analizu deformacije miokarda primjenom 2D speckle

tracking tehnologije, uključujući segmentnu i globalnu analizu strain parametara, prikaz rezultata kroz bullseye mapu. kao i analizu dodatnih parametara koji su od kliničkog značaja za procjenu funkcije srčanih Šupljina. Također je važno naglasiti da tehnička specifikacija nigdje ne upućuje na određenog proizvođača, model ili patentiranu tehnologiju, niti ograničava ponuđače na konkretan softverski paket. Navedene funkcionalnosti predstavljaju standardne mogućnosti savremenih ultrazvučnih sistema više proizvođača medicinske opreme. Samim tim, činjenica da pojedini proizvođač u svojoj tehničkoj dokumentaciji posjeduje funkcionalnosti koje odgovaraju traženim karakteristikama ne predstavlja dokaz da je tehnička specifikacija prilagođena tom proizvođaču. Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra da izmjene tačke 29 tehničke specifikacije nisu diskriminatorne niti ograničavaju konkurenciju, te su žalbeni navodi u ovom dijelu neosnovani.

Proizvođač General Electric u svom asortimanu ima UZ aparat VIVID S70N koji ima automatsko računanje ejekcione frakcije za LV i LA bazirano na AI tehnologiji, te prikaz Globalnog longitudinalnog straina (GLS) kroz automatsko računanje ejekcione frakcije za LV i LA, što odgovara tehničkoj specifikaciji jer zadovoljava kriterij tražen TD (Datasheet dokument stranice 13 i 12).

11. Jedanaestim žalbenim navodom žalitelj osporava tehnički zahtjev koji se odnosi na mogućnost automatskog izvođenja mjerenja uz pomoć algoritama vještačke inteligencije u 2D i Doppler modovima rada ultrazvučnog sistema. Žalitelj navodi da takva formulacija tehničke specifikacije odgovara rješenjima koja su implementirana u ultrazvučnim sistemima proizvođača Philips, te se u prilogu žalbe poziva na dijelove tehničke dokumentacije sistema Epiq, u kojima su opisane funkcije automatizovanih mjerenja i analize Doppler i drugih ultrazvučnih parametara. Na osnovu toga žalitelj zaključuje da je predmetni tehnički zahtjev formulisan na način koji pogoduje određenom proizvođaču i ograničava tržišnu konkurenciju.

Tehnički zahtjev kojim se traži mogućnost automatskog izvođenja mjerenja u 2D i Doppler modovima uz primjenu naprednih algoritama analize slike predstavlja savremenu funkcionalnost koja je široko zastupljena u ultrazvučnim sistemima više proizvođača medicinske opreme. Svrha ovakvih funkcionalnosti jeste unapređenje reproducibilnosti i tačnosti mjerenja, smanjenje subjektivnog uticaja operatera, kao i ubrzavanje dijagnostičkog procesa, stoje od posebnog značaja u svakodnevnoj kliničkoj praksi. Važno je naglasiti da tehnička specifikacija ne propisuje niti upućuje na određeni naziv softverskog paketa, proizvođača ili model ultrazvučnog aparata, već definiše funkcionalni zahtjev koji se odnosi na mogućnost automatske analize i generisanja mjernih parametara. Različiti proizvođači implementiraju takve funkcionalnosti kroz različite softverske module i algoritme, pri čemu se njihovi komercijalni nazivi mogu razlikovati, ali funkcionalni princip ostaje isti. Samim tim, činjenica da određeni proizvođač u svojoj dokumentaciji opisuje slične funkcionalnosti ne znači daje tehnička specifikacija prilagođena tom proizvođaču, niti predstavlja dokaz o diskriminaciji drugih proizvođača. Automatska mjerenja u 2D i Doppler modovima rada predstavljaju standardnu funkcionalnost savremenih ultrazvučnih sistema srednje i više klase, koju implementira veći broj proizvođača kroz različite softverske algoritme i module. Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra da predmetni zahtjev ne ograničava tržišnu konkurenciju niti favorizuje određenog proizvođača, već predstavlja legitimno definisanje funkcionalnosti savremenog ultrazvučnog sistema.

Proizvođač General Electric u svom asortimanu ima UZ aparat VTVID S70N koji ima Automatska mjerenja u 2D i Doppler modovima, što odgovara tehničkoj specifikaciji jer zadovoljava kriterij tražen TD (Datasheet dokument stranica 1).

Stranica 1

12. Dvanaestim žalbenim navodom žalitelj osporava izmjenu tehničke specifikacije u dijelu koji se odnosi na tačku 31 tehničke specifikacije, koja tretira funkcionalnost automatskog izračunavanja ejekcione frakcije (EF). Žalitelj navodi da je prvobitna formulacija ove tačke zahtijevala automatsko računanje ejekcione frakcije za lijevu komoru (LV) i lijevi atrij (LA) uz automatsko ocrtavanje srčanih šupljina, zasnovano na AI tehnologiji, te prikaz globalnog longitudinalnog straina (GLS). Nakon izmjene tehničke specifikacije zahtjev je preformulisan na način da glasi „Auto EF 2D ili 3D uz mogućnost manuelne korekcije". Prema navodima žalitelja. ovakva izmjena predstavlja tendenciozno prilagođavanje tehničke specifikacije ultrazvučnom aparatu Philips Epiq, pri čemu se žalitelj poziva na javno dostupne informacije o AI funkciji automatskog izračuna ejekcione frakcije kod navedenog sistema. Također tvrdi da izmjena umanjuje vrijednost tehničkog zahtjeva u odnosu na prvobitnu formulaciju te da takva izmjena nije bila potrebna niti opravdana.
Izmjena tačke 31 tehničke specifikacije izvršena je s ciljem pojednostavljenja i funkcionalnog preciziranja tehničkog zahtjeva, pri čemu je zadržana suštinska funkcionalnost koja se odnosi na mogućnost automatskog izračunavanja ejekcione frakcije (EF). Prvobitna formulacija zahtjeva sadržavala je više specifičnih tehnoloških elemenata i terminologije (AI tehnologija, GLS analiza i si.), koji mogu biti implementirani na različite načine kod različitih proizvođača ultrazvučnih sistema. Iz tog razloga tehnički zahtjev je reformulisan na način koji jasno definiše traženu funkcionalnost -automatsko izračunavanje ejekcione frakcije u 2D ili 3D režimu uz mogućnost manuelne korekcije rezultata, što predstavlja standardnu funkcionalnost savremenih ultrazvučnih sistema. Tako definisan zahtjev omogućava širem krugu proizvođača da ponude uređaje koji ispunjavaju tražene funkcionalne karakteristike, bez vezivanja za specifičnu implementaciju određene tehnologije ili softverskog rješenja. Činjenica da pojedini proizvođači u svojoj tehničkoj dokumentaciji koriste terminologiju vezanu za AI algoritme ili slične tehnologije ne predstavlja dokaz da je tehnička specifikacija prilagođena tom proizvođaču, već odražava različite načine implementacije istih funkcionalnosti kod različitih proizvođača medicinske opreme, tehničke specifikacije predmetni zahtjev je postao funkcionalno širi i tehnološki neutralniji, čime je omogućeno učešće većeg broja proizvođača medicinske opreme. Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra da izmjena tačke 31 tehničke specifikacije nije diskriminatorna niti ograničava konkurenciju na tržištu, već predstavlja legitimno preciziranje funkcionalnih zahtjeva predmeta nabavke.
Proizvođač General Electric u svom asortimanu ima UZ aparat VIVID S70N koji ima mogućnost automatskog izračunavanja ejekcione frakcije (EF), što odgovara tehničkoj specifikaciji jer zadovoljava kriterij tražen TD (Datasheet dokument stranica 13).
Stranica 13
13. Trinaestim žalbenim navodom žalitelj ističe da je ugovorni organ ožalbenim rješenjem uveo novu tačku 29 tehničke specifikacije, kojom se zahtijeva automatsko računanje ejekcione frakcije (EF) za LV i LA te povezivanje sa GLS kroz Auto EF workflow. Žalitelj smatra da se ovako formulisan zahtjev ne zasniva na funkcionalno neutralnom opisu, već da opisuje konkretan način rada koji je karakterističan upravo za ultrazvučni sistem Philips Epiq. U prilog tome žalitelj se poziva na katalog i brošure proizvođača Philips, navodeći da Philips putem sofn-erskih modula Automated Cardiac 2D Quantification (a2DQ). a2DQ LA i Automated Cardiac Motion Quantification (aCMQ), uz integraciju kroz SmartExam, omogućava upravo takav workflow. Na toj osnovi žalitelj neosnovano tvrdi da je predmetni zahtjev uveden s ciljem favorizovanja jednog proizvođača i ograničavanja aktivne konkurencije.
Predmetni zahtjev nije formulisan na način da upućuje na određenog proizvođača, model, patent, softverski naziv ili vlasničku tehnologiju, već opisuje funkcionalnu povezanost dviju klinički relevantnih analiza, odnosno automatskog izračuna ejekcione frakcije i prikaza globalnog

longitudinalnog straina u okviru jedinstvenog ili međusobno povezanog radnog toka. Svrha ovakvog zahtjeva jeste da se obezbijedi efikasniji i standardizovaniji rad korisnika, smanji broj manuelnih koraka u izvođenju pregleda, skrati vrijeme analize i poveća reproduktivnost rezultata kod procjene funkcije lijeve komore i lijevog atrija. Takva funkcionalnost ima jasno kliničko opravdanje i odgovara savremenim zahtjevima u svakodnevnoj ehokardiografskoj praksi. Činjenica da jedan proizvođač takvu funkcionalnost opisuje kroz određene komercijalne nazive softverskih paketa ne predstavlja dokaz daje tehnička specifikacija prilagođena tom proizvođaču. Različiti proizvođači istu ili sličnu funkcionalnost mogu implementirati kroz drugačije softverske module, drugačiju terminologiju i drugačiji korisnički interfejs, pri čemu je za ugovorni organ odlučujuća funkcionalna sposobnost sistema, a ne naziv rješenja putem kojeg se ta sposobnost ostvaruje. Također, sam navod žalitelja potvrđuje da sporni zahtjev nije prepisan kao naziv konkretnog Philips softvera, nego je opisan na funkcionalan način. U tehničkoj specifikaciji nisu navedeni nazivi a2DQ, a2DQ LA, aCMQ, SmartExam, niti je propisano korištenje bilo kojeg konkretnog Philips workflow-a, već se zahtijeva rezultat i funkcionalna povezanost analiza. Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra da uvođenje nove tačke 29 ne predstavlja diskriminatoran uslov niti dokaz favorizovanja određenog proizvođača, nego legitimno definisanje funkcionalnosti koje su relevantne za kliničku upotrebu uređaj. Dokazi kao za žalbeni navod 10.2.

14. Četrnaestim žalbenim navodom žalitelj ističe da je ugovorni organ izmijenio tačku 32 tehničke specifikacije na način koji, prema mišljenju žalitelja, nije bio predmet prethodne žalbe niti zahtjeva za izmjenom.

Izmjena tehničke specifikacije u dijelu koji se odnosi na tačku 32 izvršena je s ciljem prilagođavanja tehničkih zahtjeva realnim potrebama krajnjih korisnika medicinske opreme, kao i omogućavanja šire konkurencije na tržištu ultrazvučnih sistema. Prvobitno definisan zahtjev koji se odnosio na stress-ehokardiografiju sa strukturiranim protokolima predstavlja specifičnu naprednu funkcionalnost koja nije nužno prisutna kod svih ultrazvučnih sistema koji se koriste u rutinskoj kliničkoj praksi. Imajući u vidu potrebe krajnjeg korisnika, ali i načelo obezbjeđenja konkurencije u postupku javne nabavke, ugovorni organ je procijenio da je opravdano izvršiti izmjenu predmetne tačke tehničke specifikacije. U tom smislu, uveden je zahtjev „Kontrast-echo (opciono)", čime se omogućava dodatna dijagnostička funkcionalnost ultrazvučnog sistema, ali bez postavljanja obaveznog uslova koji bi mogao nepotrebno ograničiti tržišnu konkurenciju. Pri tome je potrebno naglasiti da ovakva izmjena ne predstavlja snižavanje kriterija na način koji bi doveo u pitanje kvalitet ili funkcionalnost tražene opreme, već predstavlja legitimno redefinisanje tehničkog zahtjeva u skladu sa stvarnim potrebama korisnika i dostupnim tehnološkim rješenjima na tržištu. Također, izmjena tehničke specifikacije izvršena je u skladu sa zakonskim ovlaštenjima ugovornog organa da, prije zaključenja postupka javne nabavke, izvrši izmjene i dopune tehničkih zahtjeva ukoliko za to postoji opravdan razlog, a sve u cilju obezbjeđenja transparentnog i konkurentnog postupka nabavke.

15. Petnaestim žalbenim navodom žalite!] navodi da je ugovorni organ izmjenom tehničke specifikacije 34. pooštrio kriterije koji se odnose na karakteristike TEE 4D sonde.

Ugovorni organ konstatuje da izmjena tehničke specifikacije u dijelu koji se odnosi na frekvencijski opseg TEE 4D sonde predstavlja preciziranje i djelimično unapređenje tehničkih karakteristika tražene sonde, ali takva izmjena nije nezakonita niti diskriminatorna. Naime, prvobitna formulacija tehničkog zahtjeva (..frekvencijski opseg prikladan za odrasle npr. 2-8 MHz ili više") bila je opisnog karaktera i ostavljala je prostor za različita tumačenja. Izmjenom tehničke specifikacije taj zahtjev je preciziran definisanjem frekvencijskog opsega minimalno 1.8-8 MHz, čime je jasnije definisan očekivani tehnički kapacitet sonde. Niža početna frekvencija omogućava bolju penetraciju ultrazvučnog signala, što je od posebnog značaja kod transesofagealne

ehokardiografije kod pacijenata sa složenim anatomskim ili patološkim nalazima. Iz tog razloga ovakav frekvencijski raspon predstavlja tehnički napredniju karakteristiku sonde koja može doprinijeti kvalitetnijoj dijagnostici. Istovremeno, takav frekvencijski raspon predstavlja standardnu tehničku karakteristiku savremenih TEE 4D sondi kod više proizvođača ultrazvučnih sistema, te ne predstavlja zahtjev koji bi bio ograničen najednog proizvođača ili određeni model uređaja.

16. Šesnaestim žalbenim navodom žalitelj osporava izmjene koje je ugovorni organ izvršio u tački 35 tehničke specifikacije, koja se odnosi na napredne funkcionalnosti trodimenzionalne i četverodimenzionalne ehokardiografije. Žalitelj navodi da je prvobitnom tehničkom specifikacijom bio jasno definisan zahtjev za real-time 3D/4D TTE i TEE prikaz valvularnih struktura sa multiplanarnom rekonstrukcijom (MPR) u ortogonalnim ravnima, uz mogućnost označavanja (markera/napomena) u 4D prikazu, kao i naprednu kvantifikaciju mitralne, trikuspidne i aortne valvule, uključujući live 3D/4D color prikaz sa višim temporalnim performansama uz zadržavanje kliničkog kvaliteta slike, pri čemu je ta funkcionalnost bila defmisana kao opciona. Žalitelj smatra da je ugovorni organ izmjenama tehničke specifikacije izmijenio sadržaj ove tačke, odnosno izvršio izmjene tehničkog zahtjeva koje, prema njegovom mišljenju, nisu bile predmet prethodne žalbe, te tvrdi da se takvim izmjenama tehnička specifikacija prilagođava ultrazvučnom sistemu proizvođača Philips.

Predmetna tačka tehničke specifikacije odnosi se na napredne funkcionalnosti ultrazvučnog sistema za trodimenzionalni i četverodimenzionalni prikaz valvularnih struktura, uključujući multiplanarnu rekonstrukciju (MPR). kvantifikaciju valvularnih struktura i napredni color prikaz. U postupku izmjena tehničke specifikacije ugovorni organ je izvršio preciziranje i sistematizaciju opisa funkcionalnosti, pri čemu su osnovni zahtjevi koji se odnose na mogućnost 3D/4D prikaza, multiplanarnu rekonstrukciju i kvantifikaciju valvularnih struktura ostali sadržinski neizmijenjeni. Bitno je naglasiti daje predmetna funkcionalnost i u ranijoj verziji tehničke specifikacije bila definisana kao opciona, što znači da se ne radi o obaveznom zahtjevu koji bi mogao ograničiti konkurenciju među ponuđačima. Takve funkcionalnosti predstavljaju standardni dio naprednih softverskih paketa za kardiološku ultrazvučnu dijagnostiku i dostupne su kod više proizvođača ultrazvučnih sistema. Samim tim, činjenica da pojedini proizvođači nude slične funkcionalnosti u okviru svojih softverskih modula ne predstavlja dokaz daje tehnička specifikacija prilagođena određenom proizvođaču. S obzirom daje predmetna funkcionalnost definisana kao opcionalna, ona ne predstavlja obavezni tehnički uslov za učešće u postupku javne nabavke, te samim tim ne može imati diskriminatoran karakter. Slijedom navedenog, izmjene predmetne tačke tehničke specifikacije predstavljaju legitimno preciziranje tehničkog opisa funkcionalnosti i ne predstavljaju diskriminatoran uslov niti ograničavaju tržišnu konkurenciju.

Proizvođač General Electric u svom asortimanu ima UZ aparat VIVID S70N koji ima Markeri/napomene (opciono), što odgovara tehničkoj specifikaciji jer zadovoljava kriterij tražen TD (Datasheet dokument stranica 5).

Stranica 5

17. Sedamnaestim žalbenim navodom žalitelj osporava tehnički zahtjev koji se odnosi na obezbjeđenje dodatnog UPS uređaja za besprekidno napajanje ultrazvučnog sistema u slučaju poremećaja ili prekida u napajanju električnom energijom. Žalitelj navodi da je ovakav zahtjev uveden izmjenama tehničke specifikacije te tvrdi da isti odgovara konfiguraciji ultrazvučnog sistema proizvođača Philips. Kao argument žalitelj se poziva na tehničku dokumentaciju navedenog proizvodača, smatrajući da se predmetni zahtjev odnosi upravo na takvu konfiguraciju sistema.

Iako žalitelj u sedamnaestom žalbenom navodu osporava tehnički zahtjev koji se odnosi na obezbjeđenje dodatnog UPS uređaja za besprekidno napajanje ultrazvučnog sistema u slučaju poremećaja ili prekida u napajanju električnom energijom, te navodi daje takav zahtjev uveden izmjenama tehničke specifikacije i da navodno odgovara konfiguraciji ultrazvučnog sistema proizvođača Philips, potrebno je naglasiti da se u ovom slučaju radi o standardnoj UPS jedinici koja je dostupna na tržištu kao univerzalna oprema za napajanje i zaštitu elektronskih uređaja. UPS uređaji predstavljaju opremu široke komercijalne dostupnosti koja se proizvodi u skladu sa standardima mrežnog napajanja i kompatibilna je sa različitim vrstama medicinske i druge elektronske opreme, te se može nabaviti nezavisno od proizvođača ultrazvučnog sistema. Kao takvi, dostupni su u redovnoj prodaji kod velikog broja proizvođača i distributera elektroničke opreme, zbog čega se ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da predmetni zahtjev upućuje ili pogoduje određenom proizvođaču ultrazvučnih sistema. Istovremeno, zahtjev za obezbjeđenje UPS uređaja ima jasno tehničko i sigurnosno opravdanje. UPS jedinica omogućava stabilno i neprekidno napajanje sistema u slučaju kratkotrajnih poremećaja ili prekida u napajanju električnom energijom, čime se štiti sama medicinska oprema od potencijalnih oštećenja, ali i obezbjeđuje kontinuitet rada uređaja tokom dijagnostičkog postupka. Na taj način se dodatno povećava sigurnost rada i pouzdanost korištenja ultrazvučnog sistema u kliničkom okruženju.

18. Osamnaestim žalbenim navodom žalitelj zahtijeva da se tehnička specifikacija vrati na stanje koje je nastalo nakon izmjena koje je ugovorni organ izvršio 09.01.2026. godine, a koje su uslijedile nakon pitanja i prijedloga za izmjenu tehničke dokumentacije koje je upravo žalitelj postavio putem Portala javnih nabavki. Žalitelj smatra da su kasnije izmjene tehničke specifikacije izvršene bez opravdanja te tvrdi da je potrebno vratiti tehničku specifikaciju na verziju koja je nastala nakon prihvatanja njegovih prijedloga izmjena.

Na osnovu detaljne analize svih žalbenih navoda, ugovorni organ je utvrdio da su isti neosnovani. Izmjene tehničke specifikacije izvršene su u cilju preciziranja tehničkih zahtjeva, usklađivanja sa stvarnim kliničkim potrebama krajnjih korisnika, kao i obezbjeđenja šire tržišne konkurencije, što predstavlja obavezu ugovornog organa u skladu sa osnovnim principima javnih nabavki. Tokom postupka pripreme i izmjene tehničke specifikacije ugovorni organ je uzeo u obzir pitanja i prijedloge više učesnika na tržištu, uključujući i žalitelja, ali i druge privredne subjekte koji zastupaju renomirane proizvođače medicinske opreme. Naknadnom analizom tehničkih zahtjeva utvrđeno je da bi pojedine izmjene koje su prvobitno prihvaćene na prijedlog žalitelja mogle imati za posljedicu sužavanje konkurencije i onemogućavanje učešća drugih proizvođača u predmetnom postupku javne nabavke, U tom smislu, zahtjev žalitelja da se tehnička specifikacija vrati na stanje koje je nastalo nakon izmjena izvršenih na osnovu njegovih pitanja od 09.01.2026. godine predstavlja zahtjev kojim bi se ponovo uspostavili tehnički uslovi koji, prema utvrđenju ugovornog organa nakon dodatnog ispitivanja tržišta, mogu imati ograničavajući efekat na konkurenciju. Iz sadržaja žalbe jasno proizlazi da žalitelj insistira upravo na vraćanju tehničke specifikacije na takvo stanje, iako je ugovorni organ u međuvremenu utvrdio da takva verzija tehničke dokumentacije ne omogućava ravnopravan pristup drugim proizvođačima ultrazvučnih sistema. Ugovorni organ je, postupajući u skladu sa načelima jednakog tretmana ponuđača, nediskriminacije i obezbjeđenja efektivne tržišne konkurencije, bio dužan izvršiti dodatne korekcije tehničke specifikacije kako bi omogućio učešće većeg broja potencijalnih ponuđača.

Iz prethodno iznesenih činjenica i dostavljenih tehničkih dokaza jasno proizlazi da tehničke karakteristike definisane tenderskom dokumentacijom mogu zadovoljiti uređaji više renomiranih proizvođača ultrazvučne opreme. U tom smislu je u prethodnom dijelu odgovora pokazano da i ultrazvučni sistem General Electric Vivid S70, kao i sistem Philips Epiq, posjeduju tehničke karakteristike koje su u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije. Oba sistema predstavljaju

savremene ultrazvučne platforme visoke klase koje se široko koriste u naprednoj kardiološkoj dijagnostici.
Iz sadržaja žalbenih navoda proizlazi da žalitelj insistira na vraćanju tehničke specifikacije na raniju verziju nastalu nakon izmjena izvršenih na osnovu njegovih pitanja od 09.01.2026. godine. Međutim, ugovorni organ je naknadnom analizom tržišta i dodatnim konsultacijama utvrdio da bi takva verzija tehničke specifikacije mogla dovesti do ograničavanja konkurencije i onemogućiti učešće drugih proizvođača ultrazvučnih sistema koji raspolažu uređajima visokih tehničkih performansi.Stoga je ugovorni organ izvršio dodatne korekcije tehničke specifikacije upravo sa ciljem obezbjeđenja šire tržišne konkurencije i omogućavanja ravnopravnog učešća većeg broja proizvođača medicinske opreme. Dodatno je važno naglasiti da navodi žalitelja o navodnoj diskriminaciji nisu potkrijepljeni činjenicama. Naime, u posljednjih šest mjeseci u Kliničkom centru Univerziteta u Sarajevu realizovana je nabavka pet ultrazvučnih sistema, od kojih su četiri uređaja proizvođača Canon, čije proizvode upravo žalitelj zastupa. Ova činjenica jasno ukazuje da ugovorni organ u postupcima javnih nabavki postupa u skladu sa principima jednakog tretmana ponuđača i otvorene tržišne konkurencije, bez favorizovanja ili diskriminacije pojedinih proizvođača ili njihovih zastupnika.
Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da osporene izmjene tehničke specifikacije imaju za cilj isključivo obezbjeđenje transparentnog i konkurentnog postupka javne nabavke, uz istovremeno osiguranje visokog nivoa tehničkih performansi medicinske opreme koja se nabavlja.
Na osnovu cjelokupne analize žalbenih navoda, izvršenog uvida u tendersku dokumentaciju, ponudu žalitelja i ponudu izabranog ponuđača, ugovorni organ je utvrdio da žalbeni navodi nisu osnovani.
Žalitelj nije dokazao daje ugovorni organ postupao suprotno Zakonu ojavnim nabavkama niti daje došlo do povrede načela jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Naprotiv, utvrđeno je da više dobavljača ima uređaje koji zadovoljavaju tehničke karakteristike predmetne u skladu sa jasno propisanim tehničkim zahtjevima iz Aneksa 3.3 tenderske dokumentacije.
Također ističemo daje žalba ocjenjena kao uredna jer je ponuđač dostavio dokaz o uplati takse koji je u prilogu dostavljene dokumentacije.
Podnosioc žalbe i svi ostali ponuđači koji su učestvovali po ovom predmetu nabavke u odnosu na LOT 3 putem portala javnih nabavki upoznati su daje postupak nabavke obustavljen do donošenja Rješenja po istom od strane Ureda za razmatranje žalbi a izjašnjenje Ugovornog organa na uloženu žalbu i kompletna dokumentacija proslijeđuju URŽ-u na dalje postupanje.
Na osnovu naprijed navedenog, Ugovorni organ Žalbu smatra u potpunosti neosnovanom. Postupajući u skladu sa 51. 100 stav 5. Zakona o javnim nabavkama BIH Ugovorni organ istu upućuje Uredu za razmatranje žalbe BIH na dalje postupanje.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-419-2/26 od 17.03.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 26.03.2026. godine očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem potvrđuje žalbene navode iz žalbe.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u žalbi osporava Rješenje broj 01-11-3-6745 od 23.02.2026. godine kojim je ugovorno tijelo usvojilo njegovu žalbu u cijelosti izjavljenu na Ispravku obavještenja o nabavi broj 893-1-590-8-428/26 od 12.02.2026. godine, međutim iz sadržaja osporavanog Rješenja je vidljivo kako ugovorno tijelo pojedine žalbene navode nije uopće raspravljalo, dok je određeni broj stavki izmijenilo iako iste nisu bile sporne u sadržaju navedene žalbe. Žalitelj smatra kako je ugovorno tijelo prekoračilo svoje ovlasti, te izašlo iz okvira žalbenih navoda žalitelja, te tendersku dokumentaciju „prekrojilo" na način da pogoduje određenim ponuditeljima protivno odredbama članka 54. ZJN. Žalitelj smatra kako je ugovorno tijelo prilikom rješavanja žalbe br. 2026 - 043 od 16.02.2026. godine, izrekom istu usvojio u cijelosti, što nije istina, čime je izvršilo povredu odredbe članka 224. Zakona o upravnom postupku, naročito stava (3), kojim je zakonodavac utvrdio da tijelo koje je donijelo rješenje može u granicama zahtjeva stranke stvar riješiti drugačije i novim rješenjem zamijeniti rješenje koje se žalbom pobija. Žalitelj smatra kako ugovorno tijelo protuzakonito, prividom da rješava predmetnu žalbu, vrši izmjene zahtjeva/točki tehničke specifikacije koje uopće nisu bile predmet žalbenih navoda, a naročito o nekim žalbenim navodima uopće ne donosi odluku. Ističe da je obaveza ugovornog tijela da rješava u granicama zahtjeva stranke, naravno, pazeći na zakonom utvrđene slučajeve bitnih povreda postupka, određenih člankom 103. Zakona o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo žalbeni navod žalitelja smatra neosnovanim. Naime, žalitelj je prethodno koristio svoje pravo da putem Portala javnih nabavka postavi pitanja i prijedloge za izmjenu tenderske dokumentacije, nakon čega je ugovorno tijelo izvršilo izmjene Aneksa 3.3 - Tehnička specifikacija dana 10.01.2026. godine. Nakon izvršenih izmjena dodatna pitanja i sugestije putem Portala javnih nabava dostavio je i predstavnik drugog proizvođača ultrazvučne opreme, odnosno privredni subjekt koji zastupa proizvođača General Electric. Uzimajući u obzir prvobitno provedeno ispitivanje tržišta, kao i naknadno zaprimljene upite i sugestije zainteresiranih privrednih subjekata, ugovorno tijelo je zaključilo da su pojedine izmjene tehničke specifikacije izvršene nakon prvobitnih pitanja dovele do sužavanja mogućnosti učešća većeg broja relevantnih proizvođača medicinske opreme u predmetnom postupku javne nabave. Iz tog razloga pristupilo se dodatnom usklađivanju i preciziranju pojedinih tehničkih zahtjeva, s ciljem osiguranja šire konkurencije i jednakog pristupa svim potencijalnim ponuditeljima. Također je potrebno naglasiti da je upravo žalitelj u svojoj prethodnoj žalbi naveo da je ugovorno tijelo izmjenama tehničke specifikacije „snizilo kriterije", te je zahtijevao vraćanje određenih tehničkih zahtjeva na ranije stanje. Slijedom toga, ugovorno tijelo je prilikom odlučivanja o žalbi razmotrio cjelokupan sadržaj tehničke specifikacije i izvršio izmjene koje su bile potrebne radi njenog usklađivanja sa stvarnim potrebama ugovornog tijela i kliničkim zahtjevima za opremu koja se nabavlja. U tom smislu ugovorno tijelo napominje da, u skladu sa člankom 54. Zakona o javnim nabavama, ima pravo definirati prilagoditi tehničke specifikacije predmeta nabave na način da iste budu jasne, precizne, mjerljive i nediskriminacijske, te da omoguće jednak pristup postupku javne nabave svim zainteresiranim privrednim subjektima. Izmjene tehničke specifikacije izvršene su upravo s tim ciljem - radi unapređenja tehničkih zahtjeva i njihovog usklađivanja sa kliničkim potrebama zdravstvene ustanove koja pruža usluge na tercijarnom nivou zdravstvene zaštite. Također je važno naglasiti da predmetna tehnička specifikacija ni u jednom dijelu ne sadrži upućivanje na određenog

proizvodača, model, patent ili tehnologiju, niti na bilo koji način ograničava konkurenciju. Ugovorno tijelo ima diskrecijsko pravo da definira predmet nabave i tehničke karakteristike opreme u skladu sa stvarnim potrebama institucije, sve dok iste ne dovode do neopravdanog ograničenja konkurencije.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je žalitelj prethodno uložio žalbu 2026-043 od 16.02.2026. godine na Ispravku obavještenja o nabavi broj 893-1-590-8-428/26 od 12.02.2026. godine iz sadržaja koje je vidljivo da je osporavao stavke, odnosno zahtjeve/točke tehničke specifikacije koje se odnose na lot 3 i to: 8, 12, 18, 22, 29 i 31. Ugovorno tijelo je postupajući po navedenoj žalbi donijelo Rješenje broj 01-11-3-6745 od 23.02.2026. godine u kojem je u točki I. dispozitiva navelo kako usvaja naprijed navedenu žalbu u cijelosti, te u obrazloženju čini izmjene Aneksa 3 TD, odnosno Tehničke specifikacije u odnosu na lot 3.

Uvidom u obrazloženje Rješenja ovo tijelo je utvrdilo izmjenu sljedećih stavki TS:
Ugovorni organ je u postupku razmatranja a na osnovu odredbi Člana 100 (1) Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlašćenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju, čime su se stekli uslovi za meritorno odlučivanje po istoj određeni u istom Članu 100 Stav (4), te je donešena odluka kao što je navedeno u Dijelu 1. dispozitiva ovog rješenja i glasi slijedeće:
- Tačka 3 (monitor): zahtjev je pooštren i preciziran. Umjesto "min. 19" (poželjno 21.5+)" sada se traži LCD monitor na pokretnoj ruci, min. 22", HD, sa mogućnošću podešavanja položaja i nagiba.
- Tačka 4 (touch kontrolna ploča): raniji opšti zahtjev je proširen. Sada je definirano da touch ekran mora biti min. 12", da omogućava prikaz „live" slike i da ima prikaz TGC krive.
- Tačka 5 (memorija): dodat je mjerljiv uslov. Uz integrisanu memoriju sada se eksplicitno traži CINE memorija min. 1 GB.
- Tačka 6 (povezivost): formulacija je skraćena. Umjesto "mrežna/USB/DICOM povezivost", nova verzija u ovoj tački navodi samo USB i mrežni interfejs, dok se DICOM zahtjevi pojavljuju kasnije u dijelu "Arhiviranje/konekcije".
- Tačka 12 (2D frame rate): napravljena je promjena. Umjesto opisa "visoki 2D frame rate" (bez brojke) sada je uveden konkretan minimalni prag: 2D frame rate >2500 fps. Istovremeno, uklonjen je zahtjev da ponuđač navodi uslove mjerenja.
- Tačka 16 (full screen 16:9 jednim tasterom): ova stavka je uklonjena iz nove specifikacije.
- Tačka 18 —> u novoj postaje tačka 16 (PW sample volume 1-16 mm): zadržan je osnovni zahtjev za raspon sample volume, ali je uklonjen dodatni opis o "stabilnom, dijagnostički upotrebljivom PW spektru za kardio aplikacije". Drugim riječima, stavka je skraćena na mjerljivi dio.
- Tačka 22 (blok o sondama): ovo je značajno restrukturirano. Umjesto ranijeg navođenja samo frekventnih raspona (TTE/TEE/linearne), nova verzija uvodi preciznije zahtjeve koji uključuju i FoV (field of view) brojke, i eksplicitno navodi 4D TEE u ovoj tački (sa FoV 90 i rasponom frekvencija). Također su promijenjene granice za linearnu sondu (3-12 —> 3-10) i uvedene minimalne dimenzije FoV za linearnu (>38 mm).
- Tačka 23 (podrška 3D/4D): u novoj verziji je stavka skraćena - izbačeno je "+ linearne" iz formulacije, pa ostaje samo "podržava 3D/4D TTE/TEE".
- Tačka 29 (speckle tracking / kvantifikacija): stavka je značajno preformulisana i precizirana. U novoj verziji se zahtjev opisuje kao "kvantitativni alati" sa naglaskom na AI workflow: LV

deformacija + bulls-eye, one-click, AI ROI, te se eksplicitno dodaju TAPSE, LA volumen i LA frakcija pražnjenja, uz TVI strain/strain-rate. Time je stara formulacija (LV/RV/LA strain i dodatne analitike) prebačena u strukturiraniji i konkretniji set funkcija.

- Tačka 30 (AI auto mjerenja 2D i Doppler): stavka je skraćena. Uklonjen je dio o autooptimizaciji slike i manuelnoj korekciji, a ostavljen fokus na AI auto mjerenjima uz dodatak "auto detekcije spektra".

- Tačka 31 (Auto EF 2D/3D): sadržajno ostaje isti zahtjev (auto EF uz mogućnost manuelne korekcije), ali je u novoj verziji eksplicitno označeno daje to AI Auto EF.

- Nova tačka 29 u 22.02 (EF za LV i LA + GLS kroz auto EF): uvedena je potpuno nova, zasebna stavka koja eksplicitno traži automatsko računanje EF za LV i LA, te povezivanje GLS sa Auto EF workflow-om. Ovo ranije nije bilo izdvojeno kao posebna tačka.

- Tačka 32 (stress echo): stavka je skraćena. Izbačen je zahtjev "sa strukturiranim protokolima", ostao je samo "stress-echo".

- Tačka 34 (4D TEE matrix): zahtjev je pooštren i kvantifikovan. U staroj verziji je bio opisni zahtjev, a u novoj su dodani konkretni parametri: raspon frekvencija, FoV 90 i minimalan broj elemenata (min. 2500).

- Tačka 35 (valvulami 3D/4D blok): velika stavka je razbijena. U novoj verziji je zadržan samo dio "markeri/napomene u 4D (opciono)", dok napredne valvularne analize, MPR i napredne kvantifikacije više nisu eksplicitno navedene kao zaseban obavezan zahtjev.

- Tačka 36 (standby/baterija): zahtjev je pooštren. Umjesto "opciono", sada je definisano kao standby/baterijski režim (UPS), bez riječi "opciono" u samom tekstu stavke.

- Tačka 37 (DICOM + izvoz): stavka je skraćena. Ostao je minimalni skup DICOM servisa (Store/Print/Worklist/Query-Retrieve), dok je izbačen dio o izvozu cine petlji i slika u standardne formate.

- Dodatni zahtjevi iz 12.02 - namjena/proceduralna podrška (TEER, TAVI, LAA, PVL): ovaj blok je u potpunosti uklonjen iz nove specifikacije.

- Dodatni zahtjevi iz 12.02 - aplikativna edukacija: uklonjeno iz 22.02.

- Dodatni zahtjevi iz 12.02 - softverske nadogradnje/sigurnosne zakrpe u garantnom roku: uklonjeno iz 22.02.

- Dodatni zahtjevi iz 12.02-trajne licence + spisak licenci: u 22.02to nije više kao glavna stavka, nego je premješteno u napomenu (napomena 4).

- Dodatni zahtjevi iz 12.02 - praktični testovi tokom prijema (TTE/TEE 3D MV, regurgitacije, strain, AutoEF, DICOM/PACS test): ovaj cijeli blok je uklonjen iz nove specifikacije.

Kako stanje u spisu ukazuje, ugovorno tijelo ožalbenim Rješenjem nije postupilo u odnosu na sve žalbene navode istaknute u žalbi žalitelja od 16.02.2026. godine, iako u dispozitivu Rješenja navodi kako istu u cijelosti usvaja. Izvršenim uvidom utvrđeno je da ugovorno tijelo uopće nije razmatralo žalbeni navod koji se odnosi na stavku 8. Aneksa 3, te je u ostatku obrazloženja Rješenja izmijenilo stavke TS Aneksa 3 za Lot 3; 3, 4, 5, 6, 16, 18, 22, 23, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36, i 37, a koje nisu bile predmet žalbenog postupka niti sadržaja žalbe po kojoj je ugovorno tijelo odlučivalo.

Ugovorno tijelo je rješavajući po žalbi žalitelja od 16.02.2026. godine postupilo sukladno članku 100. stavak 4. ZJN, te nakon što je utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koje ima aktivnu legitimaciju, razmatrajući utvrdilo njenu osnovanost u cijelosti, te donijelo Rješenje kojim je izmjenilo TD u odnosu na Lot 3, međutim prilikom vršenja navedenih radnji izašlo je iz okvira žalbenih navoda žalitelja, te uz neusvajanje

svih žalbenih navoda, iako u dispozitivu navodi osnovanost žalbe u cijelosti, izmjenilo cijeli niz zahtjeva/točki TS koje nisu bile predmet spora od strane žalitelja.

U konkretnom slučaju ovo tijelo upućuje kako je člankom 117. ZJN propisana supsidijarna primjena ZUP za postupak pred ovim tijelom koji nije uređen odredbama ZJN, stoga ovo tijelo upućuje na članak 197., 199. i 200. kojima je propisan sadržaj svakog rješenja, te kako se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti, odnosno o svim zahtjevima stranaka, kao i da obrazloženje mora sadržavati kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Dakle temeljem citiranih odredbi jasno proizlazi da ugovorno tijelo osporavano Rješenje nije načinilo sukladno navedenim odredbama ZUP-a, budući da u istom nedostaje rješavanje svih žalbenih navoda, kao i obrazlaganje eventualnog neusvajanja pojedinih (stavka 8. TS) s obzirom da je dispozitivom usvojilo žalbu u cijelosti.

Međutim ono što je u odnosu na predmetni postupak posebice sporno, a na što žalitelj u žalbi upućuje, jeste činjenica da je ugovorno tijelo Rješenjem kojim je odlučivalo po žalbi žalitelja od 16.02.2026. godine izašlo izvan okvira žalbenih navoda žalitelja, te načinilo izmjene koje nisu bile predmet rješavane žalbe. Navedeno sukladno odredbama ZJN nije omogućeno ni drugostupanjskom tijelu sukladno članku 104. stavak 1. ZJN, osim kada je riječ o apsolutno bitnim povredama zakona na koje ovo tijelo dužno paziti po službenoj dužnosti (čl.103. st.1. ZJN). Stoga žalitelj s pravom ukazuje kako navedeno predstavlja i povredu odredbe članka 224. Zakona o upravnom postupku, naročito stavka (3), kojim je zakonodavac utvrdio da tijelo koje je donijelo rješenje može u granicama zahtjeva stranke stvar riješiti drugačije i novim rješenjem zamijeniti rješenje koje se žalbom pobija. Prema Zakonu o upravnom postupku FBiH, nadležno tijelo može rješavati izvan zahtjeva stranke samo po službenoj dužnosti odnosno radi zaštite javnog interesa ili kada je to zakonom propisano, a što u nijedno slučaju nije ispunjeno u odnosu na djelovanje ugovornog tijela.

Nasuprot svega navedenog, ugovorno tijelo je prividom rješavanja predmetne žalbe, izvršilo izmjene zahtjeva/točki tehničke specifikacije koje uopće nisu bile predmet žalbenih navoda, dok po određenim žalbenim navodima nije ni odlučivalo iako je Rješenjem žalbu u cijelosti usvojilo kao osnovanu. Navedeni nedostatci upućuju na nezakonito postupanje ugovornog tijela prilikom odlučivanja po žalbi žalitelja od 16.02.2026. godine, temeljem čega ovo tijelo usvaja žalbu žalitelja kao osnovanu, poništava Rješenje broj 01-11-3-6745 od 23.02.2026. godine te upućuje ugovorno tijelo da postupi sukladno odredbama članka 100. ZJN, te odluči po žalbi žalitelja od 16.02.2026. godine sukladno svim navedenim odredbama ZJN i ZUP-a koje je povrijedilo prilikom prethodnog rješavanja žalbe.

Ovo tijelo je razmaralo i preostale žalbene navode, ali ih nije posebno obrazlagalo budući da osnovanost/neosnovanost istih ne može proizvesti drugačiji pravni učinak u odnosu na naprijed navedeno.

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:
- BERG d.o.o. Sarajevo,
- KLINIČKI CENTAR UNIVERZITETA SARAJEVO,
- Evidencija,
- a/a.