BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-430-8/26
Sarajevo, 26.03.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, na plenarnoj sjednici, rješavajući po žalbi ponuđača STRUKTURA d.o.o. Jajce, broj: IV-123/26 od 27.02.2026. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-02.1-12226-7/25-EN od 19.02.2026. godine, Ugovornog organa JP Ceste FBiH, Sarajevo, u postupku javne nabavke radova- Rekonstrukcija raskrsnice na M4, ulaz u Gračanicu, na osnovu čl.103. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14; 59/22; 50/24), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 26.03.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača STRUKTURA d.o.o. Jajce, broj: IV-123/26 od 27.02.2026. godine se usvaja, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-02.1-12226-7/25-EN od 19.02.2026. godine.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 260-1-3-321-3-415/25 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 30.12.2025. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM ponuđaču STRUKTURA d.o.o. Jajce, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, JP Ceste FBiH, Sarajevo objavio je Obavještenje o nabavci broj: 260-1-3-321-3-415/25 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 30.12.2025. godine, u postupku javne nabavke nabavke radova- Rekonstrukcija raskrsnice na M4, ulaz u Gračanicu.

Ugovorni organ je u predmetnom postupku donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-02.1-12226-7/25-EN od 19.02.2026. godine kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabrao JATA GROUP d.o.o. Srebrenik.

Nezadovoljan sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-02.1-12226-7/25-EN od 19.02.2026. godine, ponuđač STRUKTURA d.o.o. Jajce je izjavio žalbu od broj: 01-02.1-12226-7/25-EN od 19.02.2026. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Ovaj organ je dana 30.03.2026. godine od ponuđača JATA GROUP d.o.o. Srebrenik zaprimio Izjašnjenje na žalbu, broj: 01-665/26 od 27.03.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Tenderskom dokumentacijom propisano je da se moraju zadovoljiti kriteriji koji se odnose na raspolaganje tehničkim osobama koje će biti angažirane na izvođenju predmetnih radova -pa se tako navodi uvjet - „inženjer za geodeziju, dipl.ing. geodezije sa položenim stručnim ispitom i najmanje tri realizirana (završena) ugovora na radovima sanacije/izgradnje/rekonstrukcije cesta i cestovnih objekata, regionalnog i/ili magistralnog i/ili većeg ranga". Iz uvida u ponudu očito je da inženjer geodezije Muradif Bošnjić ne ispunjava navedene uvjete. Jata group d.o.o. u svojoj ponudi dostavila je ovjerenu kopiju Diplome Europskog univerziteta „Kallos" Tuzla broj 04/04-241-3/21 od 13.12.2021. godine na kojoj se vidi da se Muradifu Bosniću izdaje diploma o stečenoj akademskoj tituli i stručnom zvanju „Bakalaureat/ Bachelor inženjer geodezije". Obzirom daje u tenderskoj dokumentaciji izričito navedeno da inženjer za geodeziju mora biti diplomirani inženjer geodezije sa položenim stručnim ispitom - jasno je da inženjer Muradif Bošnjić ne ispunjava uvjete iz ovog kriterija, obzirom da je njegov stupanj obrazovanja (bachelor inženjer geodezije) niži od stupnja obrazovanja koji se traži. Organizacija visokog obrazovanja u Bosni i Hercegovim regulirana je Okvirnim zakonom o obrazovanju u Bosni i Hercegovini („Službeni glasnik BiH", broj 59/07, 59/09) a u skladu s relevantnim odredbama Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda (ETS No. 5, 1950.) i njenih protokola, Preporukom Komiteta ministara Vijeća Evrope o priznavanju i ocjeni kvaliteta privatnih visokoškolskih ustanova [R(97)l], Preporukom o pristupu visokom obrazovanju [R(98)3] i Preporukom o istraživačkom zadatku univerziteta [R(2000)8] i drugim relevantnim principima međunarodno priznatih pravnih instrumenata čija je država ugovornica i Bosna i Hercegovina, te u skladu s Konvencijom Vijeća Evrope/UNESCO-a o priznavanju kvalifikacija u visokom obrazovanju u evropskoj regiji (ETS No. 165,1997.), čime su precizirani nazivi stečenih akademskih titula i uvjeti za ostvarivanje istih, pa je na temelju navedenog jasno da akademska titula "bachelor inženjer geodezije" nije jednaka tituli "diplomirani inženjer geodezije", što potvrđuje i razlika u broju ETCS bodova, te predstavlja niži stupanj obrazovanja.
  Ujedno, Jata group d.o.o. u svojoj ponudi dostavila je i Uvjerenje o položenom stručnom ispitu radnika koji rade na poslovima iz geodetske djelatnosti broj 03-30-19-36/22 od 15.05.2023. godine kojim se potvrđuje daje Muradif Bošnjić dana 11.05.2023. godine položio stručni ispit za I ciklus studija sa ostvarenih 240 bodova. Obzirom daje u tenderskoj dokumentaciji navedeno da se pri pripreme ponude ponuđač mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, jasno je da se radi o strogo formalnom uvjetu čije neispunjenje, kao u ovom slučaju, mora biti eliminatoran kriterij za ponuđača, a istovremeno se radi i o pogrešnoj primjeni materijalnog prava od strane Ugovornog organa.
- U tenderskoj dokumentaciji, na stranici 2 (dva) iste, jasno su navedeni prilozi koji moraju biti sastavni dio ponude svakog ponuđača. Između ostalog, kao jedan od priloga naveden je -Obaviještenje o nabavci, Prilog 1. U ponudi ponuđača Jata group d.o.o. nedostaje Obaviještenje o nabavi, Prilog 1, koji nije priložen u ponudi, što je

suprotno uvjetima iz tenderske dokumentacije. S obzirom na to da su prilozi sastavni dio tenderske dokumentacije, a radi se o strogo formalnim uvjetima, izostanak i nenavođenje istih predstavlja povredu zakona i eliminacijski kriterij za odabranog ponuđača.

- Tenderskom dokumentacijom utvrđeno je da ponuđači moraju ispuniti mininalne uvjete koji se mogu potvrditi s dokazima iz člana 51. Zakona o javnim nabavima, a koje se odnose na: uspješno iskustvo u realizaciji 1 (jednog) ugovora na radovima sanacije/izgradnje/rekonstrukcije cesta regionalnog i/ili magistralnog ili većeg ranga u posljednih pet godina koji je veće vrijednosti od 1.400,000 KM bez PDV-a.
  Uvidom u Prilog 6a ponuđača Roading d.o.o. Gračanica - podaci o uspješno realiziranom ugovoru Lot 2_ Modernizacija magistralne ceste Ml.8 granica BiH/HR - Lončari i Pelagićevo - Srebrenik vidljivo je da je isti u suprotnosti sa uvjetima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Naime, modernizacija magistralne ceste ne može se smatrati kao djelatnost sanacije/izgradnje/rekonstrukcije cesta regionalnog i/ili magistralnog ili većeg ranga. /citiranje Zakona o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na razini FBiH../. Slijedom navedenog, a precizirano i u nazivu samog naziva ugovora iz Priloga 6a - podaci o uspješno realiziranom ugovoru Lot 2_ Modernizacija magistralne ceste Ml.8 granica BiH/HR - Lončari i Pelagićevo - Srebrenik, ne mogu se smatrati relevantnim za ovaj postupak. JP Ceste Federacije BiH u svojim natječajima jasno prave razliku između djelatnosti sanacije, izgradnje, rekonstrukcije i modernizacije, precizirajući u kojim situacijama je potrebno primijeniti svaku od tih djelatnosti. Ovi pojmovi nisu međusobno zamjenjivi, jer svaki od njih podrazumijeva različite tehničke zahtjeve i ciljeve, što je izričito navedeno u dokumentaciji JP Cesta Federacije BiH. Tako npr. isti ugovorni organ, raspisuje natječaj u kojem se od ponuđača traži rekonstrukcija (npr. Rekonstrukcija raskrsnice na Ml8 010 Kobilja Glava Sarajevo - Malta km 8+340), zatim sanacija (npr. Sanacija kolovoza na cesti M18 009 Olovo-Semizovac, km 9+000 - 10+500), izgradnja (npr. Izgradnja ceste Tuzla (Drežnik) - Šićki Brod, dovršetak izgradnje kružne raskrsnice Lipnica, na cesti M4 te modernizacija (Lot 2_ Modernizacija magistralne ceste Ml.8 granica BiH/HR - Lončari i Pelagićevo - Srebrenik). Stoga, tvrdnja da se radi o istim poslovima nije utemeljena, budući da se u praksi svaka od tih aktivnosti specifično definira i primjenjuje u različitim okolnostima, a i sama praksa i dokumentacija JP Cesta Federacije BiH se razlikuje za svaku od tih aktivnosti u kontekstu izvedbe i ciljeva koji se žele postići, što je slučaj i u otvorenim postupcima koje raspisuju drugi ugovorni organi, čime je ugovorni organ pogrešno i nepotpuno ocijenio činjenično stanje. Također, ponuđač je priložio i Potvrdu naručitelja o izvođenju da su radovi urađeni kvalitetno i u roku, izdatu od strane Vlade Brčko Distrikta, vezanu za ugovor: „Izgradnja saobraćajne infrastrukture neophodne za funkcionisanje kompleksa zone rada i industrije Brod" kojom, uz Prilog 6a dokazuje uspješno iskustvo u realizaciji ugovora na radovima sanacije/izgradnje/rekonstrukcije cesta regionalnog i/ili magistralnog i/ili većeg ranga u posljednih 5 (pet godina). Smatramo da je izgradnja prometne infrastrukture bitno različita od sanacije, izgradnje ili rekonstrukcije regionalnih, magistralnih ili drugih cesta većeg ranga, jer se u ovom slučaju ne radi o izgradnji novih prometnica ili rekonstrukciji, odnosno sanaciji ili unaprjeđenju

postojećih kapaciteta, već o stvaranju potpuno novih infrastrukturnih objekata, što podrazumijeva drugačiji pristup i tehničke standarde, te je ujedno u neskladu sa spomenutim uvjetima iz tenderske dokumentacije.

- U Odjeljku 2 - Posebni uvjeti ugovora pod točkom 1.1., ugovorna cijena napisana slovima ne sadrži i oznaku/simbol valute konvertibilne marke, čime su povrijeđene odredbe Zakona o Centralnoj banci Bosne i Hercegovine („Sl.glasnik BiH 1/1997, 29/2002, 8/2003, 13/2003, 14/2003 - ispr,, 9/2005, 76/2006 i 32/2007), konkretno člana 38. stav 1. istog zakona -, što može dovesti do zablude ugovornog organa i ostalih subjekata u postupku, pogotovo ako se uzme u obzir strogi formalizam u postupcima javne nabave.
- U tenderskoj dokumentaciji, na stranici 2 (dva) iste, jasno su navedeni prilozi koji moraju biti sastavni dio ponude svakog ponuđača. Između ostalog, kao jedan od priloga naveden je -Obaviještenje o nabavci, Prilog 1. U ponudi ponuđača Roading d.o.o. Gračanica nedostaje Obaviještenje o nabavi, Prilog 1, koji nije priložen u ponudi, što je suprotno uvjetima iz tenderske dokumentacije. S obzirom na to da su prilozi sastavni dio tenderske dokumentacije, a radi se o strogo formalnim uvjetima, izostanak i nenavođenje istih predstavlja povredu zakona i eliminacijski kriterij za odabranog ponuđača.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu ponuđača JATA GROUP d.o.o. Srebrenik ističe da..je tenderskom dokumentacijom propisano je da se moraju zadovoljiti kriteriji koji se odnose na raspolaganje tehničkim osobama koje će biti angažirane na izvođenju predmetnih radova -pa se tako navodi uvjet - „inženjer za geodeziju, dipl.ing. geodezije sa položenim stručnim ispitom i najmanje tri realizirana (završena) ugovora na radovima sanacije/izgradnje/rekonstrukcije cesta i cestovnih objekata, regionalnog i/ili magistralnog i/ili većeg ranga". Iz uvida u ponudu očito je da inženjer geodezije Muradif Bošnjić ne ispunjava navedene uvjete. Jata group d.o.o. u svojoj ponudi dostavila je ovjerenu kopiju Diplome Europskog univerziteta „Kallos" Tuzla broj 04/04-241-3/21 od 13.12.2021. godine na kojoj se vidi da se Muradifu Bosniću izdaje diploma o stečenoj akademskoj tituli i stručnom zvanju „Bakalaureat/ Bachelor inženjer geodezije". Obzirom daje u tenderskoj dokumentaciji izričito navedeno da inženjer za geodeziju mora biti diplomirani inženjer geodezije sa položenim stručnim ispitom - jasno je da inženjer Muradif Bošnjić ne ispunjava uvjete iz ovog kriterija, obzirom daje njegov stupanj obrazovanja (bachelor inženjer geodezije) niži od stupnja obrazovanja koji se traži. Organizacija visokog obrazovanja u Bosni i Hercegovim regulirana je Okvirnim zakonom o obrazovanju u Bosni i Hercegovini

(„Službeni glasnik BiH", broj 59/07, 59/09) a u skladu s relevantnim odredbama Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda (ETS No. 5, 1950.) i njenih protokola, Preporukom Komiteta ministara Vijeća Evrope o priznavanju i ocjeni kvaliteta privatnih visokoškolskih ustanova [R(97)l], Preporukom o pristupu visokom obrazovanju [R(98)3] i Preporukom o istraživačkom zadatku univerziteta [R(2000)8] i drugim relevantnim principima međunarodno priznatih pravnih instrumenata čija je država ugovornica i Bosna i Hercegovina, te u skladu s Konvencijom Vijeća Evrope/UNESCO-a o priznavanju kvalifikacija u visokom obrazovanju u evropskoj regiji (ETS No. 165,1997.), čime su precizirani nazivi stečenih akademskih titula i uvjeti za ostvarivanje istih, pa je na temelju navedenog jasno da akademska titula "bachelor inženjer geodezije" nije jednaka tituli "diplomirani inženjer geodezije", što potvrđuje i razlika u broju ETCS bodova, te predstavlja niži stupanj obrazovanja. Ujedno, Jata group d.o.o. u svojoj ponudi dostavila je i Uvjerenje o položenom stručnom ispitu radnika koji rade na poslovima iz geodetske djelatnosti broj 03-30-19-36/22 od 15.05.2023. godine kojim se potvrđuje daje Muradif Bošnjić dana 11.05.2023. godine položio stručni ispit za I ciklus studija sa ostvarenih 240 bodova. Obzirom daje u tenderskoj dokumentaciji navedeno da se pri pripreme ponude ponuđač mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, jasno je da se radi o strogo formalnom uvjetu čije neispunjenje, kao u ovom slučaju, mora biti eliminatoran kriterij za ponuđača, a istovremeno se radi i o pogrešnoj primjeni materijalnog prava od strane Ugovornog organa....ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„U kontekstu odredbe čl. 49. Zakona, a imajući u vidu predmet konkretnog postupka javne nabavke -Građevinski radovi na kružnom toku na magistralnoj cesti (oznaka i naziv iz JRJN: 45233128-2), te da ugovorni organ zahtijeva u tač. 15.2.b) pod 2. TD-i b) raspolaganje tehničkim osobama koje će biti angažirane na izvođenju predmetnih radova, koje zadovoljavaju sljedeće kriterije: „Inženjer za geodeziju, dipl.ing.geodezije s položenim stručnim ispitom i najmanje 3 (tri) realizovana (završena) ugovora na radovima sanacije/izgradnje/rekonstrukcije cesta i cestovnih objekata, regionalnog i/ili magistralnog i/ili većeg ranga, jasno je da ugovorni organ zahtijeva obrazovne kvalifikacije u skladu s materijalnim propisom iz oblasti građenja, tj. Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju, jer Inženjer za geodeziju,treba daje dipl.ing.geodezije s položenim stručnim ispitom. U kontekstu navedene Uredbe član 49. stav (2) tačka a), zahtjev za izdavanje ovlaštenja fizičkim licima sadrži:
..a) ovjerena kopija diplome visoke stručne spreme (VSS-VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova I. ciklusa visokog obrazovanja,". Dakle, za izdavanje ovlaštenja fizičkim licima, ista trebaju dostaviti ili diplomu visoke stručne spreme (VSS-VII. stepen), akademskog zvanja diplomirani inženjer odgovarajuće struke (VII stepen-VSS) prema ranijem sistemu obrazovanja ili diplomu akademskog zvanja [the degree of Bachelor], stečenog nakon četiri godine redovnog studija nakon sticanja svjedočanstva o završenoj srednjoj školi, koji se vrednuje sa najmanje 240 ECTS bodova. Imajući u vidu odredbe materijalnog propisa iz oblasti građenja- navedena Uredba, predmet nabavke iz predmetnog postupka (Građevinski radovi na kružnom toku na magistralnoj cesti (oznaka i naziv iz JRJN:

45233128-2)) i odredbe člana 44. stav (2) i (3) ZJN, koji propisuje minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača, te da minimum uslova kvalifikacije, koje propisuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, treba da budu srazmjerai predmetu javne nabavke i u skladu s njim, proizilazi daje postavljenim uslovom u tač. 15.1.b) pod 2. TD-e omogućava da u postupku učestvuju ponuđači koji za inženjera geodezije mogu angažovati pored dipl.ing.geodezije (VII stepen-VSS) i bachelor inženjer geodezije (240 ECTS bodova). Naime, ZJN u članu 51. tačka b) ZJN ne propisuje uopšte koji su uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke radova, nego samo propisuje da ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to „.b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova;". S obzirom na činjenicu daje ugovorni organ u tač.lS.l.b) pod 2. propisao: Inženjer za geodeziju, dipl.ing.geodezije s položenim stručnim ispitom, to je sasvim osnovano i opravdano, omogućavanje da u postupku učestvuju ponuđači koji za inženjera geodezije mogu angažovati bachelor inženjer geodezije (240 ECTS bodova), s obzirom na to da član 49. Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju, propisuje da izdavanje ovlaštenja za fizička lica mogu zahtijevati lica koja prilože diplome visoke stručne spreme (VSS-VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova I. ciklusa visokog obrazovanja,tj. uslov je alternativno postavljen. To obrazlažemo činjenicom da s obzirom na materijalni propis iz oblasti građenja-Uredba izjednačava, odnosno propisuje da ovlaštenje mogu izdejstvovati i dipl.ing.geodezije (VII stepen-VSS) i bachelor inženjer geodezije (240 ECTS bodova), a za sve poslove u niskogradnji, pa tako i saobraćajnice, neophodno je angažovanje Inženjer za geodeziju. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevao raspolaganje tehničkim osobama koje će biti angažirane na izvođenju predmetnih radova, koje zadovoljavaju sljedeće kriterije: Inženjera za geodeziju - diplomiranog inženjera geodezije sa položenim stručnim ispitom i odgovarajućim iskustvom. Izabrani ponuđač je za predloženog inženjera za geodeziju dostavio diplomu Bachelor inženjer geodezije (I ciklus studija) sa ostvarenih 240 ECTS bodova, kao i dokaz o položenom stručnom ispitu pred Federalnom geodetskom upravom.Uzimajući u obzir da navedena kvalifikacija predstavlja visoko obrazovanje iz oblasti geodezije prema Bolonjskom sistemu obrazovania,u skladu s članom 121. Zakona o visokom obrazovanju ("Službene novine TK'\ broj: 21/21, 5/22, 11/22, 16/22 i 5/25), te da stručni ispit kod nadležne Federalna uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove potvrđuje osposobljenost za obavljanje stručnih geodetskih poslova, ugovorni organ je ocijenio da predloženi stručnjak ispunjava tražene uslove u pogledu stručne kvalifikacije.Na kraju, ugovorni organ napominje da je Uredba o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju, postavljanjem alternativnog uslova za izdavanje ovlaštenja za fizička lica, omogućava, uz ostale propisane uslove, sticanje ovlaštenja za fizička lica stručne kvalifikacije stečene nakon stečene VSS-VII. stepen ili minimalno 240 ECTS bodova I. ciklusa visokog obrazovanja. Činjenica da u TD-i u tački 15.1 .b) pod 2. nije pored dipl.ing.geodezije navedeno ili minimalno 240 ECTS bodova, nije razlog za neprihvatanje stručnih kvalifikacija izabranog ponuđača u pogledu predloženog Inženjera za geodeziju, a pogotovo imajuću u vidu propis iz oblasti građenja-Uredbu o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju,te

odredbe Zakona o visokom obrazovanju TK jer bi takvo rezonovanje dalo prednost formi u odnosu na suštinu. Pravna norma se, uz primjenu pravne logike, mora promatrati u društvenom kontekstu, koji je takav da su određena fizička lica stekla akademska zvanja VSS-VII. Stepen, kao i akademska zvanja po Bolonjskom sistemu obrazovanja koji uključuju određeni broj ECTS bodova. Dakle, onemogućavanje učešća ponuđačima koji su predložili lice koje je odgovorno za izvođenje konkretnih radova s kvalifikacijama u skladu s Bolonjskom sistemom obrazovanja 240 ECTS, bez obzira što je u skladu s materijanim propisom u pogledu ovlaštenja fizičkih lica, isti izjednačen s kvalifikacijama stečenim nakon stečene VSS-VII. Stepen, predstavlja pretjerani pravni formalizam koji uzrokuje loše posljedice za cjelokupni sistem javne nabavke, te je isti potrebno svesti na najmanju moguću mjeru."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 15. Tenderskog dokumenta, Tehnička i profesionalna sposobnost, propisano je slijedeće:

15.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 51. Zakona a to su:
..b) Raspolaganje tehničkim osobama koje će biti angažirane na izvođenju predmetnih radova, koje zadovoljavaju sljedeće kriterije:
1. Voditelj radova građenja, dipl.ing.građ., sa položenim stručnim ispitom i iskustvom na najmanje 5 (pet) realizovanih (završenih) ugovora na poslovima sanacije/izgradnje/rekonstrukcije cesta, regionalnog i/ili magistralnog i/ili većeg ranga;
2. Inženjer za geodeziju, dipl.ing.geodezije sa položenim stručnim ispitom i najmanje 3 (tri) realizovana (završena) ugovora na radovima sanacije/izgradnje/rekonstrukcije cesta i cestovnih objekata, regionalnog i/ili magistralnog i/ili većeg ranga.
Stručni ispit za svo osoblje mora mora biti u skladu sa zakonskom regulativom Bosne i Hercegovine."

15.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dokaza:
b) izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama rukovodnog osoblja (Prilog 6 b) koji su angažirani na obavljanju predmetnih radova, a koji ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača i popunjen obrazac rukovodni tim gradilišta, CV popunjen podacima kojima se dokazuje traženo iskustvo, potvrda o položenom stručnom ispitu."

Uvidom u ponudu ponuđača JATA GROUP d.o.o. Srebrenik, evidentno je slijedeće:

- Na str. 93 ponude nalazi se potpisan i ovjeren Prilog 6 b- Rukovodni tim gradilišta iz kojeg je vidljivo da je za položaj u Ugovoru poziciju 2.- Inžinjer za geodeziju; navedeno lice Muradif Bošnjić
- Na str. 108 ponude nalazi se potpisana i ovjerena Diploma broj: 04/04-241-3/21 od 13.12.2021. godine izdata od strane Evropskog univerziteta „Kallos" Tuzla, u kojoj je navedeno da je Muradif Bošnjić na studijskom programu Geodezije završio

četverogodišnji studij prvog obrazovnog stepena, sa postignutim brojem ECTS bodova 240, te je tako stekao stručno zvanje Bakalaureat/Bachelor inženjer Geodezije"

- Na str. 107 ponude nalazi se potpisano i ovjereno Uvjerenje o položenom stručnom ispitu radnika koji rade na poslovima iz geodetske djelatnosti broj: 01-30-19-36/22 od 15.05.2023. godine za lice Muradif Bošnjić, izdato od strane Federalne uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Sarajevo.
- Na str. 105-106 ponude nalazi se potpisana i ovjerena CV-Biografija za lice Muradif Bošnjić od 09.01.2026. godine

Prednjim izjašnjenjem ugovornog organa u odnosu na predmetno pitanje koje se raspravlja,ugovorni organ zaključuje na fleksibilniji način u odnosu na sadržaj odnosne tačke 15.1.b) 2.Tenderskog dokumenta u odnosu na pitanje koje žalitelj ističe spornim /s pozivanjem na između ostalog na Uredbu o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju/a što nije prihvatljivo s obzirom da je takvu mogućnost, ukoliko je ista nesporno prihvatljiva za ugovorni organ, ugovorni organ trebao jasno navesti uslovima postupka u predmetnoj tč.15.1 b) 2.Tenderskog dokumenta. Tačkom 15.1 b) 2.Tenderskog dokumenta , za poziciju 2.Inžinjer za geodeziju,navedeno je dipl.ing.geodezije sa položenim stručnim ispitom i najmanje 3 (tri) realizovana (završena) ugovora na radovima sanacije/izgradnje/rekonstrukcije cesta i cestovnih objekata, regionalnog i/ili magistralnog i/ili većeg ranga. Međutim,primjerice,u izjašnjenju ovom organu, ugovorni organ između ostalog upućuje da/ „... Uredba o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju, postavljanjem alternativnog uslova za izdavanje ovlaštenja za fizička lica, omogućava, uz ostale propisane uslove, sticanje ovlaštenja za fizička lica stručne kvalifikacije stečene nakon stečene VSS-VII stepen ili minimalno 240 ECTS bodova I. ciklusa visokog obrazovanja"...te daljnje Ugovorni organ zaključuje da „.... Činjenica da u TD-i u tački 15.1 .b) pod 2. nije pored dipl.ing.geodezije navedeno ili minimalno 240 ECTS bodova, nije razlog za neprihvatanje stručnih kvalifikacija izabranog ponuđača u pogledu predloženog Inženjera za geodeziju, a pogotovo imajući u vidu propis iz oblasti građenja-Uredbu o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju,te odredbe Zakona o visokom obrazovanju TK jer bi takvo rezonovanje dalo prednost formi u odnosu na suštinu"...

Sve prednje izneseno je dvojbeno, uzevši da ugovorni organ naknadno iznesenu, fleksibilniju informaciju nije naveo sadržajem Tenderskog dokumenta , a što predstavlja pravnorelevantnu činjenicu s obzirom na okolnost da svi ponuđači u jednako vrijeme i na jednak način trebaju imati potpunu informaciju o onom što ugovorni organ zahtijeva i dozvoljava.Shodno čl.53 Zakona,u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora ,a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Prema tome, u posljedici takvog činjeničnog stanja koje upućuje na nemogućnost izvodjenja pouzdanog zaključka, a vezano upućuje i na apsolutno bitne povrede Zakona usljed neusklađenosti i nepotpunosti pripremljenih vezanih,relevantnih informacija u sadržaju dokumenata postupka, ovaj organ pozivajući se na odredbu čl.103 Zakona ,utvrdjuje posljedicu iste kako je navedeno sadržajem dispozitiva ove odluke,s obzirom da je navedeni

način pripreme informacija postupka ,usljed očite neusaglašenosti doveo do nemogućnosti utvrdjivanja i razmatranja osnovanosti žalbenog navoda u predmetnom smislu.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu ponuđača **JATA GROUP d.o.o. Srebrenik** i u odnosu na ponudu ponuđača **ROADING d.o.o. Gračanica** ističe da..je u tenderskoj dokumentaciji, na stranici 2 (dva) iste, jasno su navedeni prilozi koji moraju biti sastavni dio ponude svakog ponuđača. Između ostalog, kao jedan od priloga naveden je -Obaviještenje o nabavci, Prilog 1. U ponudi ponuđača Jata group d.o.o. nedostaje Obaviještenje o nabavi, Prilog 1, koji nije priložen u ponudi, što je suprotno uvjetima iz tenderske dokumentacije. S obzirom na to da su prilozi sastavni dio tenderske dokumentacije, a radi se o strogo formalnim uvjetima, izostanak i nenavođenje istih predstavlja povredu zakona i eliminacijski kriterij za odabranog ponuđača....ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„U odnosu na istaknute žalbene navode, ugovorni organ, ističe da je isti neosnovan iz sljedećih razloga: Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, utvrđeno je daje na više mjesta i to: na str. 2 -Ovlaštenje za potpisivanje ponude, na str. 5 u Prilogu 2- Obrazac za dostavljanje ponuda,na str. 28 u Prilogu 4 - Izjava o ispunjenosti uvjeta iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) ZJN, na str. 40 u Prilog 5 - Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47.stav (1) tačaka od a) do d) i (4) ZJN, na str. 42 u Prilog 6- Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 51 .tačke: c), d), i f) ZJN, - na str. 116 u Prilog 7-Izjava ponuđača iz člana 52. ZJN. Izjava na str. 110, na str. 114,na str. 115, itd. Na ostavljenom mjestu jasno upisano „obavještenje o javnoj nabavci na portalu javnih nabvci broj: 260-1-3-321-3-415/25", što se može utvrditi uvidom u obavijesti na Portalu javnih nabavki, klikom na »Nabavke«, pa na »Postupci«, i klikom na »Objave« pored predmetnog postupka. U odnosu na prednje utvrđeno činjenično stanje,ugovorni organ je stava da je žalbeni navod u cijelosti neosnovan, s obzirom na to da nedostatak Prilog 1 - Obavještenje o nabavci u ponudi izabranog ponuđača, ne utiče niti na sadržaj ponude i suštinu. Osim toga, broj obavještenja o nabavci je opštepoznata (notorna) činjenica, koju ne treba posebno dokazivati u sistemu javnih nabavki u BiH...
Uvidom u ponudu ponuđača ROADING d.o.o. Gračanica, utvrđeno je daje na više mjesta i to: na str. 2 u Prilogu 2- Obrazac za dostavljanje ponuda- na str. 39 u Prilogu 4 - Izjava o ispunjenosti uvjeta iz člana 45. stav (I) tačaka od a) do d) ZJN, na str. 40 u Prilog 7 - Izjava ponuđača iz člana 52. ZJN, na str. 51 u Prilog 5-Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47.stav (1) tačaka od a) do d) i (4) ZJN, na str. 53 u Prilog 6- Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 51 .tačke: c), d), i f) ZJN, na str. 143-146 dostavljeno Obavještenje o nabavci 260-1-3-321-3-415/25 objavljeno na portalu javnih nabavki 30.12.2025.godine. Na ostavljenom mjestu jasno upisano „obavještenje o javnoj nabavci na portalu javnih nabvci broj: 260-1-3-321-3-415/25".
U vezi ovoga žalbenog navoda pozivamo se na izjašnjenje u odnosu na identičan žalbeni navod, koji se odnosi na ponudu izabranog ponuđača JATA GROUP d.o.o. Srebrenik, kod kojeg ostajemo u cjelosti i u vezi žalbenog navoda iz ove tačke...."

Prednje navedeno izjašnjenje ugovornog organa je prihvatljivo jer je provjerljivo sadržajem predmetne ponude s tim u svezi,a sadržaj istaknutog nedostatka je takve pravne prirode da ne može uticati u bitnom na valjanost ponude samo po tom osnovu. U tom smislu prihvaćeni su razlozi ugovornog organa, te s tim u svezi, žalitelj nije uspio dovesti do drugačijeg zaključivanja samo iz tih razloga kako je navedeno sadržajem predmetnog žalbenog navoda.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu ponuđača **ROADING d.o.o. Gračanica** ističe da..je tenderskom dokumentacijom utvrđeno je da ponuđači moraju ispuniti mininalne uvjete koji se mogu potvrditi s dokazima iz člana 51. Zakona o javnim nabavima, a koje se odnose na: uspješno iskustvo u realizaciji 1 (jednog) ugovora na radovima sanacije/izgradnje/rekonstrukcije cesta regionalnog i/ili magistralnog ili većeg ranga u posljednih pet godina koji je veće vrijednosti od 1.400,000 KM bez PDV-a.
Uvidom u Prilog 6a ponuđača Roading d.o.o. Gračanica - podaci o uspješno realiziranom ugovoru Lot 2_ Modernizacija magistralne ceste Ml.8 granica BiH/HR - Lončari i Pelagićevo - Srebrenik vidljivo je da je isti u suprotnosti sa uvjetima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Naime, modernizacija magistralne ceste ne može se smatrati kao djelatnost sanacije/izgradnje/rekonstrukcije cesta regionalnog i/ili magistralnog ili većeg ranga. /citiranje Zakona o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na razini FBiH../. Slijedom navedenog, a precizirano i u nazivu samog naziva ugovora iz Priloga 6a - podaci o uspješno realiziranom ugovoru Lot 2_ Modernizacija magistralne ceste Ml.8 granica BiH/HR - Lončari i Pelagićevo - Srebrenik, ne mogu se smatrati relevantnim za ovaj postupak. JP Ceste Federacije BiH u svojim natječajima jasno prave razliku između djelatnosti sanacije, izgradnje, rekonstrukcije i modernizacije, precizirajući u kojim situacijama je potrebno primijeniti svaku od tih djelatnosti. Ovi pojmovi nisu međusobno zamjenjivi, jer svaki od njih podrazumijeva različite tehničke zahtjeve i ciljeve, što je izričito navedeno u dokumentaciji JP Cesta Federacije BiH. Tako npr. isti ugovorni organ, raspisuje natječaj u kojem se od ponuđača traži rekonstrukcija (npr. Rekonstrukcija raskrsnice na Ml8 010 Kobilja Glava Sarajevo - Malta km 8+340), zatim sanacija (npr. Sanacija kolovoza na cesti M18 009 Olovo-Semizovac, km 9+000 - 10+500), izgradnja (npr. Izgradnja ceste Tuzla (Drežnik) - Šićki Brod, dovršetak izgradnje kružne raskrsnice Lipnica, na cesti M4 te modernizacija (Lot 2_ Modernizacija magistralne ceste Ml.8 granica BiH/HR - Lončari i Pelagićevo - Srebrenik). Stoga, tvrdnja da se radi o istim poslovima nije utemeljena, budući da se u praksi svaka od tih aktivnosti specifično definira i primjenjuje u različitim okolnostima, a i sama praksa i dokumentacija JP Cesta Federacije BiH se razlikuje za svaku od tih aktivnosti u kontekstu izvedbe i ciljeva koji se žele postići, što je slučaj i u otvorenim postupcima koje raspisuju drugi ugovorni organi, čime je ugovorni organ pogrešno i nepotpuno ocijenio činjenično stanje. Također, ponuđač je priložio i Potvrdu naručitelja o izvođenju da su radovi urađeni kvalitetno i u roku, izdatu od strane Vlade Brčko Distrikta, vezanu za ugovor: „Izgradnja saobraćajne infrastrukture neophodne za funkcionisanje kompleksa zone rada i industrije Brod" kojom, uz Prilog 6a dokazuje uspješno iskustvo u realizaciji ugovora na radovima sanacije/izgradnje/rekonstrukcije cesta regionalnog i/ili magistralnog i/ili većeg ranga u posljednih 5 (pet godina). Smatramo da je izgradnja prometne infrastrukture bitno različita od sanacije, izgradnje ili rekonstrukcije regionalnih, magistralnih ili drugih cesta većeg ranga, jer se u ovom slučaju ne radi o izgradnji novih prometnica ili rekonstrukciji, odnosno sanaciji ili unaprjeđenju postojećih kapaciteta, već o

stvaranju potpuno novih infrastrukturnih objekata, što podrazumijeva drugačiji pristup i tehničke standarde, te je ujedno u neskladu sa spomenutim uvjetima iz tenderske dokumentacije....ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača utvrđeno je da su na str. 56 dostavljeni podaci za ugovor ..Izgradnja saobraćajne infrastrukture neophodne za funkcionisanje kompleksa zone rada i industrije Brod", uključujući i potvrdu o dobrom izvršenju navedenog ugovora na str. 57. U opisu sličnosti prema prirodi posla (izgradnja ili rekonstrukcija) u Prilogu 6a na str. 56 ponude, jasno je navedeno: Izgradnja raskrsnice i kružnog toka koji povezuje Regionalnu cestu R-460 i lokalnu cestu i obilaznicu Brčko (brza cesta). Radovi na izgradnji kružnog toka i raskrsnice iskopu i nasipanju materijala, potrebnom armiranju i betoniranju, ugradnja betonskog čelika,izgradnja odvodnje, ugradnja ivičnjaka, izgradnja javne rasvjete, nasip materijala, izrada tampona, asfaltiranje ceste, signalizacija i sl.
Imajući u vidu prednje utvrđeno, te da potvrda sa str. 57 ponude ima sve elemente u skladu s članom 48. stav (3) ZJN: „Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima." Predmetna javna nabavka se odnosi na Rekonstrukcija raskrsnice na M4, ulaz u Gračanicu, a dostavljena potvrda na str. 57 ponude drugorangiranog ponuđača, odnosi se na "Izgradnja saobraćajne infrastrukture neophodne za funkcionisanje kompleksa zone rada i industrije Brod", te su potrebne aktivnosti na rekonstrukciji raskrsnice magistralne ceste i izgradnje raskrsnice i kružnog toka koji povezuju regionalnu cestu R-460 i lokalnu cestu i cestu i obilaznicu Brčko (brza cesta), a koji radovi su izvršeni u okviru izgradnje saobraćajne infrastrukture kompleksa zone rada i industrije Brod, uporedive i slične prema prirodi posla (izgradnja/rekonstrukcija), kao i po sadržaju i složenosti.
U skladu s prednje utvrđenim činjeničnim stanjem, ugovorni organ je stava drugorangirani ponuđač ROADING d.o.o. Gračanica, ispunjava uslove iz tač. 15.1. a) Tenderske dokumentacije što je ponuđač uspješno dokazao dostavljanjem Priloga 6a na str. 56 svoje ponude i Potvrde o urednom izvršenju ugovora broj:13-1621BM-002/25 od 25.8.2025.godine, koju je izdao Vlada Brčko Distrikta, Odjeljenje za javne poslove, na str. 57 svoje ponude.
Žalbeni navodi, koji se odnose na Prilog 6a sa str. 54 ponude drugorangiranog ponuđača, te potvrdu sa str. 55 njegove ponude koji se odnose na:" Lot 2-Modernizacija magistralne ceste M2.8 granica BH/HR-Lončari i Pelagićevo-Srebrenik" su potpuno pravno irelevantni u vezi ovoga žalbenog navoda, s obzirom na to daje ponuđač dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, u skladu s uslovima TD-e, a kako je prednje obrazloženo.“

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 15. Tenderskog dokumenta, Tehnička i profesionalna sposobnost, propisano je slijedeće:
15.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 51. Zakona a to su:

a) uspješno iskustvo, u realizaciji 1 (jednog) ugovora na radovima sanacije/izgradnje/rekonstrukcije cesta regionalnog i/ili magistralnog i/ili većeg ranga u posljednjih 5 (pet) godine, koji je veće vrijednosti od 1.400.000,00 KM (miliončetiristotinehiljada i 00/100KM) bez PDV-a. Posljednjih pet godina se računaju od datuma predaje ponude.

15.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dokaza:

a) Podaci o uspješno realiziranom ugovora na radovima sanacije/izgradnje/rekonstrakcije cesta regionalnog i/ili magistralnog i/ili većeg ranga u posljednjih 5 godine (prema Prilogu 6 a), koje se računaju u odnosu na datum predaje ponude ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Uz podatke o uspješno realiziranom ugovoru ponuđač je dužan dostaviti potvrdu o urednom izvršenju, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o urednom izvršenju. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede;"

U Obrascu Prilog 6a koji je dostavljen na str.22 Tenderskog dokumenta je dodatno navedena rubrika:
- 1.5. Opis sličnosti prema prirodi posla (izgradnja ili rekonstrukcija)"

Uvidom u ponudu ponuđača ROADING d.o.o. Gračanica, evidentno je slijedeće:

- Na str. 57 ponude nalazi se potpisana i ovjerena Potvrda broj: 03-1621BM-002/25 od 25.08.2025. godine izdata od strane Vlade Brčko distrikta BIH u kojoj je navedeno da se pravnom licu ROADING d.o.o. Gračanica izdaje potvrda za sljedeće:
  - Predmet ugovora: „Izgradnja saobraćajne infrastrukture neophodne za funkcionisanje kompleksa zone rada i industrije "Brod"
  - Vrijednost ugovora sa PDV-om: 2.587.361,40 KM
  - Vrijednost izvedenih radova sa PDV-om: 2.428.899,28 KM
  - Vrijeme izvršenja ugovora: Okt. 2024.- Jun 2025.
  - Mjesto izvođenja radova: MZ Brod, Brčko distrikt BIH
  - Predmetni ugovori su izvedeni u skladu sa pravilima struke i ugovornim obavezama proisteklim iz predmetnog ugovora.
- Na str. 56 ponude nalazi se potpisan i ovjeren obrazac Prilog 6a u kojem je navedena rubrika:

  - 1.5. Opis sličnosti prema prirodi posla (izgradnja ili rekonstrukcija): Izgradnja raskrsnce i kružnog toka koji povezuje Regionalnu cestu R-460 i lokalnu cestu i obilaznicu Brčko (brza cesta). Radovi na izgradnji kružnog toka i raskrsnice iskopu i nasipanj materijala, potrebnom armiranju i betoniranju, ugradnja betonskog čelika,

izgradnja odvodnje, ugradnju ivičnjaka, izgradnja javne rasvjete, nasip materijala, izrada tampona, asfaltiranje ceste, signalizacija i sl.

- Na str. 55 ponude nalazi se potpisana i ovjerena Potvrda broj: 01-02.2-3759-6/22-AB od 08.10.2025. godine izdata od strane JP Ceste FBIH kojom se potvrđuje da je preduzeće ROADING d.o.o. Gračanica , kao član JV: Jata Group d.o.o. Srebrenik i Roading d.o.o. Gračanica, uspješno izvršilo preuzete obaveze na projektu izvođenja radova:
  - LOT 2- Modernizacija magistralne ceste M1.8 granica BH/HR-Lončari i Pelagićevo-Srebrenik
  - Vrijednost radova izvedenih od strane člana Roading d.o.o. Gračanica je 2.313.478,54 KM, Vrijeme izvođenja radova: juli 2020.-decembar 2021.
- Na str. 54 ponude nalazi se potpisan i ovjeren obrazac Prilog 6a u kojoj su navedeni podaci iz Potvrde sa 55. str ponude, u kojoj je dodatno navedena rubrika:
  - 1.5. Opis sličnosti prema prirodi posla (izgradnja ili rekonstrukcija): Rekonstrukcija, Modernizacija magistralne ceste, radovi na iskopu, frezanje postojećeg kolovoza, tamponski sloj, asfaltiranje ceste, signalizacija itd.“

Prednje navedene okolnosti u odnosu na predmetno sporno pitanje provjere potvrda u smislu ispunjenosti zahtjeva za uspješnim iskustvom,kako je zatraženo tč.15.2a) Tenderskog dokumenta, a u svezi sa tč.15.1.a)Tenderskog dokumenta ,dostavljenih sadržajem predmetne ponude, najprije ukazuju na to da sadržaj relevantnih informacija s tim u svezi nije dovoljno jasan, potpun i usklađen, da bi se nesmetano pristupilo procjeni pravilnosti izvedenog zaključivanja.Ugovorni organ u naknadnom izjašnjenju ovom organu potencira da su u ponudi drugorangiranog ponuđača „...dostavljeni podaci za ugovor ..Izgradnja saobraćajne infrastrukture neophodne za funkcionisanje kompleksa zone rada i industrije „Brod“... U *opisu sličnosti prema prirodi posla* (izgradnja ili rekonstrukcija) u Prilogu 6a na str. 56 ponude, jasno je navedeno: Izgradnja raskrsnice i kružnog toka koji povezuje Regionalnu cestu R-460 i lokalnu cestu i obilaznicu Brčko (brza cesta). Radovi na izgradnji kružnog toka i raskrsnice iskopu i nasipanju materijala, potrebnom armiranju i betoniranju, ugradnja betonskog čelika,izgradnja odvodnje, ugradnja ivičnjaka, izgradnja javne rasvjete, nasip materijala, izrada tampona, asfaltiranje ceste, signalizacija i sl.“...Predmetno pozivanje ugovornog organa na „sličnost poslova“ ukazuje na neusklađen sadržaj informacija vezanih za tč.15.1 a) i 15.2 a)Tenderskog dokumenta i Prilog 6a , najprije uzevši da niti u jednom dijelu sadržaja pomenutih tačaka se neposredno ne upućuje na „slične poslove“, a niti se sadržaj sličnih poslova bliže uobičajeno određuje/kako bi se u tom smislu nesmetano vršile provjere i vodile radnje postupka/, pri čemu se u rubrici 1.5.Priloga 6a upućuje na „opis sličnosti ...s pozivom na „izgradnju ili rekonstrukciju“, dok se tč.15.1 a) i 15.2a)Tenderskog dokumenta upućuje na radove „sanacije/izgradnje/rekonstrukcije cesta“...

U tom smislu, kako ugovorni organ pri iznošenju razloga kod analize sadržaja predmetnih potvrda nalazi osnov prihvatljivosti jedne od potvrda/kojom se potvrđuje„izgradnja saobraćajne infrastrukture neophodne za funkcionisanje kompleksa zone rada i industrije „Brod“ /koju žalitelj spori zajedno sa drugom potvrdom koja je dostavljena u ponudi predmetnog ponuđača/,uključujući pri tome i sadržaj „opis sličnosti prema“... naveden u Prilogu 6 a /kojim je navedeno izgradnja raskrsnice i kružnog toka koji povezuje

„Regionalnu cestu R-460 i lokalnu cestu i obilaznicu Brčko"/, navedeno upućuje na nepravilnost i nejasnost vođenja radnji postupka ugovornog organa ;neuvjerljivost iznesene argumentacije,što dovodi do neodrživosti izvedenog zaključivanja,naročito pri tome dodatno uzevši da stanje stvari, kako je to prednje istaknuto, ukazuje i na neusklađenost sadržaja informacija pravnorelevantnih za odlučivanje u odnosu na navod žalitelja koji je istaknut u predmetnom smislu.

Prema tome, u posljedici takvog činjeničnog stanja koje upućuje i na nemogućnost izvodjenja pouzdanog zaključka usljed neusklađenosti pripremljenih informacija u sadržaju dokumenata postupka, ovaj organ pozivajući se na odredbu čl.103 Zakona ,utvrdjuje posljedicu iste kako je navedeno sadržajem dispozitiva ove odluke,s obzirom da neuskladjenost i nejasnost sadržaja predmetnih, relevantnih informacija Tenderskog dokumenta dovodi do nemogućnosti utvrdjivanja i razmatranja osnovanosti žalbenog navoda u predmetnom smislu, a što vodi ka apsolutno bitnim povredama Zakona.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu ponuđača **ROADING d.o.o. Gračanica** ističe da...u Odjeljku 2 - Posebni uvjeti ugovora pod točkom 1.1., ugovorna cijena napisana slovima ne sadrži i oznaku/simbol valute konvertibilne marke, čime su povrijeđene odredbe Zakona o Centralnoj banci Bosne i Hercegovine („Sl.glasnik BiH 1/1997, 29/2002, 8/2003, 13/2003, 14/2003 - ispr,, 9/2005, 76/2006 i 32/2007), konkretno člana 38. stav 1. istog zakona , što može dovesti do zablude ugovornog organa i ostalih subjekata u postupku, pogotovo ako se uzme u obzir strogi formalizam u postupcima javne nabave...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Uvidom u ponudu, izabranog ponuđača, utvrđeno je da se na str. 23 - 35 ponude nalazi popunjen, potpisan od ovlaštenog lica (direktor) i ovjeren pečatom drugorangiranog ponuđača nacrt ugovora -Prilog 10, te da su svi listovi Nacrta ugovora parafirani. Detaljnim uvidom u dostavljeni nacrt ugovora u ponudi utvrđeno je da je na str. 23 upisana ugovorena cijena na ostavljenoj praznoj crti brojem i slovima uz oznaku valute konvertibilnamarka KM.
U odnosu na prednje utvrđeno činjenično stanje, ugovorni organ ističe da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavio nacrt ugovora - Prilog 10 kako je zahtijevano tačkom 30. tenderske dokumentacije. Činjenica da na str. 34 ponude ugovorena cijena navedena slovima ne sadrži oznaku valute KM, ne znači da ponuda nije potpuna, te da nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, jer se taj isti podatak nalazi na str. 23 Nacrta ugovora. Ugovorni organ je stava da je ponuda izabranog ponuđača prihvatljiva, te da propust upisivanja oznake valute cijene na str. 34 ponude - Nacrt ugovora - Odjeljak 2 Posebni uvjeti ugovora, nema za posljedicu eliminaciju ponuđača, pogotovo imajući u vidu da propust i nije učinjen - cijena je upisana na drugom predviđenom mjestu u nacrtu ugovora na str.23, kako smo prednje obrazložili."

Uvidom u ponudu ponuđača ROADING d.o.o. Gračanica, evidentno je slijedeće:

- Na str. 23-35 ponude nalazi se potpisan i ovjeren Nacrt ugovora od strane ponuđača, u kojem je svaka stranica parafirana potpisom i pečatom ponuđača ROADING d.o.o. Gračanica, u kojem je na str. 23 upisana ugovorena cijena na ostavljenoj praznoj crti brojem i slovima uz oznaku valute konvertibilnamarka /KM/.
- U okviru Nacrta ugovora u Odjeljku 2, Posebni uvjeti ugovora, navedeno je slijedeće: Ugovorna cijena: 1.648.464,97 KM (milionšestočetrdesetosamhiljada četiristošezdesetčetiri 97/100)"

Prednje iznesene okolnosti u odnosu na predmetno pitanje, ukazuju na to da usljed takvog stanja stvari žalitelj nije uspio dokazati u suprotno u namjeri umanjenja dokazne vrijednosti dostavljenog dokaza ,a niti je zasnovano da je navedeni propust takvog značaja i kvalifikacije da može dovesti do drugačijeg odlučivanja, samo iz predmetnog razloga.

Sve prednje navedeno, utvrđeno stanje stvari, svaki dokaz posebno i svi zajedno, ukazuje na to da je valjalo odlučiti kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Siniša Tešanović

Dostaviti:
- STRUKTURA d.o.o. Jajce
- JP Ceste FBiH, Sarajevo
- JATA GROUP d.o.o. Srebrenik
- ROADING d.o.o. Gračanica
- evidencija
- u spis