BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-368-13/26
Sarajevo, 26.03.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača FARMACIJA 2011 d.o.o. Bihać, kojeg zastupa punomoćnik Mirzet Kasić, advokat iz Bihaća, broj: 02-Ž-F2011-FZORS/26 od 26.02.2026. godine, izjavljenoj protiv Odluke, broj: 07/015-83-42/26 od 13.02.2026. godine, ugovornog organa Fond zdravstvenog osiguranja Republike Srpske, Banja Luka, u otvorenom postupku javne nabavke lijekova sa liste lijekova koji se primjenjuju u bolničkoj zdravstvenoj zaštiti, za LOT - 9 (ampicilin), LOT - 23 (cefuroksim) i LOT - 25 (ceftazidim), na osnovu čl. 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 193. st. 1. i 2., kao i 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), na Plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 26.03.2026. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača FARMACIJA 2011 d.o.o. Bihać, kojeg zastupa punomoćnik Mirzet Kasić, advokat iz Bihaća, broj: 02-Ž-F2011-FZORS/26 od 26.02.2026. godine se usvaja.
   Poništava se Odluka, broj: 07/015-83-42/26 od 13.02.2026. godine.
   Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak u fazu rješavanja žalbe ponuđača Co.Medprom d.o.o. Banja Luka, broj: 116-02-26 od 09.02.2026. godine.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.250,00 KM ponuđača FARMACIJA 2011 d.o.o. Bihać, kojeg zastupa punomoćnik Mirzet Kasić, advokat iz Bihaća, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača FARMACIJA 2011 d.o.o. Bihać, kojeg zastupa punomoćnik Mirzet Kasić, advokat iz Bihaća, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi, broj: 02-Ž-F2011-FZORS/26 od 26.02.2026. godine, usvaja se u iznosu od 819,00 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ Fond zdravstvenog osiguranja Republike Srpske, Banja Luka, da ponuđaču FARMACIJA 2011 d.o.o. Bihać, kojeg zastupa punomoćnik Mirzet Kasić, advokat iz Bihaća, nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 819,00 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Fond zdravstvenog osiguranja Republike Srpske, Banja Luka, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 273-1-1-235-3-302/25 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 14.11.2025. godine, u otvorenom postupku javne nabavke lijekova sa liste lijekova koji se primjenjuju u bolničkoj zdravstvenoj zaštiti, za LOT - 9 (ampicilin), LOT - 23 (cefuroksim) i LOT - 25 (ceftazidim).

Nakon provedenog postupka, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 07/015-83-6/25 od 23.01.2026. godine, kojom je za LOT - 9 (ampicilin), LOT - 23 (cefuroksim) i LOT - 25 (ceftazidim), kao najpovoljniji ponuđač, izabran ponuđač FARMACIJA 2011 d.o.o. Bihać.

Nezadovoljan sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 07/015-83-6/25 od 23.01.2026. godine, kojom je za LOT - 9 (ampicilin), LOT - 23 (cefuroksim) i LOT - 25 (ceftazidim), kao najpovoljniji ponuđač, izabran ponuđač FARMACIJA 2011 d.o.o. Bihać, ponuđač Co.Medprom d.o.o. Banja Luka izjavio je žalbu, broj: 116-02-26 od 09.02.2026. godine koju je Ugovorni organ prihvatio i donio Odluku, broj: 07/015-83-42/26 od 13.02.2026. godine. U tački II Odluke, broj: 07/015-83-42/26 od 13.02.2026. godine, Ugovorni organ je navao da će izvršiti izmjenu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 07/015-83-6/25 od 23.01.2026. godine, i ugovor za predmetnu nabavku dodijeliti ponuđaču koji ostvari najveći broj bodova po kriterijumu ekonomski najpovoljnija ponuda za navedeni lot.

Nezadovoljan sadržajem Odluke, broj: 07/015-83-42/26 od 13.02.2026. godine, ponuđač FARMACIJA 2011 d.o.o. Bihać, kojeg zastupa punomoćnik Mirzet Kasić, advokat iz Bihaća, izjavio je žalbu, broj: 02-Ž-FZORS/26 od 26.02.2026. godine (sa dopunom i ispravkom žalbe, broj: 02-Ž-FZORS/26-1 od 27.02.2026. godine, i sa dopunom i ispravkom žalbe: 02-Ž-FZORS/26-2 od 03.03.2026. godine).

Aktom, broj: JN2-01-07-1-368-4/26 od 11.03.2026. godine, ovaj organ je žalitelju FARMACIJA 2011 d.o.o. Bihać, kojeg zastupa punomoćnik Mirzet Kasić, advokat iz Bihaća dostavio Izjašnjenje ugovornog organa Fond zdravstvenog osiguranja Republike Srpske, Banja Luka, broj: 07/015-83-61/26 od 04.03.2026. godine (sa dopunom izjašnjenja ugovornog organa Fond zdravstvenog osiguranja Republike Srpske, Banja Luka,, broj: 07/015-83-64/26 od 06.03.2026. godine), na koje se žalitelj FARMACIJA 2011 d.o.o. Bihać, kojeg zastupa punomoćnik Mirzet Kasić, advokat iz Bihaća, očitovao.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Uvažavajući odredbe Tenderske dokumentacije koji se tiču dostave garancije, te usporedbom istih sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje Ugovora, zaključuje se da su u tenderskoj dokumentaciji skoro identični uslovi u vezi dostave garancije, uz napomenu da Pravilnik definiše da se garancija dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji na način da je ista uvezana u cjelinu koja čini sastavni dio ponude, te da je određene primjerke načina kako se zatvara folija u kojoj se nalazi garancija, uz napomenu da garancija ne smije biti oštećena, probušena.Nakon otvaranja ponuda Ugovorni organ je izradio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 07/015-83-3/26 od 22.01.2026. godine, Komisija za provođenje otvorenog postupka javne nabavke je za Lot 9, Lot 23 i Lot 25 je navela kako slijedi: „Komisija je konstatovala da se ponude odnose na registrovane lijekove, da su ponude i tehnički zadovoljavajuće, te je izvršila bodovanje i utvrdila rang kako slijedi...". Nakon izrade zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dana 23.01.2026. godine donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07/015-83-6/25 te je ponuđač „Farmacija 2011" d.o.o. Bihać proglašena za najpovoljnijeg ponuđača za ukupno 13 (trinaest) Lot-ova, među kojima su i Lot 9,23 i 25. Na navedenu Odluku, tj. dio Odluke koja se tiče Lot 9,23 i 25, žalbu je izjavilo pravno lice „Co.Medprom" d.o.o. Banja Luka, a koja žalba je zaprimljena dana 10.02.2026. godine na adresu Ugovornog organa. Uvažavajući činjenicu da je žalitelj navedenu Odluku na koju je izjavio žalbu zaprimio dana 30.01.2026. godine, te da je žalba na protokol ugovornog organa zaprimljena dana 10.02.2026. godine, žalitelj opreza radi ističe i prigovor neblagovremenosti navedene žalbe, uvažavajući činjenicu da istom nije poznato da li je žalba dostavljena putem pošte dan ranije ili je ista direktno predata na protokol ugovornog organa. Žalitelj, tj. pravno lice „Co.Medprom" d.o.o. Banja Luka izjavljuje žalbu zbog navodnog kršenja Zakona o javnim nabavkama i to člana 58. stav 2 i člana 68. stav 1, koje odredbe glase: - Član 58. stav (2): „Ponuda mora

biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerisane (izuzev dokaza o garanciji iz stava (1) tačke b) ovog člana, te štampane literature, brošura, kataloga i sl.)". - Član 68. (1): „ Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu, ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjenja uslova iz čl. od 45. do 51. ovog zakona". U obrazloženju žalbe, pravno lice „Co.Medprom" d.o.o. Banja Luka navodi kako slijedi: - U prvom žalbenom navodu žalitelj ističe da je forma Garancije za ozbiljnost ponude (u daljem tekstu Garancija) neispravna: „Garancija je dostavljena izmijenjena, odnosno nije u skladu sa tačkom 5.2.1. Tenderske dokumentacije: 'Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije'. Naime, dostavljena garancija je u suprotnosti sa formom Garancije date od strane Ugovornog organa u Tenderskoj dokumentaciji pod Aneksom 9." Ponuđač je dostavio izmijenjenu formu Garancije, tako što je samovoljno mijenjao sadržaj teksta Aneksa 9., u dijelu koji se odnosi na procijenjenu vrijednost nabavke u ukupnu vrijednost lotova. - U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi da Garancija za ozbiljnost ponude nepravilno numerisana i spakovana. Tenderska dokumentacija u tački 7.1.2. je jasno propisala da: „Pečat ponuđača mora zahvatati jednim dijelom naljepnicu, a drugim dijelom plastičnu foliju u kojoj se nalazi, kako sa prednje, tako i sa zadnje strane, te da... bankarska garancija mora biti označena rednim brojem stranice kao i ostale stranice ponude." Uvidom u ponudu, utvrđeno je da zadnja strana Garancije nije numerisana, niti je stavljen pečat na naljepnicu. Nakon prijema žalbe Ugovorni organ je donio ožalbenu odluku sa kojom Odlukom se Prihvata žalba ponuđača „Co.Medprom" d.o.o. Banja Luka, broj: 116-02-26 od 09.02.2026. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 07/015-83-6/26 od 23.01.2026. godine, Otvoreni postupak javne nabavke lijekova sa Liste lijekova koji se primjenjuju u bolničkoj zdravstvenoj zaštiti, broj: 07/015-6032/25, a koja se odnosi na lotove: 9 (ampicilin, prašak za rastvor za injekciju, 1.000 mg), 23 (cefuroksim, prašak za rastvor za injekciju / infuziju, 1.500 mg) i 25 (ceftazidim, prašak za rastvor za injekciju, 1.000 mg). U obrazloženju navedene Odluke se citiraju žalbeni razlozi žalitelja i konstatuje se kako slijedi: „Naknadnim uvidom u ponudu ponuđača „Farmacija 2011" d.o.o. Bihać, te razmatrajući žalbene navode, Ugovorni organ je utvrdio da su isti u cijelosti osnovani i žalbu u potpunosti prihvata. Uvažavajući činjenicu da se u postupcima javne nabavke supsidijarno primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku, a uvažavajući sadržaj ožalbene Odluke nespornim se zaključuje da predmetna Odluka ne sadrži razloge za donošenje iste, pozivanje na materijalni propis i obrazloženje razloga za donošenje takve Odluke. Takav nedostatak obrazloženja onemogućava ocjenu zakonitosti upravnog akta, budući da se zakonitost pojedinačnih akata organa uprave može kontrolisati isključivo putem obrazloženja, koje mora jasno pokazati da li se organ rukovodio načelom zakonitosti i da li je u vođenju postupka i odlučivanju stranci omogućena zaštita njenih prava. Žalitelj skreće pažnju da pravo stranke na obrazloženu odluku predstavlja neodvojivi dio prava da se o njenom zahtjevu odluči u zakonom propisanom postupku, te je sastavni dio prava na pravično suđenje u smislu člana 6. stav 1. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda. Ovom žalbom se ističe i ne spori da je postupak javne nabavke strogo formalni postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome je obaveza ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog navedenog je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije, koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba/ili usluga koje su predmet javne nabavke. To znači da kada nešto zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ dužan je to ispoštovati, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. Međutim, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust

unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. Iz tih razloga je i zakonodavac u odjeljku A pogavlja II - Provođenje postupka javne nabavke, propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Pravilnim tumačenjem odredbi člana 68. Zakona o javnim nabavkama Ugovorni organ je nesporno mogao doći do zaključka da odredbe navedenog člana koji se odnose na razloge za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude na bilo koji način ne propisuju da je razlog za odbacivanje ponude i određena ispravka na ponudi od strane ponuđača koja se tiče dijela teksta koii se dopunjava od strane ponuđača (prazne rubrike iz Aneksa 9). pa samim tim ožalbena Odluka broj: 07/015-8342/26 od 13.02.2026. godine nije u skladu sa odredbama člana 68. Zakona o javnim nabavkama, a samim tim kao rezultat navedenoga je i nezakonito donesena Odluka koja se osporava ovom žalbom. Žalitelj ističe da isti nije mijenjao sadržaj forme garancije za ozbiljnost ponude kako to tvrdi žalba pravnog lica „Co.Medprom" d.o.o. Banja Luka, jer je isti u praznu kolonu u uvodnom dijelu garancije naveo procijenjenu vrijednost Lot-ova za koju daje ponudu kako se to zahtjeva tenderskom dokumentacijom, te je za te konkretne Lot-ove dostavio garanciju shodno uslovima iz tenderske dokumentacije u protuvrijednosti kakvu je zahtijevao Ugovorni organ. Da je Ugovorni organ ima namjeru da se uvodni dio forme garancije navodi ukupna vrijednost nabavke za sve Lot-ove koja iznosi 13.320.029,9659 KM isti bi to već naveo u tekstu garancije, te preciziranjem teksta garancije za ozbiljnost ponude na konkretne Lotove i ukupnu procijenjenu vrijednost za koju se daje ponuda nije bilo kakva izmjena i dopuna garancije, uz napomenu da je Ugovorni organ kroz Aneks 9, dao formu garancije koju je u cijelosti ispoštovao ponuđač, odnosno poslovna banka koja je u ime ponuđača izdala garanciju za ozbiljnost ponude, koja sadrži sve bitne elemente i koja je kao takva naplativa u cijelosti, a što je upravo i cilj traženog zahtjeva Ugovornog organa. Što se tiče drugog navodnog razloga za prihvaćanje žalbe pravnog lica „Co.Medprom" d.o.o. Banja Luka, a koji se odnosi na navode u vezi numeracije i pakovanja garancije također ističemo da su isti neosnovani. Shodno odredbama člana 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora predmetna garancije je dostavljena u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji koja je na vrhu zatvorena naljepnicom i na koju je stavljen pečat ponuđača, te je ista uvezana u cjelinu koja čini sastavni dio ponude. Na naljepnici se također nalazi potpis odgovornog lica ponuđača i numeracija stranice na kojoj se nalazi garancija. Garancija nije oštećena na bilo koji način. Na zadnjoj strani, tj. drugoj stranici garancije nema bilo kakvog teksta, pa shodno navedenom navedenu stranicu nije trebalo niti potpisivati, odnosno numerisati kako to tvrdi pravno lice „Co.Medprom" d.o.o. Banja Luka, a što očigledno prihvata Ugovorni organ. Ugovorni organ ovakim postupanjem odstupa od tačke 5.1.5, Tenderske dokumentacije koja glasi: „Ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u Obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji. Ovakav stav je Ured za razmatranje žalbi zauzeo u nekolicini Odluka, a što je trebao da uzme u obzir i Ugovorni organ, uz napomenu da je Sud BiH u nekoliko presuda zauzeo stav i mišljenje da manja odstupanja u ponudi u odnosu na tendersku dokumentaciju koja ne utječu suštinski na valjanost ponude, nisu razlog za odbacivanje takve ponude, jer propisana forma nije sama sebi svrha, nego se koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno - pravnog propisa. Žalitelj opreza radi ističe da prilog ovoj tvrdnji nalazi u tenderskoj dokumentaciji u kojoj nije propisan da eventualno predmetni propust će imati za rezultat neprihvaćanje ponude, odnosno prilog činjenici da je ponuda prihvatljiva proizilazi i iz Zapisnika o ocjeni ponuda, odnosno ožalbene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača

broi: 97/015-83-6/25 od 23.01.2026. godine u kojoj je navedeno da ponuda žalitelja ispunjavaju kvalifikacione kriterije tražene u tenderskoj dokumentaciji. Nadalje u konkretnoj nabavi žalitelj je proglašen za najpovoljnijeg za ukupno 13-st Lotov-a, te navedenom ožalbenom Odlukom se zaključuje da žalitelj i dalje ostaje izabrani ponuđač za 10-et Lotov-a, dok sa istom ponudom i istom bankarskom garancijom je isti neprihvatljiv za 3 Lota.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl. 109. i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda Žalitelja koji ističe da je na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07/015-83-6/25, žalbu je izjavilo pravno lice „Co.Medprom" d.o.o. Banja Luka, a koja žalba je zaprimljena dana 10.02.2026. godine na adresu Ugovornog organa. Uvažavajući činjenicu da je žalitelj navedenu Odluku na koju je izjavio žalbu zaprimio dana 30.01.2026. godine, te da je žalba na protokol ugovornog organa zaprimljena dana 10.02.2026. godine, žalitelj opreza radi ističe i prigovor neblagovremenosti navedene žalbe, uvažavajući činjenicu da istom nije poznato da li je žalba dostavljena putem pošte dan ranije ili je ista direktno predata na protokol ugovornog organa....Ugovorni organ je donio ožalbenu odluku sa kojom Odlukom se Prihvata žalba ponuđača „Co.Medprom" d.o.o. Banja Luka, broj: 116-02-26 od 09.02.2026. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 07/015-83-6/26 od 23.01.2026. godine, Otvoreni postupak javne nabavke lijekova sa Liste lijekova koji se primjenjuju u bolničkoj zdravstvenoj zaštiti, broj: 07/015-6032/25, a koja se odnosi na lotove: 9 (ampicilin, prašak za rastvor za injekciju, 1.000 mg), 23 (cefuroksim, prašak za rastvor za injekciju / infuziju, 1.500 mg) i 25 (ceftazidim, prašak za rastvor za injekciju, 1.000 mg). U obrazloženju navedene Odluke se citiraju žalbeni razlozi žalitelja i konstatuje se kako slijedi: „Naknadnim uvidom u ponudu ponuđača „Farmacija 2011" d.o.o. Bihać, te razmatrajući žalbene navode, Ugovorni organ je utvrdio da su isti u cijelosti osnovani i žalbu u potpunosti prihvata. Uvažavajući činjenicu da se u postupcima javne nabavke supsidijarno primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku, a uvažavajući sadržaj ožalbene Odluke nespornim se zaključuje da predmetna Odluka ne sadrži razloge za donošenje iste, pozivanje na materijalni propis i obrazloženje razloga za donošenje takve Odluke...

...Žalitelj dalje u žalbi navodi da, što se tiče drugog navodnog razloga za prihvaćanje žalbe pravnog lica „Co.Medprom" d.o.o. Banja Luka, a koji se odnosi na navode u vezi numeracije i pakovanja garancije također ističemo da su isti neosnovani. Shodno odredbama člana 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora predmetna garancije je dostavljena u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji koja je na vrhu zatvorena naljepnicom i na koju je stavljen pečat ponuđača, te je ista uvezana u cjelinu koja čini sastavni dio ponude. Na naljepnici se također nalazi potpis odgovornog lica ponuđača i numeracija stranice na kojoj se nalazi garancija. Garancija nije oštećena na bilo koji način. Na zadnjoj strani, tj. drugoj stranici garancije nema bilo kakvog teksta, pa shodno navedenom navedenu stranicu nije trebalo niti potpisivati, odnosno numerisati kako to tvrdi pravno lice „Co.Medprom" d.o.o. Banja Luka, a što očigledno prihvata Ugovorni organ. Ugovorni organ ovakim postupanjem odstupa od tačke 5.1.5, Tenderske dokumentacije koja glasi: „Ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet

numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u Obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji. Ovakav stav je Ured za razmatranje žalbi zauzeo u nekolicini Odluka, a što je trebao da uzme u obzir i Ugovorni organ, uz napomenu da je Sud BiH u nekoliko presuda zauzeo stav i mišljenje da manja odstupanja u ponudi u odnosu na tendersku dokumentaciju koja ne utječu suštinski na valjanost ponude, nisu razlog za odbacivanje takve ponude, jer propisana forma nije sama sebi svrha, nego se koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno -pravnog propisa.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

„Žalilac u svojoj žalbi navodi da Ugovorni organ nije ispravno postupio donoseći Odluku o prihvatanju žalbe prvobitnog žalioca «Co.medprom» d.o.o. Banja Luka, broj: 07/015-83-42/26 za Lot 9 (ampicilin, prašak za rastvor za injekciju, 1 000 mg), 23 (cefuroksim, prašak za rastvor za injekciju/infuziju, 1500 mg) i 25(ceftazidim, prašak za rastvor za injekciju, 1000 mg) iz razloga što smatra da je njegova ponuda pripremljena u skladu sa zahtjevima propisanim u Tenderskoj dokumentaciji.

Donoseći Odluku o prihvatlju žalbe, Ugovorni organ smatra da žalitelj «Farmacija 2011» d.o.o. Bihać nije pripremio Garanciju za ozbiljnost ponude na način kako je propisano u Tenderskoj dokumentaciji za predmetnu nabavku.

Naime, Tačkom 7.1.2. Tenderske dokumentacije, broj: 07/015-6032/25 jasno je propisano sljedeće:

- originalna bankarska garancija se pakuje u plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača. Pečat ponuđača mora zahvatati jednim dijelom naljennicu, a drugim dijelom plastičnu folijuu kojoj se nalazi, kako sa prednje, tako i sa zadnje strane,
- plastična folija u kojoj je originalna bankarska garancija mora biti označena rednim brojem stranice kao i ostale stranice ponude i kao takva čini sastavni dio ponude.

Ovakav stav je zauzela Kancelarija za razmatranje žalbi svojim Rješenjem, broj: JN2-01-07-1-262-6/21 od 17.02.2021. godine u kojem se navodi da: „pečat jednim dijelom mora biti i na naljepnici i na foliji u kojoj je zapakovana Garancija, u skladu sa uputama podzakonskih akata Zakona o javnim nabavkama, kako bi se spriječilo naknadno vađenje ili umetanje garancije..."

Ponovnim uvidom u ponudu žalioca «Farmacija 2011» d.o.o. Bihać, Komisija je utvrdila da je žalilac dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude koja je zapakovana u plastičnu foliju, koja je na vrhu zatvorena naljepnicom na koju je stavljen pečat ponuđača, ali pečat ponuđača nije ni stavljen sa zadnje strane Garancije, a kako je propisano u predmetnoj Tenderskoj dokumentaciji, podzakonskim aktima i zauzetim stavovima Kancelarije za razmatranje žalbi.

Na ovakav način spakovana Garancije u ponudi žalioca «Farmacija 2011» d.o.o. Bihać, naljepnica se može i odlijepiti i zalijepiti, a da se uopšte ne primjeti, jer se integritet pečata neće poremetiti čime je izgubljena svrha zaštite dokumenta.

Takođe, na Garanciji sa zadnje strane nije stavljen redni broj stranice, a kako je propisano u tački 7.1.2. Tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ takođe u potpunosti odbacuje kao neosnovan navod žalioca da nije postupao transparentno i nediskiminirajuće u predmetnom postupku nabavke. Ovakav stav Ugovornog organa je potpuno jasan iz razloga što je objavio Obavještenje o nabavci, broj: 273-1-1-235-3-302/25 na portalu Javnih nabavki i time učinio dostupnom Tendersku dokumentaciju svim zainteresovanim ponuđačima, sa jasno definisanim uslovima kvalifikacije.

Takođe, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača; broj: 07/015-83-6/26 i Odluka o poništavanju postupka, broj: 07/015-83-7/26 su objavljene na sajtu Ugovornog organa i kao takve dostupne svim zainteresovanim učesnicima u postupku.

Ugovorni organ smatra da je ispravno postupio donoseći Odluku o prihvatanju žalbe broj: 07/015-83-42/26 od 13.02.2026. godine, te ostaje pri stavovima zauzetim u osporavanoj Odluci, a žalbu shodno odredbi člana 100. stav (6) ZJN BiH, prosljeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine na dalje postupanje."

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

Tenderskom dokumentacijom, 07/015-6032/25, navedeno je sljedeće:

5.1.3. Ako zbog obima ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova i svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, a ponuđač mora u sadržaju ponude navesti od koliko se dijelova ponuda sastoji. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.

5.1.4. Sve strane ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice. Ako ponuda sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno.

5.1.5. Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke. Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, osim garantnih dokumenata. Ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u Obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji.

5.2.1. Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.
7.1.2. Garancija se ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljena na sledeći način:

- originalna bankarska garancija se pakuje u plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača. Pečat ponuđača mora zahvatati jednim dijelom naljepnicu, a drugim dijelom plastičnu foliju u kojoj se nalazi, kako sa prednje, tako i sa zadnje strane,
- plastična folija u kojoj je originalna bankarska garancija mora biti označena rednim brojem stranice kao i ostale stranice ponude i kao takva čini sastavni dio ponude,
- nakon originalne bankarske garancije u ponudu se ulaže obična kopija garancije koja se označava sljedećim rednim brojem. Kopija se buši i ulaže u ponudu kao i ostali listovi ponude.

7.1.3. Garancija za ponudu se dostavlja u formi koja je sastavni dio tenderske dokumentacije kao Aneks 9. Ukoliko uslov za dostavljanje garancije ne bude ispunjen, ponuda će biti odbijena. Ako ponudu dostavlja grupa ponuđača, garancija se dostavlja u traženom iznosu, bez obzira da li ju je dostavio jedan član, više ili svi članovi grupe ponuđača.

7.1.4. Ukoliko ponuđač umjesto garancije za ozbiljnost ponude dostavlja bankovni transfer, dužan je dostaviti: Izjavu o dostavljanju bankovnog transfera i bankovnu potvrdu o izvršenoj uplati.

Uvidom u original ponudu ponuđača FARMACIJA 2011 d.o.o. Bihać, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

- na str. 14. ponude nalazi se Garancija za ozbiljnost ponude br. WD251204VK.73855, izdata 04.12.2025. godine od strane UniCredit Bank d.d. Ova Garancija je upakovana u plastičnu foliju, koja je na vrhu zaljepljena bijelom naljepnicom, na kojoj se nalazi i zlatna naljepnica. Dio otiska pečata ponuđača sa prednje strane Garancije se nalazi na bijeloj i zlatnoj naljepnici kao i na plastičnoj foliji, na bijeloj naljepnici se nalazi i numeracija stranice -14-, a paraf/potpis se nalazi dijelom na bijeloj i zlatnoj naljepnici, a dijelom i na foliji sa prednje strane. Sa zadnje strane Garancije nalazi se paraf/potpis dijelom na bijeloj i zlatnoj naljepnici kao i dijelom na foliji u kojoj je zapakovana ova Garancija. Na zadnjoj strani Garancije se ne nalazi numeracija stranice niti otisak pečata ponuđača FARMACIJA 2011 d.o.o. Bihać.
- Na str. 15. i 16. ponude nalazi se kopija Garancije za ozbiljnost ponude br. WD251204VK.73855, izdata 04.12.2025. godine od strane UniCredit Bank d.d., ovjerena i parafirana pečatom ponuđača FARMACIJA 2011 d.o.o. Bihać sa obje strane.
- Tekst Garancije za ozbiljnost ponude br. WD251204VK.73855, izdate 04.12.2025. godine od strane UniCredit Bank d.d.:

U odnosu na isticanje žalitelja koji osporava blagovremenost žalbe ponuđača Co.Medprom d.o.o. Banja Luka broj: 116-02-26 od 09.02.2026. godine ovaj organ ističe da je uvidom u spis utvrdio da je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 07/015-83-6/25 od 23.01.2026. godine, ponuđač Co.Medprom d.o.o. Banja Luka zaprimio putem maila dana 30.01.2026. godine (dokaz u spisu). Žalbu broj: 116-02-26 od 09.02.2026. godine ponuđač Co.Medprom d.o.o. Banja Luka je predao na poštu preporučeno dana 09.02.2026. godine, dakle deseti dan od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 07/015-83-6/25 od 23.01.2026. godine. Imajući u vidu da je predmetna žalba predata na poštu, preporučeno u roku za žalbu, navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

U odnosu na navod žalitelja koji ističe da Odluka broj: 07/015-83-42/26 od 13.02.2026. godine ne sadrži razloge za njeno donošenje, ovaj organ je uvidom u istu utvrdio da ugovorni organ u obrazloženju osporene odluke navodi žalbene navode žalitelja Co.Medprom d.o.o. Banja Luka i zaključuje da su isti osnovani, ne navodeći razloge zbog kojih je ocijenio da su isti osnovani. Tek u izjašnjenju ovom organu ugovorni organ ističe da Garancija za ozbiljnost ponude dostavljena u ponudi ponuđača FARMACIJA 2011 d.o.o. Bihać nije upakovana i numerisana način propisan tenderskim dokumentom. O navodu žalitelja Co.Medprom d.o.o. Banja Luka da je ponuđač FARMACIJA 2011 d.o.o. Bihać mijenjao tekst Aneksa 9 forma Garancije , ugovorni organ se niti u spornoj Odluci niti u izjašnjenju ovom organu nije izjasnio, pa je najasno da li je ovaj navod ocijenjen kao osnovan ili neosnovan. U odnosu na naprijed navedeno ovaj organ ističe da je ugovorni organ postupajući po žalbi ponuđača Co.Medprom d.o.o. Banja Luka broj: 116-02-26 od 09.02.2026. godine propustio donijeti odluku i po formi i po sadržaju koja odgovara pravilima odredbe čl.100 st.4 Zakona o javnim nabavkama. Navedeno ima značiti da su takvim propuštanjem postupanja prema pravilima čl.100 st.4 Zakona o javnim nabavkama, u bitnom povrijeđena pravila postupka.Predmetnom odredbom je jasno propisano da u slučaju usvajanja žalbe, ugovorni organ istodobno pristupa izmjeni Odluke, stavlja je van snage ili zamjenjuje drugom,svojim rješenjem ispravlja radnju, poduzima činjenje ili poništava postupak javne nabavke.Navedeno pretpostavlja da se postupajući po žalbi, donese odgovarajuća odluka sa svim elementima koje sadržava upravni akt. Radi se o analognom odlučivanju kao u upravnom postupku kada se mora voditi računa da li se radi o

aktu koji ima obilježje akta: naziv organa, broj i datum, uvod, dispozitiv (izreku),obrazloženje, uputstvo o pravnom lijeku, potpis ovlaštene službene osobe i pečat organa. Imajući u vidu naprijed navedeno ovaj organ ističe da broj: 07/015-83-42/26 od 13.02.2026. godine ne sadrži razloge zbog kojih je uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu, zbog čega je ista neodrživa.

U odnosu na navode žalitelja koji se odnose na način dostavljana garancije za ozbiljnost ponude ovaj organ ističe da je uvidom u original ponudu ponuđača FARMACIJA 2011 d.o.o. Bihać, utvrdio da se na str. 14. ponude nalazi se Garancija za ozbiljnost ponude br. WD251204VK.73855, izdata 04.12.2025. godine od strane UniCredit Bank d.d. Ova Garancija je upakovana u plastičnu foliju, koja je na vrhu zaljepljena bijelom naljepnicom, na kojoj se nalazi i zlatna naljepnica. Dio otiska pečata ponuđača sa prednje strane Garancije se nalazi na bijeloj i zlatnoj naljepnici kao i na plastičnoj foliji, na bijeloj naljepnici se nalazi i numeracija stranice -14-, a paraf/potpis se nalazi dijelom na bijeloj i zlatnoj naljepnici, a dijelom i na foliji sa prednje strane. Sa zadnje strane Garancije nalazi se paraf/potpis dijelom na bijeloj i zlatnoj naljepnici kao i dijelom na foliji u kojoj je zapakovana ova Garancija.

Iako je ugovorni organ ponudio osvrt po pitanju elemenata i načina pripreme predmetne garancije, ostalo je nedorečenim i nepotpunim izjašnjenje ugovornog organa u smislu da nije osigurana potpuna zaštita garancije, *tako da bude jasno i uvjerljivo da li je pri takvim okolnostima moguće ili je isključeno neprimijetno vađenje i umetanje bankovne garancije*,te na bazi čega je izveo takvo zaključivanje,pa je u navedenom smislu, prednje navedeni osvrt ugovornog organa nepotpun a izjašnjenje neuvjerljivo, da bi se nesumnjivo moglo zaključiti da svrha načina dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude nije postignuta , sve uzevši da je glavni cilj propisivanja načina dostavljanja garancije , onemogućavanje manipulisanja sa sadržajem iste.

Ovo posebno kod činjenice da Pravilnik ne utvrđuje načine na koji se mora zatvoriti folija, nego navodi primjere, u zagradi, na koji se način to može učiniti, pa je očigledno da je cilj ovog propisa da se zatvaranjem folije želi obezbijediti zaštita bankarske garancije, a radi njene naplativosti, te sa jasno propisanim ciljem da bankarska garancija čini sastavni dio ponude, pa, prema tome, mora ispunjavati sve uslove koji se propisima zahtijevaju u odnosu na cjelovitost i nepovredivost ponude. Ovaj organ prihvata argumentaciju žalitelja FARMACIJA 2011 d.o.o. Bihać. da je pečat fizički utisnut kroz naljepnicu i samu foliju, te bi svako manipulisanje sa predmetnom garancijom bilo jasno vidljivo, odnosno nemoguće bez vidljivih oštećenja i tragova na samoj plastičnoj foliji.

Ni Pravilnik ni Zakon o javnim nabavkama ne propisuju izričito kako treba da bude označena i spakovana garancija za ozbiljnost ponude, izbor je na ponuđaču/ navedeni primjer je upravo to: primjer, pa je odlučna činjenica utvrditi da je garancija upakovana na način da se ne može mijenjati, kao uostalom i drugi prilozi ponude, ni oštetiti, dakle, da je naplativa. Čini se da ove činjenice nisu ni sporne, pa je kod takvog stanja stvari, navod žalitelja osnovan u predmetnom smislu.

Stoga, u ponovnom postupku ugovorni organ će voditi računa o navedenom, te da argumentaciju iznese shodno suštini iznesenih razloga žalitelja, na uvjerljiv i potpun način,a pravno zaključivanje shodno pravilima odnosnog podzakonskog akta, te da ponudi uvjerljivo obrazloženje, sve u odnosu na suštinu pitanja kojeg ističe žalitelj.

Kako je stoga osnovna i krajnja svrha lijepljenja naljepnice ili upotrebe jemstvenika potpuna i nedvojbena zaštita garancije koja je stavljena u plastičnu foliju, i to na svrsihodan i

djelotvoran način,to pri konkretnim okolnostima ostaje nejasnim a niti dokazanim, da nije osigurana potpuna zaštita garancije, pa su u navedenom smislu, prednje navedeni odgovori ugovornog organa neuvjerljivi i nedostatni, da bi se nesumnjivo moglo zaključiti da svrha načina dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude nije postignuta.

Što se tiče isticanja ugovornog organa da na Garanciji sa zadnje strane nije stavljen redni broj stranice, ovaj organ ističe da je na prednjoj stranici Garancije na bijeloj naljepnici numerisana brojem 14, Garancija je zajedno sa folijom čvrsto uvezana u ponudu, pri čemu kontinuitet numerisanja nije narušen.

Nakon što ponovi radnje postupka ugovorni organ će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

U žalbi ponuđača FARMACIJA 2011 d.o.o. Bihać, kojeg zastupa punomoćnik Mirzet Kasić, advokat iz Bihaća, broj: 02-Ž-F2011-FZORS/26 od 26.02.2026. godine postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 11.650,86 KM

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama čl. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH" broj: 43/25), Odluke o utvrđivanju vrijednosti boda („Službene novine Federacije BiH" broj: 43/25), i čl. 119. stav (10) Zakona o javnim nabavkama, odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.250,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Siniša Tešanović

Dostaviti:
- FARMACIJA 2011 d.o.o. Bihać, kojeg zastupa punomoćnik Mirzet Kasić, advokat iz Bihaća
- Fond zdravstvenog osiguranja Republike Srpske, Banja Luka
- evidencija
- a/a