BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-463-6/26
Mostar, 02.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova: Ilije Ignjatića, kao predsjednika vijeća, i Josipa Dragića i Mirjane Antunović, kao članova vijeća postupajući po žalbi MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, odvjetnici iz Banja Luke, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju ugovornog tijela JP MEĐUNARODNI AERODROM SARAJEVO D.O.O. SARAJEVO u postupku javne nabave: *Kolica za rasuti prtljag*, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) i članka na sjednici održanoj dana 02.04.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **USVAJA SE** žalba MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, odvjetnici iz Banja Luke, izjavljena na Tendersku dokumentaciju ugovornog tijela JP MEĐUNARODNI AERODROM SARAJEVO D.O.O. SARAJEVO u postupku javne nabave: *Kolica za rasuti prtljag* i **poništava se:**
   - Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 246-1-1-131-3-52/26 od 04.03.2026. godine .
2. Usvaja se zahtjev za nadoknadom troškova za sastav predmetne žalbe žalitelja zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik, odvjetnici iz Banja Luke u iznosu od 987,18 KM koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 50,00 KM koje će ugovorni organ isplatiti žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JP MEĐUNARODNI AERODROM SARAJEVO D.O.O. SARAJEVO (u daljnjem tekstu: **ugovorno tijelo**) pokrenulo je otvoreni postupak javne nabave - *Kolica za rasuti prtljag*, za koji je Obavijest o nabavi broj 246-1-1-131-3-52/26 od 04.03.2026. godine objavljena na Portalu javnih nabava. Na Tendersku dokumentaciju MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, odvjetnici iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: **žalitelj**) izjavio je žalbu. Ugovorno tijelo je u skladu s člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama proslijedio žalbu

ovom tijelu, kod koga je zaprimljena dana 23.03.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 13.03.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu:
U skladu sa članom 101. stav (1) pod b) Zakona o javnim nabavkama (ZJN), u zakonskom roku, izjavljujem ovu žalbu na tendersku dokumentaciju „Javna nabavka roba putem otvorenog postupka Kolica za rasuti prtljag" br. nabavke 486 (u daljem tekstu TD), ugovornog organa JP Međunarodni aerodrom „Sarajevo", doo, 71000 Sarajevo (u daljem tekstu UO). Osporavanu TD žalilac je sa portala javnih nabavki pruzeo dana 04.03.2026. g., a dana 06.03.2026. g. preko portala javnih nabavki postavio pitanje kojim je predložio UO-u da tehničku specifikaciju učini transparentnom i prihvatljivom za veći broj proizvođača.
Žalba je blagovremena, jer je podnesena u zakonskom roku imajući u vidu dan predaje žalbe na poštu i dan preuzimanja TD sa portala javnih nabavki!
Žalilac podnosi žalbu zbog pogrešne primjene ZJN-a, odnosno pogrešne i nezakonite TD.
1. Žalilac je postavljenim pitanjem ukazao da tehnička specifikacija (u daljem tekstu TS), nije transparentna, odnosno da je prilagođena određenom proizvođaču, ali je UO zahtjev da se tehničkom specifikacijom omogući široka pravedna i aktivna konkurencija, bez ozbiljnih razloga i dokaza, odbio.
Dokaz: Pitanje sa odgovorom sa portala JN
UO krši član 3. ZJN-a, odnosno TS je diskriminatorna, prilagođena jednom proizvođaču, dok se onemogućuju proizvođači, naročito domaći koji bi bili u stanju proizvesti taj jednostavan proizvod, da učestvuju u postupku predmetne javne nabavke. Predmet nabavke su jednostavna kolica za avionski prtljag, ali za koja se, bez ikakvog ozbiljnog i opravdanog razloga, postavljaju uslovi koje mogu ispuniti očigledno samo inostrani proizvođači. UO zahtjeva sledeće tehničke karakteristike u relativno malom opsegu, kao npr. Visina od tla: 590 - 630 mm (opseg od svega 4 cm), Ukupna dužina sa podignutom rudom: 3500 - 3700 mm (opseg od svega 20 cm). Dužina platforme za teret: 3000 - 3400 mm (opseg od svega 40 cm). Širina platforme za teret: 1300 - 1400 mm (opseg svega 10 cm), Visina prostora za teret: 800 - 850 mm (opseg svega 5 cm), Visina rude u horizontalnom položaju: 300 - 400 mm (opseg od 10 cm), Radijus okretanja (4 kolica u nizu): 6000 - 6400 mm. Imajući u vidu da je UO precizno definisao nosivost kolica sa 1950 - 2000 kg. Potpuno je nepotrebno da se veličine kao što su širina i dužina defnišu u intervalu, jer bi se smisao postigao daje UO propisao koje su minimalne vrijednosti tih veličina. Slično je i sa visinom od tla, dovoljno je bilo opisati maksimalnu visinu bez ograničavanja minimalne, jer je ona uslovljena konstrukcijom, a što je niža ta visina, to je rješenje kvalitetnije zbog lakšeg utovara i istovara. Takođe je besmisleno ograničiti da radijus okretanja ne može biti manji od 6000 mm, jer što je manji to je zbog manipulacije bolje, odnosno i ta veličina je trebala biti ograničena sa maksimalno 6400 mm. Jasno je žaliocu daje UO ova ograničenja izvršio kako bi favorizovao određenog proizvođača. Ako ova tvrdnja žalioca nije tačna, poziva žalilac UO da navede razloge zbog koji su te tehničke karakteristike zadate u intervalima, te koja tri proizvođača kolica mogu ispuniti zahtjevane veličine koje žalilac osporava, kao i da obrazloži, argumentovano, zašto te veličine nije ograničio prefiksom maksimalno, nego ih je zadao u tačno određenom, a uskom, intervalu?!

Dakle, jasno je da se TS favorizuje određeni proizvođač, da se njom krši član 3. ZJN-a, te zahtjeva žalilac da se TS formuliše kako bi bila transparentna i dostupna većem broju proizvođača kolica.
2. Za razliku od gornjih veličina, UO je propustio definisati neke druge veličine koje su bitne na kolicima, kao npr. visinu pufera, promjer oka rude, odnosno bolcna za kačenje kolica, kako međusobno, tako i za vučno vozilo, dimenzije guma i točka-felge, položaj ograde na kolicima, zaštitni pokrivači si. Osim što je naveo da zaštitni pokrivač ima pokretni mehanizam sa integrisanom ručkom i da je lako zamjenljiv, UO nije definisao dimenzije niti materijal prekrivača, odnosno koju površinu prekriva i koji je smjer pokrivanja, po dužini ili po širini, na šta se pričvršćuje. Takođe UO nije precizno definisao bočne stranice, kad kaže da su na obe strane. Nije jasno da li se bočne stranice postavljaju po širini ili dužini kolica, te da li su rešetkaste ili zatvorene, odnosno po opisu UO, sve četiri strane kolica su bočne, što nije tačno, jer su bočne lijeva i desna u smijem kretanja, dok su druge dvije prednja i zadnja strana. Nadalje, UO zahtjeva antikorozivnu zaštitu vrućim cinčanjem, a ne definiše šta je to što treba da se cinkuje, valjda ne i površina platforme i točkovi. Kolica imaju više pozicija, tako da UO mora biti precizan koje pozicije kolica moraju biti cinkovane, a koje ne! Koje su dimenzije guma i točkova, te njihov broj, takođe UO nije definisano.
Zahtjeva žalilac definisanje gore navedenih tehničkih karakteristika na način da budu prihvatljive za više potencijalnih proizvođača.
3. UO u TD, Aneks VII - Tehnička specifikacija, zahtjeva nekakve „standarde", koji to nisu, a koji ujedno nisu niti defmisani i propisani na zakonit način. Standardi, ukoliko se zahtjevaju, onda se postavljaju kao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača i moraju se precizno navesti koji su, na šta se odnose i ko ih izdaje, a ne kao tehnička specifikacija, jer standardi nisu tehničke karakteristike! U odjeljku koji se naziva Standardi. Standardi i aerodromski zahtjevi koji moraju biti zadovoljeni. Aneksa VII - Tehnička specifikacija. UO specificira sledeće:
Directive 2006/42/EC,
AHM 910 Basic requirements for aircraft ground support equipment;
AHM 913 Basic safety requirements for aircraft ground support equipment;
AHM 916 Basic requirement for ramp handling equipment towing interface;
AHM 963 Functional Specification for a Baggage/Cargo Car ".
Prvo, nije jasno žaliocu kakve veze ima navedena direktiva sa standardima, direktiva nije standard, a nije jasno koje propisao tu direktivu, može se pretpostaviti po EC daje to evropska komisija, i zašto bi se direktiva EC primjenjivala na običnim kolicima koja mogu da se proizvedu i u najobičnijoj bravarskoj radionici i zašto bi bila obavezujuća? Zar je EC svoje brige spustila na nivo običnih kolica? Osim ako nije razlog da se favorizuje neko izvan BiH ko upravo to posjeduje. Zahtjevani da UO dokaže zbog čega bi bilo neophodno da ponuđač zadovolji nekakvu direktivu EC, i na šta se ta direktiva odnosi jer isto u TD nije navedeno, te šta joj je alternativa. UO treba da navede koji je standard ili direktiva izdata od institucija BiH adekvatna zamjena zahtjevanom.
Drugo, o uslovima koji su postavljeni na engleskom jeziku u TD (AHM), i imenuju se kao standardi, UO kom engleski nije maternji jezik, je bespredmetno govoriti, jer je to u suprotnosti sa članom 53. stav (I) ZJN-a. Ako potencijalni ponuđač nije poznavalac engleskog jezika, za njega je TD nerazumljiva i nije mu jasno čime da dokaže i kako, nešto što ne razumije!!! Očigledno je da UO grubo krši osnovna pravila i principe javnih nabavki i favorizuje inostranog ponuđača u odnosu

na domaćeg proizvođača koji bi mogao proizvesti takva kolica a ne posjeduje nešto što nije napisano na maternjem jeziku, a čija svrha uopšte nije jasna i dokaziva zbog čega se to zahtjeva, podvodi pod standarde, a nije standard! Da apsurd bude veći, UO u tački 5.2 Priprema ponude, navodi sledeće: „Ponuđač podnosi ponudu na jednom od jezika u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini. Svi dokumenti koji nisu na jednom od službenih jezika u BiH trebaju biti prevedeni na jedan od tih jezika od strane ovlaštenog sudskog tumača " Dakle, po UO je obaveza ponuđača da ako neki dokument nije na maternjem jeziku, isti prevede ovlašteni prevodilac, dok on u TD upute za formulisanje ponuda daje na stranom jeziku. Očigledno je grubo kršenje ZJN-a od strane UO, te žalilac zahtjeva da se isto ispravi.

4. Nezakonito je UO postavio i uslov tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, jer tačkom 4.4.2 za dokaz ispunjenosti uslova:" Ugovorni organ će odbaciti ponudu ako: Ponuđač nema uspješno iskustvo u realizaciji posla iste vrste i istog ili sličnog obima" , zahtjeva da su potencijalni ponuđači imali izvršenu isporuku upravo kolica za rasuti prtljag i ništa drugo, što je suprotno sa propisanim uZJN-u, član 49. stav (1) pod a), gdje se navodi da su ugovori za koje se dostavljaju potvrde o realizaciji ugovora „u vezi sa predmetnom nabavkom", odnosno UO nema zakonski osnov da zahtjeva potvrdu o isporuci identične robe koja se nabavlje, nego se moraju prihvatiti i potvrde o isporukama roba koje su po karakteru i složenosti slične predmetu nabavke! Takođe je i iznos koji u potvrdi zahtjeva UO, samo sa ciljem smanjenja aktivne i pravedne konkurencije, jer je visoko postavljen, a smisao se postiže i manjim iznosom. Nadalje, umjesto da u tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti zahtjeva dostavu dokumentacije kojom se dokazuje ispunjenost tehničkih specifikacija, UO to propisuje u tački 5.1 Sadržaj ponude. Ukoliko zahtjeva dokaze, a zahtjeva, o ispunjenosti tehničke specifikacije (štampana literatura, brošure, katalozi, uputstva i slično), UO ih mora postaviti u tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača, a ne staviti u sadržaj ponude nešto što prethodno nije zahtjevano u TD. Zahtjeva žalilac da UO zakonito postavi uslov tehničke i profesionalne sposobnosti.

5. Žalilac je analizom portala javnih nabavki došao do informacija da UO identičnu javnu nabavki ima u toku (dokaz posjeduje UO), daje ugovor sa ino dobavljačem zaključen dana 05.12.2025. g., sa rokom isporuke od 210 dana. Kako u predmetnom postupku nabavke UO boduje rok isporuke sa značajnih 10 bodova, a ista kolica su u fazi proizvodnje i isporuke, bodovanjem ovog kriterija se favorizuje dobavljač koji ima aktivan ugovor, jer ne započinje nabavku ispočetka kao ostali potencijalni ponuđači, nego je daleko odmakao u realizaciji predmetne nabavke.

Zahtjeva žalilac da se kriterij rok isporuke isključi iz bodovanja, jer se njim omogućuje favorizujući položaj ponuđaču koji ima potpisan ugovor koji je u fazi realizacije.

6. UO nije ispravno propisao pravnu zaštitu, tačka 8. TD. Imajući u vidu da je zakonom propisano da uz žalbu koju podnose prvostepenom organu, UO, žalioci treba uz žalbu da dostave i dokaze da su uplatili taksu i naknadu za žalbu, UO je u TD potencijalnim žaliocima morao dati upustva u kojim iznosima i na koje račune da izvrši uplatu takse i naknade za žalbu, kako žalba žalioca ne bi bila odbačena zbog tog formalnog razloga. Očigledno je da to UO nije učinio, možda i svjesno kako bi potencijalne žalioce zbunio i doveo ih u situaciju da im se žalba odbaci, što je zloupotreba zakona.

Na osnovu svega prethodno navedenog, zahtijevam od UO da ovu Žalbu, na osnovu člana 100. stav 3. ZJN usvoji i TD ispravi u skladu sa žalbenim navodima. U tom slučaju, žalilac zahtjeva od

UO da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka po osnovu advokatskog zastupanja u iznosu od 987,18 KM, prema tarifnom broju 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (vrijednost boda iznosi 3,00 KM), („Sl. glasnik Republike Srpske" broj 68/05,34/16, 66/17, 64/23 i 111/24), te izvrši uplatu na račun punomoćnika žalioca, račun broj 552-002-0002736-335 otvoren kod Addiko Bank a.d. Banja Luka.
Ako UO ne usvoji ovu žalbu, žalilac zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu, K.RŽ Mostar, a od KRŽ zahtjeva zakonito postupanje i ocjenu žalbe osnovanom, usvajanjem žalbenih navoda.
Žalilac zahtjeva naknadu troškova ove žalbe, te povrat uplaćene takse i naknade za pokretanje žalbenog postupka, ukoliko žalba bude usvojena u drugom stepenu.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi:
na osnovu člana 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 52/22 i 50/24) - u daljem tekstu: ZJN, J.P. Međunarodni aerodrom "SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) postupajući po žalbi žalitelja MIPEX AUTO RS" d.o.o. Banja Luka, zastupanog po Tatjane Ćurlik, advokatu iz Banjaluke (u daljem tekstu: Žalilac), izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke robe: "Kolica za rasuti prtijag" (Obavještenje o nabavci, broj: 246-1-1-131-3-52/26), ocijenilo je predmetnu žalbu u cjelini kao neosnovanu, te vam se ista prosljeđuje na razmatranje, sa izjašnjenjem na navode žalbe, kao i dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.
Prethodno je utvrđeno da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da žalitelj ima aktivnu legitimaciju.
Obavještavamo vas da je Ugovorni organ, po prijemu žalbe, a u skladu sa članom 110. ZJN, prekinulo/odgodilo postupak javne nabavke predmetne robe, i to do donošenja odluke po žalbi od strane Ureda, o čemu je obavijestilo sve ponuđače koji su preuzeli Tendersku dokumentaciju (u daljem tekstu: TD).
Nadležna stručna služba detaljno je analizirala navode žalbe Žalioca i iznosi sljedeće očitovanje.
1. Prvi žalbeni navod kojim Žalilac tvrdi da je tehnička specifikacija (TS) diskriminatoma i prilagođena jednom ponuđaču, u potpunosti je neosnovan, kontradiktoran i ukazuje na elementarno nerazumijevanje predmeta nabavke, kao i na nepoznavanje osnovnih principa sigurnosti i operativne funkcionalnosti u avijaciji. Naime, Žalilac u istom navodu sjedne strane tvrdi da su tehničke karakteristike „u relativno malom opsegu" i da su time prilagođene jednom ponuđaču, dok s druge strane navodi da se radi o „običnim kolicima" koja se mogu proizvesti u „najobičnijoj bravarskoj radionici". Ovakva kontradikcija sama po sebi obesmišljava osnov žalbenog navoda - ako se kolica zaista mogu proizvesti bilo gdje, onda ne postoji prepreka da se proizvedu u skladu sa jasno definisanim potrebama Ugovornog organa. Ili su kolica specijalizirana oprema koja zahtijeva precizne tehničke parametre ili su „obična" - ne mogu biti i jedno i drugo.
Dalje, tvrdnja da se radi o „običnim kolicima" dodatno potvrđuje da Žalilac ne razumije predmet nabavke, niti kontekst u kojem se ta oprema koristi. Kolica za rasuti prtljag nisu ni po čemu „obična" - riječ je o specijaliziranoj opremi koja se koristi u neposrednoj blizini aviona vrijednih stotine miliona maraka, u zoni gdje se kreću stotine putnika i gdje svaka tehnička nepreciznost može imati ozbiljne sigurnosne posljedice. Ova kolica moraju biti u potpunosti usklađena sa

međunarodnim standardima i operativnim zahtjevima aerodromske infrastrukture, uključujući IATA i ICAO smjernice, kao i AHM (Airport Handling Manual) standarde koje propisuje IATA, a koji se eksplicitno odnose na opremu za zemaljsku opslugu zrakoplova (npr. AHM 910, AHM 913, AHM 916, AHM 963, što se zahtijeva u nastavku tehničke specifikacije). Ovi dokumenti definišu minimalne sigurnosne i funkcionalne zahtjeve za opremu koja se koristi u ramp handling operacijama, uključujući i kolica za prtljag. Upravo iz tih razloga, tehnička specifikacija je pažljivo izrađena i definisana u preciznim rasponima koji su rezultat stvarnih potreba ugovornog organa. Rasponi nisu proizvoljni, već su usklađeni s postojećom infrastrukturom i operativnim procesima Međunarodnog aerodroma Sarajevo. Ograničenja u visini, širini i dužini kolica, kao i radijusima okretanja, direktno su uslovljena raspoloživim prostorom u sortimicama, visinom transportnih traka, kao i sigurnosnim protokolima za manipulaciju prtljagom u zoni aerodromske piste.
U tom smislu, zahtjev za precizno definisanim dimenzijama nije diskriminatoran, već predstavlja minimum tehničke usklađenosti sa postojećim sistemima i sigurnosnim standardima. Pretpostavljamo da Žalilac nije imao priliku raditi u avijacijskom okruženju, jer bi u suprotnom znao da se kolica ne koriste na improvizovanim površinama, već u visoko regulisanom prostoru gdje je svaki centimetar važan. Kao što se ne može svako vozilo koristiti za vožnju po pisti, tako se ni svaka kolica ne mogu koristiti u zoni aviona - bez obzira na to koliko jednostavno izgledala. Ovdje govorimo o opremi koja mora biti u stanju da funkcioniše u skladu sa međunarodnim sigurnosnim protokolima i u uslovima gdje greška može imati ozbiljne posljedice.
Što se tiče tvrdnje Žalioca da ovakve dimenzije može ispuniti samo jedan proizvođač, ista je apsolutno netačna i lako se demantuje.
U prethodnom postupku javne nabavke za istu robu, koji je proveden u 2025. godini, tri različita ponuđača su dostavila ponude koje su u potpunosti ispunjavale „osporavane" dimenzije. Radi se o sljedećim ponuđačima:
TIPS d.o.o. Leskovec pri Krškem. Slovenija - čija je ponuda ocijenjena kao formalno-pravno, tehnički i računski prihvatljiva, te je izabrana kao najpovoljnija;
MIGROS d.o.o. Sarajevo - čija ponuda je ispunjavala sve tehničke dimenzije, ali je odbijena zbog nedostatka dokaza za druge tehničke zahtjeve (npr. mehanizam pokrivača, ručna kočnica): - BARTOSCH AIRPORT SUPPLY SERVICE GmbH, Austrija - čija ponuda je takođe ispunjavala sve dimenzionalne zahtjeve, ali je odbijena zbog nedostatka formalnih izjava i neadekvatnih dokaza za druge tehničke stavke.
Dakle, tvrdnja da je tehnička specifikacija prilagođena samo jednom ponuđaču je neistinita i zlonamjerna. Činjenice jasno pokazuju da su najmanje tri različita proizvođača bila u mogućnosti da ponude kolica koja u potpunosti zadovoljavaju sve dimenzionalne zahtjeve iz tehničke specifikacije.
Ova činjenica dodatno potvrđuje da su tehnički zahtjevi realni, proporcionalni i utemeljeni na stvarnim potrebama Ugovornog organa, a ne na favorizovanju bilo kojeg ponuđača.
Na osnovu svega navedenog, ovaj žalbeni navod je u potpunosti neosnovan i kao takav treba biti odbijen.
Drugi žalbeni navod, kojim Žalilac pokušava osporiti tehničku specifikaciju zbog navodnog izostavljanja određenih karakteristika, predstavlja klasičan primjer proizvoljnog i neargumentovanog nabrajanja tehničkih termina bez ikakvog stvarnog utemeljenja.

Očigledno je da je Žalilac, u nedostatku konkretnih osnova za žalbu, pokušao proizvesti privid tehničke problematike, iako je suštinski jasno da ni ne razumije predmet nabavke, niti način na koji se tehnička specifikacija uopće primjenjuje u postupcima javne nabavke.
Na kraju ovog žalbenog navoda, žalilac navodi da „zahtijeva definisanje tehničkih karakteristika na način da budu prihvatljive za više potencijalnih proizvođača". Ova rečenica sama po sebi demantuje sve prethodno iznesene tvrdnje. Naime, upravo zato što određene karakteristike nisu bile propisane, ponuđači su imali slobodu da ih ponude u skladu sa sopstvenim tehničkim rješenjima. Drugim riječima - tamo gdje nije bilo ograničenja, ponuđači su mogli ponuditi ono što imaju u svom proizvodnom portfoliju, bez ikakvih prepreka. Ako Žalilac smatra da su neke karakteristike nedovoljno definisane, postavlja se pitanje zašto ih nije naveo u svom pitanju postavljenom putem Portala javnih nabavki, iako je imao tu mogućnost i pravo, Što je i iskoristio - ali upravo bez ijedne riječi o ovim navodnim „nedostacima". Ovo jasno pokazuje da Žalilac nije bio zaista zainteresovan za pojašnjenje, već da sada, retroaktivno, pokušava proširiti osnov žalbe na elemente koje ranije nije ni pomenuo. Takvo postupanje je u suprotnosti sa načelom savjesnog i zakonitog korištenja pravne zaštite, jer se žalbeni razlozi ne mogu naknadno izmišljati i uvoditi u postupak bez prethodnog pokušaja komunikacije sa Ugovornim organom. Što se tiče samog sadržaja tehničke specifikacije, ona je izrađena u skladu sa članom 54. ZJN, koji propisuje da tehnička specifikacija mora biti dovoljno jasna da omogući pripremu prihvatljive ponude, ali ne mora sadržavati svaki mogući tehnički detalj. U konkretnom slučaju, tehnička specifikacija sadrži sve ključne karakteristike koje su dovoljne za izradu ponude, a dodatne tehničke informacije ponuđači su mogli i trebali pojasniti kroz tehničku dokumentaciju (katalozi, brošure, datasheet-ovi), što je izričito predviđeno u tački 5.1 pod j) tenderske dokumentacije. Nadalje, svi ponuđači su bili u jednakom položaju i niko nije bio spriječen da traži dodatna pojašnjenja.
Žalilac je to i učinio - ali je u svom pitanju naveo isključivo primjedbe na dimenzionalne raspone, dok nijedna od karakteristika koje sada navodi u ovom žalbenom navodu (visina pufera, promjer oka rude, dimenzije guma, itd.) nije bila ni spomenuta. To jasno pokazuje da Žalilac nije imao stvarnu zabrinutost za ove karakteristike, već ih sada koristi kao sredstvo za pokušaj osporavanja postupka.
Konačno, što se tiče antikorozivne zaštite, Žalilac navodi da nije jasno šta se tačno treba cinčati. Ovdje je dovoljno pročitati tehničku specifikaciju, gdje jasno stoji da se zahtijeva „antikorozivna zaštita vrućim cinčanjem", što se u industrijskoj praksi podrazumijeva kao cinčanje kompletne metalne konstrukcije kolica. Ova formulacija je uobičajena i potpuno jasna svakom proizvođaču koji se bavi izradom GSE (aerodromske) opreme. Ako Žalilac nije razumio šta se pod tim podrazumijeva, mogao je postaviti pitanje - što nije učinio. Shodno navedenome, ovaj žalbeni navod je očigledno konstruisan bez stvarnog razumijevanja predmeta nabavke, bez prethodnog pokušaja komunikacije sa Ugovornim organom o navodnim nejasnoćama, i bez ikakvih dokaza da je Žalilac bio spriječen da pripremi ponudu, pa je u potpunosti neosnovan i treba biti odbijen.
Treći žalbeni navod, kojim Žalilac osporava zakonitost navođenja određenih tehničkih standarda i direktiva u tehničkoj specifikaciji, još jednom potvrđuje da žalilac ne razumije predmet nabavke, niti regulatomi okvir u kojem se odvija nabavka aerodromske opreme. Ovaj navod je neosnovan, proizvoljan i zasnovan na pogrešnim tumačenjima ZJN, kao i osnovnih tehničkih pojmova.
Ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji naveo sljedeće međunarodne standarde i smjernice:

Directive 2006/42/EC - Direktiva Evropskog parlamenta i Savjeta o mašinama, koja propisuje osnovne zdravstvene i sigurnosne zahtjeve za projektovanje i proizvodnju mašina koje se koriste u industriji, uključujući i opremu za zemaljsku opslugu zrakoplova.
AHM 910 - „Basic Requirements for Aircraft Ground Support Equipment", dokument koji definiše osnovne tehničke zahtjeve za opremu koja se koristi u neposrednoj blizini zrakoplova.
AHM 913 - „Basic Safety Requirements for Aircraft Ground Support Equipment", koji propisuje sigurnosne zahtjeve za GSE opremu, uključujući zaštitu osoblja, stabilnost, kočenje i druge ključne funkcije.
AHM 916 - „Basic Requirements for Ramp Handling Equipment Towing Interface", koji se odnosi na standardizaciju priključnih elemenata i vučnih sistema, kako bi se osigurala kompatibilnost između različitih tipova opreme.
AHM 963 - „Functional Specification for a Baggage/Cargo Cart", koji se direktno odnosi na funkcionalne zahtjeve za kolica za prtljag i teret, uključujući dimenzije, nosivost, sigurnosne elemente i druge tehničke karakteristike.
Svi ovi dokumenti izdati su od strane IATA (International Air Transport Association), koja je globalno priznato tijelo za standardizaciju u oblasti avijacije. Njihova primjena je preporučena i od strane BHDCA (Direkcije za civilno zrakoplovstvo BiH), koja u svom regulatomom okviru prepoznaje i prihvata međunarodne standarde IATA i ICAO kao osnovu za sigurnu i efikasnu opslugu zračnog saobraćaja. Upravo iz tog razloga, ovi standardi su sastavni dio tehničke specifikacije - jer se odnose na predmet nabavke. Postavlja se pitanje: gdje bi, po mišljenju Žalioca, trebalo navesti tehničke zahtjeve koji se odnose na samu robu ako ne u tehničkoj specifikaciji? Uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti odnose se na ponuđača, a ne na karakteristike robe. Ovdje se radi o funkcionalnim i sigurnosnim zahtjevima koje mora ispunjavati oprema - i njihovo mjesto je upravo u tehničkoj specifikaciji. Dalje, Žalilac ponovo demonstrira nerazumijevanje predmeta nabavke kada navodi da „nije jasno zašto bi se direktiva EC primjenjivala na obična kolica koja se mogu proizvesti u najobičnijoj bravarskoj radionici". Ova izjava je ne samo netačna, već i opasno pojednostavljena. Kolica za rasuti prtljag nisu „obična kolica" - riječ je o specijaliziranoj opremi koja se koristi u zoni visoke sigurnosti, u neposrednoj blizini zrakoplova i putnika. Njihova konstrukcija, stabilnost, dimenzije, kočioni sistemi, vučni elementi i antikorozivna zaštita moraju biti u skladu sa međunarodnim standardima kako bi se osigurala sigurnost putnika, osoblja i imovine. Direktiva 2006/42/EC i AHM standardi upravo služe toj svrsi - da se spriječe nesreće, oštećenja i prekidi u radu aerodroma. Ako Žalilac smatra da ovakva kolica može proizvesti u „najobičnijoj bravarskoj radionici", onda je jasno da ne razumije ni tehničke ni sigurnosne zahtjeve koji se postavljaju pred GSE opremu.
U drugom dijelu navoda, Žalilac pokušava problematizirati činjenicu da su standardi navedeni na engleskom jeziku, pozivajući se na član 53. stav (1) ZJN, koji propisuje da tenderska dokumentacija mora sadržavati sve neophodne informacije na jeziku u službenoj upotrebi u BiH. Međutim, Žalilac ovdje pokazuje i lingvističko nerazumijevanje - nazivi međunarodnih standarda i direktiva ne prevode. Naziv dokumenta je vlastito ime i kao takav se koristi u originalu. Isto kao što se ISO 9001 ne prevodi kao „Međunarodni standard za upravljanje kvalitetom 9001", tako se ni AHM 910 ili Directive 2006/42/EC ne prevode - jer ih pod tim nazivima prepoznaje cijela industrija, uključujući i regulatoma tijela.

Dakle, upravo suprotno od onoga što tvrdi Žalilac, Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN, jer je ponuđačima dao sve neophodne informacije - uključujući i tačne nazive standarda koje je potrebno ispoštovati. Da je Ugovorni organ pokušao prevesti nazive standarda, to bi tek dovelo do konfuzije i onemogućilo ponuđače da pronađu relevantne dokumente. Ponuđač koji zaista želi da učestvuje u postupku i proizvede kolica u skladu sa traženim standardima, mora biti u stanju da pronađe i razumije dokumente pod njihovim stvarnim nazivima.
Dodatno, Žalilac je propustio da navede puni tekst tačke 5.2 tenderske dokumentacije, koja se odnosi na jezik ponude, a koji glasi:
„Ponuđač podnosi ponudu na jednom od jezika u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini. Svi dokumenti koji nisu na jednom od službenih jezika u BiH trebaju biti prevedeni na jedan od tih jezika od strane ovlaštenog sudskog tumača. Izuzetak je tehnička dokumentacija iz tačke 5.1. ove tenderske dokumentacije (štampana literatura, brošure, katalozi, uputstva i slično), koja u skladu sa članom 12.. stav 3 ZJN može biti na engleskom jeziku."
Dakle, upravo dio tenderske dokumentacije koji sadrži nazive standarda i direktiva potpada pod tehničku dokumentaciju, za koju je zakon izričito dozvolio da bude na engleskom jeziku. Ugovorni organ nije dao nikakve instrukcije, upute ili sadržaj tenderske dokumentacije na stranom jeziku - već je naveo nazive dokumenata koji su međunarodno priznati i koji se pod tim nazivima i koriste u praksi.
Zaključno, žalbeni navod je zasnovan na pogrešnim tumačenjima i nepoznavanju ni tehničkih ni pravnih aspekata predmeta nabavke. Ugovorni organ je postupio u potpunosti u skladu sa ZJN, a žalbeni navod je neosnovan i treba biti odbijen.
Četvrti žalbeni navod, kojim Žalilac osporava zakonitost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 4.4.2 tenderske dokumentacije, u potpunosti je neosnovan i zasnovan na pogrešnom tumačenju ZJN, kao i osnovne logike postupka javne nabavke.
Ugovorni organ je u tački 4.4.2 TD propisao da ponuđač mora dostaviti potvrdu o dobro izvršenom poslu isporuke kolica za rasuti prtljag, u vrijednosti ne manjoj od 290 000,00 KM bez PDV-a, u posljednje tri godine. Ovaj zahtjev je u potpunosti zakonit i u skladu sa članom 44. stav (3) ZJN, koji izričito propisuje da Ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača da dokaže tehničku i profesionalnu sposobnost dostavljanjem potvrda o ranije izvršenim isporukama koje su „odgovarajuće po vrsti i složenosti predmetu nabavke". U konkretnom slučaju, predmet nabavke su specijalizovana kolica za rasuti prtljag, koja se koriste u zoni visoke sigurnosti na aerodromu. Imajući u vidu osjetljivost i značaj ove opreme za svakodnevno funkcionisanje aerodroma, kao i činjenicu da se koristi u neposrednoj blizini zrakoplova i putnika, sasvim je logično i opravdano da Ugovorni organ zahtijeva da ponuđač ima prethodno iskustvo u isporuci upravo takve opreme. Ovdje se ne radi o generičkoj robi, već o opremi koja mora ispunjavati stroge tehničke, sigurnosne i funkcionalne zahtjeve. U prilog zakonitosti ovog zahtjeva ide i praksa Ureda za razmatranje žalbi BiH. U rješenju broj: JN2-03-07-1-738-/18 od 12.07.2018. godine, u predmetu INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO JG" d.o.o. Banja Luka protiv Ugovornog organa, URŽ BiH je zauzeo stav da je diskreciono pravo ugovornog organa da zahtijeva potvrdu za iste ili slične poslove, te da takav zahtjev nije u suprotnosti sa članom 7. stav (4) tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije, niti sa članom 44. stav (3) ZJN. Identične žalbene navode URŽ je u navedenom rješenju proglasio neosnovanim.

Takođe, Žalilac osporava i iznos vrijednosti ranije isporuke koji je tražen (290.000,00 KM), navodeći da je isti „previsok". Ovdje je važno naglasiti da je traženi iznos u potpunosti usklađen sa procijenjenom vrijednošću nabavke, što je u skladu sa članom 44. stav (3) ZJN, koji propisuje da ugovorni organ može zahtijevati da vrijednost ranije realizovanog ugovora odgovara vrijednosti predmetne nabavke. Dakle, ovaj zahtjev je i zakonit i logičan - jer se traži dokaz da ponuđač može realizovati ugovor slične vrijednosti i složenosti. U drugom dijelu navoda, Žalilac pokušava osporiti i način na koji je u tenderskoj dokumentaciji tražena tehnička dokumentacija za ponuđenu robu, tvrdeći daje isto trebalo biti navedeno u dijelu koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost. Ova tvrdnja je pravno i logički neutemeljena. Naime, tehnička dokumentacija (katalozi, brošure, datasheet-ovi) odnosi se na robu koja se nudi, a ne na sposobnost ponuđača. Stoga je njeno mjesto upravo u sadržaju ponude, kako je to i propisano u tački 5.1 TD. S druge strane, tačka 4.4.2 TD jasno propisuje šta se traži kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača - i to su dva različita segmenta, jasno razgraničena u TD.
Dodatno, tačka 5.1 TD eksplicitno navodi da ponuđač mora dostaviti dokumente iz tačke 4.4.2, čime je osigurana potpuna pravna jasnoća i konzistentnost između različitih dijelova dokumentacije. Žalilac ovdje pokušava proizvesti formalni prigovor tamo gdje nema osnova, ignorišući činjenicu da je zahtjev za dostavu tehničke dokumentacije jasno i nedvosmisleno naveden, te da je svaki ponuđač bio dužan da ga ispoštuje -bez obzira na to u kojem dijelu TD je isti naveden.
Konačno, Žalilac ni u jednom dijelu ovog navoda ne dokazuje da je bio spriječen da pripremi ponudu, niti da je došlo do povrede njegovih prava. Umjesto toga, pokušava proizvoljno proširiti osnov žalbe, iznoseći netačne tvrdnje i osporavajući zakonite i uobičajene zahtjeve iz TD. Ovaj žalbeni navod ie u potpunosti neosnovan i treba biti odbijen.
5. Peti žalbeni navod kojim Žalilac osporava zakonitost kriterija „rok isporuke" u okviru kriterija za dodjelu ugovora je u potpunosti neosnovan i zasnovan na pogrešnom razumijevanju osnovnih principa javnih nabavki, kao i funkcionisanja aerodromskih operacija.
U skladu sa članom 64. ZJN, kriteriji za dodjelu ugovora moraju biti povezani sa predmetom nabavke i moraju biti mjerljivi. U konkretnom slučaju, ugovorni organ je kao kriterije za dodjelu ugovora propisao: cijenu (70%), rok isporuke (10%), uslove plaćanja (10%) i garantni rok (10%). Svi ovi kriteriji su jasno definisani, objektivno mjerljivi i direktno povezani sa predmetom nabavke - kolica za rasuti prtljag.
Rok isporuke je jedan od ključnih faktora za nesmetano odvijanje aerodromskih operacija. Kolica za rasuti prtljag predstavljaju osnovnu opremu u lancu rukovanja prtljagom, a njihova dostupnost direktno utiče na brzinu, sigurnost i pouzdanost procesa. Svako kašnjenje u isporuci ove opreme može izazvati zastoje u radu, dodatne troškove i operativne komplikacije koje se reflektuju na sve učesnike u avio-saobraćaju - od osoblja do krajnjih korisnika - putnika.
Upravo zato je rok isporuke postavljen kao jedan od kriterija za bodovanje ponuda. Kao i kod drugih nabavki aerodromske opreme, cilj je da se kroz bodovanje podstaknu ponuđači da ponude ne samo prihvatljivu cijenu, već i brzinu isporuke, duži garantni rok i povoljne uslove plaćanja Ovakav pristup omogućava ugovornom organu da izabere ponudu koja je najpovoljnija u cjelini, a ne samo najjeftinija na papiru. To je praksa koja se koristi širom sektora i u potpunosti je u skladu sa ZJN.

Međutim, posebno je nejasna i nelogična tvrdnja Žalioca da se kriterij rok isporuke koristi kako bi se favorizovao ponuđač koji je već angažovan u prethodnoj nabavci, jer su „kolica u fazi proizvodnje i isporuke". Ovdje Žalilac očigledno miješa dva potpuno odvojena postupka. Nabavka na koju se poziva je već okončana - što je, uostalom, i sam Žalilac naveo u žalbi. Ugovor iz prethodne nabavke je zaključen, a predmetna kolica su već u fazi realizacije tog ugovora. Ta kolica ne mogu biti predmet ove nabavke, niti se mogu isporučiti u okviru novog ugovora. Dakle, tvrdnja da neko ima „prednost' jer su mu kolica već u proizvodnji je apsurdna i pravno irelevantna.
Svi ponuđači, uključujući i Žalioca, imali su pravo da ponude svoj rok isporuke, koji se boduje na jednak način, prema jasno definisanoj formuli iz tenderske dokumentacije. Niko nije bio spriječen da ponudi najkraći mogući rok i time ostvari maksimalan broj bodova po tom osnovu.
Ugovorni organ neće isključiti kriterij rok isporuke iz bodovanja, jer je isti zakonit, opravdan, mjerljiv i povezan sa predmetom nabavke.
Žalbeni navod je neosnovan i treba biti odbijen.
6. Šesti žalbeni navod, kojim Žalilac tvrdi da je Ugovorni organ propustio da u tenderskoj dokumentaciji navede instrukcije za uplatu takse i naknade za žalbu, još je jedan u nizu pokušaja da se žalba vještački proširi i zasnuje na formalizmima koji nemaju uporište u Zakonu o javnim nabavkama.
Naime, ZJN ne propisuje obavezu Ugovornog organa da u tenderskoj dokumentaciji navodi iznose takse i naknade za žalbu, niti račune na koje se iste uplaćuju. Ove informacije su jasno propisane zakonom i dostupne su na Portalu javnih nabavki, kao i u relevantnim podzakonskim aktima. Svaki ekonomski operater koji učestvuje u postupcima javne nabavke dužan je da poznaje osnovne procedure pravne zaštite, uključujući i obavezu uplate takse u skladu sa zakonom.
U konkretnom slučaju, Žalilac je uredno izvršio uplatu takse i naknade, što znači da je znao kako i koliko treba da uplati. Dakle, nije pretrpio nikakvu štetu, niti je bio doveden u zabludu. Tvrdnja da je Ugovorni organ „možda i svjesno" izostavio ove informacije kako bi „zbunio" potencijalne žalioce je neozbiljna i neprimjerena, te predstavlja paušalnu spekulaciju bez ikakvog dokaza.
Ugovorni organ je u potpunosti ispoštovao sve zakonske obaveze u vezi sa pravnom zaštitom. Tenderska dokumentacija sadrži poglavlje 8 - „Pravna zaštita", u kojem su jasno navedeni svi rokovi i osnove za izjavljivanje žalbe, u skladu sa članom 99. i 101. ZJN. Uputstva o visini takse i načinu uplate su propisana posebnim propisima i nisu predmet tenderske dokumentacije.
Zaključno, ovaj žalbeni navod je još jedan primjer pokušaja žalitelja da proizvoljno proširi osnov žalbe, i to na osnovu nepostojeće zakonske obaveze. Ugovorni organ nije bio dužan da u tenderskoj dokumentaciji navodi podatke o taksi i naknadi za žalbu, niti je Žalilac pretrpio bilo kakvu štetu zbog navodnog propusta. Ovaj navod je u potpunosti neosnovan i treba biti odbijen.
Zaključno, stručna služba ističe da je Ugovorni organ u potpunosti postupio u skladu sa ZJN, a tenderska dokumentacija je izrađena transparentno, precizno i u skladu sa stvarnim potrebama i operativnim zahtjevima Ugovornog organa. Žalba predstavlja pokušaj da se postupak ospori putem paušalnih i kontradiktornih tvrdnji, bez ikakvih dokaza o povredi prava Žalioca.
U skladu sa navedenim, žalbeni navodi su u cijelosti neosnovani, te stručna služba predlaže da se žalba proslijedi drugostepenom organu - Uredu za razmatranje žalbi BiH - radi odbijanja kao neosnovane, u skladu sa članom 100. ZJN.

Nadležni organ Ugovornog organa je prihvatio izjašnjenje i prijedlog stručne službe, žalbene navode ocijenio neosnovanim, pa vam se žalba, u skladu sa članom 100. ZJN, prosljeđuje na nadležno odlučivanje.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-463-2/26 od 23.03.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira je žalitelj dostavio odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela u kojem potvrđuje žalbene navode iz žalbe.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe i osbe koja ima aktivnu legitimaciju, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 106. stavak (2) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

1. U pogledu žalbenog navoda žalitelja kojim osporava predmetnu TD navodeći kako je ista načinjena diskriminacijski te prilagođena određenom proizvođaču, odnosno kako ugovorno tijelo preciziranjem određenih karakteristika kolica za prtljagu kao što su visina, širina, dužina i radijusna kretanja zahtjeva uvjete koje mogu ispuniti samo inozemni proizvođači, ovo tijelo je uvidom u TD utvrdilo kako zahtijevana kolica moraju između ostalog zadovoljiti sljedeće karakteristike:

Visina od tla: 590 - 630 mm (opseg od svega 4 cm),

Ukupna dužina sa podignutom rudom: 3500 - 3700 mm (opseg od svega 20 cm)

Dužina platforme za teret: 3000 - 3400 mm (opseg od svega 40 cm)

Širina platforme za teret: 1300 - 1400 mm (opseg svega 10 cm)

Visina prostora za teret: 800 - 850 mm (opseg svega 5 cm)

Visina rude u horizontalnom položaju: 300 - 400 mm (opseg od 10 cm)

Radijus okretanja (4 kolica u nizu): 6000 - 6400 mm

Nosivost kolica sa 1950 - 2000 kg.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo kako je žalitelj prije ulaganja žalbe postavio pitanje preko Portala javnih nabava osporavajući predmetnu TD na način kako je naprijed opisan, te ugovorno tijelo kroz odgovor osporava favoriziranje određenih proizvođača ističući kako je TD načinjena u skladu sa člankom 54. ZJN.

Iz izjašnjenja ugovornog tijela ovo tijelo je utvrdilo kako je u cilju osporavanja žalbenog navoda žalitelja ugovorno tijelo dostavilo Odluku od 31.10.2025. godine o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za isti postupak javne nabave iz prethodne godine iz kojeg je vidljivo kako propisane zahtjeve mogu zadovoljiti tri proizvođača:

- TIPS d.o.o. Leskovec pri Krškem. Slovenija - čija je ponuda ocijenjena kao formalno-pravno, tehnički i računski prihvatljiva, te je izabrana kao najpovoljnija;
- MIGROS d.o.o. Sarajevo - čija ponuda je ispunjavala sve tehničke dimenzije, ali je odbijena zbog nedostatka dokaza za druge tehničke zahtjeve

- BARTOSCH AIRPORT SUPPLY SERVICE GmbH, Austrija - čija ponuda je ispunjavala sve dimenzionalne zahtjeve, ali je odbijena zbog nedostatka formalnih izjava i neadekvatnih dokaza za druge tehničke stavke.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo utvrđuje **neosnovanost** žalbenog navoda u odnosu na utvrđeno stanje u spisu. Ugovorno tijelo je propisalo uvjete i zahtjeve za tražena kolica za rasuti prtljag u skladu sa međunarodnim standardima i operativnim zahvatima aerodromske strukture, uključujući IATA i ICAO smjernice, kao i AHM standarde. Osporavanje propisani karakteristika te propisanih dimenzija, banaliziranjem predmeta nabave, ne čini tendersku dokumentaciju diskriminacijskom. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo je sukladno članku 102. stavak 2. dokazalo postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi, odnosno dokazalo je kako minimalo tri proizvođača mogu ispuniti propisane zahtjeve i uvjete iz TD u odnosu na predmet nabave, što istu ne čini diskriminacijskom i prilagođenom za točno određenog proizvođača. Nasuprot toga žalitelj nije učinio vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati, odnosno nije dokazao na koji način propisane karakteristike upućuju na točno određenog proizvođača sukladno članku 102. stavak 3. ZJN. U odnosu na predmetni žalbeni navod ovo tijelo utvrđuje kako je ugovorno tijelo dalo potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima, temeljem čega ovo tijelo odbija žalbeni navod žalitelja.

2. Drugim žalbenim navodom, žalitelj nasuprot navedenog u prethodnom, osporava TD u smislu propuštanja definiranja nekih drugih karakteristika naspram prethodno navedenih odnosno ističe kako je ugovorno tijelo propustilo definirati ostale karakteristike koje su bitne za zahtjeva kolicima, kao npr. visinu pufera, promjer oka rude, odnosno bolena za kačenje kolica, kako međusobno, tako i za vučno vozilo, dimenzije guma i točka-felge, položaj ograde na kolicima, zaštitni pokrivači sl. Osim što je navelo da zaštitni pokrivač ima pokretni mehanizam sa integriranom ručkom i da je lako zamjenljiv, ugovorno tijelo nije definiralo dimenzije niti materijal prekrivača, odnosno koju površinu prekriva i koji je smjer pokrivanja, po dužini ili po širini, na šta se pričvršćuje. Također ugovorno tijelo zahtjeva antikorozivnu zaštitu vrućim cinčanjem, a ne definira šta je to što treba da se cinkuje, uz nepropisivanje dimenzija guma i točkova, te njihovog broja. Smatra da navedeni nedostatci onemogućuju prihvatljivost ponuda za više potencijalnih proizvođača.

Uvidom u Tehničku specifikaciju ovo tijelo utvrdilo je kako je istom propisano sljedeće:

SPECIFIKACIJA / SPECIFICATION

OSOBINE / FEATUERS	SPECIFICIRANO / SPECIFIED	PONUĐAČ / TENDERER
Naziv opreme Equipment name	-	
Proizvođač Manufacturer	-	
Ulica Street	-	
Grad / poštanski broj City /city code	-	
Zemlja Country	-	
Telefon Phone		
Fax Fax	-	

KOLICA / TRAILER

OSOBINE / FEATUERS	SPECIFICIRANO / SPECIFIED	PONUĐAČ / TENDERER
Kolica namijenjena za transport prtljaga Trailer for transport of baggage	- Da - Yes	
Šasija Undercarriage	- Varena čelična konstrukcija - Welded steel frame	
Površina platforme za teret Loading area surface	- Aluminjum - v - Aluminium - v	
Bočne stranice Side doors	- Na obje strane - On both sides	
Zaštitni pokrivač Protective cover	- Pokretni mehanizam - Moveable mechanism	
Zaštitni prekrivač Protective cover	- Lako zamjenjivi - Easily replaceable	
Zaštitni prekrivač Protective cover	- Pokretni mehanizam sa integrisanom ručkom - Moving mechanism with integrated handle	
Boja zaštitnog pokrivača Protective cover color	- RAL 5015	
Nosivost Load capacity	- 1950 - 2000 kg - 1950 - 2000 kg	
Visina od tla do platforme Distance of loading area from ground	- 590 mm - 630 mm	
Ukupna dužina sa podignutom rudom Total length with raised tow bar	- 3500 - 3700	
Dužina platforme za teret Loading area length	- 3000 mm - 3400 mm	
Širina platforme za teret Loading area width	- 1300mm - 1400 mm	
Visina prostora za teret Loading area height	- 800 mm – 850 mm	
Visina rude u horizontalnom položaju Towbar height in horizontal position	- 300 mm - 400 mm	
Maksimalna brzina Maximal speed	- Najmanje 25 km/h (z) - At least 25 km/h (z)	

OSOBINE / FEATUERS	SPECIFICIRANO / SPECIFIED	PONUĐAČ / TENDERER
Radijus okretanja (4 kolica u nizu) Turning radius (4 dollies in a train)	- 6000 mm - 6400 mm – od zida do zida - 6000 mm - 6400 mm – wall to wall	
Ručna kočnica Handbrake	- Mehanička, sa podizanjem rude - Mechanic, with lifting the towbar	
Ruda u horizontalnom položaju sa ublaživačem udara Towbar horizontal position (shock absorber)	- Da - Yes	
Nagib rude (7% - 9%) Towbar slope (7% - 9%)	- Da - Yes	
Mehanizam kočnice Brake mechanism	- Sa polugama - With bars	
Zadnji pufer Rear hooking system	- Sa bolcnom (ne automatski) - With bolt (not automatic)	
Upravljanje Steering	- Prednja osovina zajedno sa rudom - Front axle with towbar	
Gume Tyres	- Pune superelastične gume - Superelastic type	
Točkovi Wheels	- Aluminijski dvodijelni - Aluminum two-part	
Antikoroziona zaštita Anti-corrosive protection	- Vruće cinčanje - Hot dip galvanized	

STANDARDI / STANDARDS

OSOBINE / FEATUERS	SPECIFICIRANO / SPECIFIED	PONUĐAČ / TENDERER
Standardi i aerodromski zahtjevi koji moraju biti zadovoljeni Standards and airport requirements	- Directive 2006/42/EC - AHM 910 Basic requirements for aircraft ground support equipment. - AHM 913 Basic safety requirements for aircraft ground support equipment. - AHM 916 Basic requirement for ramp handling equipment towing interface - AHM 963 Functional Specification for a Baggage/Cargo Car	

DOKUMENTACIJA / DOCUMENTATION

OSOBINE / FEATUERS	SPECIFICIRANO / SPECIFIED	PONUĐAČ / TENDERER
Dokumentacija Documentation	- 3 (tri) seta prema standardima proizvođača (Priručnik za rukovanje, Priručnik za održavanje i Katalog rezervnih dijelova) na engleskom/1 i bosanskom jeziku/2, sa elektronskom kopijom svih dokumenata - 3 (three) sets in accordance with manufacturer's standards (Operating Manual, Maintenance Manual and Spare parts list) on English/1 and Bosnian/2, with electronic copy of all documents	Potvrditi izjavom u ponudi

Sve što nije specificirano ponuđač je dužan popuniti u skladu sa onim što nudi.
Tenderer is obliged to fill In all the data not given in specifications.

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo konstatira kako ugovorno tijelo nije definiralo npr. visinu pufera, promjer oka rude, odnosno bolcna za kačenje kolica, kako međusobno, tako i za vučno vozilo, dimenzije guma i točka-felge, položaj ograde na kolicima, zaštitni pokrivači kao ni dimenzije i materijal istog, dimenzija guma i točkova, njihov broj, međutim navedeno se ne može smatrat nedostatkom od utjecaja na predmetni postupak javne nabave. Nasuprot tome, uzimajući u obzir prvi žalbeni navod žalitelja, ugovorno tijelo je propisalo dimenzije karakteristika koje su krucijalne za mogućnost izvršenja predmeta nabave u smislu sukladnosti sa međunarodnim standardima i operativnim zahvatima aerodromske strukture, uključujući IATA i ICAO smjernice, kao i AHM standarde. Sve druge karakteristike u smislu ispunjenja predmeta nabave za ugovorno tijelo nisu od odlučujućeg faktora, te „nepropisivanjem" istih omogućuje ponuditeljima slobodu da ih ponude sukladno sopstvenim rješenjima, čime konkurencija nije ograničena, nasuprot tome

proširena je za sve potencijalne ponuditelje koji su tehnički kvalificirani za izvršenje predmeta nabave. Kada je riječ o tehničkim specifikacija bilo koje vrste roba, ovo tijelo upućuje da je osnovna intencija ZJN da ugovorna tijela propišu tehničke karakteristike koje su dovoljne ponuditeljima za pripremu ponude, međutim navedeno ne podrazumijeva da svaki tehnički detalj mora biti definiran. Naprotiv, nedefinirane karakteristike otvaraju mogućnost nuđenja sopstvenih tehničkih rješenja, čiji je jedini preduvjet da budu u skladu sa propisanim zahtjevima iz TD. U prilog navedenom ide i činjenica kako je ugovorno tijelo u Tehničkoj specifikaciji navelo kako sve što nije specificirano ponuđač je dužan popuniti u skladu sa onim što nudi. U odnosu na navedeno, ovo tijelo ističe kako su prvi i drugi žalbeni navod žalitelja kontradiktorni, odnosno žalitelj predmetnu TD osporava na temelju i precizno definiranih i nedefiniranih karakteristika, pa iz navedenog nije jasna tendencija ova dva žalbena navoda u odnosu na predmet nabave. U odnosu na navedeno, sukladno odredbama članka 53. stavak 1. ZJN, ovo tijelo odbija žalbeni navod žalitelja kao **neosnovan**. Također ovo tijelo odbija i žalbeni navod žalitelja u odnosu na zahtjev antikorozivne zaštite vrućim cinčanjem, budući da je općepoznata činjenica, koja sama po sebi ne treba biti dokaziva, da se cinčanje vrši na metalnim konstrukcijama, koje se u odnosu na predmet nabave odnose na metalnu konstrukciju kolica za rasuti prtljag.

3. Žalitelj dalje ističe nedostatak TD koji se ogleda u propisivanju standarda bez preciziranja istih, na šta se odnose i tko ih izdaje, odnosno žalitelju nije jasno kakve veze propisana direktiva sa standardima budući da ista nije standard, te da nije jasno tko je propisao istu. Naglašava obvezu ugovornog tijela da navede koji je standard ili direktiva izdata od institucija BiH adekvatna zamjena zahtijevanom, te naglašava kako se ista propisuju kao uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, a ne kao tehnička karakteristika istih. Ističe kako su uvjeti u TD postavljeni na engleskom jeziku, koji su imenovani kao standardi, a što potencijalne ponuditelje koji nisu poznavatelji engleskog jezika, čini nerazumljivim. Očigledno je da ugovorno tijelo grubo krši osnovna pravila i principe javnih nabava i favorizira inozemnom ponuditelja u odnosu na domaćeg proizvođača.

Uvidom u TD utvrđeno je kako je ugovorno tijelo u TS za standarde i aerodromske zahtjeve propisalo sljedeće:

Directive 2006/42/EC
- AHM 910 Basic requirements for aircraft ground support equipment.
- AHM 913 Basic safety requirements for aircraft ground support equipment.
- AHM 916 Basic requirement for ramp handling equipment towing interface
- AHM 963 Functional Specification for a Baqqaqe/Cargo Car

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo utvrđuje kako žalitelj utemeljeno upućuje na propuste ugovornog tijela u smislu nepreciziranja podataka koji su neophodni za pripremu ponuda ponuditelja sukladno članku 53. stavak 1., a u vezi sa člankom 54. stavak 2. pod a) ZJN. Kako stanje u spisu ukazuje ugovorno tijelo se poziva na Direktive i standarde bez konkretnih poveznica direktiva sa standardima, uz propust ne definiranja ekvivalenta istim, odnosno kriterija

mjerodavnih za njihovu ocjenu bez upućivanja tko izdaje navedene ekvivalente traženom. Također evidentno je da za zahtijevane uvjete nisu propisani pripadajući dokazi, u čemu ovo tijelo vidi nedosljednost teksta tenderske dokumentacije, te onemogućivanje ponuditelja za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Sukladno svemu navedenom ovo tijelo usvaja ovaj dio žalbenog navoda kao **osnovan**.

Što se tiče drugog dijela žalbenog navoda ovo tijelo upućuje kako se nazivi međunarodnih standarda i direktiva ne prevode, nego naziv dokumenta predstavlja njegovo „ime" odnosno identifikaciju standarda koji se kao takav koristi u originalu. Prijevod navedenih standarda izazvao bi nedoumice koje bi potencijalnim ponuditeljima otežale dostavljanje relevantnih dokaza. Ovo tijelo upućuje kako je točkom 5.2. TD, a koja je propisana sukladno članku 12. stavak 3. ZJN, kako je izuzetak od primjene službenog jezika u BiH tehnička dokumentacija iz točke 5.1. TD (štampana literatura, brošure, katalozi, uputstva i slično), a na koju se odnosi i Tehnička specifikacija za ponuđenu robu. Stoga navedeni žalbeni navod ovo tijelo odbija kao **neosnovan.**

4. Žalitelj u nastavku osporava uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti iz TD navodeći kako je isti u suprotnosti sa člankom 49. stavak 1. pod a) ZJN odnosno kako ugovorno tijelo zahtjeva uspješno iskustvo u realizaciji ugovora iste vrste kao što je i predmet nabave, uz isticanje kako je i sporna i vrijednost zahtijevanog ugovora, odnosno da se i sa manjim iznosom mogla potaknut aktivnija i pravednija konkurencija. Navodi kako ugovorno tijelo umjesto da u tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti zahtjeva dostavu dokumentacije kojom se dokazuje ispunjenost tehničkih specifikacija, ono to propisuje u točki 5.1 Sadržaj ponude. Smatra da ugovorno tijelo zahtijevane dokaze o ispunjenosti tehničke specifikacije (štampana literatura, brošure, katalozi, uputstva i slično), mora postaviti u tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuditelja, a ne staviti u sadržaj ponude nešto što prethodno nije zahtijevano u TD.

Uvidom u TD utvrđeno je kako je ugovorno tijelo točkom 4.4.1 i 4.4.2 propisalo:

Ugovorni organ će odbaciti ponudu ako:

a) Ponuđač nema uspješno iskustvo u realizaciji posla iste vrste i istog ili sličnog obima;

4.4.2 Ponuđač je obavezan uz ponudu dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi iz tačke 4.4.1. ne odnose na njega:

a) Potvrda o dobro izvršenom poslu isporuke kolica za rasuti prtljag izdata od druge ugovorne strane, kojom se potvrđuje da je u posljednje tri godine, počevši od dana dostavljanja ponude, ponuđač uspješno realizovao jedan takav ugovor ukupne vrijednosti ne manje od 290.000,00 KM (148.274,65 EUR) bez PDV-a. Potvrda mora obavezno da sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. Ugovorni organ zadržava puno pravo provjere izdate potvrde.

Točkom 5.1. TD propisano je:

Ponuda treba sadržavati sljedeće dokumente:

j) Tehnička dokumentacija za ponuđenu robu (katalozi, datasheets, itd.) iz kojih se jasno vidi da oprema koja se nudi ispunjava uslove postavljene u ANEKS-u VII.

Ugovorno tijelo je u tehničkoj specifikaciji zahtijevalo sljedeće standarde:

OSOBINE / FEATUERS	SPECIFICIRANO / SPECIFIED	PONUĐAČ / TENDERER
Radijus okretanja (4 kolica u nizu) Turning radius (4 dollies in a train)	- 6000 mm - 6400 mm – od zida do zida - 6000 mm - 6400 mm – wall to wall	
Ručna kočnica Handbrake	- Mehanička, sa podizanjem ruda - Mechanic, with lifting the towbar	
Ruda u horizontalnom položaju sa ublaživačem udara Towbar horizontal position (shock absorber)	- Da - Yes	
Nagib ruda (7% - 9%) Towbar slope (7% - 9%)	- Da - Yes	
Mehanizam kočnice Brake mechanism	- Sa polugama - With bars	
Zadnji pufer Rear hooking system	- Sa bolcnom (ne automatski) - With bolt (not automatic)	
Upravljanje Steering	- Prednja osovina zajedno sa rudom - Front axle with towbar	
Gume Tyres	- Pune superelastične gume - Superelastic type	
Točkovi Wheels	- Aluminijski dvodijelni - Aluminum two part	
Antikoroziona zaštita Anti-corrosive protection	- Vzuće cinčanje - Hot dip galvanized	

STANDARDI / STANDARDS

OSOBINE / FEATUERS	SPECIFICIRANO / SPECIFIED	PONUĐAČ / TENDERER
Standardi i aerodromski zahtjevi koji moraju biti zadovoljeni Standards and airport requirements	- Directive 2006/42/EC - AHM 910 Basic requirements for aircraft ground support equipment. - AHM 913 Basic safety requirements for aircraft ground support equipment. - AHM 916 Basic requirement for ramp handling equipment towing interface - AHM 963 Functional Specification for a Baggage/Cargo Car	

DOKUMENTACIJA / DOCUMENTATION

OSOBINE / FEATUERS	SPECIFICIRANO / SPECIFIED	PONUĐAČ / TENDERER
Dokumentacija Documentation	- 3 (tri) seta prema standardima proizvođača (Priručnik za rukovanje, Priručnik za održavanje i Katalog rezervnih dijelova) na engleskom/1 i bosanskom jeziku/2, sa elektronskom kopijom svih dokumenata - 3 (three) sets in accordance with manufacturer's standards (Operating Manual, Maintenance Manual and Spare parts list) on English/1 and Bosnian/2, with electronic copy of all documents	Potvrdni izjavom u ponudi

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo upućuje kako je člankom 44. stavak (3) Zakona o javnim nabavama propisano je da minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ ponuditelje, kao i dokumenti koji su im potrebni za dokazivanje toga, obvezno trebaju biti razmjerni predmetu javne nabave i sukladni s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju biti ograničavajući za konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Člankom 7. stavak (4) točka a) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, propisano je da ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuditelja kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži spisak ugovora, smatra se da je uslov u vezi s predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot. S obzirom da su predmet nabave specijalizirana kolica za rasuti prtljag, koja se koriste u zoni visoke sigurnosti na aerodromu te da nije riječ o generičkoj robi, već o opremi koja mora ispunjavati stroge tehničke, sigurnosne i funkcionalne zahtjeve, diskrecijsko je pravo je ugovornog tijela da zahtjeva ugovore o uspješnoj realizaciji istih poslova budući da mu je navedeno omogućeno kako ZJN (čl.44.st.3.) tako i Naputkom o pripremi modela TD i ponuda (čl. 7. st. (4) točka a). Ugovorno tijelo može prema citiranoj odredbi Naputka

tražiti dokaz ili o izvršenju istog ugovora ili dokaz o izvršenju sličnog ugovora, to je njegovo diskrecijsko pravo, ali smisao odredbe je da ne može tražiti dokaz o izvršenju ugovora koji nije u vezi s predmetom nabave. Kako stanje u spisu ukazuje dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora je u vezi sa predmetom nabave, stoga se žalbeni navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Odbija se i navod žalitelja kojim osporava iznos vrijednosti uspješno realiziranog ugovora (290.000,00 KM bez PDV-a), uzimajući u obzir da je procijenjena vrijednost javne nabave 290.000,00 KM bez PDV-a, što znači da je isti razmjeran predmetu nabave i u vezi s njim sukladno članku 44. stavak 3. ZJN i članku 7. stavak 4. točka b) pod 1) Naputka.

U odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnosi na dostavu dokumentacije kojom se dokazuje ispunjenost tehničkih specifikacija koju ugovorno tijelo zahtjeva kroz točku 5.1. Sadržaj ponude, a ne kroz tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja u točki 4.4.2. TD, ovo tijelo žalbeni navod cijeni **neosnovanim** jer gore navedenom točkoom 4.4.1. u vezi sa točkom 4.4.2. nije tražena tehnička specifikacija već samo uspješno iskustvo u realizaciji posla.

5. U petom žalbenom navodu žalitelj osporava zakonitost kriterija „rok isporuke" ističući kako se istim favorizira dobavljač koji ima aktivan ugovor jer ne započinje nabavu ispočetka kao ostali potencijalni ponuditelji.

Uvidom u TD utvrđeno je kako je točkom 3.1. propisan Kriterij dodjele ugovora u smislu niže navedenih kriterija (prema opadajućem redoslijedu):

1. Cijena 70%
2. Rok isporuke.....10%
3. Uslovi plaćanja (procenat avansa).....10%
4. Garantni rok.....10%

Točkom 3.1.2. TD propisano je kako maksimalan broj bodova [10] će se dodijeliti ponuđaču koji je ponudio najkraći rok isporuke izražen u kalendarskim danima. Drugi ponuđači će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema sljedećoj formuli:

$$D=\frac{Dl}{Dt}x\ (10)$$

Pri čemu je:

D - broj bodova koji je ponuđač dobio za ponuđeni broj dana potreban za isporuku
Dl - najkraći broj dana potreban za isporuku u postupku nabavke
Dt - broj dana potreban za isporuku u ponudi koja je predmet nabavke
[10] - maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuđaču koji je ponudio najkraći rok za isporuku izražen u kaledarskim danima

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo upućuje kako člankom 64. ZJN propisano kako ugovorno tijelo dodjeljuje ugovor na temelju jednog od sljedećih kriterija:
a) ekonomski najpovoljnija ponuda ili
b) najniža cijena.
Ugovorno tijelo dužno je kriterij ekonomski najpovoljnije ponude razraditi u tenderskoj dokumentaciji, na način da utvrdi i detaljno razradi potkriterije za ocjenu sukladno s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabave. Potkriteriji mogu biti: kvaliteta predmeta nabave, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabave, funkcionalne i ekološke osobine, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl., uz obvezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija.

U odnosu na navedenu zakonsku odredbu ovo tijelo utvrđuje kako je ugovorno tijelo isto u potpunosti ispoštovalo, odnosno razradilo je kriterije sukladno s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabave. Navodi u kojima žalitelj upućuje kako je dobavljač sa kojim ugovorno tijelo ima zaključen prethodni ugovor za isti predmet nabave u prednosti, odnosno kako ga ugovorno tijelo propisanim potkriterijem Rok isporuke favorizira, predstavlja paušalnost u postavljanju žalbenog navoda žalitelja budući da povezuje dva potpuno odvojena postupka od kojih je navedeni već okončan, a predmetna kolica su u fazi realizacije ugovora, te ista ne mogu biti predmet ove nabave, niti se mogu isporučiti u okviru novog ugovora. Stoga navedena konstatacija žalitelja u smislu prednosti i favoriziranja prethodnog dobavljača je neutemeljena na činjeničnom stanju kao ni pravnom shvaćanju postupaka javnih nabava koji su uređenim ZJN, posebice kriterija za dodjelu ugovora iz članka 64. stavak 2. ZJN. Prema propisanom kriteriju svi ponuditelji imaju pravo da ponude svoj rok isporuke, koji se boduje na jednak način, prema jasno definiranoj formuli iz tenderske dokumentacije, te nitko nije onemogućen da ponudi najkraći mogući rok i time ostvari maksimalan broj bodova po tom osnovu. Temeljem navedenog ovo tijelo odbija žalbeni navod žalitelja kao **neosnovan.**

6. U pogledu posljednjeg žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi ugovorno tijelo nije ispravno propisao pravnu zaštitu, točka 8. TD, imajući u vidu da je zakonom propisano da uz žalbu koju podnose prvostupanjskom tijelu, žalitelji treba uz žalbu da dostave i dokaze da su uplatili taksu i naknadu za žalbu odnosno kako je ugovorno tijelo bilo dužno potencijalnim ponuditeljima dati upustva u kojim iznosima i na koje račune da izvrši uplatu takse i naknade za žalbu, kako žalba žalitelja ne bi bila odbačena zbog tog formalnog razloga, ovo tijelo je uvidom u TD utvrdilo kako je točkom 8. TD propisano:

Ponuđači žalbe izjavljuju ugovornom organu, na adresu navedenu u poglavlju 1. Opšti podaci. Žalba se može izjaviti:
a) u roku od deset dana od dana objavljivanja obavještenja u odnosu na podatke iz obavještenja o nabavci, odnosno u roku od deset dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije na sadržaj tenderske dokumentacije;

b) u roku od deset dana od dana objavljivanja izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije u odnosu na sadržaj izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije;
c) u roku od pet dana po prijemu zapisnika o otvaranju ponuda, u odnosu na radnje, postupanja, nečinjenja ili propuštanja u postupku otvaranja ponuda;
d) u roku od deset dana od prijema odluke o kvalifikovanosti kandidata ili odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka;
e) u roku od deset dana od dana kada je ugovorni organ trebalo da donese odluku iz postupka, a propustio je da je donese.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i stanja u spisu ovo tijelo ukazuje kako ZJN ne propisuje obvezu ugovornog tijela da u TD navodi iznose taksi i naknade za pokretanje žalbenog postupka, nego je navedeno regulirano drugim posebnim propisima. Uzimajući u obzir da je žalitelj uredno uplatio naknadu i taksu u odgovarajućem iznosu iz članka 108. ZJN, ovo tijelo utvrđuje da sukladno odredbi članka 201. stavak 4. ZUP-a, stranka može postupiti po važećim propisima ili po uputstvu, ali ne može trpiti štetne posljedice zbog navedenog. Kako je već kontatirano, žalitelj je uredno izjavio žalbu uz priložene uplatnice o izvršenju uplate takse i naknade za predmetni postupak javne nabave, a o kojoj ovo tijelo predmetnim rješenjem odlučuje, iz čega proizlazi da nije pretrpio štetne posljedice, temeljem čega ovo tijelo utvrđuje **neosnovanost** žalbenog navoda žalitelja.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe po punomoćnici Tatjani Ćurlik, odvjetnici iz Banja Luke, u iznosu od 987,18 KM.

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku Tatjani Ćurlik, odvjetnici iz Banja Luke, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS, broj 111/24) usvojio i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, PDV 17 % u iznosu od 143,44 KM što ukupno iznosi 987,18 KM. Odluka o visini troškova, donesena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.250,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7)

Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:
- MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, putem punomoćnice/odvjetnice Tatjana Ćurlik,
- JP MEĐUNARODNI AERODROM SARAJEVO d.o.o. Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.