BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-393-8/26
Mostar, 23.03.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova Josipa Dragića predsjednik vijeća, Samira Šehovića i Amara Hadžiomerovića kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja Manedra-company d.o.o. Mostar od 27.02.2026. godine, zastupanog po punomoćniku OD Paponja&Partneri d.o.o. Mostar, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11-2-5051/25-10 od 18.02.2026.godine, Ugovornog tijela: Grad Konjic, u Otvorenom postupku javne nabavke: *Izgradanja sportske reflektorske rasvjete na gradskom stadionu u Konjicu-I faza*, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 23.03.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11-2-5051/25-10 od 18.02.2026.godine te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe žalitelja zastupanog po punomoćniku OD Paponja&Partneri d.o.o. Mostar u iznosu od 950,62 KM koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 100,00 KM, koje će ugovorni organ isplatiti žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje

O b r a z l o ž e n j e

Grad Konjic (u daljnjem tekstu: **ugovorno tijelo**) je nakon provedenog Otvorenog postupka za dostavu ponuda - *Izgradanja sportske reflektorske rasvjete na gradskom stadionu u Konjicu-I faza* za koji je Obavještenje o nabavci broj 637-1-3-158-3-170/25 od 31.12.2025. godine objavljeno na portalu javnih nabavki 31.12.2025.godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11-2-5051/25-10 od 18.02.2026.godine koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 11.03.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 26.02.2026. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavu: *„Izrada sportske reflektorske rasvjete na Gradskom stadionu u Konjicu - I faza"*, ugovornog tijela Grad Konjic, broj: 01-11-2¬5051/25-10 od 18.02.2026. godine, blagovremeno se dostavlja žalba i to

zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnih propisa
- bitnih povreda odredbi Zakona o javnim nabavama

te se predlaže da ugovorno tijelo, sukladno odredbi članka 110. Zakona o javnim nabavama, odgodi nastavak postupka predmetne javne nabave dok se ne odluči po žalbi podnositelja, te da ugovorno tijelo ili Ured za razmatranje žalbi uvaži žalbu podnositelja, poništi pobijanu odluku, ponudu izabranog ponuditelja odbaci i dodijeli ugovor podnositelju kao najpovoljnijem ponuditelju, ili pak da Ured za razmatranje žalbi BiH uvaži žalbu, poništi pobijanu Odluku i predmet vrati na ponovni postupak, uz obvezu da se podnositelju nadoknade eventualni troškovi postupka. Tenderskom dokumentacijom (u daljnjem tekstu: TD) ugovorno tijelo je pokrenulo predmetni postupak javne nabave izrade sportske reflektorske rasvjete na Gradskom stadionu u Konjicu (kako se navodi u TD - za I fazu). Nakon zaprimanja ponuda zainteresiranih ponuditelja, ugovorno tijelo je izvršilo evaluaciju ponuda i provelo e-aukciju, nakon čega je ponudu SES d.o.o. Sarajevo izabralo kao najpovoljniju. Pobijana odluka od 18.02.20256. godine je nastala kao rezultat gore pobrojanih povreda, te je kao takva pravno neodrživa.

Ad I. U prvom redu, podnositelj ističe kako je po prijemu pobijane odluke izvršio uvid u ponudu izabranog ponuditelja i ostalih ponuđača čije su ponude oglašene prihvatljivima prije e-aukcije. Slijedom izvršenog uvida utvrdio kako ugovorno tijelo nije konstatiralo određene propuste izabranog ponuđača, ali ni drugorangiranog u e-aukciji - Grupe ponuđača DEMA & S d.o.o. Mostar i LUKS ELEKTRO d.o.o. Ub. Naime, točkom 15. TD postavljenje zahtjev da ponuđač mora imati izvršen jedan ili više ugovora, s jasnim i detaljnim objašnjenjem na kakve se radove mora odnositi referentni ugovor (isporuka i ugradnja rasvjetnih tijela na otvorenim sportskim terenima, s prosječnim nivoom osvjetljenja ne manjim od 800 lx horizontalne osvijetljenosti i min. 350 lx vertikalne osvijetljenosti (UEFA nivo D), uz dodatne uvjete koji su detaljno navedeni u TD, te ih nema potrebe ponavljati.
DOKAZ: - uvid u TD

Izabrani ponuditelj je u svojoj ponudi dostavio potvrdu društva Disano Illuminazione S.p.A. ADRIA iz Slovenije, za navodno izvršene radove ugradnje rasvjete na stadionu Rajko Štolfa u Sežani, Republika Slovenija, koji su navodno izvršeni godine 2022. i 2023., sve prema zahtjevima iz TD.
Međutim, podnositelj je provjerio podatke koji se navode u potvrdi sa stranice 64. ponude i utvrdio kako su isti netočni, a sama potvrda je nevjerodostojna te sumnjamo u cijelosti lažirana. Naime, društvo koje je izdalo potvrđuje proizvođač / distributer rasvjetne opreme, a ne investitor u izgradnju reflektora na gradskom stadionu u Sežani. Nije sporno da potvrdu može izdati i privatna kompanija, ako je za potrebe iste izvršen određen građevinski zahvat, isporučena oprema ili pružene usluge. Međutim, Disano Illuminazione kao izdavatelj potvrde tvrdi kako je izabrani ponuđač navodno ugradio opremu ovog proizvođača na stadionu Rajko Štolfa u Sežani, što nije referenca koju poznaje Zakon o javnim nabavama, jer ne dolazi od druge ugovorne strane kao naručitelja radova.
DOKAZ: - uvid u ponudu izabranog ponuditelja
Analogno tome, ne može se prihvatiti kao valjana potvrda koju primjerice izda društvo KNAUF GmbH za ugradnju svog materijala u određenom objektu, jer isti nije ugovorna strana ugovora o

gradnji, te kao takvo podatke o stvarnom ugovoru može imati samo od jedne od ugovornih strana posredno.
Podnositelj je izvršio uvid u evidencije Portala za javne nabave Republike Slovenije - E-naročenje, s kojega je vidljivo daje ugovor za uređenje rasvjete na Stadionu u Sežani pripao konzorciju INŽENIRING IN DRUGE STORITVE, MAKS GODINA S.P., Obrtno industrijska cona Hrpelje 22, 6240 Kozina i LESNINA MG OPREMA podjetje za inženiring, d.d., Ljubljana, Parmova ulica 53, 1000 Ljubljana, a ne izabranom ponuditelju, koji se nigdje niti ne spominje kao podugovarač ili podizvođač!
DOKAZ: - uvid u https://www.enarocanje.si/#/pregled-pogodb/212228
- *ispis s Portala E-naročanje za predmetnu javnu nabavu*
- *Ugovor od 22.03.2022. godine*

Napominjemo kako su svi dostavljeni podaci i akti javno dostupni na stranici portala javnih nabava Republike Slovenije.
Imajući u vidu naprijed navedeno, a posebno činjenicu da se izabrani ponuditelj NIGDJE ne spominje kao podizvođač, smatramo jasnim da su ugovor za stadion u Sežani, za koji SES d.o.o. tvrdi da ga je on izvršio, zapravo izvršile dvije tvrtke iz Slovenije, koje su s Općinom Sežana kao naručiteljem potpisale ugovor o javnoj nabavi.
Sve i da je SES d.o.o. bio u poziciji podugovarača, a nije, isti bi bio obvezan ishoditi potvrdu od druge ugovorne strane - naručitelja ili glavnog izvođača, a ne od tvrtke za koju se tvrdi da je njena oprema bila ugrađena prilikom izvođenja radova. Ovakav pristup ishođenju potvrde o uspješno izvršenom ugovoru je dosada neviđen u našoj praksi, te izražavamo ozbiljnu sumnju u malverzacije prilikom dostave ponuda. SES d.o.o. nije dostavio potvrdu iz koje bi bilo vidljivo da gaje neka pravna osoba ili ugovorni organ angažirao za izvođenje radova, već potvrdu od proizvođača opreme daje ugradio upravo njihov materijal u objekt, stoje protivno odredbi članka 48. stavak (2), koji propisuje:*„Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana.*

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede."
Imajući u vidu sve navedeno, ugovorno tijelo je bilo dužno utvrditi kako je dostavljena potvrda nevaljana i neprihvatljiva kao dokaz, te slijedom toga je moralo odbaciti ponudu SES d.o.o. Sarajevo. Ovakvo postupanje dovodi u sumnju i primjenu odredbe člana 3. Zakona u pogledu zabrane diskriminacije, s obzirom da je isto ugovorno tijelo propustilo uočiti i sankcionirati ozbiljan propust izabranog ponuđača!!!

Nadalje, u prilogu 3.1. TD (koji je sastavni dio iste), postavljenje zahtjev po kojemu:
„Ponuđač mora dostaviti fotometrijski proračun prilikom dostavljanja ponude, u pdf formatu i izvornom formatu, kojim dokazuje kvalitet ponuđenog rješenja. Fotometrijski proračun mora biti izrađen od strane ovlaštene projektantske kuće, koja posjeduje ovlaštenje o izradi projektne dokumentacije i to: projekta elektrotehnike (elektroenergetika, telekomunikacije i automatika i elektronika)."

Izabrani ponuđač je u svojoj ponudi uistinu dostavio dokument naslovljen kao fotometrijski proračun, međutim, isti ne sadrži bilo kakve podatke o osobi projektanta koji gaje izradio, niti je potpisan od strane takvog projektanta. Također, tvrtka Elektrika S d.o.o. Sarajevo, kao navodni izdavač proračuna nije dostavila nikakav dokaz daje registrirana projektantska kuća s ovlaštenjima za elektroenergetsku, telekomunikacije te automatiku i elektroniku, iako je to izričito traženo u TD. Jedino uvidom u registar ovlaštenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja vidljivo je kako Elektrika S registrirana za izradu projekata elektroenergetike (R.b. 129), ali nema ovlaštenja za ostale tražene djelatnosti.
S obzirom kako su svi ponuđači davanjem ponude pristali na uvjete iz TD, izabrani ponuđač je pristao dokazati daje on ili drugi privredni subjekt koji izrađuje fotometrijski proračun imati ovlaštenje za elektroenergetiku, telekomunikacije te automatiku i elektroniku (dakle za sve navedeno), što u konkretnom slučaju nije dokazao.

Ad 2. Uvidom u ponudu drugorangiranog - grupe ponuđača DEMA & S d.o.o. i LUKS ELEKTRO d.o.o. Ub, uočene su suštinski iste greške - propusti koje je učinio i izabrani ponuditelj. Naime, na stranici 28. ponude, grupa ponuđača dostavlja potvrdu Općine Ub, Republika Srbija iz koje nije vidljivo da se radi o isporuci i ugradnji rasvjetnih tijela na otvorenim sportskim terenima, s prosječnim nivoom osvjetljenja ne manjim od 800 lx horizontalne osvijetljenosti i min. 350 lx vertikalne osvijetljenosti (UEFA nivo D), niti su vidljivi drugi uvjeti iz točke 15. TD, a na koje je grupa ponuđača eksplicitno i implicitno pristala davanjem ponude.

Osim toga, uvidom u portal javnih nabava Republike Srbije vidljivo je kako se predmet javne nabave ne odnosi isključivo na reflektorsku rasvjetu, već općenito na rasvjetu stadiona, kao i da je naknadno došlo do proširenja obima radova iznad izvorno predviđene cifre i količine. Dodatni radovi su doveli do toga da ukupna vrijednost ugovora sada iznosi istaknutih cca 90 milijuna dinara (pritom nema dokaza o vrijednosti radova u KM koja nije potrebna u odnosu na cijenu u eurima zbog devizne politike Centralne banke BiH)
DOKAZ: - uvid u hups://inportal.ujn.gov.rs/contracl-eo/726450
- *ispis s Portala javne nabavke Republike Srbije*
- *uvid u ponudu grupe ponuđača DEMA & S d.o.o. i LUKS ELEKTRO d.o.o. Ub*

Dakle, ne samo da se iz dostavljene potvrde ne vidi vrijednost izražena u valuti BiH, ne samo da su njome obuhvaćeni i drugi radovi (ne samo reflektorska rasvjeta, a vrijednost pojedinih radova nije izražena zasebno), već je jasno kako grupa ponuđača nije ispunila zahtjev iz točke 15. TD i nije dokazala kako je izvodila radove na specifičnoj vrsti reflektorske rasvjete kakvu ugovorno tijelo iziskuje i koju je tražio u TD.

Također, u korist takvog stava je i rješenje URŽ broj: JN2-03-07-1-2004-13/25 od 16.01.2026. godine, gdje se navodi sljedeće:
..U Potvrdi nije naznačeno koliki je udio u radovima imao svaki od članova konzorcija pojedinačno, a s obzirom na to da je u konzorciju bio zastupljen jedan član više od sudjelovanje skupine ponuditelja u predmetnom postupku, takva potvrda ne može se smatrati referencom u ukupnom iznosu radova od 401.984,70 KM bez PDV-a.
Stoga nije jasno na koliki dio vrijednosti ugovora svaki član ima pravo, a referenca se može odnositi samo na konzorcij u cjelini, a budući da je ponuditelj u predmetnom postupku "Unis Telekomunikacije" d.d. Mostar, referenca u konkretnom postupku nije primjenjiva. Prema

dostupnim podacima o sudjelovanju u provedbi ugovora za koji je potvrda izdana, ne moje se prihvatiti kao dokaz tehničke i stručne osposobljenosti skupine ponuditelja, što ponudu čini neprihvatljivom."

Iako se ovaj stav konkretno odnosi na situaciju kada iz ponude nije jasno vidljivo koji dio ugovora otpada na kojeg od članova konzorcija, isti je stav primjenjiv i na okolnost kada iz potvrde nije vidljivo na koji dio posla se odnosi koji iznos. Kako se ponuđač čija je ponuda ovim stavom odbačena pozivao na raniju praksu Ureda po kojoj bi se takva potvrda vraćala na ispravku, odnosno pojašnjenje izdavatelju, ukazujemo da ovaj stav potpuno isključuje tu mogućnost. Dakle, ukoliko potvrda koja je dostavljena ne sadrži sve potrebne zakonske i tenderske podatke, ista nije pravilna i ne može biti prihvaćena kao valjana.
DOKAZ: - uvid u rješenje URŽ broj: JK2-03-07-1-2004-13/25 od 16.01.2026. godine

Također, niti grupa ponuđača nije dokazala da ispunjava uvjete iz priloga 3.1. TD, odnosno jesu dostavili dokument naslovljen kao fotometrijski proračun, ali ne i dokaz da navodni izdavač proračuna jeste registrirana projektantska kuća s ovlaštenjima za elektroenergetiku, telekomunikacije te automatiku i elektroniku, iako je to izričito traženo u TD.

S obzirom kako su svi ponuđači davanjem ponude pristali na uvjete iz TD, izabrani ponuđač je pristao dokazati daje on ili drugi privredni subjekt koji izrađuje fotometrijski proračun imati ovlaštenje za elektroenergetiku, telekomunikacije te automatiku i elektroniku (dakle za sve navedeno), što u konkretnom slučaju nije dokazao, pa je njegova ponuda i iz ovog razloga morala biti odbačena.
Sukladno odredbi članka 105. stavak (1) točka i) Zakona i članku 3. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama, podnositelj dostavlja dokaz o uplaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka.
DOKAZ: - elektronski nalog od 26.02.2026. godine;
- bankovni izvod za 26.02.2026. godine

Ugovorno tijelo je donošenjem pobijane odluke evidentno prekršilo odredbu članka 3. Zakona o javnim nabavama BiH, a kojom odredbom je propisana obveza da se prema kandidatima / ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, i to na način da se potiče aktivna i pravična konkurencija, iz čega je pak vidljivo daje pobijana odluka ugovornog tijela iz navedenih razloga pravno neodrživa.

Radi svega navedenog, predlaže se da ugovorno tijelo, odnosno Ured za razmatranje žalbi BiH, uvaži žalbu podnositelja i poništi pobijanu Odluku, te da sukladno Zakonu i TD eliminira kao neprihvatljivu ponudu izabranog ponuditelja i dodijeli ugovor podnositelju ili pak da Ured za razmatranje žalbi BiH uvaži žalbu, poništi pobijanu Odluku i predmet vrati na ponovni postupak, kao i da se nadoknade podnositelju troškovi žalbenog postupka na ime odvjetničkog zastupanja, na što podnositelj ima pravo prema troškovniku koji se dostavlja, kao i troškovi naknade na ime pokretanje žalbenog postupka i administrativne pristojbe.
Troškovnik: -sastav žalbe 950,62 KM sa PDV

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi

Postupajući po žalbi, ugovorni organ je utvrdio daje žalba:

- blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju,
- neosnovana u cjelosti, zbog dole navedenih razloga.

1. Prvi žalbeni navod odnosi se na potvrdu o uredno izvršenom ugovoru koju je dostavio izabrani ponuđač (SES d.o.o. Sarajevo) na stranici 64. ponude, pa kaže:

„podnositelj je provjerio podatke koji se navode u potvrdi sa stranice 64. ponude i utvrdio kako su isti netočni, a sama potvrda je nevjerodostojna te sumnjamo u cijelosti lažirana. Naime, društvo koje je izdalo potvrdu je proizvođač / distributer rasvjetne opreme, a ne investitor u izgradnju reflektora na gradskom stadionu u Sežani. Nije sporno da potvrdu može izdati i privatna kompanija, ako je za potrebe iste izvršen određen građevinski zahvat, isporučena oprema ili pružene usluge. Međutim, Disano Illuminazione kao izdavatelj potvrde tvrdi kako je izabrani ponuđač navodno ugradio opremu ovog proizvođača na stadionu Rajko Štolfa u Sežani, što nije referenca koju poznaje Zakon o javnim nabavama, jer ne dolazi od druge ugovorne strane kao naručitelja radova. "

Dalje navodi: „Podnositelj je izvršio uvid u evidencije Portala za javne nabave Republike Slovenije — E-naročenje, s kojega je vidljivo da je ugovor za uređenje rasvjete na Stadionu n Sežani pripao konzorciju INŽENIRING IN DRUGE STORITVE, MAKS GODIHA S.P., Obrtno industrijska cona Hrpelje 22, 6240 Kozina i LESNINA MG OPREMA podjetje za inženiring, d.d., Ljubljana, Parmova ulica 53, 1000 Ljubljana, a ne izabranom ponuditelju. koji se nigdje niti ne spominje kao podugovarač ili podizvođač!

DOKAZ: - uvid u https://www.enarocanje.si/#/pregled-pogodb/212228

- ispis s Portala E-naročanje za predmetnu javnu nabavu
- Ugovor od 22.03.2022. godine

Napominjemo kako su svi dostavljeni podaci i akti javno dostupni na stranici portala javnih nabava Republike Slovenije.

Imajući u vidu naprijed navedeno a posebno činjenicu da se izabrani ponuditelj NIGDJE ne spominje kao podizvođač, smatramo jasnim da su ugovor za stadion u SejanL za koji SES d.o.o. tvrdi da ga je on izvršio, zapravo izvršile dvije tvrtke iz Slovenije, koje su s Općinom Sežana kao naručiteljem potpisale ugovor o javnoj nabavi

Sve i da je SES d.o.o. bio u poziciji podugovarača, a nije, isti bi bio obavezan ishoditi potvrde od druge ugovorne strane - naručitelja ili glavnog izvođača, a ne od tvrtke za koju se tvrdi da je njena oprema bila ugrađena prilikom izvođenja radova. Ovakav pristup ishođenju potvrde o uspješno izvršenom ugovoru je dosada neviđen u našoj praksi, te izražavamo ozbiljnu sumnju u malverzacije prilikom dostave ponuda. SES d. o. o. nije dostavio potvrdu iz koje bi bilo vidljivo da ga je neka pravna osoba ili ugovorni organ angažirao za izvođenje radova, već potvrdu od proizvođača opreme da je ugradio upravo njihov materijal u objekt, što je protivno odredbi članka 48. stavak (2), koji propisuje: „Ako ugovorni organ zahtjeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima. taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta a uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede."

Imajući u vidu sve navedeno, ugovorno tijelo je bilo dužno utvrditi kako je dostavljena potvrda nevaljana i neprihvatljiva kao dokaz, te slijedom toga je moralo odbaciti ponudu SES d.o.o.

Sarajevo. Ovakvo postupanje dovodi u sumnju i primjenu odredbe člana 3. Zakona u pogledu zabrane diskriminacije, s obzirom da je isto ugovorno tijelo propustilo uočiti i sankcionirati ozbiljan propust izabranog ponuđača!!!

Razmatrajući ovaj žalbeni navod ugovorni organ ističe:
Uvidom u tačku 15. tenderske dokumentacije ugovorni organ definisao je tehničku i profesionalnu sposobnost na sljedeći način:
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članova 48. i 51. Zakona, a to su:

a) da je bio izvođač jednog ili više uspješno realizovanih ugovora u posljednjih pet godina, računajući od dana dostavljanja ponude, ili od datuma registracije odnosno od početka poslovanja, čiji su karakter i kompleksnost adekvatni predmetnoj nabavci i čija zbirna vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti nabavke. Pod ugovorima koji su adekvatni predmetnoj nabavci podrazumijeva se nabavka, isporuka i ugradnja rasvjetnih tijela na otvorenim sportskim terenima, čiji prosječni nivo osvjetljenja nije manji od 800lx horizontalne osvijetljenosti i minimalno 350lx vertikalne osvijetljenosti sa svim ravnima, odnosno UEFA nivo D, koji propisuje još:
Za horizontalnu osvijetljenost moraju biti zadovoljeni sljedeći parametri:

- 0,5 odnos minimalne horizontalne osvijetljenosti i srednje horizontalne osvijetljenosti
- 0,4 odnos minimalne horizontalne osvijetljenosti i maksimalne horizontalne osvijetljenosti;

Za vertikalnu osvijetljenost je potrebno pored srednje vertikalne osvijetljenosti od 350lx u svim ravnima obezbijediti i minimalnu vertikalnu osvijetljenost u svim ravnima od 200lx.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljene sljedeće dokumentacije:

a) Spisak izvršenih ugovora o izvedenim radovima uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom za period ne duži od pet godina, računajući od dana dostavljanja ponude, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od pet godina, koji sadrži jedan ili više ugovora čija zbirna vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti nabavke bez PDV-a.

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti i potvrde, koje su u vezi sa spiskom izvršenih ugovora o izvedenim radovima, a koje daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koje (potvrde) obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.

Ponuđač u sklopu svoje ponude može dostavlja originalne ili ovjerene kopije dokumenata kojima dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača SES d.o.o. Sarajevo, Komisija za nabavku je utvrdila, daje ponuđač na stranama 62-63. dostavio Referens listu, a na stranici 64. ponude dostavljena potvrda o uredno izvršenim ugovorima o izvedenim radovima. Prilikom pregledanja i ocjene dostavljene potvrde Komisija je utvrdila da ista sadrži sve elemente propisane tačkom 15. TD a to su: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. Iz dostavljene

potvrde proizlazi daje SES d.o.o. Sarajevo bio izvođač radova, dok je potvrdu izdala firma Disano Illuminazione S.p.A. - ADRIA, Lokavška cesta 7, 5270 Ajdovščina, kao druga ugovorna strana i naručitelj poslova. U potvrdi je navedeno da su radovi izvršeni uredno i u skladu sa ugovornim obavezama. Također, ostali podaci u potvrdi u potpunosti odgovaraju podacima traženim tenderskom dokumentacijom, i na kraju ista potpisana i ovjerena pečatom izdavaoca. Ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponuda cijeni formalnu i materijalnu usklađenost dostavljene dokumentacije sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te je u konkretnom slučaju utvrdio da dostavljena potvrda sadrži sve tražene elemente i daje izdata od privrednog subjekta koji je naručilac posla.

Iz navedenog proizlazi da ponuđač SES d.o.o. Sarajevo ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti propisane tačkom 15. tenderske dokumentacije, te se žalbeni navod žalitelja u ovom dijelu ocjenjuje kao neosnovan.

2. Drugi žalbeni navod odnosi se na fotometrijski proračun ponuđača SES d.o.o. Sarajevo, tražen TD u Prilogu 3.1., gdje žalitelj kaže:

„Izabrani ponuđač je u svojoj ponudi uistinu dostavio dokument naslovljen kao fotometrijski proračun, međutim, isti ne sadrži bilo kakve podatke o osobi projektanta koji ga je izradio, niti je potpisan od strane takvog projektanta. Također, tvrtka Elektrika S d.o.o. Sarajevo, kao navodni izdavač proračuna nije dostavila nikakav dokaz da je registrirana projektantska kuća s ovlaštenjima za elektroenergetiku, telekomunikacije te automatiku i elektroniku, iako je to izričito traženo u TD. Jedino uvidom u registar ovlaštenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja vidljivo je kako Elektrika S registrirana za izradu projekata elektroenergetike (R.b. 129), ali nema ovlaštenja za ostale tražene djelatnosti. S obzirom kako su svi ponuđači davanjem ponude pristali na uvjete iz TD, izabrani ponuđač je pristao dokazati da je on ili drugi privredni subjekt koji izrađuje fotometrijski proračun imati ovlaštenje za elektroenergetiku, telekomunikacije te automatiku i elektroniku (dakle za sve navedeno), što u konkretnom slučaju nije dokazao. "

Razmatrajući drugi žalbeni navod žalitelja ugovorni organ ističe sljedeće:

Uvidom u Prilog 3.1. tenderske dokumentacije (Tehničke karakteristike reflektora) ugovorni organ je, između ostalog, definisao obavezu dostavljanja fotometrijskog proračuna na sljedeći način:

„Ponuđač mora dostaviti fotometrijski proračun prilikom dostavljanja ponude, u pdf formatu i izvornom formatu, kojim dokazuje kvalitet ponuđenog rješenja. Fotometrijski proračun mora biti izrađen od strane ovlaštene projektantske kuće koja posjeduje ovlaštenje o izradi projektne dokumentacije i to: projekta elektrotehnike (elektroenergetiku, telekomunikacije i automatika i elektronika). Uz ovjerene i potpisane proračune rasvjete potrebno je dostaviti i važeću federalnu licencu za projektovanje iz oblasti elektrotehnike - smjer elektroenergetika ili važeću licencu Republike Srpske za projektovanje iz oblasti elektroenergetike. "

Uvidom u ponudu ponuđača SES d.o.o. Sarajevo komisija je utvrdila daje ponuđač na stranama 31—47 ponude dostavio fotometrijski proračun rasvjete, izrađen od strane projektantske kuće Elektrika S d.o.o. Sarajevo.

Također je utvrđeno da se na svakoj stranici dostavljenog proračuna nalazi potpis i pečat projektantske kuće, čime je potvrđeno da je predmetni dokument izrađen i ovjeren od strane navedenog privrednog subjekta.

Navod žalitelja da fotometrijski proračun ne sadrži podatke o fizičkom licu - projektantu koji je izradio proračun nije relevantan, imajući u vidu da tenderskom dokumentacijom nije bio

propisan uslov da proračun mora sadržavati ime i prezime odgovornog projektanta, već samo da isti mora biti izrađen od strane ovlaštene projektantske kuće.

Daljim uvidom u ponudu utvrđeno je daje ponuđač na stranici 48 ponude dostavio Ovlaštenje za obavljanje djelatnosti projektiranja broj UPI/03-19-2-579/24 od 13.01.2025. godine, izdato od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja, koje glasi na pravno lice Elektrika S d.o.o. Sarajevo. Iz predmetnog ovlaštenja proizlazi da navedeno pravno lice ispunjava uslove za obavljanje poslova izrade projekata elektrotehnike (elektroenergetika) investiciono-tehničke dokumentacije i stručnog nadzora u oblasti visokogradnje.

Tenderskom dokumentacijom je propisano da se uz fotometrijski proračun dostavlja važeća federalna licenca za projektovanje iz oblasti elektrotehnike - smjer elektroenergetika, a ne licenca iz oblasti elektroenergetiku, telekomunikacije te automatiku i elektroniku kako tvrdi žalitelj.

Komisija je stoga utvrdila da dostavljeni fotometrijski proračun, zajedno sa dostavljenim ovlaštenjem nadležnog organa, ispunjava zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom.

Također, žalitelj nije dostavio dokaze koji bi nedvosmisleno potvrdili da dostavljeni fotometrijski proračun nije izrađen od ovlaštenog privrednog subjekta ili da dostavljeno ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja nije važeće.

Imajući u vidu sve navedeno, ugovorni organ je utvrdio da ponuđač SES d.o.o. Sarajevo ispunjava zahtjeve iz Priloga 3.1. tenderske dokumentacije, te se drugi žalbeni navod žalitelja ocjenjuje kao neosnovan.

3. Treći žalbeni navod odnosi se na potvrdu o uredno izvršenom ugovoru koju je dostavila grupa ponuđača (DEMA & S d.o.o. Mostar i LUKS ELEKTRO d.o.o. Ub) na stranici 28. ponude, pa kaže: „ Uvidom u ponudu drugorangiranog — grupe ponuđača DEMA & S d.o.o. i LUKS ELEKTRO d.o.o. Ub, uočene su suštinski iste greško —propusti koje je učinio i izabrani ponuditelj. Name, na stranici 28. ponude, grupa ponuđača dostavlja potvrdu Općine Ub, Republika Srbija iz koje nije vidljivo da se radi o isporuci i ugradnji rasvjetnih tijela na otvorenim sportskim terenima, s prosječnim nivoom osvjetljenja ne manjim od 800 lx horizontalne osvijetljenosti i min. 350 lx vertikalne osvijetljenosti (UEFA nivo D), niti su vidljivi drugi uvjeti iz točke 15. TD, a na koje je grupa ponuđača eksplicitno i implicitno pristala davanjem ponude.

Osim toga, uvidom u portal javnih nabava Republike Srbije vidljivo je kako se predmet javne nabave ne odnosi isključivo na reflektorsku rasvjetu, već općenito na rasvjetu stadiona, kao i da je naknadno došlo do proširenja obima radova iznad izvorno predviđene cifre i količine. Dodatni radovi su doveli do toga da ukupna vrijednost ugovora sada iznosi istaknutih cea 90 milijuna dinara (pritom nema dokaza o vrijednosti radova u KM koja nije potrebna u odnosu na cijenu u eurima zbog devizne politike Centralne banke BiH).

DOKAZ: - uvid u https://inportal.uio.gov.rs/contract-eo/726450 ispis s Portala javne nabavke Republika Srbije uvid u ponudu grupe ponuđača DEMA & S d.o.o. i LUKS ELEKTRO d.o.o. Ub Dakle, ne samo da se iz dostavljene potvrde ne vidi vrijednost izražena u valuti BiH, ne samo da su njome obuhvaćeni i drugi radovi (ne samo reflektorska rasvjeta, a vrijednost pojedinih radova nije izražena zasebno), već je jasno kako grupa ponuđača nije ispunila zahtjev iz točke 15. TD i nije dokazala kako je izvodila radove na specifičnoj vrsti reflektorske rasvjete kakvu ugovorno tijelo iziskuje i koju je tražio u TD."

Razmatrajući treći žalbeni navod žalitelja ugovorni organ ističe sljedeće:

Uvidom u tačku 15. tenderske dokumentacije ugovorni organ definisao je tehhničku i profesionalnu sposobnost na sljedeći način:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članova 48. i 51. Zakona, a to su:

b) da je bio izvođač jednog ili više uspješno realizovanih ugovora u posljednjih pet godina, računajući od dana dostavljanja ponude, ili od datuma registracije odnosno od početka poslovanja, čiji su karakter i kompleksnost adekvatni predmetnoj nabavci i čija zbirna vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti nabavke. Pod ugovorima koji su adekvatni predmetnoj nabavci podrazumijeva se nabavka, isporuka i ugradnja rasvjetnih tijela na otvorenim sportskim terenima, čiji prosječni nivo osvjetljenja nije manji od 800lx horizontalne osvijetljenosti i minimalno 350lx vertikalne osvijetljenosti sa svim ravnima, odnosno UEFA nivo D, koji propisuje još:

Za horizontalnu osvijetljenost moraju biti zadovoljeni sljedeći parametri:

- 0,5 odnos minimalne horizontalne osvijetljenosti i srednje horizontalne osvijetljenosti
- 0,4 odnos minimalne horizontalne osvijetljenosti i maksimalne horizontalne osvijetljenosti:

Za vertikalnu osvijetljenost je potrebno pored srednje vertikalne osvijetljenosti od 350lx u svim ravnima obezbijediti i minimalnu vertikalnu osvijetljenost u svim ravnima od 200lx.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljene sljedeće dokumentacije:

b) Spisak izvršenih ugovora o izvedenim radovima uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom za period ne duži od pet godina, računajući od dana dostavljanja ponude, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od pet godina, koji sadrži jedan ili više ugovora Čija zbirna vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti nabavke bez PDV-a.

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti i potvrde, koje su u vezi sa spiskom izvršenih ugovora o izvedenim radovima, a koje daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koje (potvrde) obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.

Ponuđač u sklopu svoje ponude može dostavlja originalne ili ovjerene kopije dokumenata kojima dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača - Konzorcija DEMA & S d.o.o. Mostar (lider) i LUKS ELEKTRO d.o.o. Ub (član) - Komisija za javnu nabavku utvrdila je daje ponuđač na strani 27. ponude dostavio Spisak izvršenih ugovora, dok je na strani 28. ponude dostavljena potvrda o uredno izvršenom ugovoru.

Predmetnu potvrdu izdala je Opština Ub, Republika Srbija, za privredno društvo LUKS ELEKTRO d.o.o. Ub. Iz sadržaja potvrde proizlazi da se ista odnosi na realizaciju ugovora čiji je predmet reflektorsko osvjetljenje fudbalskog stadiona „Dragan Đajić Đaja" u Ubu, te da su radovi izvedeni kvalitetno i u skladu sa zakonom i tehničkom dokumentacijom.

Dalje, iz potvrde je vidljivo da vrijednost izvedenih radova iznosi 89.751.392,88 RSD, te da su radovi završeni 24.11.2025. godine.

U pogledu žalbenog navoda da iz predmetne potvrde nije vidljivo da se radi o radovima koji odgovaraju zahtjevima iz tačke 15. tenderske dokumentacije, ugovorni organ cijeni da je predmet ugovora jasno definisan kao reflektorsko osvjetljenje fudbalskog stadiona, što nesporno

predstavlja izvođenje radova na rasvjeti otvorenog sportskog terena, te je po svojoj prirodi i namjeni povezano sa predmetom ove javne nabavke. U tom smislu, ugovorni organ ističe da tenderskom dokumentacijom nije propisana obaveza da potvrda mora sadržavati sve tehničke parametre sistema rasvjete, već je propisano da potvrda mora sadržavati osnovne podatke o ugovoru, i to: predmet ugovora, vrijednost, vrijeme i mjesto izvršenja, te navode o urednom izvršenju ugovora, što dostavljena potvrda nesporno sadrži.

Dodatno, ugovorni organ ukazuje da se ni iz potvrde o uredno izvršenom ugovoru koju je dostavio žalitelj ne mogu utvrditi detaljni tehnički parametri koji se odnose na prosječni nivo osvjetljenja od najmanje 800 lx horizontalne osvijetljenosti i minimalno 350 lx vertikalne osvijetljenosti u svim ravnima, odnosno UEFA nivo D...

Uprkos tome, Komisija za javnu nabavku je i navedenu potvrdu žalitelja ocijenila prihvatljivom, cijeneći da ista sadrži elemente koji su izričito propisani tenderskom dokumentacijom, odnosno podatke o ugovornim stranama, predmetu ugovora, vrijednosti ugovora, vremenu i mjestu izvršenja, te navode o urednom izvršenju ugovora.

Slijedom navedenog, evidentno je daje Komisija prilikom pregleda i ocjene ponuda primijenila iste kriterije i identičan način ocjene za sve ponuđače, postupajući u skladu sa principima jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti iz Zakona o javnim nabavkama.

Stoga se žalbeni navodi žalitelja u ovom dijelu ne mogu prihvatiti kao osnovani, jer bi prihvatanje takvog tumačenja značilo primjenu različitih kriterija ocjene na različite ponuđače, što bi bilo suprotno osnovnim principima postupka javne nabavke.

U odnosu na žalbeni navod da vrijednost ugovora nije izražena u konvertibilnim markama, ugovorni organ ističe da je potvrdu izdala Opština Ub iz Republike Srbije, gdje je zvanična valuta srpski dinar (RSD), zbog Čega je vrijednost ugovora u potvrdi iskazana u toj valuti.

Međutim, ponuđač je u Spisku izvršenih ugovora (strana 27. ponude) izvršio konverziju vrijednosti ugovora iz dinara u konvertibilne marke.

Iz navedenog spiska proizlazi da vrijednost predmetnih radova iznosi približno 1.495.000,00 KM.

Radi provjere tačnosti navedenog iznosa, Komisija za javnu nabavku izvršila je uvid u kursnu listu

Centralne banke Bosne i Hercegovine na dan dostavljanja ponude (21.02.2026. godine), kojom je utvrđeno

daje kurs iznosio 1 RSD = 0,0167 KM.

Na osnovu navedenog izvršen je proračun:

89.751.392,88 RSD x 0,0167 KM = 1.498.848,26 KM

Iz navedenog proizlazi da vrijednost predmetnog ugovora prelazi minimalni iznos propisan tenderskom dokumentacijom, te ponuđač u tom dijelu ispunjava propisani uslov tehničke i profesionalne sposobnosti.

4. Četvrti žalbeni navod odnosi se na fotometrijski proračun koju je dostavila grupa ponuđača (DEMA & S d.o.o. Mostar i LUKS ELEKTRO d.o.o. Ub), tražen TD u Prilogu 3.1., gdje žalitelj kaže: „Također, niti grupa ponuđača nije dokazala da ispunjava uvjete iz priloga 3.1. TD, odnosno jesu dostavili dokument naslovljen kao fotometrijski proračun, ali ne i dokaz da navodni izdavač proračuna jeste registrirana projektantska kuća s ovlaštenjima za elektroenergetiku, telekomunikacije te automatiku i elektroniku, iako je to izričito traženo u TD.

S obzirom kako su svi ponuđači davanjem ponude pristali na uvjete iz TD, izabrani ponuđač je pristao dokazati daje on ili drugi privredni subjekt koji izrađuje fotometrijski proračun imati

ovlaštenje za elektroenergetiku, telekomunikacije te automatiku i elektroniku (dakle za sve navedeno), što u konkretnom slučaju nije dokazao, pa je njegova ponuda i iz ovog razloga morala biti odbačena. "

Razmatrajući četvrti žalbeni navod žalitelja ugovorni organ ističe sljedeće:

Uvidom u Prilog 3.1. tenderske dokumentacije (Tehničke karakteristike reflektora) ugovorni organ je, između ostalog, definisao obavezu dostavljanja fotometrijskog proračuna na sljedeći način:

„Ponuđač mora dostaviti fotometrijski proračun prilikom dostavljanja ponude, u pdf formatu i izvornom formatu, kojim dokazuje kvalitet ponuđenog rješenja. Fotometrijski proračun mora biti izrađen od strane ovlaštene projektantske kuće koja posjeduje ovlaštenje o izradi projektne dokumentacije i to: projekta elektrotehnike (elektroenergetika, telekomunikacije i automatika i elektronika). Uz ovjerene i potpisane proračune rasvjete potrebno je dostaviti i važeću federalnu licencu za projektovanje iz oblasti elektrotehnike - smjer elektroenergetika ili važeću licencu Republike Srpske za projektovanje iz oblasti elektroenergetike."

Uvidom u ponudu grupe ponuđača (DEMA & S d.o.o. Mostar i LUKS ELEKTRO d.o.o. Ub), Komisija je utvrdila da je ponuđač na stranama 133-135 ponude dostavio Ovlaštenje za obavljanje djelatnosti projektiranja broj UPI/03-19-2-579/24 od 13.01.2025. godine, izdato od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja, koje glasi na pravno lice Elektrika S d.o.o. Sarajevo.

Iz predmetnog ovlaštenja proizlazi da navedeno pravno lice ispunjava uslove za obavljanje poslova izrade projekata elektrotehnike (elektroenergetika) investiciono-tehničke dokumentacije i stručnog nadzora u oblasti visokogradnje.

Tenderskom dokumentacijom je propisano da se uz fotometrijski proračun dostavlja važeća federalna licenca za projektovanje iz oblasti elektrotehnike - smjer elektroenergetika, a ne licenca iz oblasti elektroenergetiku, telekomunikacije te automatiku i elektroniku kako tvrdi žalitelj.

Komisija je stoga utvrdila da dostavljeno ovlaštenje nadležnog organa, ispunjava zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom.

Također, žalitelj nije dostavio dokaze koji bi nedvosmisleno potvrdili da dostavljeni fotometrijski proračun nije izrađen od ovlaštenog privrednog subjekta ili da dostavljeno ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja nije važeće.

Imajući u vidu sve navedeno, ugovorni organ je utvrdio da grupa ponuđača (DEMA & S d.o.o. Mostar i LUKS ELEKTRO d.o.o. Ub) ispunjava zahtjeve iz Priloga 3.1. tenderske dokumentacije, te se Četvrti žalbeni navod žalitelja ocjenjuje kao neosnovan.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi žalitelja u cijelosti neosnovani i pravno neutemeljeni.

Slijedom navedenog, ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine predmetnu žalbu odbije kao neosnovanu u cijelosti, te potvrdi pravilnost i zakonitost postupanja ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke.

Također, ugovorni organ predlaže da se utvrdi da žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, uključujući troškove zastupanja i povrat uplaćene administrativne takse, s obzirom na to da žalba nije osnovana.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Manedra-company d.o.o. Mostar zastupanog po punomoćniku OD Paponja&Partneri, odvjetnici iz Mostar je aktom broj JN2-03-07-

1-393-3/26 od 11.03.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor kojim osporava izjašnjenje ugovornog tijela, predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama DEMA & S d.o.o. Mostar je aktom broj JN2-03-07-1-393-4/26 od 11.03.2026. godine obaviješten o žalbi i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se navedeni ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama SES d.o.o. Sarajevo je aktom broj JN2-03-07-1-393-5/26 od 11.03.2026. godine obaviješten o žalbi i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se navedeni ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 106. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona. Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi. a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak..

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje sljedeće da je Ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11-2-5051/25-10 od 18.02.2026.godine, u postupku, te istom dodijelilo ugovor ponuđaču SES d.o.o. Sarajevo najniža cijena tehnički prihvatljive ponude. Na naprijed navedenu Odluku treće rangirani ponuditelj/žalitelj Manedra-company d.o.o. Mostar putem punomoćnika ulaže žalbu od 27.02.2026.godine, kako slijedi:

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da je nakon izvršenog uvida u ponude ponuđača čije su ponude ocijenjene prihvatljivim utvrdio da ugovorno tijelo nije pravilno ocijenilo ponudu izabranog ponuđača SES d.o.o. Sarajevo. Naime, točkom 15. tenderske dokumentacije propisano je da ponuđač mora dokazati tehničku i profesionalnu sposobnost kroz realizaciju najmanje jednog ugovora koji se odnosi na isporuku i ugradnju rasvjete na otvorenim sportskim terenima sa minimalnim nivoima osvjetljenja definiranim tenderskom dokumentacijom. Izabrani ponuđač je kao dokaz dostavio potvrdu društva Disano Illuminazione S.p.A. ADRIA iz Slovenije za navodnu realizaciju radova na stadionu Rajko Štolfa u Sežani. Međutim, žalitelj navodi da navedena potvrda nije vjerodostojna, jer je izdata od strane proizvođača odnosno distributera opreme, a ne od ugovorne strane koja je bila naručitelj radova, kako je to propisano članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavama. Daljnjom provjerom javno dostupnih podataka sa portala javnih nabava Republike Slovenije utvrđeno je da je ugovor za predmetne radove dodijeljen konzorciju slovenačkih privrednih subjekata INŽENIRING IN DRUGE STORITVE, MAKS GODINA S.P. i

LESNINA MG OPREMA d.d. Ljubljana, pri čemu se izabrani ponuđač SES d.o.o. Sarajevo ne pojavljuje niti kao izvođač niti kao podizvođač. Zbog toga žalitelj smatra da dostavljena potvrda ne može predstavljati valjan dokaz o izvršenom ugovoru. Pored toga, žalitelj navodi da izabrani ponuđač nije dokazao ispunjenost zahtjeva iz tenderske dokumentacije koji se odnosi na dostavljanje fotometrijskog proračuna. Iako je takav dokument dostavljen, isti ne sadrži podatke o projektantu niti potpis ovlaštenog projektanta. Također, privredni subjekt Elektrika S d.o.o. Sarajevo, koji je naveden kao izrađivač proračuna, nije dokazao da posjeduje sva ovlaštenja za izradu projektne dokumentacije tražena tenderskom dokumentacijom. S obzirom na navedeno, žalitelj smatra da ponuda izabranog ponuđača nije pripremljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te da ju je ugovorno tijelo bilo dužno ocijeniti kao neprihvatljivu.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe razmatrajući prvi žalbeni navod ističe da je tačkom 15. tenderske dokumentacije propisano da ponuđači moraju dokazati tehničku i profesionalnu sposobnost dostavljanjem spiska izvršenih ugovora o izvedenim radovima, uz potvrdu druge ugovorne strane o njihovoj realizaciji, koja mora sadržavati naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost, vrijeme i mjesto izvršenja te navode o urednom izvršenju ugovora. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača SES d.o.o. Sarajevo komisija za javnu nabavku je utvrdila da je ponuđač dostavio referens listu, kao i potvrdu o uredno izvršenim radovima izdato od strane privrednog subjekta Disano Illuminazione S.p.A. – ADRIA iz Slovenije. Komisija je utvrdila da dostavljena potvrda sadrži sve elemente propisane tenderskom dokumentacijom, uključujući podatke o ugovornim stranama, predmetu ugovora, vrijednosti, vremenu i mjestu izvršenja te navode o urednom izvršenju ugovora, te da je ista potpisana i ovjerena od strane izdavaoca. U postupku pregleda i ocjene ponuda ugovorni organ cijeni formalnu i materijalnu usklađenost dostavljene dokumentacije sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te je u konkretnom slučaju utvrđeno da dostavljena potvrda ispunjava sve propisane uvjete. Slijedom navedenog, ugovorni organ je zaključio da ponuđač SES d.o.o. Sarajevo ispunjava uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti propisane tačkom 15. tenderske dokumentacije, zbog čega se žalbeni navod u ovom dijelu ocjenjuje kao neosnovan.

Razmatrajući drugi žalbeni navod koji se odnosi na fotometrijski proračun, ugovorni organ ističe da je u Prilogu 3.1. tenderske dokumentacije propisana obaveza dostavljanja fotometrijskog proračuna izrađenog od strane ovlaštene projektantske kuće, uz dostavljanje važeće licence za projektiranje iz oblasti elektrotehnike – smjer elektroenergetika. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je dostavljen fotometrijski proračun rasvjete izrađen od strane projektantske kuće Elektrika S d.o.o. Sarajevo, te da isti sadrži potpis i pečat navedenog privrednog subjekta. Također je utvrđeno da je uz proračun dostavljeno ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje djelatnosti projektiranja iz oblasti elektrotehnike – smjer elektroenergetika. Navod žalitelja da proračun ne sadrži podatke o fizičkom licu – projektantu nije od značaja, budući da tenderskom dokumentacijom nije bio propisan takav zahtjev, već samo da proračun mora biti izrađen od strane ovlaštene projektantske kuće. Nadalje, žalitelj nije dostavio dokaze koji bi ukazivali da dostavljeni proračun nije izrađen od ovlaštenog privrednog subjekta ili da dostavljeno ovlaštenje nije važeće. Imajući u vidu navedeno, ugovorni organ je utvrdio da ponuđač SES d.o.o. Sarajevo ispunjava zahtjeve propisane Prilogom 3.1. tenderske dokumentacije, te se i ovaj žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.
U točki 15. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće
15. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članova 48. i 51. Zakona, a to su:
a) da je bio izvođač jednog ili više uspješno realizovanih ugovora u posljednjih pet godina, računajući od dana dostavljanja ponude, ili od datuma registracije odnosno od početka poslovanja, čiji su karakter i kompleksnost adekvatni predmetnoj nabavci i čija zbirna vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti nabavke. Pod ugovorima koji su adekvatni predmetnoj nabavci podrazumijeva se nabavka, isporuka i ugradnja rasvjetnih tijela na otvorenim sportskim terenima, čiji prosječni nivo osvjetljenja nije manji od 8001x horizontalne osvjetljenosti i minimalno 3501 x vertikalne osvjetljenosti sa svim ravnima, odnosno UEFA nivo D, koji propisuje još:
Za horizontalnu osvjetljenost moraju biti zadovoljeni sljedeći parametri:
- *0,5 odnos minimalne horizontalne osvjetljenosti i srednje horizontalne osvjetljenosti*
- *0,4 odnos minimalne horizontalne osvjetljenosti i maksimalne horizontalne osvjetljenosti;*

Za vertikalnu osvjetljenost je potrebno pored srednje vertikalne osvjetljenosti od 3501x u svim ravnima obezbijediti i minimalnu vertikalnu osvjetljenost u svim ravnima od 2001x.
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljene sljedeće dokumentacije:
a) Spisak izvršenih ugovora o izvedenim radovima uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom za period ne duži od pet godina, računajući od dana dostavljanja ponude, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od pet godina, koji sadrži jedan ili više ugovora čija zbirna vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti nabavke bez PDV-a.
Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti i potvrde, koje su u vezi sa spiskom izvršenih ugovora o izvedenim radovima, a koje daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koje (potvrde) obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.
Ponuđač u sklopu svoje ponude može dostavlja originalne ili ovjerene kopije dokumenata kojima dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost.

U TEHNIČKIM KARAKTERISTIKAMA REFLEKTORA je propisano sljedeće:
Reflektori moraju da zadovoljavaju sljedeće karakteristike:
-Maksimalna snaga reflektora 1500W;
-Drajver sa DMX komunikacijom, koja je projektovana. Drajveri moraju biti odvojeni od samog reflektora i minimalna udaljenost između drajvera i reflektora mora biti 70m;
-Minimalni svjetlosni fluks svjetiljke 220000 lm;
- Boja svjetla 5700K;
-Faktor snage cos(fi) >0,95;
-Startna struja maksimalno 35A u trajanju ne dužem od 300ps;
-Trajnost LED izvora minimalno 50000 radnih sati uz L80;
-Mehanička zaštita IP66, IK08;
Masa maksimalno 33kg, maksimalna površina ne veća od 0,5m2. U slučaju nuđenja reflektora drugačijih dimenzija ponuđač je dužan dostaviti statički proračun stuba i dokaz da projektovani stub zadovoljava novo opterećenje, izuzev nuđenja reflektora manjih dimenzija i manje mase od

projektovanog. Reflektori moraju stati na projektovanu glavu stuba i da se zadovolje minimalne udaljenosti između reflektora prema uputstvima proizvođača reflektora, radi grijanja reflektora. Ponuđač mora dostaviti ***fotometrijski proračun*** *prilikom dostavljanja ponude, u pdf formatu i izvornom formatu, kojim dokazuje kvaliteta ponuđenog rješenja. Fotometrijski proračun mora biti izrađen od strane ovlaštene projektantske kuće, koja posjeduje ovlaštenje o izradi projektne dokumentacije i to: projekta elektrotehnike (elektroenergetika, telekomunikacije i automatika i elektronika). Uz ovjerene i potpisane proračune rasvjete dostaviti i važeću federalnu licencu za projektovanje iz oblasti elektrotehnike smjer elektroenergetika, ili važeću licencu Republike Srpske za projektovanje iz oblasti Elektroenergetike.*
Poslije izvršene montaže i puštanja u rad izvođač će uz prisustvo nadzora izvršiti mjerenje nivoa osvijetljenosti. U slučaju da rezultati ne budu zadovoljavajući, izvođač je dužan otkloniti nedostatke u roku od 15 dana, nakon čega će se izvršiti ponovno mjerenje o trošku izvođača. U slučaju ponovno lošeg rezultata izvođač je dužan ukloniti reflektore o svom trošku bez prava na bilo kakvu novčanu naknadu. Investitor u ovom slučaju nije obavezan da izvođaču plati nabavljene i ugrađene reflektore.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11-2-5051/25-10 od 18.02.2026.godine, ovo tijelo konstatira da je istom ugovorno tijelo dodijelilo ugovor ponuđaču SES d.o.o. Sarajevo, najniža cijena tehnički prihvatljive ponude, a treće rangirani ponuđač je žalitelj, a drugo rangirani je Dema&S d.o.o. Mostar (lider grupe).

Uvidom u ponudu Izabranog ponuđača strana 62. i 63. ovo tijelo konstatira da je žalitelj u istoj nalazi referent lista, gdje ponuđač navodi popis samo nekih ugovora radova sanacije, rekonstrukcije i izgradnje javne rasvjete i izgradnje reflektorske rasvjete u prethodni pet godina. Između ostalih pobrojanih ugovora 1-12, na 4. mjestu se nalazi Ugovor radova:
Ugradanja rasvjetnih tijela na otvorenom sportskom terenu Stadiona Rajko Štolfa Sežana, sa komplet elektroinstalacijskim radovima i puštanjem sistema u funkciju, Vrijednost 495.400,67 €, Period završetka oktobar 2022, maj 2023., mjesto: Stadiona Rajko Štolfa, Investitor: Disano Illuminazione S.p.A. ADRIA, Lokavška cesta 7, 5270, Ajdovščina.

Uvidom u ponudu Izabranog ponuđača strana 64. ovo tijelo konstatira da je žalitelj u istoj nalazi Potvrda o uredno izvršenim ugovorima o izvedenim radovima, te istom društvo Disano Illuminazione S.p.A. ADRIA, Lokavška cesta 7, 5270, Ajdovščina, da je društvo Ses d.o.o. Sarajevo bilo izvođač radova po ugovoru zaključeni sa prednje navedenim društvom. Dalje se u potvrdi navodi: predmet ugovora: Ugradanja rasvjetnih tijela firme Disano Illuminazione S.p.A. na otvorenom sportskom terenu- Stadiona Rajko Štolfa, uključujući kompletne elektroinstalacijske radove i puštanje sistema u funkciju. Vrijednost 495.400,67 €. vrijeme izvršenja: od 01.10 2022. do 01.05.2023., mjesto izvršenja: Stadiona Rajko Štolfa. Tehnički parametri: radovi su izvedeni u skladu sa važećim standardima i projektno tehničkom dokumentacijom, pri čemu je postignut nivo osvjetljenja koja odgovara UEFA nivou D i to: -prosječna horizontalna osvijetljenost ≥800 lx, -prosječna vertikalna osvijetljenost ≥350 lx u svim ravnima, -minimalna vertikalna osvijetljenost ≥200lx u svim ravnima, -odnos minimalne i srednje horizontalne osvijetljenosti ≥ 0,5, -odnos minimalne i maksimalne horizontalne osvijetljenosti ≥ 0,4. Nadalje se navodi da su proizvodi Disano Illuminazione S.p.A. ugrađeni, kvalitetno i u ugovorenim rokovima u potpunosti izvršeni. Na kraju je potvrdu potpisala odgovorna osoba društva Disano Illuminazione S.p.A.

Uvidom u dokaz iz žalbe ovo tijelo konstatira da je na dostavljenom dokumentu sljedeće navedeno: to je ugovor o javnoj nabavci (Pogodba o izvedbi javnega naročila) na slovenskom jeziku. Osnovni podaci sa dokumenta su sljedeći;

- Naručilac: Općina Sežana
- Predmet nabavke: Uređenje rasvjete na nogometnom stadionu Rajko Štolfa u Sežani
- Vrsta nabavke: Građevinski radovi
- CPV: 45316100 – instalacija uređaja za rasvjetu na otvorenom
- Izvođači:
    - Inženiring in druge storitve, Maks Godina s.p. (Kozina)
    - Lesnina MG Oprema d.d. (Ljubljana)
- Vrijednost ugovora: 604.388,82 EUR (sa PDV)
- Datum zaključenja ugovora: 22.03.2022.

Uvidom u dokaz iz žalbe ovo tijelo konstatira da je na Ugovoru Uređenje rasvjete na nogometnom stadionu Rajko Štolfa u Sežani broj: 354-3/2021-28 od 22.03.2022.godine navedeno:
Naručilac (ugovorni organ): Općina Sežana
2. Izvođači
Glavni izvođač / obrtnik: Inženiring in druge storitve Maks Godina s.p.
Partner u zajedničkoj ponudi (konzorcij): Lesnina MG Oprema d.d., Ljubljana

Uvidom u dostavljeni fotometrijski proračun strana 31-47 ovo tijelo je utvrdilo da isti sadrži tehnički proračun rasvjete koji se odnosi na opremu proizvođača Disano Illuminazione S.p.A., dok je predmetni proračun ovjeren potpisom i pečatom privrednog subjekta Elektrika S d.o.o. Sarajevo i prikazan u PDF formatu. Nadalje je utvrđeno da je uz navedeni proračun dostavljeno važeće ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja kojim se ovom privrednom subjektu odobrava obavljanje djelatnosti projektiranja iz oblasti elektrotehnike – smjer elektroenergetika.

U članku 48. stavak 1., 2. i 3. ZJN je propisano:
(1) Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.
(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.
(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privredih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

U članku 51 stavak 1. točka a) ZJN je propisano:
(1) U postupku javne nabavke radova, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o

tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od pet godina, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od pet godina;

U članku 57. stavak. 1 ZJN-a je propisano:
(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije

Odredbom članka 102. ZJN je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

Iz konteksta žalbenog navoda proizlazi da žalitelj osporava pravilnost ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti izabranog ponuđača SES d.o.o. Sarajevo, navodeći da potvrda o uredno izvršenim radovima koju je izdao privredni subjekt Disano Illuminazione S.p.A. ADRIA ne predstavlja potvrdu druge ugovorne strane u smislu članka 48. stavak (2) Zakona o javnim nabavama i točke 15. tenderske dokumentacije. Razmatrajući navedeni žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:
U točki 15. tenderske dokumentacije propisano je da ponuđači moraju dokazati tehničku i profesionalnu sposobnost dostavljanjem spiska izvršenih ugovora o izvedenim radovima uz potvrdu druge ugovorne strane o njihovoj realizaciji, koja mora sadržavati naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora te navode o urednom izvršenju ugovora. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je isti dostavio referentnu listu na kojoj je, između ostalog, naveden ugovor za radove na projektu „Ugradnja rasvjetnih tijela na otvorenom sportskom terenu Stadiona Rajko Štolfa u Sežani". uz potvrdu o uredno izvršenim radovima izdanu od strane društva Disano Illuminazione S.p.A. ADRIA iz Ajdovščine. Međutim, uvidom u dokaz dostavljen uz žalbu – ugovor o izvedbi javne nabavke *„Uređenje rasvjete na nogometnom stadionu Rajko Štolfa u Sežani"* broj 354-3/2021-28 od 22.03.2022. godine – utvrđeno je da su kao izvođači radova u predmetnom postupku javne nabave navedeni privredni subjekti Inženiring in druge storitve, Maks Godina s.p. kao glavni izvođač i Lesnina MG Oprema d.d. Ljubljana kao partner u zajedničkoj ponudi, dok se privredni subjekt SES d.o.o. Sarajevo ne pojavljuje niti kao izvođač niti kao podizvođač.

Također je utvrđeno da je naručitelj predmetnih radova Općina Sežana, što znači da privredni subjekt Disano Illuminazione S.p.A. ADRIA nije ugovorna strana u predmetnom ugovoru o javnoj nabavi, već prema sadržaju potvrde i navodima u dokumentaciji ima svojstvo proizvođača odnosno distributera opreme koja je ugrađena u okviru realizacije projekta. Odredbom članka 48. stavak (2) Zakona o javnim nabavama propisano je da se dokaz o uredno izvršenim ugovorima podnosi u

formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. dok članak 48. stavak (3) precizira obavezne elemente takve potvrde. S obzirom na to da iz dostavljene dokumentacije proizlazi da privredni subjekt Disano Illuminazione S.p.A. ADRIA nije ugovorna strana u ugovoru na koji se referenca odnosi, već treće lice koje nije učestvovalo u ugovornom odnosu između naručitelja i izvođača radova, ovakva potvrda ne može se smatrati potvrdom druge ugovorne strane u smislu navedenih zakonskih odredbi i zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Dalje, u skladu sa člankom 44. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, ugovorni organ je dužan provjeriti i ocijeniti da li ponuđač ispunjava kvalifikacione uvjete utvrđene tenderskom dokumentacijom, dok je prema članku 102. stavak (2) istog zakona u postupku pravne zaštite dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio svoju odluku.

U konkretnom slučaju ugovorni organ u svom izjašnjenju nije dostavio dodatne dokaze ili pojašnjenja iz kojih bi bilo moguće utvrditi pravni odnos između SES d.o.o. Sarajevo i subjekta Disano Illuminazione S.p.A. ADRIA, odnosno osnova po kojem bi navedeni subjekt mogao izdati potvrdu o uredno izvršenim radovima u smislu članka 48. Zakona o javnim nabavama. Istovremeno, žalitelj je dostavljanjem javno dostupne dokumentacije o predmetnom postupku javne nabave u Republici Sloveniji učinio vjerojatnim navode da izabrani ponuđač nije bio ugovorna strana u realizaciji predmetnog ugovora.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo cijeni da ugovorni organ u postupku pregleda i ocjene ponuda nije na nesumnjiv način utvrdio ispunjenost uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti izabranog ponuđača, zbog čega ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni **utemeljenim**. U ponovnom postupku ugovorni organ je dužan izvršiti ponovni pregled i ocjenu ponude izabranog ponuđača, te utvrditi da li dostavljena referenca predstavlja ugovor koji je izabrani ponuđač zaista realizirao kao izvođač ili podizvođač, da li potvrda o uredno izvršenim radovima potiče od druge ugovorne strane u smislu članka 48. Zakona o javnim nabavama, te na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja donjeti novu, zakonitu odluku.

Iz konteksta drugog žalbenog navoda u kojem žalitelj osporava ispravnost fotometrijskog proračuna dostavljenog u ponudi izabranog ponuđača SES d.o.o. Sarajevo, navodeći da isti ne sadrži podatke o projektantu niti potpis ovlaštenog projektanta, te da privredni subjekt Elektrika S d.o.o. Sarajevo, koji je naveden kao izrađivač proračuna, nije dokazao da posjeduje sva potrebna ovlaštenja za izradu projektne dokumentacije tražene tenderskom dokumentacijom, ovo tijelo je na temelju utvrđenih činjenica pristupilo ocjeni istog. Naime Tenderskom dokumentacijom. u dijelu tehničkih karakteristika reflektora, propisano je da ponuđač mora dostaviti fotometrijski proračun rasvjete u PDF formatu i izvornom formatu, kojim dokazuje kvalitetu ponuđenog rješenja. Nadalje je propisano da fotometrijski proračun mora biti izrađen od strane ovlaštene projektantske kuće koja posjeduje ovlaštenje za izradu projektne dokumentacije iz oblasti elektrotehnike – smjer elektroenergetika, uz dostavljanje važeće licence nadležnog organa. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, na stranama 31–47, ovo tijelo je utvrdilo da je dostavljen fotometrijski proračun rasvjete u PDF formatu. Također je utvrđeno da predmetni proračun sadrži tehničke podatke i fotometrijsku simulaciju koja se odnosi na rasvjetna tijela proizvođača Disano Illuminazione S.p.A., dok je sam proračun ovjeren potpisom i pečatom privrednog subjekta Elektrika S d.o.o. Sarajevo. Daljnjim uvidom u ponudu utvrđeno je da je na stranici 48 dostavljeno Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja kojim se pravnom licu Elektrika S d.o.o. Sarajevo odobrava obavljanje djelatnosti projektiranja iz oblasti elektrotehnike – smjer elektroenergetika, uključujući izradu

projekata elektrotehnike, investiciono-tehničke dokumentacije i stručnog nadzora u oblasti visokogradnje. U pogledu navoda žalitelja da fotometrijski proračun ne sadrži podatke o fizičkom licu – projektantu, ovo tijelo ističe da tenderskom dokumentacijom „nije bio propisan zahtjev" da proračun mora sadržavati ime i ovlaštenje fizičkog lica projektanta, već je kao uvjet propisano da proračun mora biti izrađen od strane „ovlaštene projektantske kuće" koja posjeduje odgovarajuću licencu za projektiranje iz oblasti elektrotehnike – smjer elektroenergetika.

Također, tenderskom dokumentacijom nije propisano da fotometrijski proračun mora biti izrađen isključivo na osnovu tehničkih podataka projektantske kuće, niti da ne može sadržavati tehničke podatke ili simulacije proizvođača opreme. Bitno je da takav proračun bude ovjeren i potvrđen od strane ovlaštene projektantske kuće, koja time preuzima stručnu odgovornost za dostavljeno tehničko rješenje. S obzirom na to da je u konkretnom slučaju fotometrijski proračun ovjeren potpisom i pečatom privrednog subjekta Elektrika S d.o.o. Sarajevo, te da je uz navedeni dokument dostavljeno važeće ovlaštenje nadležnog ministarstva za obavljanje djelatnosti projektiranja iz oblasti elektrotehnike – smjer elektroenergetika, ovo tijelo smatra da je izabrani ponuđač dostavio dokumentaciju koja formalno ispunjava zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom, pa je ponuda ponuđača u ovom dijelu u skladu sa člankom 57.stavak 1. ZJN.

Dalje, žalitelj uz žalbu nije dostavio dokaze koji bi ukazivali da dostavljeno ovlaštenje nije važeće ili da privredni subjekt Elektrika S d.o.o. Sarajevo nije ovlašten za obavljanje poslova projektiranja iz oblasti elektrotehnike. U skladu sa člankom 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica koje upućuju na povredu postupka ili pogrešnu primjenu materijalnog prava. U konkretnom slučaju žalitelj takve dokaze nije dostavio. Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo zaključuje da žalitelj nije dokazao niti učinio vjerojatnim da dostavljeni fotometrijski proračun nije izrađen odnosno potvrđen od strane ovlaštene projektantske kuće odnosno da isti nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, zbog čega ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni **neutemeljenim**.

Žalitelj u trećem i četvrtom žalbenom navodu ističe uvidom u ponudu drugo rangirane grupe ponuđača DEMA & S d.o.o. i LUKS ELEKTRO d.o.o. Ub utvrđeno je da ista sadrži identične suštinske nedostatke kao i ponuda izabranog ponuđača. Naime, dostavljena potvrda (str. 28. ponude) ne sadrži podatke iz kojih bi bilo vidljivo da se odnosi na isporuku i ugradnju reflektorske rasvjete na otvorenim sportskim terenima sa zahtijevanim nivoima osvijetljenosti (800 lx horizontalno i 350 lx vertikalno – UEFA nivo D), niti potvrđuje ispunjenost drugih uvjeta iz točke 15. tenderske dokumentacije. Također, iz iste nije moguće utvrditi vrijednost relevantnih radova, niti je ista izražena na način koji omogućava provjeru ispunjenosti traženih uvjeta. Iz dostupnih podataka proizlazi da se predmet referentnog ugovora odnosi na širi obim radova (rasvjeta stadiona), pri čemu nije izvršena razdioba vrijednosti na pojedine vrste radova, što onemogućava priznavanje iste kao relevantne reference. U prilog navedenom ide i praksa URŽ (rješenje broj: JN2-03-07-1-2004-13/25), prema kojoj potvrda koja ne sadrži precizne podatke o obimu i vrijednosti radova ne može biti prihvaćena kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti, niti je dopušteno njeno naknadno pojašnjenje.

Također, ponuđači nisu dokazali ispunjenost uvjeta iz priloga 3.1. TD, jer dostavljeni fotometrijski proračun nije praćen dokazom da je izrađen od strane ovlaštene projektantske kuće za elektroenergetiku, telekomunikacije te automatiku i elektroniku, kako je izričito zahtijevano.

Slijedom navedenog, jasno je da grupa ponuđača nije dokazala ispunjenost uvjeta iz tenderske dokumentacije, te je njihova ponuda morala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe uvidom u tačku 15. tenderske dokumentacije utvrđeno je da su ponuđači bili dužni dokazati tehničku i profesionalnu sposobnost dostavljanjem spiska izvršenih ugovora i potvrda o njihovoj realizaciji, koje sadrže osnovne podatke: predmet, vrijednost, vrijeme i mjesto izvršenja, te navode o urednom izvršenju. Uvidom u ponudu drugo rangiranog ponuđača – Konzorcija DEMA & S d.o.o. Mostar i LUKS ELEKTRO d.o.o. Ub – utvrđeno je da je dostavljen spisak izvršenih ugovora, kao i potvrda Općine Ub o uredno realiziranom ugovoru koji se odnosi na reflektorsko osvjetljenje fudbalskog stadiona. Potvrda sadrži sve elemente propisane tenderskom dokumentacijom. Navodi žalitelja da potvrda ne sadrži detaljne tehničke parametre nisu osnovani, jer tenderskom dokumentacijom nije bila propisana obaveza navođenja takvih parametara u potvrdi, već samo osnovnih podataka o realiziranom ugovoru. Ugovorni organ je pri ocjeni primijenio iste kriterije na sve ponuđače, uključujući i žalitelja, čime su ispoštovani principi jednakog tretmana i nediskriminacije. U pogledu vrijednosti ugovora, ista je u potvrdi iskazana u valuti zemlje izdavaoca (RSD), dok je ponuđač izvršio konverziju u KM u spisku izvršenih ugovora. Komisija je izvršila provjeru putem kursne liste Centralne banke BiH i utvrdila da vrijednost ugovora prelazi minimalno traženi iznos, te je ovaj uvjet ispunjen. Tenderskom dokumentacijom propisana je obaveza dostavljanja fotometrijskog proračuna izrađenog od ovlaštene projektantske kuće, uz važeću licencu za projektiranje iz oblasti elektrotehnike – smjer elektroenergetika. Uvidom u ponudu utvrđeno je da je dostavljeno ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za pravno lice Elektrika S d.o.o. Sarajevo, kojim se potvrđuje ispunjenost uvjeta za projektiranje iz oblasti elektrotehnike (elektroenergetika), što je u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Navodi žalitelja da ponuđač nije dostavio odgovarajuće ovlaštenje nisu osnovani, jer tenderskom dokumentacijom nije zahtijevana licenca za sve navedene oblasti (telekomunikacije, automatika i elektronika), već isključivo za elektroenergetiku. Također, žalitelj nije dostavio dokaze koji bi osporili validnost dostavljenog ovlaštenja.

U točki 15. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće
15. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članova 48. i 51. Zakona, a to su:
a) da je bio izvođač jednog ili više uspješno realizovanih ugovora u posljednjih pet godina, računajući od dana dostavljanja ponude, ili od datuma registracije odnosno od početka poslovanja, čiji su karakter i kompleksnost adekvatni predmetnoj nabavci i čija zbirna vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti nabavke. Pod ugovorima koji su adekvatni predmetnoj nabavci podrazumijeva se nabavka, isporuka i ugradnja rasvjetnih tijela na otvorenim sportskim terenima, čiji prosječni nivo osvjetljenja nije manji od 8001x horizontalne osvjetljenosti i minimalno 3501 x vertikalne osvjetljenosti sa svim ravnima, odnosno UEFA nivo D, koji propisuje još:
Za horizontalnu osvjetljenost moraju biti zadovoljeni sljedeći parametri:
- *0,5 odnos minimalne horizontalne osvjetljenosti i srednje horizontalne osvjetljenosti*
- *0,4 odnos minimalne horizontalne osvjetljenosti i maksimalne horizontalne osvjetljenosti;*

Za vertikalnu osvjetljenost je potrebno pored srednje vertikalne osvjetljenosti od 3501x u svim ravnima obezbijediti i minimalnu vertikalnu osvjetljenost u svim ravnima od 2001x.
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljene sljedeće

dokumentacije:
a) Spisak izvršenih ugovora o izvedenim radovima uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom za period ne duži od pet godina, računajući od dana dostavljanja ponude, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od pet godina, koji sadrži jedan ili više ugovora čija zbirna vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti nabavke bez PDV-a. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti i potvrde, koje su u vezi sa spiskom izvršenih ugovora o izvedenim radovima, a koje daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koje (potvrde) obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.
Ponuđač u sklopu svoje ponude može dostavlja originalne ili ovjerene kopije dokumenata kojima dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost.

U TEHNIČKIM KARAKTERISTIKAMA REFLEKTORA je propisano sljedeće;
Reflektori moraju da zadovoljavaju sljedeće karakteristike:
-Maksimalna snaga reflektora 1500W;
-Drajver sa DMX komunikacijom, koja je projektovana. Drajveri moraju biti odvojeni od samog reflektora i minimalna udaljenost između drajvera i reflektora mora biti 70m;
-Minimalni svjetlosni fluks svjetiljke 220000 lm;
- Boja svjetla 5700K;
-Faktor snage cos(fi) >0,95;
-Startna struja maksimalno 35A u trajanju ne dužem od 300ps;
-Trajnost LED izvora minimalno 50000 radnih sati uz L80;
-Mehanička zaštita IP66, IK08;
Masa maksimalno 33kg, maksimalna površina ne veća od 0,5m2. U slučaju nuđenja reflektora drugačijih dimenzija ponuđač je dužan dostaviti statički proračun stuba i dokaz da projektovani stub zadovoljava novo opterećenje, izuzev nuđenja reflektora manjih dimenzija i manje mase od projektovanog. Reflektori moraju stati na projektovanu glavu stuba i da se zadovolje minimalne udaljenosti između reflektora prema uputstvima proizvođača reflektora, radi grijanja reflektora.

*Ponuđač mora dostaviti **fotometrijski proračun** prilikom dostavljanja ponude, u pdf formatu i izvornom formatu, kojim dokazuje kvaliteta ponuđenog rješenja. Fotometrijski proračun mora biti izrađen od strane ovlaštene projektantske kuće, koja posjeduje ovlaštenje o izradi projektne dokumentacije i to: projekta elektrotehnike (elektroenergetika, telekomunikacije i automatika i elektronika). Uz ovjerene i potpisane proračune rasvjete dostaviti i važeću federalnu licencu za projektovanje iz oblasti elektrotehnike smjer elektroenergetika, ili važeću licencu Republike Srpske za projektovanje iz oblasti Elektroenergetike.*
Poslije izvršene montaže i puštanja u rad izvođač će uz prisustvo nadzora izvršiti mjerenje nivoa osvijetljenosti. U slučaju da rezultati ne budu zadovoljavajući, izvođač je dužan otkloniti nedostatke u roku od 15 dana, nakon čega će se izvršiti ponovno mjerenje o trošku izvođača. U slučaju ponovno lošeg rezultata izvođač je dužan ukloniti reflektore o svom trošku bez prava na bilo kakvu novčanu naknadu. Investitor u ovom slučaju nije obavezan da izvođaču plati nabavljene i ugrađene reflektore.

Uvidom u ponudu osporavanog ponuđača strana 27. ovo tijelo konstatira da je isti dostavio Spisak izvršenih ugovora, gdje je naveden spisak ugovora o izvedenim radovima te je naveden sljedeći ugovor; Reflektorsko osvjetljenje fudbalskog stadiona Dragan Džajić Džaja u Ubu., Naručilac: Općina Ub, Period realizacije: 2024-2025, vrijednost u RSD: 89.751.392,88, vrijednost u KM: 1.495.000,00

Dalje, na strani 28. ovo tijelo konstatira da u istoj se nalazi Potvrda o uredno izvršenim ugovorima u kojom Općina Ub potvrđuje da je Poduzeće za projektiranje i izvođenje elektro-energetskih radova „Luks Elektro" d.o.o. Ub, Republika Srbija, ID broj: matični broj 17576062, poreski identifikacijski broj: 103381078, čije sjedište se nalazi u Ubu, općina Ub, Republika Srbija, na adresi: Ulica 2. februara broj 2, kao ugovorna strana u postupku javne nabavke radova – reflektorsko osvjetljenje fudbalskog stadiona „Dragan Ćajin Ćaja" u Ubu – izveo predmetne radove u skladu sa ugovorom broj 312-20-5/2024-01, tehničkom dokumentacijom i važećim propisima, u vrijednosti od 89.751.392,88 dinara, u potpunosti kvalitetno i u skladu sa zakonom, u periodu od 16. jula 2024. godine do 24. novembra 2025. godine. Referentna potvrda se izdaje na zahtjev „Luks Elektro" d.o.o. Ub radi učešća u postupku javne nabavke radova „Izrada sportske reflektorske rasvjete na Gradskom stadionu u Konjicu – I faza", koji provodi ugovorni organ GRAD KONJIC. Datum: 12. januar 2026. godine

Uvidom u dostavljeni fotometrijski proračun strana 55-80 ovo tijelo je utvrdilo da isti sadrži tehnički proračun rasvjete koji se odnosi na opremu proizvođača Schreder, dok je predmetni proračun ovjeren potpisom i pečatom privrednog subjekta Elektrika S d.o.o. Sarajevo i prikazan u PDF formatu. Nadalje je utvrđeno da je uz navedeni proračun dostavljeno važeće ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja strana 133-135, kojim se ovom privrednom subjektu odobrava obavljanje djelatnosti projektiranja iz oblasti elektrotehnike – smjer elektroenergetika. Stručne osobe i odgovorne su; Kemal Suljagić i Ensar Hasanbegović.

U članku 48. stavak 1., 2. i 3. ZJN je propisano:
(1) Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.
(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.
(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privredih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

U članku 51 stavak 1. točka a). ZJN je propisano:
(1) U postupku javne nabavke radova, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od pet godina, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od pet godina;

U članku 57. stavak. 1 ZJN-a je propisano:
(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije

Odredbom članka 102. ZJN je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

Iz konteksta trećeg žalbenog navoda proizlazi da žalitelj osporava pravilnost ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti drugo rangirane grupe ponuđača DEMA & S d.o.o. Mostar i LUKS ELEKTRO d.o.o. Ub, navodeći da dostavljena potvrda o uredno izvršenim radovima ne sadrži sve podatke propisane tenderskom dokumentacijom, zbog čega se ne može smatrati valjanim dokazom o ispunjenosti uvjeta. Razmatrajući navedene žalbene navode, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice: U točki 15. tenderske dokumentacije jasno je propisano da ponuđači tehničku i profesionalnu sposobnost dokazuju dostavljanjem spiska izvršenih ugovora uz potvrde druge ugovorne strane, koje obavezno moraju sadržavati: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja, te navode o urednom izvršenju ugovora. Identičan sadržaj potvrde propisan je i člankom 48. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, čime su ovi elementi postavljeni kao kumulativni i obavezni. Uvidom u dostavljenu potvrdu Općine Ub, ovo tijelo utvrđuje da ista, iako sadrži određene elemente (naziv ugovornih strana, predmet ugovora, ukupnu vrijednost i period izvršenja, te navod o urednoj realizaciji), ne sadrži sve obavezne podatke propisane tenderskom dokumentacijom, konkretno da je iz iste nije vidljivo prilikom odrađivanja sličnih nabava ispunjeni određeni parametri iz točke 15. TD. Imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom izričito propisano da potvrda mora sadržavati sve navedene elemente, izostanak bilo kojeg od njih čini takvu potvrdu formalno nepotpunom. Slijedom navedenog, ovo tijelo ne može prihvatiti stav ugovornog organa da dostavljena potvrda u cijelosti ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije, budući da se radi o jasno propisanom uvjetu koji se mora dokazati na točno određen način. U skladu sa člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, ponuđač je bio dužan u potpunosti se pridržavati zahtjeva iz tenderske dokumentacije, dok ugovorni organ nije ovlašten da naknadno ublažavati ili drugačije tumači jasno postavljene uvjete u smislu točke 15. tenderske dokumentacije. Slijedom navedenog ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni **utemeljenim**.

U pogledu četvrtog žalbenog navoda koji se odnosi na fotometrijski proračun, uvidom u ponudu drugo rangirane grupe ponuđača utvrđeno je da je dostavljen fotometrijski proračun koji je ovjeren potpisom i pečatom privrednog subjekta Elektrika S d.o.o. Sarajevo, kao i važeće ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje djelatnosti projektiranja iz oblasti elektrotehnike – smjer elektroenergetika. Tenderskom dokumentacijom je propisano da fotometrijski proračun mora biti izrađen od strane ovlaštene projektantske kuće koja posjeduje odgovarajuće ovlaštenje iz oblasti elektrotehnike – smjer elektroenergetika. Iako je u tekstu tehničkih karakteristika navedeno više oblasti (elektroenergetika, telekomunikacije i automatika i elektronika), iz dijela koji se odnosi na dokazivanje ovlaštenja jasno proizlazi da je kao relevantna tražena licenca iz oblasti elektroenergetike, što je ponuđač i dokazao. Navodi žalitelja da ponuđač nije dokazao ovlaštenje za sve navedene oblasti nisu osnovani, jer takav kumulativni zahtjev ne proizlazi jasno i nedvosmisleno iz tenderske dokumentacije, te bi njegovo restriktivno tumačenje bilo suprotno principima jednakog tretmana i transparentnosti iz članka 3. Zakona o javnim nabavama. Dalje, žalitelj nije dostavio nikakve dokaze kojima bi osporio validnost dostavljenog ovlaštenja niti vjerodostojnost fotometrijskog proračuna, čime nije postupio u skladu sa člankom 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama. Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo zaključuje da je ugovorni organ pravilno utvrdio da drugo rangirana grupa ponuđača ispunjava uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti, te da je pri ocjeni ponuda postupio u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavama. Slijedom navedenog, ovo tijelo ovaj žalbeni navod žalitelja cijeni **neutemeljenim**.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 950,62 KM. Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku OD Paponja & Partneri d.o.o. Mostar u iznosu od 950,62 KM; u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN, a sve u skladu sa člankom 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku (nagrada iznosi 125 X 6,50 KM) u iznosu od 812,50 KM uvećano za PDV-e (17%), te se obavezuje ugovorno tijelo da žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 950,62 KM. Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog tijela, koji mu je aktom broj JN2-03-07-1-393-2/26 od 11.03.2026. godine naložio da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 100,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim

troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 100,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:
- Manedra-company d.o.o. Mostar po punomoćniku OD Paponja&Partneri d.o.o.Mostar,
- Grad Konjic
- SES d.o.o. Sarajevo
- DEMA&S d.o.o. Mostar
- evidencija
- a/a