BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-163-10/26
Mostar, 19. 3. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u adhoc Vijeću IVa sastavljenom od članova: Ilije Ignjatić, kao predsjednika vijeća, Josipa Dragić i Samir Šehović, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi Grupe ponuditelja IPSA Institut d.o.o. Sarajevo i Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka, broj: 116/26 od 16. 1. 2026. godine, uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za izradu idejnog i glavnog projekta za izgradnju tunela ispod Crkvičkog brda, između kružne raskrsnice Blatuša, na magistralnoj cesti M17 i naselja Crkvice, na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica, uključujući dvije kružne raskrsnice na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica sa veznom saobraćajnicom između kružnih raskrsnica, broj: 02-11-21382-2/25 od 05. 1. 2026. godine, u postupku javne nabave usluga: *Izrada idejnog i glavnog projekta za izgradnju tunela ispod Crkvičkog brda, između kružne raskrsnice Blatuša, na magistralnoj cesti M17 i naselja Crkvice, na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica, uključujući dvije kružne raskrsnice na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica sa veznom saobraćajnicom između kružnih raskrsnica*, ugovornog tijela Grad Zenica, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br.: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj 19. 3. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se Odluka ugovornog tijela Grad Zenica o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: o izboru najpovoljnijeg ponuđača za izradu idejnog i glavnog projekta za izgradnju tunela ispod Crkvičkog brda, između kružne raskrsnice Blatuša, na magistralnoj cesti M17 i naselja Crkvice, na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica, uključujući dvije kružne raskrsnice na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica sa veznom saobraćajnicom između kružnih raskrsnica, broj: 02-11-21382-2/25 od 05. 1. 2026. godine

3. Predmet se vraća ugovornom tijelu Grad Zenica na ponovni postupak.

4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Zenica (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka

javne nabave roba: *Izrada idejnog i glavnog projekta za izgradnju tunela ispod Crkvičkog brda, između kružne raskrsnice Blatuša, na magistralnoj cesti M17 i naselja Crkvice, na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica, uključujući dvije kružne raskrsnice na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica sa veznom saobraćajnicom između kružnih raskrsnica* (Obavještenje o nabavci 1355-1-2-153-3-236/25 od 23. 10. 2025. godine) donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za izradu idejnog i glavnog projekta za izgradnju tunela ispod Crkvičkog brda, između kružne raskrsnice Blatuša, na magistralnoj cesti M17 i naselja Crkvice, na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica, uključujući dvije kružne raskrsnice na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica sa veznom saobraćajnicom između kružnih raskrsnica, broj: 02-11-21382-2/25 od 05. 1. 2026. godine.

Ponuditelj IPSA Institut d.o.o. Sarajevo (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 16. 1. 2026. godine uložio žalbu, broj: 116/26 na gore navedenu Odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi:

a) ponuda izabrane grupe ponuđača PPG d.o.o. Sarajevo- voditelj i AKSA d.o.o. Zenica

1. Kako bi učestvovao u postupku javne nabavke ponuđač je dužan da dokaže ličnu sposobnost definisanu članom 45 ZJN. Ovakav uslov je propisan i tačkom 3.1. tenderske dokumentacije pri čemu su ponuđači (svaki član grupe ponuđača) dužni u ponudi dostaviti popunjenu i ovjerenu izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije (aneks III). Predmetnu izjavu daje ovlašteni predstavnik kompanije koja je ponuđač (član grupe ponuđača) ili osoba koju isti ovlasti putem punomoći. Pored toga, tenderskom dokumentacijom je propisna i obaveza dostavljanja ovjerene izjave o nepostojanju sukoba interesa iz člana 52 ZJN (aneks IV tenderske dokumentacije).

U konkretnom slučaju uvidom u ponudu izabranog ponuđača (strana 39 ponude) vidljivo je daje Izjava po članu 45 za vodećeg člana grupe ponuđača PPG data od strane Alajbegović Melike - punomoćnika ovlaštenog lice društva PPG d.o.o. Sarajevo, izjava je data na način da su u istoj napisani podaci punomoćnika (gđe. Alajbegović Melike). te je ista potpisana od strane punomoćnika (gđe. Alajbegović Melike). Identična situacija jeste i sa izjavom iz člana 52 ZJN (aneks IV) koja je data na strani 87 ponude izabranog ponuđača.

S tim u vezi, u prilogu ovog dokumenta dostavlja tumačenje Agencije za javne nabavke BiH broj 02-02-1-1417-2/20 od 13.07.2020. godine, te tumačenje broj 02-02-1-1163-2/25 od 29.08.2025. godine u odnosu na situacije kada se izjave po članu 45 i 52 dostavljaju na način da ih potpisuju zaposlenici ili druge ovlaštene osobe. Radi lakšeg snalaženja postupajućeg organa naglašava da oba mišljenja Agencije na identičan definišu postupanje za slučaj da izjave 52 i 45 dostavljaju punomoćnici iz čega se vidi dosljednost u pogledu tumačenja odredbe o punomoćnicima u postupcima javnih nabavki. Dakle, na strani 2 tumačenja izričito je napisano daje potrebno napraviti razliku izmedu vrsta punomoći koja će se zaposleniku dati. U slučaju da se zaposleniku da punomoć da u ime direktora da izjavu u istu se unose podaci direktora, a potpisuje zaposlenik u ime direktora. U drugom slučaju, ukoliko se zaposleniku da punomoć da popunjava dokumente u ime kandidata/ ponuđača, u tom slučaju unosi vlastite podatke i potpisuje izjavu.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača na strani 21-25 ponude dostavljena je notarski ovjerena punomoć zakonskog zastupnika kompanije PPG d.o.o. - direktora Ramčić Emine kojom u njoj nabrojane radnike društva ovlašćuje da svaki pojedinačno u njeno ime KAO DIREKTORA mogu potpisivati i vršiti ovjeru dokumenata iz ponude.

Imajući u vidu dato ovlaštenje i gore citirano mišljenje Agencije za javne nabavke izjava iz Aneksa III i IV ove tenderske dokumentacije je mora biti popunjena na način da se u istu unose podaci direktora, a potpisuje zaposlenik u ime direktora jer je punomoć data radnicima da u ime gđe. Ramčić Emine, kao direktora, mogu potpisivati i ovjeravati dokumenta i izjave iz ponude. Obzirom na vrstu punomoći koju je ovlašteni predstavnik kompanije PPG dao svojim radnicima vidimo da je gospođa Alajbegović Melika postupala izvan datog joj ovlaštenja. Notarski ovjerenim dokumentom zakonski zastupnik PPG-a je istu ovlastio da u ime direktora može davati i ovjeravati izjave što znači u iste unositi podatke direktorice (gđe. Ramčić), a onda u njeno ime potpisati izjavu.

U skladu sa tačkom 5.7. tenderske dokumentacije u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača ove uslove mora ispunjavati svaki član grupe, te svaki od članova mora dostaviti dokumentaciju kojom se dokazuje ispunjenost ovih uslova.

Obzirom na navedeno očigledno je da ključne izjave kao dokaz lične sposobnosti, kao i dokaz nepostojanju sukoba interesa iz člana 52 ZJN nisu dostavljene u skladu sa pozitivnopravnim propisima i praksom, te je ova ponuda morala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Koristi priliku da ukaže i na činjenicu daje Agencija za javne nabavke članom 92 stav 3 tačka d) ZJN ovlaštena da pruža tehničku i savjetodavnu pomoć ugovornim organima i dobavljačima i stoga je ovlaštena izdati mišljenje na koje se ovom prilikom poziva.

2. U okviru objavljenog postupka javne nabavke ugovorni organ je propisao uslove tehničke i profesionalne sposobnosti koju trebaju ispunjavati ponuđači koji odluče predati ponudu za ovaj postupak. Predmetni uslov je tretiran i izmjenom tenderske dokumentacije tako da za zadovoljavanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači su morali dokazati uspješno iskustvo u realizaciji jednog ili više ugovora o izradi projektne dokumentacije- Glavni projekat tunela na javnoj cesti, čija ukupna/ kumulativna vrijednost mora biti minimalno 300.000,00 KM bez PD V-a, u prethodne 3 (tri) godine.

Na strani 91 svoje ponude izabrana grupa ponuđača dostavlja spisak izvršenih ugovora na kojem su navedena 2 projekta kao reference za gore navedeni uslov iz tenderske dokumentacije.

Jedan od projekata jeste i Izrada dionice Šićki Brod - Đurđevik na trasi cete Tuzla- Sarajevo, Izrada Glavnog projekta trase i objekata za poddionicu 1 (LOT 1) km 0+300 do km 5+400. Šićki Brod- Moračani u vezi sa kojim je u spisku izvršenih ugovora upisano daje vrijednost cestovnog tunela Telaluša Brdo bila 248.614,50 KM. Na strani 93 i dalje ponude izabranog ponuđača dostav ljena je potvrda JP Ceste Federacije BIH broj 01-02.1-4135/24 - FT od 08.10.2024. godine vidimo daje usluge izvršio konzorcij u sastavu Divel d.o.o. . Infra d.o.o. i PPG d.o.o. U potvrdi nije navedeno kolika je vrijednost izrade glavnog tunela, te koji od članova konzorcija je učestvovao u izradi projekta tunela. Ovo posebno iz razloga što je kompanija ARCUS, koja je također učesnik u ovom postupku javne nabavke, u svojoj ponudi dostavila Spisak izvršenih usluga u kojem su naveli

da su za predmetni projekat pružali uslugu izrade projekta istog tunela u vrijednosti od 100.000,00 KM. U prilog njihovim navodima ide činjenica daje u potvrdi broj 01-02.1-4135/24 - FT od 08.10.2024. godine gospodin Mehmed Mesihović naveden kao Odgovorni projektant za konstruktivnu fazu (grupa F). Pored njega navedeno je još 4 osobe koje su pružale usluge za konstruktivnu fazu (zaposlenici kompanije IPSA i INFRA d.o.o.). te Sanela Šćuk - kao jedini zaposlenik PPG-a koji je pored 4 zaposlenika drugih kompanija učestvovala u ovom dijelu projekta.

Iz pregleda imenovanog osoblja u dostavljenoj Potvrdi, te Liste osiguranih lica obveznika za kompaniju PPG može se zaključiti da je ova kompanija na označenom projektu bila odgovorna za izradu knjiga C 1040- geotehnički projekti gdje je odgovnorni projektant Emir Čizmić i Adnan Selimović koji su zaposlenici ove kompanije. Za ostale dijelove projekta, između ostalog i knjige F kao imenovano lice odgovornog projektanta pretežito su bili zaposlenici drugih kompanija. Identično je i u dijelu projektanata gdje je kolega Ramiz Čahtarević bio jedan od 8 članova tima projektanata.

Smatra da, imajući u vidu ove činjenice, kompanija PPG nije dokazala traženo iskustvo na izradi projektne dokumentacije - glavni projekat tunela na javnoj cesti u vezi sa projektom Izrada dionice Šićki Brod - Đurđevik na trasi cete Tuzla- Sarajevo, Izrada Glavnog projekta trase i objekata za poddionicu 1 (FOT 1) km 0+300 do km 5+400, Šićki Brod- Moračani u dijelu u kojem je to predstavljeno Spiskom izvršenih ugovora na strani 91 ponude. Očigledno je da je angažman na izradi glavnih projekata knjige F-objekti postojao, ali u manjem obimu i neutvrđenom iznosu.

Dodatni dokazi koje je ovaj član grupe ponuđača dostavio u pokušaju da prikaže iskustvo na označenom projektu nisu vjerodostojni. Naime, na osnovu datih odgovora na postavljeno pitanje dostavljeno je obrazloženje u prilogu potvrde, te tabela sa pojedinačnim cijenama koje su navedene za tunel, ali se iz istog ne vidi da je predmetnu uslugu pružio PPG kao član Konzorcija sa kojim je zaključen Ugovor sa Naručiocem. U nastavku dostavljen je Ugovor o raspodijeli poslova zaključen izmežu PPG d.o.o. Sarajevo i Divel d.o.o. Sarajevo potpisan 19.12.2022. godine od strane ovih kompanija kojeg prati tabela koja nije potpisana iako je članom 7 njihovog ugovora o raspodijeli definisano da Tabela 1 mora biti potpisana i ovjerana od strane partnera. Obzirom na isto nije potvrđeno da su podaci iz Tabele u prilogu ovog Ugovora o raspodijeli uopšte relevantni.

Identična situacija jeste i sa Ugovorom o raspodijeli poslova zaključenog između PPG-a i INFRA-e gdje se iza potpisanog Ugovora nalazi tabela potpisana samo od strane PPG-a, ali ne i INFRA-e iako u članu 7 stoji da je sastavni dio ugovora Tabela koja je potpisana i ovjerena od strane Partnera.

Prilikom predaje ponude ponuđači su dužni dostaviti sve dokaze kojima nesporno potvrđuju da su ispunili uslove zahtijevane tenderskom dokumentacijom. Smatra da dokazima dostavljen u odnosu na predmetni projekat izabrana grupa ponuđača to nije učinila.

Pored gore osporene reference za pružene usluge ova grupa ponuđača je u svom spisku navela i iskustvo na pružanju konsultantskih usluga za izradu Idejnog i Glavnog projekta za izgradnju dionice autoceste Mostar Sjever- Mostar Jug (uključujući izradu Glavnih projekata 5 tunela). U odnosu na ovaj projekat PPG tvrdi da u njegovom izvršenju učestvuje kao član konzorcija, te daje vrijednost izrade glavnih projekata tunela 1.271.397,07 KM bez PDV-a, a da su

usluge za isti vršene u periodu od 09/2022 do 05/2025. godine.

U odnosu na predmetni projekat IPSA INSTITUT je imenovana kao revident na projektu usljed čega odgovorno tvrdi da ovaj Ugovor još uvijek nije završen. U odnosu na projekt izvršena je usluga vezana za Idejni projekat, ali za glavni projekat što se u ovom slučaju zahtijeva kao referenca usluga nije završena, a obzirom na tu činjenicu niti postupak revizije još uvijek nije završen.

Dakle, izjava i zahtjev upućeni prema JP Autoceste FBiH smatra preuranjenim. Potvrda o uredno izvršenim uslugama ne može biti izdata prije okončanja kompletnog procesa revizije, predaje projekta u digitalnoj formi Naručiocu i njegovog formalnog odobrenja, kao i naknadne predaje projekta u printanoj formi od strane Izvršioca. U konkretnom slučaju, navedeni proces još uvijek nije ni približno privođen kraju, te stoga odgovorno i nedvosmisleno tvrdimo da projekt u ovom trenutku nije završen.

Imajući u vidu sve prednje navedeno smatra da izabrana grupa ponuđača nije dokazala ispunjenost tehničke i profesionalne sposobnosti na način kako je to traženo tenderskom dokumentacijom.

3. Tačkom 5.7. tenderske dokumentacije propisano je da za slučaj da ponudu dostavlja grupa ponuđača isti su dužni dostaviti ugovor o konzorciju u kojem će biti navedeno udio svakog člana u zajedničkoj ponudi.

Prilikom pregleda ponude i dodatne dokumentacije izabrane grupe ponuđača utvrdili smo daje Sporazum o zajedničkom nastupu dostavljen već u samoj ponudi na strani 17 i dalje, ali da isti ne sadrži naveden udio svakog člana u ponudi. Šta više, članom 6 je definisano da će predmetna podjela biti naknadno utvrđena, a ovakva namjera članova grupe ponuđača je potvrđena i članom 15 stav 2 njihovog sporazuma gdje je definisano da će međusobne odnose vezane za realizaciju definisati posebnim ugovorom.

Obzirom na prednje, izabrana grupa ponuđača nije zadovoljila niti uslov iz tačke 5.7. tenderske dokumentacije.

Pored svih gore navedenih propusta u vezi sa ponudom koristimo priliku i da ukaže na grešku prilikom popunjavanja obrazaca gdje je kao broj nabavke upisan broj sa naslovnice (TD: 11-11-21382-8/25) što je zapravo broj tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je jasno napisao daje broj nabavke: 02-11-21382/25 što je vidljivo iz tačke 4.3. tenderske dokumentacije, i Aneksu I gdje je sam Ugovorni organ upisao ispravan broj nabavke.

Imajući u vidu sve prednje navedeno smatra da je ponuda grupe ponuđača PPG d.o.o. Sarajevo i AKSA d.o.o. Zenica morala biti odbačena iz svih gore navedenih razloga.

b) Ponuđač ARKUS d.o.o. Sarajevo

Uvidom u ponudu ponuđača ARKUS d.o.o. Sarajevo utvrdio je da isti nije zadovoljio uslove tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevane tenderskom dokumentacijom, odnosno njenom izmjenom od 20.11.2025. godine.

Konkretno, u sastavu svoje ponude na strani 13 i dalje dostavljen je Spisak realizovanih

projekata kompanije Arkus za koje projekte ova kompanija nije uspješno dokazala da zadovoljava uslov iz tenderske dokumentacije.

Projekat 01. i 02. Izrada idejnog i glavnog građevinskog projekta tunela Klenova Draga, tunela Gradina i tunela Orlov kuk na dionici autoceste izlaz iz tunela Prenj- Mostar sjever.

Kao dokaz za iskustvo na ovom projektu na strani 42 Arkus dostavlja Zahtjev za izdavanje potvrde o urednom izvršenju usluga upućenog prema IPSA INSITTUT-u. Budući da je IPSA INSTITUT bila nosioc ovog posla može potvrditi da je na ovom projektu Arkus bio angažovan kao podugovarač za fazu tunela, ali nikako u obimu u kojem je to predstavljeno podnesenim zahtjevom iz kojeg razloga im potvrda i nije izdata. Iz potvrde koja je za predmetni projekat dostavljena u ponudi žalitelja, a izdata je od strane Naručioca može se vidjeti da niti jedan stručnjak kompanije Arkus nije bio angažovan za grupu projekata F (objekti) nego je isto urađeno vlastitim kapacitetima kako u dijelu odgovornih projektanata, tako i u dijelu projektanata. Dakle, izradu dijela projekta koji se tiče konstrukcija i objekata su u praksi finalizirali i unutrašnju kontrolu izvršili inžinjeri IPSA INSTITUT-a koji su potpisali i preuzeli odgovornost za naznačeni projekat. Kompanija Arkus nije imala ulogu u završetku projekta niti u provjeri njegove kompletne tehničke ispravnosti. Pored toga, Arkus kao kompanija nije posjedovala sve potrebne licence za projektovanje tunela na nivou Federacije usljed čega nisu imali mogućnost izvršiti predmetnu uslugu u cjelosti.

Pored toga, ovaj ponuđač nije zadovoljio formu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti kada se dokazivanje vrši putem učinjenog pokušaja za ishodovanja potvrde. Naime, član 48 ZJN propisuje da u slučaju da se potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, iz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede. U okviru ponude ponuđača Arkus obavezna izjava o uredno izvršenom ugovoru nije dostavljena, a i dostavljeni zahtjev za izdavanje potvrde ne sadrži tačne podatke iz razloga koje je prethodno detaljno obrazložio.

Budući da su pod tačkom 02. definisali da su na istom projektu radili i za kompaniju INTEGRA vidljivo je da su u okviru ovog angažmana radili na izradi geotehničkih projekata, a ne izrade glavnog projekta tunela za vrijednost, kako je navedeno, od 70.000,00 KM što ne zadovoljava uslov tehničke i profesionalne sposobnosti iz TD.

Projekat 03. Izrada glavnog projekta tunela Novi- Mostarska obilaznica M6.1- izgradnja dionice Miljkovići - Rodoč- veza na MI 7.

Budući daje IPSA INSTITUT učestvovala u izradi označenog projekta može potvrditi daje Arkus na predmetnom projektu bio angažovan kao podugovarač. Nisu učestvovali u cjelokupnoj realizaciji projekta koja je obuhvatala saobraćajnicu, trasu, signalizaciju, elektro i mašinske instalacije, hidrantsku mrežu, odvodnju i druge komponenete ovako složenog projekta. Stoga, Zahtjev za izdavanje potvrde koji je dostavljen na strani 43 se ne može prihvatiti kao relevantan budući da u konkretnom slučaju se ne vidi za koji dio usluga se uopšte potvrda i traži.

Ono što je nesporno jeste činjenica daje na projektu Izrada glavnog projekta tunela Novi- Mostarska obilaznica M6.1- izgradnja dionice Miljkovići - Rodoč- veza na M17 Arkus bio angažovan kao podugovarač IPSA INSITTUT-a za naručioca HERING d.d. pri čemu vrijednost

usluga na kojima je Arkus bio angažovan iznosi 47.000,00 KM bez PDV-a.

Obzirom na navedeno, Ugovorna strana u konkretnom slučaju Arkusu je bila IPSA INSTITUT, a u krajnjem slučaju HERING d.d. kao naručioc, a nikako JP Ceste d.o.o. Sarajevo kao korisnik projekta. Usljed čega bilo kakva potvrda koju bi na ovaj način ishodovao Arkus ne bi bila relevantna jer nije izdata od strane subjekta koji je zaista vršio angažman projektantskih kuća za izradu konkretnog projekta.

Dalje, tunel Novi je probijen u aprilu 2024 godine, a u prethodnoj godini je dovršen i asfaltiran stoga usluga izrade projektne dokumentacije glavnog projeta nije mogla biti pružana u 2025-oj godini kada je tunel već bio probijen. U svom zahtijevu Arkus navodi da je uslugu pružao do aprila 2025 godine što ni teorijski nije moguće. Isto tako, vrijeme vršenja ove usluge Arkus nije imao ovlaštenje federalnog ministarstva za predmetne usluge. A i pored svega toga niti ova referenca ne zadovoljava uslov iz člana 48 ZJN budući da uz isti nije priložena obavezna Izjava o uredno izvršenim uslugama koja je Zakonom obavezna, kako je to prethodno obrazložio.

Projekat 08. Izrada glavnog projekta tunela Brdo Talaluša.

Predmetni projekat pored Arkusa kao referencu koristi i izabrana grupa ponuđača, odnosno njihov vodeći član PPG d.o.o. Sarajevo koji u sastavu svoje ponude dostavlja dokumente kojima tvrdi da je projektnu dokumentaciju za ovaj tunel izradila ova kompanija za vrijednost od 248.614,50 KM bez PDV-a.

Obzirom da se podaci iz ponuda ova dva ponuđača razlikuju, a tiču se iste usluge postavlja se pitanje koji od njih su zaista uradili projekat tunela za sve faze i koja je vrijednost tih usluga.

U odnosu na konkretan predmet javne nabavke smatra da, upravo zbog protvriječnih dokumenata, niti jedan od ponudača nisu dokazali relevantno iskustvo.

Projekat 07. Izrada Idejnog i Glavnog projekta tunela T3 na dionici autoceste Mostar sjever-Mostar jug

Kao period vršenja usluge na ovom projektu navode 01.10.2022 do 05.08.2024. godine što nije tačno budući da predmetni projekat još uvijek nije završen, za što ima provjerene podatke budući da je IPSA INSTITUT revidentna naznačenom projektu.

Istovremeno, i ovaj, projekat pored Arkus-a, kao referencu u konkretnom slučaju koristi PPG kao vodeći član izabrane grupe ponuđača pa se dovodi u sumnju ko i u kojoj mjeri ima ulogu u izradi ove projektne dokumentacije.

Imajući u vidu sve prednje navedeno očigledno je da ovaj ponuđač nije zadovoljio uslove tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevane tenderskom dokumentacijom.

Pored toga, uočava propuste i u popunjavanju opštih obrazaca. Konkretno misli na obrasce izjava 45 i 52 koji su dostavljeni u ponudi. Naime, u svakom od predmetnih obrazaca zakonodavac je jasno propisao koje podatke želi da mu se navedu u naznačenim dokumentima gdje je u preambuli oba ova dokumenta potrebno navesti položaj, naziv privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti. U oba dokumenta Arkus nije upisao položaj potpisnika ovih izjava. Istovremeno, iz izgleda samih izjava se jasno vidi daje isti promijenjen što je protivno odredbama ZJN.

Članom 2 ZJN definisano je da ponuda predstavlja dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji.

Članom 65 ZJN definisan je način ocjene ponude i propisuje se da Ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalifikovani ponuđači, primjenjujući kriterijum za dodjelu ugovora utvrđen utenderskoj dokumentaciji.

Sa druge strane članom 68 je definisano da Ugovorni organ dužan je da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kad i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu sve prednje navedeno moli postupajući organ da, nakon razmatranja navoda iz naše žalbe, donese Odluku kojom se ponuda grupe ponuđača PPG d.o.o. i Aksa d.o.o, te ponudu ponuđača ARKUS d.o.o. Sarajevo odbacuju kao neprihvatljive, ugovor za vršenje usluga izrade idejnog i glavnog projekta za izgradnju tunela ispod Crkvičnog brda, između kružne raskrsnice Blatuša, na magistralnoj cesti M17 i naselja Crkvice, na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica, uključujući dvije kružne raskrsnice na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica sa veznom saobraćajnicom između kružnih tokova dodijeljuje grupi ponuđača IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo i Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka. U prilogu ove žalbe dostavlja uplatnicu na iznos od 5.250,00 KM kao dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu propisanom članom 108. ZJN-a ovjerenu od strane banke, te izvod iz transakcijskog računa iz kojeg se vidi da su sredstva zaista i uplaćena što čini nespornim daje naknada za pokretanje žalbenog postupka nesumnjivo uplaćena u okviru roka za pokretanje žalbenog postupka. U slučaju uspjeha u sporu moli da nam se uplaćeni iznos vrati. Prilozi: Tumačenje Agencije za javne nabavke broj 02-02-1-1417-2/20 Tumačenje Agencije za javne nabavke broj 02-02-1-1163-2/25 Nalog o uplati naknade troškova, ovjeren od strane banke Izvod komitenta broj 9.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 02-11-21382-3/25 od 23. 1. 2026. godine navodi žalba je neosnovana iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ, postupajući po žalbi, utvrdio je kako slijedi:

I. Žalba je blagovremena i dopuštena.

II. Žalba nije izjavljena od strane ovlaštenog lica.

III. Žalba je neosnovana, te je Grad Zenica, u roku od pet dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, sa slijedećim izjašnjenjem na navode žalbe.

IV. Dokaz o naknadi za pokretanje žalbenog postupka je dostavljen.

U vezi sa predmetnom žalbom ugovorni organ iznosi da je ista neosnovana.

Ponuđač IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo, u otvorenom postupku za izradu idejnog i glavnog projekta za izgradnju tunela ispod Crkvičkog brda, između kružne raskrsnice Blatuša, na magistralnoj cesti M17 i naselja Crkvice, na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica, uključujući dvije kružne raskrsnice na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica sa veznom saobraćajnicom između kružnih raskrsnica, učestvovao je kao član/voditelj konzorcija zajedno sa Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja. Dana 19.01.2026. godine žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg

ponuđača podnosi samo ponuđač IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo. Ista je potpisana samo od direktora Enko Hubanić, dipl.ing.građ.; te uz žalbu nije dostavljena ponomoć za zastupanje u ime drugog člana konzorcija. Grupa ponuđača - Konzorcij predstavlja ugovorno udruživanje pojedinaca i preduzeća radi zajedničkog finansiranja ili izvođenja nekog posla. tj. postizanja nekog cilja, u konkretnom slučaju zajedničkog podnošenja ponude i učestvovanja u postupku javne nabavke, a pri čemu svi članovi dijele rizik i dobit. Tako organizovana grupa ponuđača koja je zajedno predala jednu ponudu kao jedan ponuđač u postupku javne nabavke, tokom cijelog postupka može djelovati isključivo kao grupa ponuđača, bez mogućnosti đa u bilo kom momentu neko od članova grupe ponuđača nastupi pojedinačno, odnosno samostalno, bilo žalbom ili nekom drugom radnjom u postupku. S tim u vezi. imajući u vidu da tužitelj nije bio niti samostalni ponuđač, nego tek član grupe ponuđača, isti nije mogao samostalno izjaviti žalbu na odluku ugovornog organa. Članom 94. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano je da su stranke u postupku pravne zaštite: žalilac. ugovorni organ i odabrani ponuđač, a da svojstvo stranke mogu imati i drugi privredni subjekti koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabavke. U konkretnom slučaju starnka u postupku je KONZORCIJ, koji je nastao zaključenim ugovorom u cilju podnošenja zajedničke ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom za javnu nabavku - izradu idejnog i glavnog projekta za izgradnju tunela ispod Crkvičkog brda. između kružne raskrsnice Blatuša. na magistralnoj cesti M17 i naselja Crkvice, na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica, uključujući dvije kružne raskrsnice na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica sa veznom saobraćajnicom između kružnih raskrsnica, tj. grupa pnuđača te je u skladu s tim tužba mogla biti podnesena isključivo od strane grupe ponđača a nikako neko od članova grupe ponuđača samostalno. O svemu navedenom je odlučivao Sud Bosne i Hercegovine. Presudom broj: SI 3 U 041174 21 Uvp od 11.03.2022. godine. Na temelju gore navedenog predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama, odbaci žalbu.

Ugovorni organ se izjašnjava i na navode žalbe i to:

ŽALBENI NAVODI PROTIV PONUDE - Grupa ponuđača PPG d.o.o. Sarajevo -vodilelj i AKSA d.o.o. Zenica

Odgovor na prvi žalbeni navod

Ugovorni organ u potpunosti prihvata sve navode iz dopisa Agencije za javne nabavke i tvrdi da je postupio na način koji je opisan u dopisima. Žalilac pogrešno zaključuje da je punomoć izdata u ime direktora a ne ponuđača PPG d.o.o. Sarajevo, te u vezi s tim da su u izjavama po članu 45 i 52 ZJN morali biti uneseni podaci direktora a ne opunemoćene. Uvidom u dostavljenu punomoć na strani 21 ponude jasno piše: >,PPG d.o.o. Sarajevo, sa sjedištem u Sarajevu, Općina Ilidža. Ul. Tvornička 3, (podaci upisa), kao davalac punomoći (u daljem tekstu: Davalac punomoći), a kojeg Davaoca punomoći zastupa direktor bez ograničenja ovlaštenja i to: Ramčić Emina..." Nadalje u istoj ponomoći je propisano: „E „PPG" d.o.o. Sarajevo, putem zakonskog zastupnika-direktora Ramčić Emine. ovlašćuje radnike društva i to: ...Alajbegović Meliku, JMB 1201982175002 (u daljem tekstu Opunomoćene) Iz svega gore navedenog nesporno je da je Davalac punomoći pravno lice PPG d.o.o. Sarajevo a ne direktor Ramčić Emina u svoje ime. U skladu sa tumačenjem Agencije za javne nabavke: „ukoliko se zaposleniku da punomoć da popunjava dokumente u ime kandidata/ponuđača, u tom slučaju unosi vlastite podatke i potpisuje izjavu". Opunomoćena Alajbegović Melika ispravno je postupila kada je u Izjavama po članu 45 i 52 unijela svoje podatke a ne podatke direktora. Žalbeni navod u ovom dijelu je neosnovan.

Odgovor na drugi žalbeni navod

Tenderskom dokumentacijom za izradu idejnog i glavnog projekta za izgradnju tunela ispod

Crkvičkog brda, između kružne raskrsnice Blatuša, na magistralnoj cesti M17 i naselja Crkvice, na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica, uključujući dvije kružne raskrsnice na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica sa veznom saobraćajnicom između kružnih raskrsnica, tačnije: tačka 3.3. tenderske dokumentacije, kao kvalifikacioni uslov daje tehnički i profesionalno sposoban za realizaciju predmetnog ugovora traži se:

I. Uspješno iskustvo, u realizaciji jednog ili više ugovora o izradi projektne dokumentacije-Glavni projekt tunela na javnoj cesti, čija ukupna/kumulativna vrijednost mora biti minimalno 300.000.00 KM bez PDVa, u predhodne 3 (tri) godine.

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti:

I. spisak izvršenih ugovora, izdat od strane ponuđača, u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, sa potvrdama o uredno izvršenim uslugama.

Potvrda o uredno izvršenim uslugama, original ili ovjerena kopija, izdata od naručioca usluga mora sadržavati slijedeće podatke:Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; Predmet ugovora; vrijednost ugovora; vrijeme i mjesto izvršenja ugovora: navode o uredno izvršenim ugovorima. Grupa ponuđača PPG d.o.o. Sarajevo - voditelj i AKSA d.o.o. Zenica, je dokazala da ispunjava navedeni uslov. Na strani 91 svoje ponude izabrana grupa ponuđača dostavlja spisak izvršenih ugovora na kojem su navedena dva projekta kao reference za gore navedeni uslov iz tenderske dokumentacije. Jedan od projekata jeste i izrada dionice Sički Brod - Đurđevik na trasi ceste Tuzla-Sarajevo, izrada glavnog projekta trase i objekata za poddionicu 1 (LOT 1) km 0+300 do km 5+400. Šički Brod Moračaniu vezi sa kojim je u spisku izvršenih ugovora upisano da je vrijednost cestovnog tunela Telaluša Brdo bila 248.614,50 KM.

Kao dokaz da su uspješno izvršili navedeni posao dostavljena je Potvrda JP Ceste Federacije BiH. broj: 01-02.1-4135/24-FT od 08.10.2024. godine. U Potvrdi se navodi daje Ugovor izvršen od strane konzorcija u sastavu Divel doo. Infra doo i PPG doo Sarajevo, daje isti izvršen u periodu od 12.07.2022. godine do 27.03.2024. godine, u ukupnom iznosu od 1.042.088.00 KM. Od čega Divel doo 66.150,05 KM, Infra d.o.o. u iznosu 231.714,00 KM i PPG d.o.o. u iznosu 744.223.95 KM ili 71.42%. Nadalje iz Iste potvrde na strani 96 ponude je vidljivo da su za grupu C Odgovorni projektanti:

4. Emir Cizmić. dipl. Ing. Gradevine i
5. Adnan Selimović. dipl.ing geol.

Navedena lica su jedina angažovana za poslove propisane u Grupi C

Iz dostavljene Liste osiguranih lica. na stranici 73 ponude, vidljivo je da su Emir Cizmić i Adnan Selimović stalni uposleni kod ponuđača PPG d.o.o. Sarajevo.

U obrascu za cijenu ponude (izrada dionice Šički Brod-Đurđevik na trasi ceste Tuzla-Sarajevo. dostavljenom na stranici 109-119 ponude, vidimo da Grupu C čine Istražni radovi na lokaciji tunela u ukupnom iznosu 38.614.50 KM bez PDVa. U Ugovoru o raspodjeli posla se nedvojbeno vidi da je PPG d.o.o. Sarajevo bio zadužen za izradu glavnog projekta tunela Telaluša. a iz obrascu za cijenu ponude pod tačkom 28 je nesporno da je vrijednost 210.000.00 KM. U jednostavnom zbiru 38.614.50 + 210.000.00 KM. ugovorni organ je zaključio da ponuđač PPG d.o.o. Sarajevo ima uspješno iskustvo na istim ili sličnim poslovima traženim tenderskom dokumentacijom u iznosu od 248.614.50 KM bez PDV-a. Iz gore navedenog obrazloženja nesporno je da iskustvo koje se navodi u ponudi ponuđača ARCUS nije ni naveden u dijelu

uspješne realizacije ponuđača PPG doo Sarajevo. Žalilac netačno tvrdi da dostavljeni akti nisu vjerodostojni i da su nepotpuni, što se može utvrditi uvidom u ponudu. Žalba u ovom dijelu je neosnovana.

Žalilac neosnovano spori iskustvo na pružanju konsultantskih usluga za izradu Idejnog i Glavnog projekta za izgradnju dionice autoceste Mostar Sjever-Mostar Jug (uključujući izradu Glavnih projekata 5 tunela). Ponuđač je dostavio na stranici 155 ponude Zahtjev za izdavanje potvrde o uspješno izvršenom ugovoru, na stranici 157 ponude Nacrt Potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora i Preliminarni projekti na stranici 169 su jasno naznačeni projekti te daje za iste zadužen PPG doo Sarajevo u ukupnom iznosu 650.055,00 Euratj. 1.271.397,07 KM Članom 48. ZJN je propisano: „(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju." Ugovorni organ cijeni da je ponuđač postupio u skladu sa članom 48.2. ZJN, te da nesporno ima iskustvo u istim ili sličnim poslovima. Samo iskustvo po ovom ugovoru je dovoljno da zadovolji zahtjev iz tačke 3.3.1) tenderske dokumentacije.

Izjava Žalioca da „kao revident" tvrdi da projekat nije završen nije relevantna. Ista nije potkepljene nijednim dokazom, već samo tvrdnjom.

Odgovor na treći žalbeni navod

Tenderskom je propisano: „5.7 Grupa ponuđača

Grupa ponuđača je udruženje dva ili više privrednih subjekata, kao ponuđača, koji su blagovremeno dostavili zajedničku ponudu.

Više privrednih subjekata može se udružiti i dostaviti zajedničku ponudu, neovisno o utvrđenju njihovog međusobnog odnosa.

Ponuda grupe ponuđača mora sadržavati podatke o svakom članu grupe ponuđača: naziv i sjedište, adresa, IDB/JIB ili nacionalni identifikacijski broj prema zemlji sjedišta privrednog subjekta, broj računa, navod o tome je li član grupe ponuđača u sistemu PDV-a. adresa za dostavu pošte, adresa e-pošte, kontakt osoba člana grupe ponuđača, broj telefona i broj telefaksa, uz obveznu naznaku člana grupe ponuđača koji je ovlašten za komunikaciju s ugovornim organom.

Ponuda grupe ponuđača mora sadržavati podatak o tome koji član grupe ponuđača je nosilac ponude/predstavnik grupe ponuđača.

Za potrebe dostavljanja ponude ugovorni organ ne može od grupe ponuđača zahtijevati određeni pravni oblik njihovog zajedničkog ustrojstva i odnosa, ali može poslije odabira od grupe ponuđača zahtijevati određeni pravni oblik u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora.

S tim u vezi. ukoliko ponuda grupe ponuđača bude izabrana kao najpovoljnija, podnosioci grupe ponuđača su. u roku od 10 dana od dana dostavljanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dužni dostaviti ugovor o konzorciju koji mora sadržavati naziv nosioca ponude, odgovornost pojedinačno svakog člana iz zajedničke ponude i udio svakog člana u zajedničkoj ponudi.

Svaki član iz grupe ponuđača dužan je uz zajedničku ponudu dostaviti, a kako je traženo tenderskom dokumentacijom, dokaze/dokumente na temelju kojih se utvrđuje lična sposobnost (član 45. Zakona), te dokaze/dokumente vezane za sposobnost obavljana profesionalne djelatnosti

(član 46. Zakona), a svi zajedno dužni su dokazati (kumulativno) zajedničku kvalifikaciju ostalim navedenim dokazima kvalifikacije. Takođe. članovi grupe ponuđača mogu dostaviti jedan set/paket ostalih dokumenata, koji su traženi tenderskom dokumentacijom. Ponuđač koji je samostalno podnio ponudu, ne može biti član grupe ponuđača u istom postupku javne nabavke. Član grupe ponuđača ne može biti član druge grupe ponuđača u istom postupku javne nabavke.

Grupa ponuđača solidarno odgovara za sve obaveze."

Smatra da ponuda grupe ponuđača Aksa d.o.o. Zenica i PPG d.o.o. Zenica je ispravna iako ne sadrži udjele jer podatak o udjelima konzorcij može dostaviti i kasnije, a u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Odgovor na četvrti žalbeni navod

Analizirajući žalbeni navod izvršen je uvid u ponudu. Jedino mjesto gdje je ponuđač upisao broj tenderske dokumentacije - a naveo „nabavka broj" je na stranici 1 ponude. Stranica 1. ponude nije traženi dokument. Radi se o naslovnoj stranici na kojoj je upisan broj ponude, naziv postupka i broj nabavke. „Naslovna stranica" nije ni tražena tenderskom dokumentacijom, te ovaj propust smatra da ne utiče na validnost same ponude. Na svim drugim obrascima propisanim tenderskom dokumentacijom, Ugovorni organ je pri izradi aneksa upisao traženi broj nabavke i broj tenderske dokumentacije, tako da ponuđači isti nisu ni popunjavali. Smatra da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

ŽALBENI NAVODI PROTIV PONUDE - ARKUS d.o.o. Sarajevo

Odgovor na prvi žalbeni navod

Tenderskom dokumentacijom za izradu idejnog i glavnog projekta za izgradnju tunela ispod Crkvičkog brda. između kružne raskrsnice Blatuša. na magistralnoj cesti Ml 7 i naselja Crkvice, na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica, uključujući dvije kružne raskrsnice na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica sa veznom saobraćajnicom između kružnih raskrsnica, tačnije: tačka 3.3. tenderske dokumentacije, kao kvalifikacioni uslov da je tehnički i profesionalno sposoban za realizaciju predmetnog ugovora traži se:

I. Uspješno iskustvo, u realizaciji jednog ili više ugovora o izradi projektne dokumentacije-Glavni projekt tunela na javnoj cesti, čija ukupna/kumulativna vrijednost mora biti minimalno 300.000.00 KM bez PDVa. u predhodne 3 (tri) godine.

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti:

I. spisak izvršenih ugovora, izdat od strane ponuđača, u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona. a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, sa potvrdama o uredno izvršenim uslugama.

Potvrda o uredno izvršenim uslugama, original ili ovjerena kopija, izdata od naručioca usluga, mora sadržavati slijedeće podatke:Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata: Predmet ugovora;vrijednost ugovora: vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; navode o uredno izvršenim ugovorima.

Ponuđač Arkus d.o.o. Sarajevo u ponudi je dostavio:

Spisak realizovanih ugovora na strani 13 ponude.

Potvrda INTEGRA d.o.o. Mostar, broj: 1200-8/25 od 08.12.2025. godine, o uspješnoj realizaciji ugovora. ovjereno kod notara Vešna Soltić, dana 11.12.2025. godine. iz koje je vidljivo iskustvo u iznosu od 70.200.00 KM bez PDV-a na izradi glavnog geotehničkog projekta tunela

Klenova Draga, tunela Gradina i tunela Orlov kuk, a koji spadaju u traženi predmet nabavke, jer se radi o glavnom projektu tunela.

Potvrda JP Autoceste FBIH, broj: 05-12179-2/24 od 10.01.2024. godine, o uspješnoj realizaciji ugovora, ovjereno u Gradu Mostar, dana 10.12.2025. godine. Na stranici 30 ponude u okviru potvrde je precizno navedeno da Građevinski projekat tulela Kruševo izvršio Arkus d.o.o. Sarajevo, dok na stranici 39 ponude je naveden udio ponuđača tj. Arkus d.o.o. Sarajevo sa 130.680.00 KM bez PDV-a. Vrijeme izvršenja Ugovora: 20.06.2022.-20.12.2024. godine, sa navodom o uspješnoj realicaciji. Sve navedeno ovo Potvrdu čini potpunom i dokazuje iskusvo ponuđača traženo tenderskom dokumentacijom.

Zahtjev za izdavanje potvrde, broj: 16-Z-2025 od 03.12.2025. godine, sa prijemnim potpisom i datumom prijema 03.12.2025. godine. Upućen IPSA Institut d.o.o. Sarajevo. Članom 48. ZJN je propisano: „(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju." Ugovorni organ cijeni da je spisak izvršenih ugovora priložen u ponudi izdat od ponuđača Arkus d.o.o. Sarajevo u kojem izjavljuje koje Ugovore je izvršio u kojem iznosu, zajedno sa Zahtjevom upućenom drugoj ugovornoj strani, dovoljan dokaz u skladu sa članom 48. Zakona. Nadalje što i sam žalilac ne spori da je Ponuđač Arkus d.o.o. podnio isti zahtjev, kao što ne spori daje učestvovao u realizaciji ugovora. Žalilac spori obim izvršenih ugovora! Ukoliko ponuđač nije izvršio ugovorenu obavezu u obimu kako je naveo, žalilac je trebao da izda potvrdu sa navedenim iznosom koji odgovara obimu izvršenja ugovora. Samim tim što nije izdao nikakvu potvrdu stvara sumnju da je isti htio da onemogući učestvovanje Arkusu d.o.o. Sarajevo kao konkurentu u ovom postupku javne nabavke. Ugovorni organ je postupao po članu 48. ZJN kada je Zahtjev prihvatio kao valjan dokaz. Jer je Ponuđač dokazao daje zahtjev predao Žaliocu, dok žalilac potvrdu nije izdao.

Zahtjev za izdavanje potvrde, broj: 17-Z-2025 od 04.12.2025. godine. Članom 48. ZJN je propisano: „(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju." Ugovorni organ cijeni da je spisak izvršenih ugovora priložen u ponudi izdat od ponuđača Arkus d.o.o. Sarajevo u kojem izjavljuje koje Ugovore je izvršio u kojem iznosu, zajedno sa Zahtjevom upućenom drugoj ugovornoj strani, dovoljan dokaz u skladu sa članom 48. Zakona. Nadalje i u ovom poslu žalilac ne spori da je ponuđač Arkus d.o.o. Sarajevo učestovao u navedenom Ugovoru samo spori obim izvršene usluge. Također se navodi da se iz zahtjeva ne vidi na koji dio usluge se odnosi, što nije tačno jer u zahtjevu jasno piše „Izrada glavnog projekta tunela Novi - Mostarska obilaznica..." Iz svega gore navedenog jasno je da ponuđač Arkus d.o.o. Sarajevo ima uspješno iskustvo u izradi glavnog projekta tunela u vrijednosti većoj od 300.000,00 KM a što je zahtjevano tenderskom dokumentacijom.

Odgovor na drugi žalbeni navod

Ponuđač Arkus je popunio anekse iz tenderske dokumentacije na način propisan tenderskom

dokumentacijom, te niti jedan podatak iz aneksa nije izmijenjen. Izjave po članu 45 i 52 ZJN je dao Mehmed Mesihović. Tačno je da u izjavama ne piše daje on direktor, ali to ne umanjuje ispravnost Izjave. Podatak da je Mehmed Mesihović direktor vidljiv je iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, a koji je sastavni dio ponude. Tako da sa sigurnošću može reći da je ovlašteno lice dalo izjave po članu 45 i 52 ZJN, da su iste identične Aneksima objavljenim u tenderskoj dokumentaci, te ovjerene kod nadležnog organa prtedstavljaju valjan dokaz.

Ugovorni organ Grad Zenica odbacuje žalbene navode kao neosnovane. S obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav 1. tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-163-3/26 od 03. 2. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor kojim osporava izjašnjenje ugovornog tijela, predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj PPG d.o.o. Sarajevo (dalje u tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela broj broj JN2-03-07-1-163-4/26 od 03. 2. 2026. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se Izabrani ponuditelj je dostavio odgovor kojim osporava žalbu, predlaže istu odbiti neosnovanom.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN ponuditelj Arkus d.o.o. Sarajevo je aktom ovog tijela broj broj JN2-03-07-1-163-5/26 od 03. 2. 2026. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se navedeni ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno 1. Zahtjev za pokretanje postupka javne nabavke, 2. Odluka o dopuni Plana nabavki, 3. Odluka o pokretanju postupka, 4. Rješenje o imenovanju komisije, 5. Poslovnik i izjave o povjerljivosti, 6. Tenderska dokumentacija, 7. Obavještenje sa portala javnih nabavki, 8. Obavještenje iz Službenog glasnika, 9. Izmjena tenderske dokumentacije, 10. Izvještaj o pitanjima i odgovorima su vezi sa tenderskom dokumentacijom, 11. Izvještaj o preuzimanju TD, 12. Ponuda Konzorcija AKSA d.o.o. Zenica - lider konzorcija, PPG d.o.o. Sarajevo, 13. Ponuda ponuđača ARKUS d.o.o. Sarajevo, 14. Zapisnik sa otvaranja ponuda, 15. Zapisnik o ocjeni ponuda I, 16. Pojašnjenje dokumentacije za TRACEST d.o.o. Sarajevo, 17. Pojašnjenje dokumentacije za INTEGRA d.o.o. Mostar, 18. Pojašnjenje dokumentacije za TRASA d.o.o. Sarajevo, 19. Odgovor TRACEST d.o.o. Sarajevo na pojašnjenje dokumentacije, 20. Odgovor TRASA d.o.o. Sarajevo na pojašnjenje dokumentacije, 21. Odgovor INTEGRA d.o.o. Mostar na pojašenjenje dokumentacije, 22. Zapisnik o ocjeni ponuda II, 23. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, 24. Zahtjev za uvid IPSA

INSTITUT d.o.o. Sarajevo, 25. Ovlaštenje ROUTING d.o.o. Banja Luka za uvid u ponude, 26. Zapisnik - Uvid u ponude, 27. Zahtjev za uvid u ponude ROUTING d.o.o. Banja Luka, 28. Ovlaštenje IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo za uvid u ponude, 29. Zapisnik o uvidu u ponude, 30. Punomoć za uvid, 31. Ovlaštenje za uvid TRACEST d.o.o. Sarajevo, 32. Zapisnik o uvidu u ponude, 33. Žalba IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo, 34. Zapisnik Komisije o ocjeni ponuda III, osporavane odluke, izjašnjenja ugovornog tijela, odgovora žalitelja, odgovora Izabranog ponuditelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj prvenstveno osporava ponudu Izabrane grupe ponuditelja navodeći pod 1. da je u konkretnom slučaju uvidom u ponudu navedenih (strana 39 ponude) vidljivo je da je Izjava po članu 45 za vodećeg člana grupe ponuđača PPG data od strane Alajbegović Melike - punomoćnika ovlaštenog lice društva PPG d.o.o. Sarajevo, izjava je data na način da su u istoj napisani podaci punomoćnika (gđe. Alajbegović Melike), te je ista potpisana od strane punomoćnika (gđe. Alajbegović Melike). Identična situacija jeste i sa izjavom iz člana 52 ZJN (aneks IV) koja je data na strani 87 ponude izabranog ponuđača. S tim u vezi, dostavlja tumačenje Agencije za javne nabavke BiH broj 02-02-1-1417-2/20 od 13.07.2020. godine, te tumačenje broj 02-02-1-1163-2/25 od 29.08.2025. godine u odnosu na situacije kada se izjave po članu 45 i 52 dostavljaju na način da ih potpisuju zaposlenici ili druge ovlaštene osobe. Radi lakšeg snalaženja postupajućeg organa naglašava da oba mišljenja Agencije na identičan definišu postupanje za slučaj da izjave 52 i 45 dostavljaju punomoćnici iz čega se vidi dosljednost u pogledu tumačenja odredbe o punomoćnicima u postupcima javnih nabavki. Dakle, na strani 2 tumačenja izričito je napisano da je potrebno napraviti razliku između vrsta punomoći koja će se zaposleniku dati. U slučaju da se zaposleniku da punomoć da u ime direktora da izjavu u istu se unose podaci direktora, a potpisuje zaposlenik u ime direktora. U drugom slučaju, ukoliko se zaposleniku da punomoć da popunjava dokumente u ime kandidata/ ponuđača, u tom slučaju unosi vlastite podatke i potpisuje izjavu. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača na strani 21-25 ponude dostavljena je notarski ovjerena punomoć zakonskog zastupnika kompanije PPG d.o.o. - direktora Ramčić Emine kojom u njoj nabrojane radnike društva ovlašćuje da svaki pojedinačno u njeno ime KAO DIREKTORA mogu potpisivati i vršiti ovjeru dokumenata iz ponude. Imajući u vidu dato ovlaštenje i gore citirano mišljenje Agencije za javne nabavke izjava iz Aneksa III i IV ove tenderske dokumentacije je mora biti popunjena na način da se u istu unose podaci direktora, a potpisuje zaposlenik u ime direktora jer je punomoć data radnicima da u ime gđe. Ramčić Emine, kao direktora, mogu potpisivati i ovjeravati dokumenta i izjave iz ponude. Obzirom na vrstu punomoći koju je ovlašteni predstavnik kompanije PPG dao svojim radnicima vidimo da je gospođa Alajbegović Melika postupala izvan datog joj ovlaštenja. Notarski ovjerenim dokumentom zakonski zastupnik PPG-a je istu ovlastio da u ime direktora može davati i ovjeravati izjave što znači u iste unositi podatke direktorice (gđe. Ramčić), a onda u njeno ime potpisati izjavu. U skladu sa tačkom 5.7. tenderske dokumentacije u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača ove uslove mora ispunjavati svaki član grupe, te svaki od članova mora dostaviti dokumentaciju kojom se dokazuje ispunjenost ovih uslova. Obzirom na navedeno očigledno je da ključne izjave kao dokaz lične sposobnosti, kao i dokaz nepostojanju sukoba interesa iz člana 52 ZJN nisu dostavljene u skladu sa pozitivnopravnim propisima i praksom, te je ova ponuda morala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim pri čemu u potpunosti prihvata sve navode iz dopisa Agencije za javne nabavke i tvrdi da je postupio na način koji je opisan u dopisima. Žalilac pogrešno zaključuje da je punomoć izdata u ime direktora a ne ponuđača PPG d.o.o. Sarajevo, te u vezi s tim da su u izjavama po članu 45 i 52 ZJN morali biti uneseni podaci direktora a ne opunemoćene. Uvidom u dostavljenu punomoć na strani 21 ponude jasno piše: >,PPG d.o.o. Sarajevo, sa sjedištem u Sarajevu, Općina Ilidža, Ul. Tvornička 3. (podaci upisa), kao davalac punomoći (u daljem tekstu: Davalac punomoći), a kojeg Davaoca punomoći zastupa direktor bez ograničenja ovlaštenja i to: Ramčić Emina..." Nadalje u istoj ponomoći je propisano: „E PPG d.o.o. Sarajevo, putem zakonskog zastupnika-direktora Ramčić Emine, ovlašćuje radnike društva i to: ...Alajbegović Meliku, JMB 1201982175002 (u daljem tekstu Opunomoćene) Iz svega gore navedenog nesporno je da je Davalac punomoći pravno lice PPG d.o.o. Sarajevo a ne direktor Ramčić Emina u svoje ime. U skladu sa tumačenjem Agencije za javne nabavke: „ukoliko se zaposleniku da punomoć da popunjava dokumente u ime kandidata/ponuđača, u tom slučaju unosi vlastite podatke i potpisuje izjavu". Opunomoćena Alajbegović Melika ispravno je postupila kada je u Izjavama po članu 45 i 52 unijela svoje podatke a ne podatke direktora. Žalbeni navod u ovom dijelu je neosnovan.

Razmatrajući žalbene navode, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 3.1 tenderske dokumentacije, broj: 11-11-21382-8/25 od oktobra 2025. godine propisano je:

  3.1 Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja lične sposobnosti dokazati da:

  a) u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

  b) nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupkti je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

  c) je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzijskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registrovan;

  d) je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.

  U svrhu dokazivanja uslova iz tački a) do d) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu (kod nadležnog organa: notar ili općinski/gradski organ uprave) izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije.

  Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe je dužan dostaviti ovjerenu izjavu.

  U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokumenti u vezi sa ličnom sposobnosti ponuđača (član 45. Zakona) ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenog uslova za kvalifikaciju.

Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke dužan je dostaviti slijedeće dokaze (original ili ovjerena kopija) u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

a) izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda i Suda BiH da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju; prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji.u kojoj je registrovan;

b) izvod ili potvrda iz evidencije u kojim se vode činjenice da nije pod stečajem ili predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

c) potvrde nadležne poreske uprave ili ukoliko se radi o ponuđaču koji nije registrovah U Bosni i Hercegovini, potvrda ili izvod iz evidencije na osnovu koje se može utvrditi da uredno izmiruje obaveze za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje.

d) potvrde nadležne/ih institucija o uredno izmirenim obavezama po osnovu direktnih i indirektnih poreza.

U slučaju da ponuđači imaju zaključen sporazum o reprogramu obaveza, odnosno odgođenom plaćanju, po osnovu doprinosa za penzijsko-invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguraiije, direktne i indirektne poreze, dužni su dostaviti potvrdu nadležne institucije/a da ponuđač ti predviđenoj dinamici izmiruje svoj reprogramirane obaveze.

Dokaze o ispunjavanju uslova je dužan dostaviti u roku od 5 dana, od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke. Dokazi koje dostavlja izabranih ponuđač ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od momenta predaje ponude. Izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati daje dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona.

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe mora ispunjavati uslove u pogledu lične sposobnosti i dokazi se dostavljaju za svakog člana grupe.;

- Na stranici 21 - 25 ponude Izabrane grupe ponuditelja nalazi se Punomoć, OPU-IP: 551/2025 od 31. 7. 2025. godine, notarski obrađena od strane notara Selma Huskić, sa službenim sjedištem u Sarajevu, data od PPG d.o.o. Sarajevo, a kojeg kao davatelja punomoći zastupa direktor bez ograničenja ovlaštenja i to: Ramčić Emina, iz koje Punomoći je vidljivo da PPG d.o.o. Sarajevo, putem zakonskog zastupnika – direktora Ramčić Emine, ovlašćuje radnike društva i to: Rašitović Nejlu, Hadžić Selmu, Avdagić Mehmeda i Alajbegović Meliku, „da svaki pojedinačno u moje imao kao direktora, a za račun društva mogu: vršiti pripremu, potpisivanje i ovjeru potpisa na svoj dokumentaciji koja je sastavni dio tenderskih ponuda u postupku javnih nabavki, uključujući Izjave i Obrasce koje su sastavni dio tih ponudâ.: Na stranici 39 ponude Izabrane grupe ponuditelja nalazi se Aneks III Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točaka od a) do d) ZJN u kojoj se navodi: „Ja, nižepotpisani Melika Alajbegović, ..., u svojstvu predstavnika privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti punomoćnik

ovlaštenog lica društva PPG d.o.o. Sarajevo, ..., a u skladu sa članom 45. stavovima (1) i (4) pod punom materijalnom i kaznenom odgovorušću

IZJAVLJUJEM

Kandidat/ponuđač PPG d.o.o. Sarajevo u navedenom postupku javne nabave, kojeg predstavljam, nije

...

Izjavu dao: Melika Alajbegović", koja je ovjerena od strane tijela Općina Novi Grad Sarajevo dana 17. 12. 2025. godine.;
Na stranici 87 ponude Izabrane grupe ponuditelja nalazi se Aneks IV Pismena Izjava iz članka 52. ZJN u kojoj se navodi:

„Ja, nižepotpisani Melika Alajbegović, ..., u svojstvu predstavnika privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti punomoćnik ovlaštenog lica društva PPG d.o.o. Sarajevo, ..., a u skladu sa članom 52. stav (10) pod punom materijalnom i kaznenom odgovorušću

...

Izjavu dao: Melika Alajbegović", koja je ovjerena od strane tijela Općina Novi Grad Sarajevo dana 17. 12. 2025. godine.

U konktekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **neosnovanim**. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa, Izabrana grupa ponuditelja je u svojoj ponudi dostavila na stranicama 21 – 25 Punomoć, OPU-IP: 551/2025 od 31. 7. 2025. godine, notarski obrađena od strane notara Selma Huskić, sa službenim sjedištem u Sarajevu, data od PPG d.o.o. Sarajevo, a kojeg kao davatelja punomoći zastupa direktor bez ograničenja ovlaštenja i to: Ramčić Emina, iz koje Punomoći je vidljivo da PPG d.o.o. Sarajevo, putem zakonskog zastupnika – direktora Ramčić Emine, ovlašćuje radnike društva i to: Rašitović Nejlu, Hadžić Selmu, Avdagić Mehmeda i Alajbegović Meliku, „da svaki pojedinačno u moje imao kao direktora, a za račun društva mogu: vršiti pripremu, potpisivanje i ovjeru potpisa na svoj dokumentaciji koja je sastavni dio tenderskih ponuda u postupku javnih nabavki, uključujući Izjave i Obrasce koje su sastavni dio tih ponuda, te je na stranici 39 dostavljen Aneks III Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točaka od a) do d) ZJN data i potpisana od Melike Alajbegović u ime društva PPG d.o.o. Sarajevo i na stranici 87 dostavljen Aneks IV Pismena Izjava iz članka 52. ZJN data i potpisana od Melike Alajbegović. Dakle, Melika Alajbegović je na temelju Punomoći, broj: OPU-IP: 551/2025 od 31. 7. 2025. godine, dala i potpisala navedene izjave u skladu sa njoj datom punomoći.

Žalitelj žalbenim navodom 3. dalje osporava ponudu Izabrane grupe ponuditelja pozivajući se na točku 5.7. TD kojom je propisano da za slučaj da ponudu dostavlja grupa ponuđača isti su dužni dostaviti ugovor o konzorciju u kojem će biti navedeno udio svakog člana u zajedničkoj ponudi. Prilikom pregleda ponude i dodatne dokumentacije izabrane grupe ponuđača utvrdio je Sporazum o zajedničkom nastupu dostavljen već u samoj ponudi na strani 17 i dalje, ali da isti ne sadrži naveden udio svakog člana u ponudi. Što više, članom 6 je definisano da će predmetna podjela biti naknadno utvrđena, a ovakva namjera članova grupe ponuđača je potvrđena i članom 15 stav 2 njihovog sporazuma gdje je definisano da će međusobne odnose vezane za realizaciju

definisati posebnim ugovorom. Obzirom na prednje, izabrana grupa ponuđača nije zadovoljila niti uslov iz tačke 5.7. tenderske dokumentacije. Pored svih gore navedenih propusta u vezi sa ponudom koristi priliku i da ukaže na grešku prilikom popunjavanja obrazaca gdje je kao broj nabavke upisan broj sa naslovnice (TD: 11-11-21382-8/25) što je zapravo broj tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je jasno napisao da je broj nabavke: 02-11-21382/25 što je vidljivo iz tačke 4.3. tenderske dokumentacije, i Aneksu I gdje je sam Ugovorni organ upisao ispravan broj nabavke.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim jer smatra da ponuda grupe ponuđača Aksa d.o.o. Zenica i PPG d.o.o. Zenica je ispravna iako ne sadrži udjele jer podatak o udjelima konzorcij može dostaviti i kasnije, a u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Analizirajući žalbeni navod izvršen je uvid u ponudu. Jedino mjesto gdje je ponuđač upisao broj tenderske dokumentacije - a naveo „nabavka broj" je na stranici 1 ponude. Stranica 1. ponude nije traženi dokument. Radi se o naslovnoj stranici na kojoj je upisan broj ponude, naziv postupka i broj nabavke. „Naslovna stranica" nije ni tražena tenderskom dokumentacijom, te ovaj propust smatra da ne utiče na validnost same ponude. Na svim drugim obrascima propisanim tenderskom dokumentacijom, Ugovorni organ je pri izradi aneksa upisao traženi broj nabavke i broj tenderske dokumentacije, tako da ponuđači isti nisu ni popunjavali. Smatra da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 5.7. TD propisano je:

  5.7 Grupa ponuđača

  Grupa ponuđača je udruženje dva ili više privrednih subjekata, kao ponuđača, koji su blagovremeno dostavili zajedničku ponudu.

  Više privrednih subjekata može se udružiti i dostaviti zajedničku ponudu, neovisno o utvrđenju njihovog međusobnog odnosa.

  Ponuda grupe ponuđača mora sadržavati podatke o svakom članu grupe ponuđača: naziv i sjedište, adresa, IDB/JIB ili nacionalni identifikacijski broj prema zemlji sjedišta privrednog subjekta, broj računa, navod o tome je li član grupe ponuđača u sistemu PDV-a, adresa za dostavu pošte, adresa e-pošte, kontakt osoba člana grupe ponuđača, broj telefona i broj telefaksa, uz obveznu naznaku člana grupe ponuđača koji je ovlašten za komunikaciju s ugovornim organom.

  Ponuda grupe ponuđača mora sadržavati podatak o tome koji član grupe ponuđača je nosilac ponude/predstavnik grupe ponuđača.

  Za potrebe dostavljanja ponude ugovorni organ ne može od grupe ponuđača zahtijevati određeni pravni oblik njihovog zajedničkog ustrojstva i odnosa, ali može poslije odabira od grupe ponuđača zahtijevati određeni pravni oblik u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora.

  S tim u vezi, ukoliko ponuda grupe ponuđača bude izabrana kao najpovoljnija, podnosioci grupe ponuđača su, u roku od 10 dana od dana dostavljanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dužni dostaviti ugovor o konzorciju koji mora sadržavati naziv nosioca ponude, odgovornost pojedinačno svakog člana iz zajedničke ponude i udio svakog člana u zajedničkoj ponudi.

  Svaki član iz grupe ponuđača dužan je uz zajedničku ponudu dostaviti, a kako je traženo tenderskom dokumentacijom, dokaze/dokumente na temelju kojih se utvrđuje lična

sposobnost (član 45. Zakona), te dokaze/dokumente vezane za sposobnost obavljana profesionalne djelatnosti (član 46. Zakona), a svi zajedno dužni su dokazati (kumulativno) zajedničku kvalifikaciju ostalim navedenim dokazima kvalifikacije. Također, članovi grupe ponuđača mogu dostaviti jedan set/paket ostalih dokumenata, koji su traženi tenderskom dokumentacijom. Ponuđač koji je samostalno podnio ponudu, ne može biti član grupe ponuđača u istom postupku javne nabavke. Član grupe ponuđača ne može biti član druge grupe ponuđača u istom postupku javne nabavke. Grupa ponuđača solidarno odgovara za sve obaveze.;

- Na stranicama 17 – 19 Izabrane grupe ponuditelja nalazi se Sporazum o zajedničkom nastupanju za podnošenje zajedničke ponude za predmetni postupak javne nabave zaključen između PPG d.o.o. Sarajevo i AKSA d.o.o. Zenica u kojem je ugovoreno člankom 6. Članovi sporazumno utvrđuju da će prilikom izrade ponude, pregovora o eventualnom ugovaranju i izvršenju usluga, izvršiti podjelu posla, kao i financijsku raspodjelu posla, člankom 15. stavak 2. je ugovoreno: Ako ponuda Grupe ponuditelja bude izabrana kao najpovoljnija, te bude zaključen Ugovor o izvršenju usluga, članovi će uzajamne odnose relevatne za fazu realizacije Ugovora/izvršenja usluga regulirati posebnim ugovorom.;
- Dispozitivom Odluke ugovornog tijela o izboru najpovljnijeg ponuditelja, broj: 02-11-21382-2/25 od 05. 1. 2026. godine u predmetnom postupku javne nabave za najpovoljnijeg ponuditelja izabrana je Grupa ponuditelja PPG d.o.o. Sarajevo i AKSA d.o.o. Zenica, te je u obrazloženju iste navedeno da ponuditelj koji je izabran kao najpovoljniji dužan je u roku od 5 dana od prijema ove odluke dostaviti dokumentaciju iz članka 45. ZJN kao što je navedeno u točci 3.2. TD.

S tim u vezi, *Dokazivanje u postupku po žalbi* propisano je odredbom članka 102. ZJN kako slijedi:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U konktestu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim**. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa, ugovorno tijelo je točkom 5.7. TD jasno propisalo da ukoliko ponuda grupe ponuđača bude izabrana kao najpovoljnija, podnosioci grupe ponuditelja su, u roku od 10 dana od dana dostavljanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, dužni dostaviti ugovor o konzorciju koji mora sadržavati naziv nosioca ponude, odgovornost pojedinačno svakog člana iz zajedničke ponude i udio svakog člana u zajedničkoj ponudi. S tim u vezi, Izabrana grupa ponuditelja je u svojoj ponudi na stranicama 17 – 19 dostavila Sporazum o zajedničkom nastupanju za podnošenje zajedničke ponude za predmetni postupak javne nabave zaključen između PPG d.o.o. Sarajevo i AKSA d.o.o. Zenica u kojem je ugovoreno člankom 6. Članovi sporazumno utvrduju da će prilikom izrade ponude, pregovora o eventualnom ugovaranju i izvršenju usluga, izvršiti podjelu posla, kao i financijsku raspodjelu posla, člankom 15. stavak 2. je ugovoreno: Ako ponuda Grupe ponuditelja bude izabrana kao najpovoljnija, te bude zaključen

Ugovor o izvršenju usluga, članovi će uzajamne odnose relevatne za fazu realizacije Ugovora/izvršenja usluga regulirati posebnim ugovorom. Dakle, kako iz stanja spisa proizlazi, Izabrana grupa ponuditelja je u okviru svoje ponude dostavila traženi ugovor o konzorciju, ali koji ne sadrži podatke o udio svakog člana u zajedničkoj ponudi što je jasno vidljivo iz članka 6. i članka 15. stavak (2) navedenog Sporazuma. Osim toga, ugovorno tijelo je obrazloženjem osporavane odluke tražilo od izabranog ponuditelja da samo dostavi dokaze iz članka 45. ZJN kako je to propisano točkom 3.2. TD, ali ne i druge dokaze, kao što je npr. ugovor o konzorciju. Prema tome, apsolutno je proizvoljno i protivno stanju u spisu pozivanje ugovornog tijela, ali i Izabrane grupe ponuditelja, da su postupili u skladu sa uvjetima iz točke 5.7. TD, kada stanje stvari u spisu jasno upućuje na nespornu činjenicu da navedena Izabrana grupa ponuditelja nije dostavila ugovor o konzorciju u skladu sa jasno propisanim uvjetima iz točke 5.7. TD. Pri ocjeni ovog žalbenog navoda, ovo tijelo cijeni žalitelj je postupio u skladu sa odredbom članka 102. stavak (3) ZJN, dok je ugovorno tijelo postupilo u suprotnosti sa odredbom članka 102. stavak (2) ZJN u postupku pravne zaštite nije dokazalo postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je utvrdio da se radi o neosnovanom žalbenom navodu već samo proizvoljno smatra da je ponuda naveden Grupe ponuditelja ispravna iako ne sadrži udjele jer podatak o udjelima konzorcij može dostaviti i kasnije, a u skladu sa TD, pri čemu iz stanja spisa se sasvim jasno zaključuje da Izabrana grupa ponuditelja nije dostavljala nakon osporavane Odluke o izboru najpovljnijeg ponuditelja ugovor o konzorciju, niti je pak ugovorno tijelo od iste tražilo dostavu takve dokumentacije, već je tražilo samo dokumentaciju odnosno dokaze iz članka 45. ZJN u vezi sa točkom 3.2. TD.

Vezano za žalbeni navod 2. kojim se osporava ponuda Izabrane grupe ponuditelja, ovo tijelo je isto razmatralo, ali nije posebno obrazlagalo iz razlog što je utvrđen osnovanim žalbeni navod 3. kojim se osporavala ponuda Izabrane grupe ponuditelja kako je gore opisano.

Žalitelj u nastavku žalbe osporava ponudu ponuditelja ARKUS d.o.o. Sarajevo jer je utvrdio da isti nije zadovoljio uslove tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevane tenderskom dokumentacijom, odnosno njenom izmjenom od 20.11.2025. godine. Konkretno, u sastavu svoje ponude na strani 13 i dalje dostavljen je Spisak realizovanih projekata kompanije Arkus za koje projekte ova kompanija nije uspješno dokazala da zadovoljava uslov iz tenderske dokumentacije.

Projekat 01. i 02. Izrada idejnog i glavnog građevinskog projekta tunela Klenova Draga, tunela Gradina i tunela Orlov kuk na dionici autoceste izlaz iz tunela Prenj- Mostar sjever.

Kao dokaz za iskustvo na ovom projektu na strani 42 Arkus dostavlja Zahtjev za izdavanje potvrde o urednom izvršenju usluga upućenog prema IPSA INSITTUT-u. Budući da je IPSA INSTITUT bila nosioc ovog posla može potvrditi da je na ovom projektu Arkus bio angažovan kao podugovarač za fazu tunela, ali nikako u obimu u kojem je to predstavljeno podnesenim zahtjevom iz kojeg razloga im potvrda i nije izdata. Iz potvrde koja je za predmetni projekat dostavljena u ponudi žalitelja, a izdata je od strane Naručioca može se vidjeti da niti jedan stručnjak kompanije Arkus nije bio angažovan za grupu projekata F (objekti) nego je isto urađeno vlastitim kapacitetima kako u dijelu odgovornih projektanata, tako i u dijelu projektanata. Dakle, izradu dijela projekta koji se tiče konstrukcija i objekata su u praksi finalizirali i unutrašnju kontrolu izvršili inžinjeri IPSA INSTITUT-a koji su potpisali i preuzeli odgovornost za naznačeni projekat. Kompanija Arkus nije imala ulogu u završetku projekta niti u provjeri njegove kompletne tehničke ispravnosti. Pored toga, Arkus kao kompanija nije posjedovala sve potrebne licence za projektovanje tunela na nivou Federacije usljed čega nisu imali mogućnost izvršiti predmetnu uslugu u cjelosti.

Pored toga, ovaj ponuđač nije zadovoljio formu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti kada se dokazivanje vrši putem učinjenog pokušaja za ishodovanja potvrde. Naime, član 48 ZJN propisuje da u slučaju da se potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, iz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede. U okviru ponude ponuđača Arkus obavezna izjava o uredno izvršenom ugovoru nije dostavljena, a i dostavljeni zahtjev za izdavanje potvrde ne sadrži tačne podatke iz razloga koje je prethodno detaljno obrazložio.

Budući da su pod tačkom 02. definisali da su na istom projektu radili i za kompaniju INTEGRA vidljivo je da su u okviru ovog angažmana radili na izradi geotehničkih projekata, a ne izrade glavnog projekta tunela za vrijednost, kako je navedeno, od 70.000,00 KM što ne zadovoljava uslov tehničke i profesionalne sposobnosti iz TD.

Projekat 03. Izrada glavnog projekta tunela Novi- Mostarska obilaznica M6.1- izgradnja dionice Miljkovići - Rodoč- veza na MI 7.

Budući da je IPSA INSTITUT učestvovala u izradi označenog projekta može potvrditi da je Arkus na predmetnom projektu bio angažovan kao podugovarač. Nisu učestvovali u cjelokupnoj realizaciji projekta koja je obuhvatala saobraćajnicu, trasu, signalizaciju, elektro i mašinske instalacije, hidrantsku mrežu, odvodnju i druge komponenete ovako složenog projekta. Stoga, Zahtjev za izdavanje potvrde koji je dostavljen na strani 43 se ne može prihvatiti kao relevantan budući da u konkretnom slučaju se ne vidi za koji dio usluga se uopšte potvrda i traži.

Ono što je nesporno jeste činjenica da je na projektu Izrada glavnog projekta tunela Novi- Mostarska obilaznica M6.1- izgradnja dionice Miljkovići - Rodoč- veza na M17 Arkus bio angažovan kao podugovarač IPSA INSITTUT-a za naručioca HERING d.d. pri čemu vrijednost usluga na kojima je Arkus bio angažovan iznosi 47.000,00 KM bez PDV-a.

Obzirom na navedeno, Ugovorna strana u konkretnom slučaju Arkusu je bila IPSA INSTITUT, a u krajnjem slučaju HERING d.d. kao naručioc, a nikako JP Ceste d.o.o. Sarajevo kao korisnik projekta. Usljed čega bilo kakva potvrda koju bi na ovaj način ishodovao Arkus ne bi bila relevantna jer nije izdata od strane subjekta koji je zaista vršio angažman projektantskih kuća za izradu konkretnog projekta.

Dalje, tunel Novi je probijen u aprilu 2024 godine, a u prethodnoj godini je dovršen i asfaltiran stoga usluga izrade projektne dokumentacije glavnog projeta nije mogla biti pružana u 2025-oj godini kada je tunel već bio probijen. U svom zahtijevu Arkus navodi da je uslugu pružao do aprila 2025 godine što ni teorijski nije moguće. Isto tako, vrijeme vršenja ove usluge Arkus nije imao ovlaštenje federalnog ministarstva za predmetne usluge. A i pored svega toga niti ova referenca ne zadovoljava uslov iz člana 48 ZJN budući da uz isti nije priložena obavezna Izjava o uredno izvršenim uslugama koja je Zakonom obavezna, kako je to prethodno obrazložio.

Projekat 08. Izrada glavnog projekta tunela Brdo Talaluša.

Predmetni projekat pored Arkusa kao referencu koristi i izabrana grupa ponuđača, odnosno njihov vodeći član PPG d.o.o. Sarajevo koji u sastavu svoje ponude dostavlja dokumente kojima tvrdi da je projektnu dokumentaciju za ovaj tunel izradila ova kompanija za vrijednost od

248.614,50 KM bez PDV-a.

Obzirom da se podaci iz ponuda ova dva ponuđača razlikuju, a tiču se iste usluge postavlja se pitanje koji od njih su zaista uradili projekat tunela za sve faze i koja je vrijednost tih usluga.

U odnosu na konkretan predmet javne nabavke smatra da, upravo zbog protvriječnih dokumenata, niti jedan od ponuđača nisu dokazali relevantno iskustvo.

Projekat 07. Izrada Idejnog i Glavnog projekta tunela T3 na dionici autoceste Mostar sjever-Mostar jug

Kao period vršenja usluge na ovom projektu navode 01.10.2022 do 05.08.2024. godine što nije tačno budući da predmetni projekat još uvijek nije završen, za što ima provjerene podatke budući da je IPSA INSTITUT revidentna naznačenom projektu.

Istovremeno, i ovaj, projekat pored Arkus-a, kao referencu u konkretnom slučaju koristi PPG kao vodeći član izabrane grupe ponuđača pa se dovodi u sumnju ko i u kojoj mjeri ima ulogu u izradi ove projektne dokumentacije.

Imajući u vidu sve prednje navedeno očigledno je da ovaj ponuđač nije zadovoljio uslove tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevane tenderskom dokumentacijom.

Pored toga, uočava propuste i u popunjavanju opštih obrazaca. Konkretno misli na obrasce izjava 45 i 52 koji su dostavljeni u ponudi. Naime, u svakom od predmetnih obrazaca zakonodavac je jasno propisao koje podatke želi da mu se navedu u naznačenim dokumentima gdje je u preambuli oba ova dokumenta potrebno navesti položaj, naziv privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti. U oba dokumenta Arkus nije upisao položaj potpisnika ovih izjava. Istovremeno, iz izgleda samih izjava se jasno vidi daje isti promijenjen što je protivno odredbama ZJN.

Članom 2 ZJN definisano je da ponuda predstavlja dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji.

Članom 65 ZJN definisan je način ocjene ponude i propisuje se da Ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalifikovani ponuđači, primjenjujući kriterijum za dodjelu ugovora utvrđen utenderskoj dokumentaciji.

Sa druge strane članom 68 je definisano da Ugovorni organ dužan je da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kad i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim navodeći TD za izradu idejnog i glavnog projekta za izgradnju tunela ispod Crkvičkog brda. između kružne raskrsnice Blatuša. na magistralnoj cesti Ml 7 i naselja Crkvice, na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenića, uključujući dvije kružne raskrsnice na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica sa veznom saobraćajnicom između kružnih raskrsnica, tačnije: tačka 3.3. tenderske dokumentacije, kao kvalifikacioni uslov da je tehnički i profesionalno sposoban za realizaciju predmetnog ugovora traži se:

I. Uspješno iskustvo, u realizaciji jednog ili više ugovora o izradi projektne dokumentacije-Glavni projekt tunela na javnoj cesti, čija ukupna/kumulativna vrijednost mora biti minimalno 300.000.00 KM bez PDVa. u predhodne 3 (tri) godine.

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti:

I. spisak izvršenih ugovora, izdat od strane ponuđača, u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, sa potvrdama o uredno izvršenim uslugama.

Potvrda o uredno izvršenim uslugama, original ili ovjerena kopija, izdata od naručioca usluga, mora sadržavati slijedeće podatke:Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata: Predmet ugovora;vrijednost ugovora; vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; navode o uredno izvršenim ugovorima.

Ponuđač Arkus d.o.o. Sarajevo u ponudi je dostavio:

Spisak realizovanih ugovora na strani 13 ponude,

Potvrda INTEGRA d.o.o. Mostar, broj: 1200-8/25 od 08.12.2025. godine, o uspješnoj realizaciji ugovora, ovjereno kod notara Vesna Softić, dana 11.12.2025. godine, iz koje je vidljivo iskustvo u iznosu od 70.200,00 KM bez PDV-a na izradi glavnog geotehničkog projekta tunela Klenova Draga, tunela Gradina i tunela Orlov kuk. a koji spadaju u traženi predmet nabavke, jer se radi o glavnom projektu tunela.

Potvrda JP Autoceste FBIH, broj: 05-12179-2/24 od 10.01.2024. godine, o uspješnoj realizaciji ugovora, ovjereno u Gradu Mostar, dana 10.12.2025. godine. Na stranici 30 ponude u okviru potvrde je precizno navedeno da Gradevinski projekat tulela Kruševo izvršio Arkus d.o.o. Sarajevo, dok na stranici 39 ponude je naveden udio ponuđača tj. Arkus d.o.o. Sarajevo sa 130.680.00 KM bez PDV-a. Vrijeme izvršenja Ugovora: 20.06.2022.-20.12.2024. godine, sa navodom o uspješnoj realicaciji. Sve navedeno ovo Potvrdu čini potpunom i dokazuje iskusvo ponuđača traženo tenderskom dokumentacijom.

Zahtjev za izdavanje potvrde, broj: 16-Z-2025 od 03.12.2025. godine, sa prijemnim potpisom i datumom prijema 03.12.2025. godine. Upućen IPSA Institut d.o.o. Sarajevo. Članom 48. ZJN je propisano: „(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju." Ugovorni organ cijeni da je spisak izvršenih ugovora priložen u ponudi izdat od ponuđača Arkus d.o.o. Sarajevo u kojem izjavljuje koje Ugovore je izvršio u kojem iznosu, zajedno sa Zahtjevom upućenom drugoj ugovornoj strani, dovoljan dokaz u skladu sa članom 48. Zakona. Nadalje što i sam žalilac ne spori da je Ponudač Arkus d.o.o. podnio isti zahtjev, kao što ne spori daje učestvovao u realizaciji ugovora. Žalilac spori obim izvršenih ugovora! Ukoliko ponuđač nije izvršio ugovorenu obavezu u obimu kako je naveo, žalilac je trebao da izda potvrdu sa navedenim iznosom koji odgovara obimu izvršenja ugovora. Samim tim što nije izdao nikakvu potvrdu stvara sumnju da je isti htio da onemogući učestvovanje Arkusu d.o.o. Sarajevo kao konkurentu u ovom postupku javne nabavke. Ugovorni organ je postupao po članu 48. ZJN kada je Zahtjev prihvatio kao valjan dokaz. Jer je Ponudač dokazao daje zahtjev predao Žaliocu, dok žalilac potvrdu nije izdao.

Zahtjev za izdavanje potvrde, broj: 17-Z-2025 od 04.12.2025. godine. Članom 48. ZJN je propisano: „(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju." Ugovorni organ cijeni da je spisak izvršenih ugovora priložen u ponudi izdat od ponuđača Arkus d.o.o. Sarajevo u kojem izjavljuje koje Ugovore je izvršio u kojem iznosu, zajedno sa Zahtjevom upućenom drugoj ugovornoj strani, dovoljan dokaz u skladu sa članom 48. Zakona. Nadalje i u ovom poslu žalilac ne spori da je ponuđač Arkus d.o.o. Sarajevo učestovao u navedenom Ugovoru samo spori obim izvršene usluge. Također se navodi da se iz zahtjeva ne vidi na koji dio usluge se odnosi, što nije tačno jer u zahtjevu jasno piše „Izrada glavnog projekta tunela Novi - Mostarska obilaznica..." Iz svega gore navedenog jasno je da ponuđač Arkus d.o.o. Sarajevo ima uspješno iskustvo u izradi glavnog projekta tunela u vrijednosti većoj od 300.000,00 KM a što je zahtjevano tenderskom dokumentacijom.

Ponuđač Arkus je popunio anekse iz tenderske dokumentacije na način propisan tenderskom dokumentacijom, te niti jedan podatak iz aneksa nije izmijenjen. Izjave po članu 45 i 52 ZJN je dao Mehmed Mesihović. Tačno je da u izjavama ne piše da je on direktor, ali to ne umanjuje ispravnost Izjave. Podatak da je Mehmed Mesihović direktor vidljiv je iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, a koji je sastavni dio ponude. Tako da sa sigurnošću može reći da je ovlašteno lice dalo izjave po članu 45 i 52 ZJN, da su iste identične Aneksima objavljenim u tenderskoj dokumentaciji, te ovjerene kod nadležnog organa predstavljaju valjan dokaz.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 5.7. TD propisano je:
- Na stranici 6 ponude ponuditelja Arkus d.o.o. Sarajevo nalazi se Aneks III Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točaka od a) do d) ZJN u kojoj nije naveden položaj davatelja izjave, a istu je dao i potpisao Mehmed Mesihović.; na stranicama 7 – 9 ponude ponuditelja Arkus d.o.o. Sarajevo nalazi se Aktuelni izvod iz sudskog registra Općinskog suda u Sarajevu od 03. 11. 2025. godine za društvo Arkus d.o.o. Sarajevo iz kojeg je vidljivo da je Mehmed Mesihović upisan kao direktor bez ograničenja ovlaštenja za zastupanje subjekta upisa u unutrašnjem i vanjskotrgovinskom prometu.; na stranici 11 ponude ponuditelja Arkus d.o.o. Sarajevo nalazi se Aneks IV Pismena izjava iz članka 52. u kojoj nije naveden položaj davatelja izjave, a istu je dao i potpisao Mehmed Mesihović.; na stranicama 12 – 15 ponude ponuditelja Arkus d.o.o. Sarajevo nalazi se Pregled realiziranih ugovora.; na stranici 16 ponude ponuditelja Arkus d.o.o. Sarajevo nalazi se Potvrda Integra d.o.o. Mostar o urednom izvršenju ugovora od 08. 12. 2025. godine kojom se potvrđuje da je kompanija Arkus d.o.o. Sarajevo uredno izvršila sve ugovorene obaveze u okviru ugovora: Glavni geotehnički projekti tunela Klenova Draga, tunela Gradina i tunela Orlov kuk na dionici autoceste izlaz iz tunela Prenj – Mostar sjever, broj ugovora: 211/23, vrijednost ugovora: 70.200,00 BAM, period izvršenja: 15. 5. 2023. – 07. 10. 2025. godine.; na stranicama 18 – 42 ponude ponuditelja Arkus d.o.o. Sarajevo nalazi se Potvrda JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar od 10. 1. 2025. godine o uspješno izvršenim uslugama izrade projektne dokumentacije na Ugovoru za izradu idejnog i glavnog projekta dijela Jadransko-jonskog koridora kroz

BiH, dionica Stolac – Interregionalni čvor Počitelj iz koje je vidljivo (stranica 30) da je Arkus d.o.o. Sarajevo izvršio Građevinski projekt tunela Kruševo, te da je udio navedenog ponuditelja u iznosu od 130.680,00 KM (2,19%) na Glavnom projektu, ugovor je uspješno izvršen u razdoblju od 20. 6. 2022. – 20. 12. 2024. godine.; na stranici 42 ponude ponuditelja Arkus d.o.o. Sarajevo nalazi se Zahtjev za izdavanje potvrde o urednom izvršenju ugovora od 03. 12. 2025. godine upućen na IPSA Institut d.o.o. Sarajevo za ugovor: Izrada idejnog i glavnog građevinskog projekta tunela Klenova Draga, tunel Gradina i tunela Orlov kuk na dionici autoceste izlaz iz tunela Prenj – Mostar sjever, vrijednost ugovora: 213.000,00 BAM bez PDV-a, period izvršenja 01. 9. 2021. – 07. 10. 2025. godine.; na stranici 43 ponude ponuditelja Arkus d.o.o. Sarajevo nalazi se Zahtjev za izdavanje potvrde o urednom izvršenju ugovora od 04. 12. 2025. godine upućen na JP Ceste Federacije BiH Sarajevo za ugovor: Izrada glavnog projekta tunela Novi (910.35m) – Mostarska obilaznica M6.1 – izgradnja dionice Miljkovići – Rodoć – veza na M17, vrijednost ugovora: 198.450,00 BAM bez PDV-a, period izvršenja: 08. 9. 2023. – 18. 4. 2025. godine.

Dokazivanje u postupku po žalbi propisano je odredbom članka 102. ZJN kako slijedi:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **neosnovanim**. Naime, žalitelj je, po ocjeni ovog tijela, u postupku pravne zaštite postupio u suprotnosti sa odredbom članka 102. stavak (3) ZJN jer nije dokazao niti je pak učinio vjerojatnim postojanje čijenica i razloga koji se odnose na povredu postupka ili povredu primjene materijalnog prava s obzirom da u postupku nije dostavio niti jedan materijalni dokaz kojim bi potkrijepio svoje žalbene navode posebno imajući u vidu činjenicu da se ponuditelj Arkus d.o.o. Sarajevo obratio žalitelju odnosno IPSA Institut d.o.o. Sarajevo sa zahtjevom za izdavanje potvrde o urednom izvršenom ugovoru Izrada idejnog i glavnog građevinskog projekta tunela Klenova Draga, tunel Gradina i tunela Orlov kuk na dionici autoceste izlaz iz tunela Prenj – Mostar sjever, vrijednost ugovora: 213.000,00 BAM bez PDV-a, period izvršenja 01. 9. 2021. – 07. 10. 2025. godine, te navod žalitelja o sudjelovanju istog u izradi Projekta 03. Izrada glavnog projekta tunela Novi-Mostarska obilaznica M6.1- izgradnja dionice Miljkovići - Rodoč- veza na Ml 7, kao i na Projektu 07. Izrada Idejnog i Glavnog projekta tunela T3 na dionici autoceste Mostar sjever - Mostar jug.

Neosnovan je žalbeni navod kojim se osporavaju dostavljene izjave iz Aneksa III i Aneksa IV odnosno Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točaka od a) do d) ZJN i Pismena izjava iz članka 52. u kojima nisu navedeni podaci o položaju davatelja izjave. Naime, ovo tijelo je uvidom u spis predmeta, utvrdilo da je iste izjave dao i potpisao Mehmed Mesihović, a koji je u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra Općinskog suda u Sarajevu od 03. 11. 2025. godine za društvo Arkus d.o.o. Sarajevo upisan kao direktor bez ograničenja ovlaštenja za zastupanje subjekta upisa u unutrašnjem i vanjskotrgovinskom prometu. Ovo tijelo ukazuje da je postupak

javne nabave strogo formalni postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. ZJN propisuje da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije (članak 68. stavak (4) točka i)). Prema tome jasno se može utvrditi da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uvjete iz tenderske dokumentacije, a što se u konkretnom postupku nije moglo primijeniti jer je ponuditelj Arkus d.o.o. Sarajevo u svojim ponudama dostavio tražene Anekse III i IV, pa činjenica da u istima nije upisan položaja davatelja izjave ne može biti razlog koji bi utjecao na neprihvatljivost ponude navedenog ponuditelja u ovom dijelu imajući u vidu nespornu činjenicu da se radi o osobi koja je upisana u sudskom registru kao direktor društva bez ograničenja ovlaštenja za zastupanje subjekta upisa u unutrašnjem i vanjskotrgovinskom prometu.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo usvaja žalbu kao djelimično osnovanu, poništava osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za izradu idejnog i glavnog projekta za izgradnju tunela ispod Crkvičkog brda, između kružne raskrsnice Blatuša, na magistralnoj cesti M17 i naselja Crkvice, na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica, uključujući dvije kružne raskrsnice na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica sa veznom saobraćajnicom između kružnih raskrsnica, broj: 02-11-21382-2/25 od 05. 1. 2026. godine, te predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem je dužno postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.250,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 111. stavak (1) točka d) ZJN i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br.: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl. ing.

Dostaviti:
- IPSA Institut d.o.o. Sarajevo,
- Grad Zenica,
- PPG d.o.o. Sarajevo,
- Arkus d.o.o. Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.