



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-368-10/24
Бања Лука, 22.02.2024.године

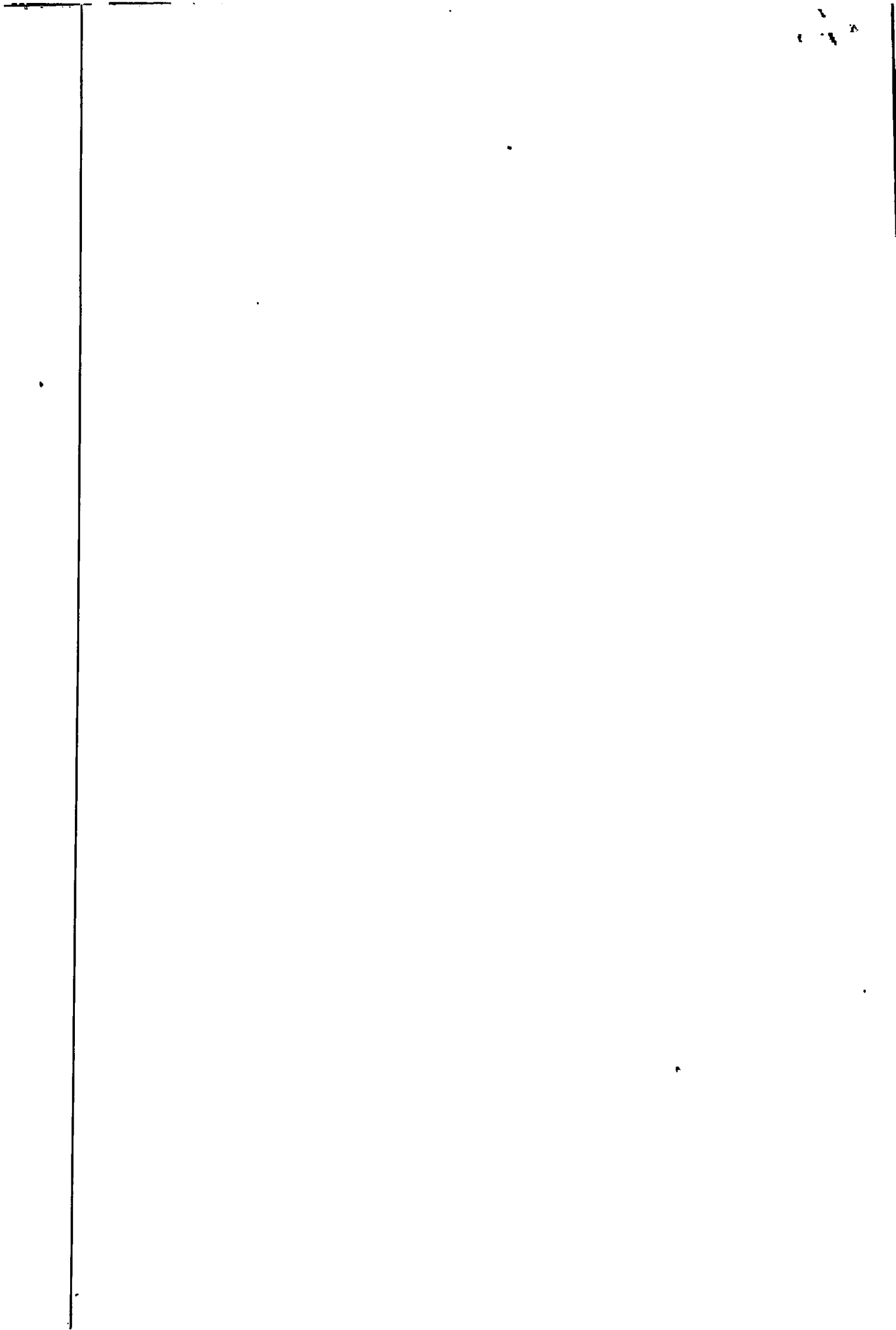
Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Грађапромет д.о.о. Бијељина, бр, 18.1/24 од 30.01.2024.године, заступан по адвокату Игору Остојићу из Бијељине, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 02-404-199/23 од 22.01.2024.године, уговорног органа, Република Српска Град Бијељина, у поступку јавне набавке „роба за потребе чајне кухиње“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14 и 59/22) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 22.02.2024.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача, Грађапромет д.о.о. Бијељина, бр. 18.1/24 од 30.01.2024.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, Република Српска Град Бијељина, број 02-404-199/23 од 22.01.2024. године, се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 02-404-199/23 од 22.01.2024.године, у цијелости, као и све радње проистекле из исте, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Усваја се захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 8 дана од дана извршности овога Рјешења.

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137

29-02-2024



ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Уговорни орган, Република Српска Град Бијељина (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1293-1-1-191-3-289/23 од 27.11.2023.г. у отвореном поступку набавке „роба за потребе чајне кухиње“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Након извршеног увида у понуду изабраног понуђача „ЛАЛА И ЛАЋО“ д.о.о. Бијељина и понуду понуђача „ПРИМАПРОАГ“ д.о.о. Бања Лука, утврђено је да уговорни орган није правилно и потпуно утврдио чињенично стање у вези са испуњавањем прихватљивошћу понуда именованих понуђача, те је незаконито истим омогућио учешће у поступку е-аукције.

Уговорни орган је, уносећи неприхватљиве понуде у систем е-аукције, прекршио одредбе члана 44. став(6) ЗЈН БиХ јер је омогућио понуђачима „ЛАЛА И ЛАЋО“ д.о.о. Бијељина и „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука да наставе поступак јавне набавке и да се њихове понуде оцјењују у складу са чланом 64. ЗЈН БиХ. Уговорни орган је прекршио и одредбе члана 5. став (1) Правилника о условима и начину коришћења е-аукције којим је прописано да се само прихватљиве понуде уносе у систем е-набавке.

Из наведеног произилази правни интерес жалиоца јер је несавјесним приступом оцјени понуда од стране Комисије уговорног органа омогућено учествовање у е-аукцији понуђачима чије су понуде неприхватљиве.

Понуда понуђача „ЛАЛА И ЛАЋО“ д.о.о. Бијељина је неприхватљива из сљедећих разлога:

Увидом у понуду понуђача „ЛАЛА И ЛАЋО“ д.о.о. Бијељина утврђено је да понуда понуђача није прихватљива. јер је исти доставио Изјаву о испуњености услова из члана 45. ЗЈН БиХ, те Изјаву о испуњеностт. услова из члана 52. ЗЈН БиХ, као и Изјаву о испуњености услова из члана 47. ЗЈН БиХ у којима је као ИД број уписао: 4400304760004, односно исти није на правилан начин навео идентификациони број предузећа. Обзиром да је у наведеним Изјавама захтјевано уписивање ИД броја, а не ЛИБ броја, оспоравани понуђач је на погрешан начин уписао идентификациони број предузећа. Одредбом члана 19. став 2. Правилника о регистрацији и упису у јединствени регистар обвезника индиректних пореза прописано је да се идентификациони број састоји од 12 цифара. Одредбом члана 21. став 1. наведеног Правилника прописано је да се идентификациони број формира на начин да се од постојећег ПИБ/ЛИБ броја од 13 цифара, програмски одузме заједничка почетна цифра „4“, тако да се добије број од 12 цифара.

Имајући у виду напријед наведене податке жалилац закључује да је понуђач „ЛАЛА И ЛАЋО“ д.о.о. Бијељина у Изјавама о испуњености услова из чланова 45., 47. и 52. ЗЈН БиХ, уписао погрешан ИД број. Како оспоравани понуђач није ни у једној достављеној изјави правилно навео свој ИД број. исто се не може сматрати мањим формалним недостатком, обзиром на то да се ради о изјавама из чланова 45., 47. и 52. ЗЈН БиХ, којим одговорно лице у правном лицу својим потписом гарантује за тачност достављених података.

1
1

Имајући у виду да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, који има за циљ да се јавна средства троше на најефикаснији могући начин, при томе је обавеза уговорног органа да омогући једнак третман без било какве дискриминације сваког од учесника, због чега је прописан облик и садржај тендерске документације која дефинише услове за квалификацију понуђача у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања, те њихове техничке и професионалне способности.

С тим у вези, све оно што уговорни орган пропише у тендерској документацији мора то и да поштује у фази прегледа и оцјене свих пристиглих понуда и да у складу са чланом 68. став 4. под и) ЗЈН БиХ одбаци све понуде које нису потпуне, односно које нису испуниле све захтјеве прописане тендерском документацијом. У прилог наведеном су ставови КРЖ-а у више управних поступака као и одлуке Суда БиХ у више спорова у којима је наведено: „Поступак јавне набавке је строго формалан поступак, те свако па и најмање непоштовање законом прописане форме достављене понуде исту чини неприхватљивом. Обзиром на то да достављени подаци у све три Изјаве нису тачни понуђач „ЛАЛА И ЛАЋО“ д.о.о. Бијељина није поступио у складу са чланом 57. став 1. ЗЈН БиХ, те је Уговорни орган био дужан да понуду именованог понуђача одбаци у складу са чланом 68. став 4. под и) ЗЈН БиХ.

Понуда понуђача „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања лука је неприхватљива из следећих разлога: Из истог разлога је неприхватљива и понуда понуђача „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука.

Увидом у понуду понуђача „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука утврђено је да понуда понуђача није прихватљива, јер је исти доставио Изјаву о испуњености услова из члана 45. ЗЈН БиХ, те Изјаву о испуњености услова из члана 52. ЗЈН БиХ, као и Изјаву о испуњености услова из члана 47. ЗЈН БиХ у којима је као ИД број уписао: 4400938000002. односно исти није на правилан начин навео идентификациони број предузећа. Обзиром да је у наведеним Изјавама захтијевано уписивање ИД броја, а не ЛИБ броја, оспоравани понуђач је на погрешан начин уписао идентификациони број предузећа. Одредбом члана 19. став 2. Правилника о регистрацији и упису у јединствени регистар обвезника индиректних пореза прописано је да се идентификациони број састоји од 12 цифара. Одредбом члана 21. став 1. наведеног Правилника прописано је да се идентификациони број формира на начин да се од постојећег ПИБ/ЛИБ броја од 13 цифара, програмски одузме заједничка почетна цифра „4“, тако да се добије број од 12 цифара.

Имајући у виду напријед наведене податке жалилац закључује да је понуђач „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука у Изјавама о испуњености услова из чланова 45., 47. и 52. ЗЈН БиХ, уписао погрешан ИД број. Како оспоравани понуђач није ни у једној достављеној изјави правилно навео свој ИД број. исто се не може сматрати мањим формалним недостатком, обзиром на то да се ради о изјавама из чланова 45., 47. и 52. ЗЈН БиХ, којим одговорно лице у правном лицу својим потписом гарантује за тачност достављених података.

Исти став је заузео и Суд БиХ у Пресуди број: С1 3 У 041935 22 У од 26.09.2023. године, а у којој је наведено следеће „...Погрешан је закључак туженог да тужилац није правилно

навео ИД број, односно да је требао навести ИД број из актуелног извода из судског регистра. Наиме, тужилац је у својој понуди доставио извод из судског регистра који садржи ЛИБ број: 4400922340008. С обзиром да је у наведеним изјавама захтијевано уписивање ИД броја, а не ЛИБ броја, то је тужилац правилно поступио када је уписао ИД број: 400922340008...”

Уговорни орган је евидентно имао површан приступ прегледу понуда, а што је резултирало погрешним и непотпуним утврђеним стањем чиме је повређено начело материјалне истине (члан 9. Закона о управном поступку БиХ), а што је резултирало погрешном примјеном материјалног права, па је дошло до повреде члана 4. ЗОУП БиХ- начело законитости, будући да је иста припремљена директно супротно условима прописаним од стране Уговорног органа.

С обзиром на све напријед наведено, предлагемо да Уговорни орган усвоји жалбу, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-199/23 од 22.01.2024.године за набавку робе за потребе чајне кухиње Градске управе Града Бијељина током 2024. године уговорног органа ГРАДСКЕ УПРАВЕ ГРАДА БИЈЕЉИНА, утврди да су понуде понуђача „ЛАЛА И ЛАЋО“ д.о.о Бијељина и „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука неприхватљиве, и донесе нову одлуку и жалиоцу надокнади трошкове за састав жалбе по пуномоћнику или да Канцеларија за разматрање жалби, ако жалба буде прослијеђена Канцеларији, уважавајући жалбене наводе, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-199/23 од 22.01.2024.године за набавку робе за потребе чајне кухиње Градске управе Града Бијељина током 2024. године уговорног органа ГРАДСКЕ УПРАВЕ ГРАДА БИЈЕЉИНА, те обавезе Уговорни орган да жалиоцу надокнади трошкове за састав жалбе по пуномоћнику, а предмет врати Уговорном органу на поновни поступак, те наложи Министарству финансија и трезора БиХ да жалиоцу изврши поврат накнаде за вођење жалбеног поступка.

ТРОШКОВНИК: У складу са тарифним бројем 3. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске“ број 68/05), припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 КМ=300,00 КМ +150,00 КМ (50% од износа 300.00 КМ) + 75,00 КМ (25% од износа 300,00 КМ) што укупно износи 525,00 КМ без ПДВ-а. односно износ од 614,25 КМ са ПДВ-ом.

Прилог:

1. Копија пресуде Суда БиХ број: СІ 3 У 041935 22 У од 26.9.2023. године;
2. Копија ПДВ увјерења адвоката;
3. Пуномоћ број 18.1/24 од 30.01.2024. године.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 02-404-199/23 од 02.02.2024. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-368/24 од 06.02.2024.године.

У Изјашњењу се истиче

Везано за наводе жалбе који се односе на неправилности код достављених изјава из члана 45. 47. и 52 ЗЈН у оспореним понудама понуђача ДОО "ЛАЛА И ЛАЋО" Бијељина и ДОО "ПРИМАПРОМ" Бања Лука и да их треба одбацити као неприхватљиве сматрамо да су исти неосновани.

Наиме, поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом али не и одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде. Зато је и Закону о јавним набавкама одјељак А поглавље II Провођење поступка јавне набавке (Квалификација кандидата и понуђача) прописао поступак провјере квалификације добављача, ограничење за учешће у поступку јавне набавке, техничке и професионалне способности понуђача, те остале критеријуме оцјене понуде те чланом 68. ЗЈН прописао разлоге за одбацивање понуде.

Члан 68. став 4. тачка и) прописује да је уговорни орган дужан одбацити понуду ако понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације. Тумачењем ове одредбе јасно се може утврдити да је уговорни орган дужан одбацити понуду која је непотпуна, дакле када јој недостаје неки од докумената или не испуњава неки од захтјева тендерске документације, дакле када понуда не задовољава постављене услове. С тим у вези сматрамо да понуде понуђача ДОО "ЛАЛА И ЛАЋО" Бијељина и ДОО "ПРИМАПРОМ" Бања Лука не треба да буду одбачене као неприхватљиве из разлога које наводи жалилац, односно што је у изјавама из члана 45., 47. и 52. ЗЈН уписан ЈИБ број, јер такав пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде, јер се уписом поменутог идентификационог броја који се налази у понуди јасно се може видјети да се ради о истом понуђачу јер се исти број налази и у Увјерењу Управе за идиректно опорезивање, те се тиме потврђује да је ријеч о истим понуђачима који су и доставили понуде и тиме уговорни орган није доведен у заблуду, нити овакав пропуст утиче на ваљаност саме понуде. У прилогу достављамо Копију Рјешења Канцеларије за разматрање жалби број: ЈН2-01 -07.1 -166-8/20 од 30.01.2020.године којим поткрепљујемо своје наводе због којих сматрамо да је жалба неоснована, јер се из наведеног Рјешења јасно види да се овакви или слични наводи из жалбе такође сматрају неоснованим.

На основу свега наведеног жалба жалиоца одбија се у потпуности као неоснована као и трошкови жалбеног поступка.

Овај орган је по службенј дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су

испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су тачни.

Овај орган, према жалбеном наводу који гласи: „Увидом у понуду понуђача „ЛАЛА И ЛАТНО“ д.о.о. Бијељина утврђено је да понуда понуђача није прихватљива. јер је исти доставио Изјаву о испуњености услова из члана 45. ЗЈН БиХ, те Изјаву о испуњеностт. услова из члана 52. ЗЈН БиХ, као и Изјаву о испуњености услова из члана 47. ЗЈН БиХ у којима је као ИД број уписао: 4400304760004, односно исти није на правилан начин навео идентификациони број предузећа. Обзиром да је у наведеним Изјавама захтјевано уписивање ИД броја, а не ЈИБ броја, оспоравани понуђач је на погрешан начин уписао идентификациони број предузећа. Одредбом члана 19. став 2. Правилника о регистрацији и упису у јединствени регистар обвезника индиректних пореза прописано је да се идентификациони број састоји од 12 цифара. Одредбом члана 21. став 1. наведеног Правилника прописано је да се идентификациони број формира на начин да се од постојећег ПИБ/ЈИБ броја од 13 цифара, програмски одузме заједничка почетна цифра „4“, тако да се добије број од 12 цифара“, извршио увид у оспорену понуду и констатовао да је приликом давања наведених изјава понуђач уписао погрешан број од траженог.

Поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, којим се често поставља питање да ли је форма прешла у формализам.

Уговорни орган, приликом сачињавања ТД-а има велика овлашћења при одређивању постављених услова које понуђачи морају испунити, те често пута као што је и случај у конкретном поступку, постављају одређене услове без могуће алтернативе.

Дакле, у конкретном случају, искључиво је наведено да се упише ИД број а не како то наводи уговорни орган у свом Изјашњењу, да је небитно који ће се број уписати, односно да ли ЈИБ или ПИБ.

Ако је то небитно, онда је УО у оспореном документу марао тако и написати, те понуђаче неби доводило до заблуде у смислу уписивања тачног броја који се тражи.

Када форма прелази у формализам у многOME значи од тога како је УО поставио услове у ТД-у.

Обзиром да су услови из ТД-е прихваћени од стране понуђача, онда су исти били дужни да се придржавају истих, а како је изјава акт личне воље и давање података о понуђачу, односно о лицу које представља понуђача, онда се не може рећи да је то формални недостатак мањег одступања од стране понуђача.

Понуђач има могућност кроз питања и одговоре, од УО-а тражити одређена појашњења на ТД-у, што у конкретном случају тога није било, чиме је исти пропустио своје законско право чиме је могао отклонити заблуду у коју је сам свјесно доведен, дакле својом кривицом.

Стога је овај жалбени навод основан.

Други жалбени наводкоји се односи само на другог понуђача је идентичан првом, те је мишљење и став овога органа непромјењен, тако да је и овај жалбени навод основан.

Како је жалбени навод основан, горе образложен, овај орган је поништио оспорену одлуку у цијелости и све радње проистекле из исте, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

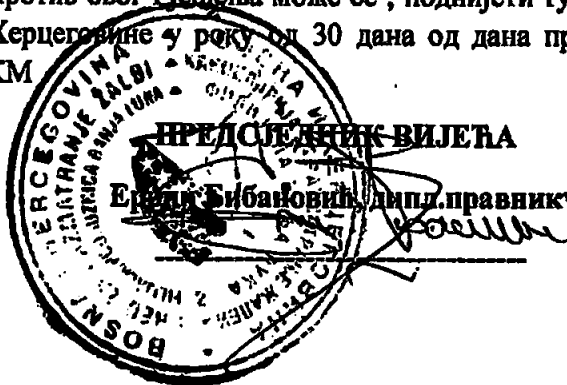
Поврат уплаћених средстава у износу од 800,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећање за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, а обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се, поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ



Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
- а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Лучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137

