



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA  
PROCUREMENT REVIEW BODY

**Broj:** JN2-01-07-1-693-7/24  
**Sarajevo,** 04.04.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača ANG d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Zajednička advokatska kancelarija Bubić- Duka-Bubić iz Banja Luke, od 26.02.2024. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: Republička uprava civilne zaštite RS, Istočno Sarajevo, u postupku javne nabavke- Nabavka kompleta lične zaštitne vatrogasno spasilačke opreme, na osnovu čl.103 i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14; 59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 04.04.2024. godine, donio je:

### RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača ANG d.o.o. Banja Luka od 26.02.2024. godine se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 332-1-1-241-3-40/23 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 27.12.2023. godine
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača ANG d.o.o. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača ANG d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Zajednička advokatska kancelarija Bubić- Duka-Bubić iz Banja Luke, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 26.02.2024. godine, usvaja se u iznosu od 658,12 KM.
5. Obavezuje se ugovorni organ Republička uprava civilne zaštite RS, Istočno Sarajevo, da žalitelju ANG d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Zajednička advokatska kancelarija Bubić- Duka-Bubić iz Banja Luke nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.

### OBRAZLOŽENJE

Žalitelj ANG d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Zajednička advokatska kancelarija Bubić- Duka-Bubić iz Banja Luke, izjavio je žalbu od 26.02.2024. godine na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: Republička uprava civilne zaštite RS, Istočno Sarajevo, u postupku javne nabavke- Nabavka kompleta lične zaštitne vatrogasno spasilačke

opreme, te je ista kod ovog organa zajedno sa izjašnjenjem ugovornog organa zaprimljena na dan 04.03.2024. godine.

Žalitelj u žalbi ističe 1. da je za zaštitnu odjeću i opremu pod brojem 04, 06, 07 i 08, tražen materijal Nomex, Nomex Delta, Kevlar i Kevlar Felt koji su zaštićeni naziv materijala tačno određenog proizvođača DuPont; u tehničkim specifikacijama uz nazive Nomex i Kevlar je i sam Ugovorni organ stavio zaštićeni simbol tog proizvođača materijala više mjesta; tehničke specifikacije se mogu pozivati samo generičke nazive materijala a ne naziv tačno određenog proizvođača jer se time ograničava aktivna konkurencija.

-Za pojedine vrste odjeće i opreme Ugovorni organ navodi da može ekvivalent ali ne navodi šta ekvivalent treba da osigura niti daje kriterijume koji će omogućiti ocjenu ekvivalentnosti,

-Ugovorni organ koristi međunarodne standarde protivno ZJN BiH. Članom 54/2. ZJN određeno je da se tehničke specifikacije, pored obaveznih BiH tehničkih pravila, određuju i pozivanjem tehničke specifikacije koje na prvom mjestu određuju BiH standardi kojim se preuzimaju evropski standardi jer je redoslijed ovih i drugih specifikacija regulisan istom normom. Uz svaki primjenjeni standard obavezna je primjena BiH tehničkih pravila. U TD UO se pozvao na više međunarodnih standarda EN razine što nije dozvoljeno po čl. 54. ZJN jer postoje BiH standardi koji se uvijek primarno primjenjuju prije svih drugih standarda a svakako postoje domaći standardi za navedene proizvode.

2. Žalitelj smatra da Ugovorni organ u opštem dijelu ima pravo tražiti spisak izvršenih ugovora u drugim postupcima javnih nabavki i potvrdu o realizovanom ugovoru i da takav spisak ili potvrda o realizovanim ugovorima treba da sadrže vrijednost nabavke ali UO ne može nametati vrijednost realizovanih ugovora na 836.500,00 KM bez PDVa. Spisak realizovanih ugovora odnosno potvrda o realizovanom ugovoru mora po ZJN da sadrži vrijednost realizovane nabavke ali zahtjev za dostavljanje potvrde o najmanje jednom ili više izvršenih ugovora tačno određene realizovane vrijednosti nije zakonom predviđen kao zakonski osnov dokazivanja profesionalne i tehničke sposobnosti ponuđača jer se time ograničava konkurencija ponuđača. Uostalom, u članu 48. i 49. ZJN ne spominju se nikakvi novčani ili robni limiti realizovanih ugovora. Dakle, zakon u svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti ne poznaje ni uslovljavanje niti eliminaciju ponuđača prema novčanom iznosu realizovane nabavke ili robnom količinom realizovanih ugovora. Zato je TD u ovom dijelu u suprotnosti sa ZJN i ograničava načelo konkurentnosti a izbor ponuđača se značajno sužava. Zakon zahtijeva da potvrda ili spisak sadrže vrijednost realizovane nabavke ali nema govora o tome da ponuđač koji nije imao realizovanu nabavku određene vrijednosti može zbog toga biti eliminisan iz ovog postupka (tako neki ponuđači nikad ne bi mogli učestvovati u javnim nabavkama čija vrijednost prelazi vrijednost njihove ranije realizovane nabavke).

3. Što se tiče davanja garancija za ozbiljnost ponude određeno je da se ista dostavlja na način propisan Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora BiH koji pravilnik nije sastavni dio TD. Ne može se ponuđač upućivati na tumačenje normi o načinu dostavljanja garancije već ugovorni organ treba jasno napisati i izabrati kako se i na koji način garancija dostavlja.

4. TD je kontradiktorna i nejasna u dijelu roka isporuke, sam rok od max 90 dana od dana potpisivanja ugovora je precizan ali Ugovorni organ dalje isti rok vezuje i za dostavljanje narudžbenice sa specifikacijom veličina i oznaka; momenat od kojeg teče rok za isporuku

mora biti decidan (ili teče od zaključenja ugovora ili teče od dostavljanja narudžbenice i oznaka, to su 2 različita momenta). Ostavlja se mogućnost špekulacija.

5. Ugovorni organ nije dostavio nikave podatke o "oznakama" koje će zaštitna oprema i odjeća prilikom isporuke morati da ima: način spajanja oznake sa proizvodom, mjesto gdje oznaka stoji, dimenzije oznake, boje u kojim će oznaka biti, u kojim tehnikama će se izvoditi i slično jer ti parametri značajno utiču na cijenu ponude. Nisu dati kriterijumi i parametri ni za logo koji će biti naknadno brendiran na opremu i odjeću.

6. Žalitelj primjećuje da je ugovorni organ dana 6.2.2024. godine izvršio suštinsku izmjenu TD u pogledu tehničkih specifikacija te da je produžio rok za prijem ponuda tako da je umjesto 12.2.2024. godine odredio na 19.2.2024. godine. ZJN BiH je u čl. 53/6 odredio da Ugovorni organ može napraviti izmjene i dopune tenderske dokumentacije pod uslovom da se one dostave zainteresovanim kandidatima/ponuđačima istog dana, a najkasnije pet dana prije isteka utvrđenog roka za prijem zahtjeva za učešće ili ponuda. U slučaju da takve izmjene podrazumijevaju suštinsku promjenu predmeta nabavke, ugovorni organ će produžiti rok za prijem zahtjeva za učešće ili ponuda u zavisnosti od složenosti predmeta nabavke. Rok za produženje ne može biti kraći od sedam dana. Ugovorni organ nije produžio rok za prijem ponuda najmanje za sedam dana već je taj rok suprotno zakonskoj odredbi produžio za 6 dana čime je direktno prekršio Zakon i načelo aktivne konkurencije (kad se rokovi računaju na dane tada zadnji dan roka ističe istekom zadnjeg dana(tj. zadnji dan roka je čitav taj posljednji dan). Međutim, ugovorni organ je posljednji 7-mi dan roka skratio suprotno ZJN na 13,00 časova čime ponuđači faktički nisu imali punih 7 dana za dostavljanje ponuda jer je prema citiranim zakonskim odredbama zadnji dan roka za prijem ponuda trebao da bude čitav dan 19.2.2023. godine sve do 00,00 časova).

U Izjašnjenju na žalbene navode, ugovorni organ navodi slijedeće:

„Podnosilac žalbe u svojoj žalbi smatra 1. da je Ugovorni organ prekršio Zakon o javnim nabavkama BiH i načelo konkurentnosti i transparentnosti navodeći „ Za zaštitnu odjeću i opremu pod brojem 04, 06, 07 i 08, tražen je materijal Nomex, Nomex Delta, Kevlar i Kevlar Felt" koji su prema mišljenju žalioaca nazivi materijala tačno određenog proizvođača, navodeći da se u tehničkim specifikacijama može pozvati samo na generičke nazive materijala, a ne na naziv tačno određenog proizvođača jer se po navodima žalioaca time ograničava aktivna konkurencija. Prilikom izrade predmetne tenderske dokumentacije ugovorni organ se rukovodio osnovnim principima koji su definisani članom 3. ZJN BiH.

Žalioc u prvom dijelu svojih žalbenih navoda iznosi netačne i tendencione navode jer se uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju i tehničke specifikacije koje su sastavni dio TD može vidjeti da se ugovorni organ prilikom izrade tehničkih specifikacija vodio ZJN BiH i načelima konkurentnosti i transparentnosti, te se u nazivu tražene opreme nigdje na navodi brend konkretnog proizvođača opreme, niti bilo koji dio koji bi upućivao na konkretnog proizvođača opreme. U tehničkom opisu svakog pojedinačnog artikla iz kompleta lične zaštitne vatrogasno spasilačke opreme pored materijala koji u svom žalbenom navodu žalilac ističe navedeno je „ ili ekvivalent" što se može provjeriti uvidom u predmetne tehničke specifikacije. Iz tehničkih specifikacija se jasno može zaključiti da iste ne upućuju na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili

određeno porijeklo Vatrogasno spasilačkog radnog intervencijskog odijela. Specijalni vatrootporni materijali od kojih je ovo odijelo izrađeno uključeni su u sve relevantne međunarodne standarde koji regulišu oblast proizvodnje i kontrole lične vatrogasno spasilačke zaštitne opreme. Dakle, navođenje vrste vatrootpornog materijala od koga je u konkretnom slučaju izrađen spoljni zaštitni sloj Vatrogasno spasilačkog radnog intervencijskog odijela ne predstavlja u bukvalnom smislu upućivanje na određenog proizvođača, a dodavanjem riječi „ili ekvivalent“ ostavlja mogućnost kandidatima/ponuđačima da ponude opremu koja je izrađena od neke druge vrste materijala koja ispunjava propisane standarde. Važno je naglasiti da se radi o vatrogasno spasilačkoj opremi koja se proizvodi po vrlo strogim standardima, te uz korištenje specijalnih vatrootpornih materijala koji su upravo definisani tim standardima, a ne bilo kakvim mišljenjima o nazivima tih materijala, te smatramo da se u ovom dijelu navodi žalioca netrebaju posebno komentarisati, jer su u cijelosti netačni i neutemeljeni u pogledu važeći propisa koji regulišu predmetnu oblast. Pored toga što su netačni, navodi žalioca su tendenciozno napisani tako da sugerišu nekome ko nije dovoljno upućen u predmet nabavke da se Ugovorni organ prilikom izrade tehničkih specifikacija pozvao na određeni brend proizvoda, što je netačno i može se provjeriti čitanjem tehničkih specifikacija za svaki proizvod iz kompleta lične zaštitne vatrogasno spasilačke opreme.

Što se tiče navoda žalioca da „Ugovorni organ ne navodi šta ekvivalent treba da osigura“. Prvo treba naglasiti da žalioac u ovom navodu sam demantuje svoje prve navode jer sam potvrđuje da Ugovorni organ kod specijalnih materijala koji se navode u tehničkom opisu jasno navodi „ili ekvivalent“.

**Što se tiče navoda kako nije precizirano** šta ekvivalent treba da osigura, to nije na Ugovornom organu da postavlja kao kriterijum ekvivalentnosti, već na jasno definisanim standardima koji trebaju biti ispoštovani prilikom ispitivanja svakog proizvoda. Na kandidatima/ponuđačima je da uz opremu koju nude prilože tražene dokumente koji potvrđuju ispunjavanje viskih sgandarda u oblasti koja reguliše proizvode koji se koristi kao lična vatrogasno spasilačka oprema, što je predmetnom tenderskom dokumentacijom jasno definisano.

Ugovorni organ se odlučio za najtransparentniji postupak predviđen ZJN BiH, dakle Otvoreni postupak nabavke koji u ovom vrijednosnom razredu uključuje i objavu obavještenja o nabavci na engleskom jeziku. Sama vrsta postupka obezbjeđuje i drugi navedeni princip, a to je da je prema svim kandidatima/ponuđačima osiguran jednak i nediskriminirajuć tretman.

Svim potencijalnim kandidatima/ponuđačima je tenderska dokumentacija bila dostupna besplatno i dovoljno dugo (više od 50 dana), kako bi se ista mogla analizirati i postaviti eventualna pitanja i zatražiti pojašnjenje iste. U prilogu dokumentacije dostavljamo Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača kao i Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom.

Na osnovu naprijed iznijetog, nesporno proizilazi da nije učinjena povreda člana Z.ZJN BiH, kako je to neosnovano navedeno u žalbi, kao i da se isključuje bilo kakvo mogućnost favorizovanja bilo kog ponuđača.

**Žalbeni navod** žalioca kako „ Ugovorni organ koristi međunarodne standarde protivno ZJN BiH... U TD UO se pozvao na više međunarodnih standarda EN razine što nije dozvoljeno jer postoje BiH standardi koji se uvijek primarno primjenjuju ”.

U pogledu ovih žalbenih navoda moramo prvo naglasiti da je prije sastavljanja tenderske dokumentacije izvršeno ispitivanje tržišta, i da se oprema koja čini komplet lične zaštitne vatrogasno spasilačke opreme ne proizvodi u BiH. Pored toga što se predmetna oprema ne proizvodi u BiH, predmetna vatrogasno spasilačka oprema se ne može ni ispitati u BiH jer u BiH nema ovlaštene laboratorije koja može obaviti neophodna testiranja, analize i ekspertize u pogledu ocjene tehničke usaglašenosti sa standardima koji uređuju oblast predmeta nabavke, a to je lična vatrogasno spasilačka oprema. Zbog navedenih činjenica koje se lako mogu provjeriti u Institutu za mjeriteljstvo Bosne i Hercegovine, te činjenice da su BiH standardi samo preuzeti EN standardi , što je realizovano dodavanjem prefiksa „BAS“, dok je ostali dio standarda identičan EN standardu i po svojoj suštini, značenju kao i definicijama predstavljaju isti standard.

Prilikom izrade predmetne tenderske dokumentacije, izvršenog ispitivanja tržišta, te činjenice da se oprema koja čini komplet lične zaštitne vatrogasno spasilačke opreme ne proizvodi u BiH, a posebno naglašavamo i ne testira u BiH, te je kandidatima/ponuđačima nemoguće obezbijediti sertifikate o ispitivanju i usaglašenosti sa prefiksom standarda BAS, Ugovorni organ se odlučio da isti prefiks izostavi.

Naime, rukovođeni dosadašnjim iskustvom, te činjenicom da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, u predmetnom slučaju Otovreni postupak nabavke koji u ovom vrijednosnom razredu uključuje i objavu obavještenja o nabavci na engleskom jeziku, smatramo da bi stavljanjem prefiksa BAS, ispred standarda EM u formalnom smislu otvorilo problem koji bi u konkretnom slučaju značio da se predmetnom tenderskom dokumentacijom pred kandidate/ponuđače postavlja Formalan uslov koji je nemoguće ispuniti. Svaki ponuđeni artikal na sebi ima oznaku usklađenosti sa standardom koji reguliše predmetnu oblast, svaka proizvođačka deklaracija takođe ima oznaku usklađenosti sa standardom, te svaki dokument kojim kandidat/ponuđač dokazuje usklađenost ponuđenog artikla sa standardom glasi na standard bez prefikasa BAS. Predmetnom tenderskom dokumentacijom od ponuđača/kandidata se traži „ u cilju dokazivanja ispunjenosti zahtjeva iz tehničkih specifikacija, potrebno je da ponuđač za svaki ponuđeni proizvod dostavi sertifikat i/ili izvještaj o ispitivanju, kao i proizvođačke deklaracije o usaglašenosti. traženi dokumenti moraju biti na jednom od zvaničnih jezika u BiH, ili prevedeni od strane ovlašćenog sudskog tumača”.

Sa aspekta formalne usklađenosti predmetne tenderske dokumentacije sa dokazima kojima kandidat/ponuđač dokazuje usklađenost proizvoda sa definisanim standardom, jedino formalno pravno zadovoljavajući princip je da zahtjev u pogledu traženog standarda mora odgovarati dostavljenom dokumentu kojim se dokazuje ispunjavanje definisanog standarda. Zahtjev postavljen na drugi način bi mogao dovesti do pogrešnog tumačenja u formalnom smislu dokumentacije kojom ponuđači/kandidati dokazuju postavljene standarde.

Pored navedenog, prilikom izrade predmetnih tehničkih specifikacija ugovorni organ je poštovao član Član 54. (Tehničke specifikacije) ZJN BiH.

U skladu sa navedenim odredbama ZJN BiH, kod izrade tehničkih specifikacija navedene su precizne norme, prema kojima dijelovi kompleta lične zaštitne vatrogasno spasilačke opreme

moraju biti izrađeni, te dokazi kojima kandidati/ponuđači to dokazuju, vodeći računa da dokazi odgovaraju traženim standardima, a ne da se traže dokazi koje je zbog svega naprijed opisanog nemoguće obezbjediti.

Na osnovu naprijed iznijetog, nesporno proizilazi da nije učinjena povreda člana 54. ZJN BiH, kako je to neosnovano navedeno u žalbi, kao i da se tenderskom dokumentacijom u Formalnom smislu omogućilo dokazivanje postavljenih standarda.

**2. Što se tiče ostalih navoda, žalilac prvo „smatra da Ugovorni organ u opštem dijelu ima pravo tražiti spisak izvršenih ugovora " ali osporava pravo Ugovornog organa na ocjenu profesionalne i tehničke sposobnosti kandidata/ponuđača, navodeći kao argument da „ tako neki ponuđači nikada ne bi mogli učestvovati u javnim nabavkama čija vrijednost prelazi njihove ranije realizovane nabavke)".**

U TD je jasno i precizno navedena procjenjena vrijednost nabavke, tako da , žalioca treba samo podsjetiti da ZJN BiH daje mogućnost udruživanja i zajedničkog nastupa više ponuđača koji samostalno ne ispunjavaju postavljene zahtjeve u pogledu Tehničke i profesionalne sposobnosti. U predmetnoj tenderskoj dokumentaciji je jasno navede pod tačkom „33. Dostavljanje ponude od strane grupe ponuđača „Svaki član grupe ponuđača mora ispuniti kvalifikacione uslove u pogledu lične sposobnosti i sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosgi, te u tom smislu mora dostaviti traženu dokumentaciju navedenu u TD.

Kada je u pitanju ekonomska i finansijska sposobnost i tehnička i profesionalna sposobnost, grupa ponuđača se može osloniti na kapacitete učesnika grupe, to znači da bilo koji član grupe može ispuniti postavljene uslove i dostaviti tražene dokaze navedene u TD."

Procjenjena vrijednost javne nabavke je utvrđena u svemu saglasno članu 15. ZJN BiH, tako što su u istu uključeni svi elementi cijene koju ugovorni organ plaća na ime opreme - kompleta lične zaštitne vatrogasno spasilačke opreme.

Naime, ugovorni organ je u skladu članom 49. ZJN BiH Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke robe, u tenderskoj dokumentaciji utvrdio minimalne uslove koji su srazmjerni procjenjenoj vrijednosti nabavke, kao i dokaze koji se zahtjevaju.

Žalilac i ovom slučaju iznosi netačne, paušale i neprecizne tvrdnje bez navođenja konkretne odredbe ZJN BiH koja je po njegovom mišljenju prekršena.

**3. Što se tiče navoda žalioaca oko definisanog načina dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude na način kako je to definisano Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora BiH („Službeni glasnik BiH" , broj 90/14), ne vidimo razloge da dajemo posebno izjašnjenje jer se ponovo radi o tendencioznim navodima koji čak nisu ni završeni, jer nismo sigurni ni šta žalilac pokušava da problematizuje i ospori, kada je predmetnom tenderskom dokumentacijom više nego jasno definisano:.. Garancija za ozbiljnost ponude DA -1,5% procijenjene vrijednosti ugovora, oblik i Forma garancije data u PRILOGU ove tenderske dokumentacije".**

**4. Žalilac dalje pokušava da problematizuje predmetnom tenderskom dokumentacijom jasno utvrđeni rok isporuke definisan na maksimalno 90 dana „Rok za ISPORUKU robe:**

Maksimalno do 90 dana od potpisivanja ugovora i dostavljanja narudžbenice sa specifikacijom veličina". U ovom dijelu našeg izjašnjenja moramo iznijeti konstataciju da se žalbeni navodi mogu smatrati paušalnim i neprofesionalnim. Naime, očigledno je da žalilac nije ponuđač koji ima profesionalno iskustvo u realizaciji istih ili sličnih ugovora, tako da je upitna njegova aktivna legitimacija u konkretnom slučaju predmetne nabavke, kako to definiše Član 97. ZJN BiH. Prosječnom poznavaoцу pozitivnih zakonskih propisa, kao i poslovne prakse, je jasno da je narudžbenu sa specifikacijom veličina nemoguće ili bolje reći nezakonito poslati prije potpisivanja ugovora. Dakle predmetnom tenderskom dokumentacijom je vrlo jasno i precizno definisan zakoniti način postupanja Ugovornog organa po pitanju računanja rokova isporuke. Narudžbenica se može poslati samo nakon potpisivanja ugovora, što je precizno i navedeno, te kako ne bi moglo biti špekulacija ili dostavljanja narudžbenice sa veličinama prije potpisivanja ugovora, ili obrnuto računanju rokova odmah nakon potpisivanja ugovora. Pravna praksa u kojoj funkcionišu svi Ugovorni organi u BiH, ali i kandidati / ponuđači, nam daju za pravo da svaku riječ ili oznaku upisanu u tendersku dokumentaciju više puta analiziramo što je bio i slučaj kod definisanja rokova isporuke.

**5. Što se tiče navoda žalioца da „Ugovorni organ nije dostavio nikakve podatke o oznakama u kojim tehnikama će se izvoditi”** što prema mišljenju žalioца „značajno utiče na cijenu ponude”. U svojim žalbenim navodima kao i u prethodnim dijelovima žalbe, žalilac navodi neke izraze ne precizirajući gdje se to konkretno nalazi u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, tako pominje neki „logo” ne navodeći gdje se u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nalazi, obaveze i kriterijume za samo njemu znani „logo”. Zatim navodi „logo koji će naknadno biti brendiran na opremu i odjeću” ne navodeći u kom dijelu predmetne tenderske dokumentacije Ugovorni organ od ponuđača/kandidata traži takvo nešto.

Na osnovu naprijed iznjetog, nesporno proizilazi da Ugovorni organ nije učinio povredu bilo kog člana ili principa ZJN BiH, što žalilac i ne navodi, već iznosi neko svoje mišljenje dodavajući nepostojeći „logo” u predmetnu tendersku dokumentaciju.

Žalilac i ovom slučaju iznosi netačne, paušale i neprecizne tvrdnje bez navođenja konkretne odredbe ZJN BiH, koja je po njegovom mišljenju prekršena.

**6. U svom posljednjem navodu „žalilac primjećuje da je Ugovorni organ dana 06.02.2024. godine izvršio suštinsku izmjenu TD u pogledu tehničkih specifikacija te da produžio rok za prijem ponudana 19.02.2024. godine”**. Po mišljenju žalioца „ponuđači nisu imali punih 7 dana za dostavljanje ponuda”.

Na ove navode žalioца, Ugovorni organ samo može predočiti činjenicu da je u sistemu na portalu javnih nabavki jednostavno nemoguće (tehnički nije moguće), jer sistem to NE DOZVOLJAVA objavu rokova koji su manji od propisanih zakonom, jer prilikom unošenja rokova koji su manji od propisani, sistem korisniku izbacuje upozorenje da objava nije moguća zbog roka koji nije u skladu sa propisanim.

Navodi žalioца su netačni, Otvoreni postupak nabavke je pokrenut po Obavještenju o nabavci broj: 332-1-1-241-3-40/23 od 27.12.2024.godine i Ispravci obavještenja o nabavci broj : 332-1-1-241-8-1/24 od 06.02.2024. godine, dakle predmetni postupak nabavke je pokrenut 55

dana prije utvđenog krajnjeg roka za dostavljanje ponuda, te nema potrebe posebno obrazlagati netačne i neutemeljene navode da je Ugovorni organ skraćivao, ili je imao namjeru skraćivanja bilo kakavih rokova za dostavljanje ponuda, kakoto žalilac netačno želi predstaviti. U toku trajanja postupka javne nabavke, koji u ovom slučaju traje 55 dana, žalilac nije, kao zainteresovani ponuđač/kandidat zatražio pojašnjenje tenderske dokumentacije, što na neki način može biti protumačeno i kao povreda člana 56. ZJN BiH.

Činjenica da je žalilac žalbu uputio sedam dana nakon utvđenog termina za otvaranje pristiglih ponuda ukazuje Ugovornom organu da isti i nije bio zainteresovan za dodjelu ugovora, već samo za narušavanje zakonito sprovedenog dijela postupka javne nabavke, iako je, saglasno Zakonu, imao pravo da podnese žalbu ugovornom organu kao i svaki privredni subjekt, s tim da je saglasno članu 94. stav 1) ZJN BiH, morao da dokaže pravni interes u predmetnom postupku javne nabavke, što nije učinjeno u podnijetoj žalbi.

Originalana žalba je Ugovornom organu dostavljena poštom i zaprimljena 28.02.2024. godine, uz identično (grubo falisifikovano ) Punomoćje, bez aktulenog izvoda iz sudskog registra, iz koga bi Ugovorni organ mogao utvrditi da je Punomoćje izjavljeno od strane zakonskog zastupnika privrednog društva, i kako bi se moglo utvrditi koje lice je bilo zakonski zastupnik u vrijeme potpisivanja punomoćja, te bez ovjere nadležnog organa.

S obzirom na sve naprijed navedene činjenice, Ugovorni organ konstatuje da je žalba ponuđača „ANG“ d.o.o. Banja Luka je blagovremena i dopuštena. Ugovorni organ ponovo konstatuje da je upitno da li je žalaba izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.“

*Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.*

*Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.*

*Žalitelj u žalbi ističe da je za zaštitnu odjeću i opremu pod brojem 04, 06, 07 i 08, tražen materijal Nomex, Nomex Delta, Kevlar i Kevlar Felt koji su zaštićeni naziv materijala tačno određenog proizvođača DuPont; u tehničkim specifikacijama uz nazive Nomex i Kevlar je i sam Ugovorni organ stavio zaštićeni simbol tog proizvođača materijala više mjesta; tehničke specifikacije se mogu pozivati samo generičke nazive materijala a ne naziv tačno određenog proizvođača jer se time ograničava aktivna konkurencija.*

*-Za pojedine vrste odjeće i opreme Ugovorni organ navodi da može ekvivalent ali ne navodi šta ekvivalent treba da osigura niti daje kriterijume koji će omogućiti ocjenu ekvivalentnosti,*

*-Ugovorni organ koristi međunarodne standarde protivno ZJN BiH. Članom 54/2. ZJN*

određeno je da se tehničke specifikacije, pored obaveznih BIH tehničkih pravila, određuju i pozivanjem tehničke specifikacije koje na prvom mjestu određuju BiH standardi kojim se preuzimaju evropski standardi jer je redoslijed ovih i drugih specifikacija regulisan istom normom. Uz svaki primjenjeni standard obavezna je primjena BiH tehničkih pravila. U TD UO se pozvao na više međunarodnih standarda EN razine što nije dozvoljeno po čl. 54. ZJN jer postoje BIH standardi koji se uvijek primarno primjenjuju prije svih drugih standarda a svakako postoje domaći standardi za navedene proizvode.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi... " Žalioc u prvom dijelu svojih žalbenih naovoda iznosi netačne i tendencione navode jer se uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju i tehničke specifikacije koje su sastavni dio TD može vidjeti da se ugovorni organ prilikom izrade tehničkih specifikacija vodio ZJN BiH i načelima konkurentnosti i transparentnosti, te se u nazivu tražene opreme nigdje na navodi brend konkretnog proizvođača opreme, niti bilo koji dio koji bi upućivao na konkretnog proizvođača opreme. U tehničkom opisu svakog pojedinačnog artikla iz kompleta lične zaštitne vatrogasno spasilačke opreme pored materijala koji u svom žalbenom navodu žalilac ističe navedeno je „ili ekvivalent" što se može provjeriti uvidom u predmetne tehničke specifikacije. Iz tehničkih specifikacija se jasno može zaključiti da iste ne upućuju na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo Vatrogasno spasilačkog radnog intervencijskog odijela. Specijalni vatrootporni materijali od kojih je ovo odijelo izrađeno uključeni su u sve relevantne međunarodne standarde koji regulišu oblast proizvodnje i kontrole lične vatrogasno spasilačke zaštitne opreme. Dakle, navođenje vrste vatrootpornog materijala od koga je u konkretnom slučaju izrađen spoljni zaštitni sloj Vatrogasno spasilačkog radnog intervencijskog odijela ne predstavlja u bukvalnom smislu upućivanje na određenog proizvođača, a dodavanjem riječi „ili ekvivalent" ostavlja mogućnost kandidatima/ponuđačima da ponude opremu koja je izrađena od neke druge vrste materijala koja ispunjava propisane standarde. Važno je naglasiti da se radi o vatrogasno spasilačkoj opremi koja se proizvodi po vrlo strogim standardima, te uz korištenje specijalnih vatrootpornih materijala koji su upravo definisani tim standardima, a ne bilo kakvim mišljenjima o nazivima tih materijala, te smatramo da se u ovom dijelu navodi žalioca netrebaju posebno komentarisati, jer su u cijelosti netačni i neutemeljeni u pogledu važeći propisa koji regulišu predmetnu oblast. Pored toga što su netačni, navodi žalioca su tendenciozno napisani tako da sugerišu nekome ko nije dovoljno upućen u predmet nabavke da se Ugovorni organ prilikom izrade tehničkih specifikacija pozvao na određeni brend proizvoda, što je netačno i može se provjeriti čitanjem tehničkih specifikacija za svaki proizvod iz kompleta lične zaštitne vatrogasno spasilačke opreme.

Što se tiče navoda žalioca da „ Ugovorni organ ne navodi šta ekvivalenttreba da osigura". Prvo treba naglasiti da žalioc u ovom navodu sam dematuje svoje prve navode jer sam potvrđuje da Ugovorni organ kod specijalnih materijala koji se navode u tehničkom opisu jasno navodi „ili ekvivalent".

*U Tehničkoj specifikaciji za poziciju 04, 06, 07 i 08 propisano je slijedeće:*

**04. Vatrogasno spasilačko radno intervencijsko odijelo:**

*„Struktura vatrogasno intervencijskog odijela (jakna + pantalone) je prema EN-469 tehničkoj specifikaciji.*

*Ova odjeća se sastoji od 4 sloja:*

*Spoljna tkanina: Nomex Delta T® ili ekvivalent, težina 195gr/m<sup>2</sup>*

*Vodootporna barijera protiv vlage: FR poliuretan*

*Unutrašnja postava: FR postava 130 gr./sqmt prošivena*

*Nomex/Kevlar®-Felt ili ekvivalent ukupna težina 280gr/m<sup>2</sup>*

*Jakna ima prednji otvor, zatvara se patentnim zatvaračem za brzo otvaranje, pokrivenim preklonom sa fiksiranom čičak trakom i sa dugmetom na kraju u dnu. U predjelu vrata jakna ima visoku kragnu fiksirana sa čičak trakom. Donji dio rukava se može podesiti sa čičak trakom i dugmetom, takođe, donji dio rukava ima i unutrašnje pletene manžete.*

*Džep na grudima je dizajniran za radio, pokriven je platnom i zatvara se sa čičaktrakom i posjeduje otvor za antenu. Dva džepa se nalaze u nivou struka zatvorena sa platnom i zatvaraju se sa čičak trakom. Lijevi džep je opremljen karabinerom sa metalnom oprugom za držanje rukavica. Desna strana u predjelu grudi ima čičak traku namjenjenu za značke, ime ili oznake. Na leđima se nalaze dve paralelne horizontalne čičak trake za postavljanje natpisa. Fluorescentne retroreflektujuće FR dvobojne trake ušivene su na jakni na sledećim dijelovima: -dvije horizontalne paralelne trake na dnu jakne oko cijelog obima -dvije vertikalne paralelne trake na prednjoj strani -dvije vertikalne paralelne trake na zadnjoj strani -jedna horizontalna traka na rukavu u donjem dijelu*

*Svi šavovi su napravljeni od visoke čvrstoće Nomex® materijala ili ekvivalent. Dostupne veličine od 44 do 66. Jakna je opremljena oznakom "SE", koja pokazuje odobrenje za prodaju u skladu sa dekretom 475 od 04/12/1992, po direktivi 89/686/SEE, identifikovano kao kategorija III LZO, usaglašeno sa tehničkom specifikacijom EN-469.*

**06. Vatrogasno spasilačke zaštitne rukavice:**

*„Vatrogasne rukavice izrađene su u skladu sa zahtjevima postavljenim u Evropskoj uredbi o LZO Regulativi 2016/425 i zahtjevima u standardima EN420:2003 + A1:2009 opšti zahtjevi: EN388:2016 + A1:2018 (sa nivoom zaštite 3 5 4 3 F) prema mehaničkim rizicima i sertifikovane prema EN 659:2003 + A1:2008.*

*Rukavice anatomske oblikovane imaju vodootpornu i dišljivu membranu, pružaju zaštitu od krvi, bakterija i virusa sa podesivom čičak trakom na dlanu i elastičnom trakom na zglobovima sa anatomskim zakrivljenim zglobovima (prilagođen prirodnim položajima ruku).*

*Dlan rukavica je izrađen od Nomex®/Kevlar® sa PRO marbl premazom (ili ekvivalent) otporan na habanje i na dlanu obezbjeđuje siguran hvat.*

*Posjeduje reflektujući logo, pranje na 60° C u veličinama od 5 (XXS) do 12 (XXXL).*

#### **07. Vatrogasno spasilačke zaštitne rukavice za šumske požare:**

„Zaštitne rukavice za gašenje šumskih požara prema EN 659:2003+A1:2008 i EN388:2016+A1:2018 sa nivoom zaštite 3 4 4 4 F.

Kožna vatrogasna rukavica, robusna i meka, vatrootporna koža pruža maksimalno otpornost na plamen i vodu i nema skupljanja pri pranju na visokim temperaturama (0% prema ISO 17493/EN 659, iako je dozvoljeno maksimalno 5%). Zaštita zglobova i ojačanje pružaju optimalnu zaštitu od habanja i toplote. Vatrootporna koža na dlanu pruža maksimalno prijanjanje na mokrim i glatkim površinama. Materijal (100% Kevlar®) pruža zaštitu od posej kotina i oštarih ivica. Rukavice imaju ojačanje u predjelu palca.

Podesivi sistem sa jednim kaišem za pričvršćivanje omogućava da se rukavice nose preko jakne. Reflektujući logo i bočne linije od reflektujućeg materijala služe za bolju vidljivost. Pranje na 30 °C uz uputstvo proizvođača.

Materijal:

Dlan: Vatrootporna koža

Zadnji deo rukavica: vodoodbojna, vatroodbojna koža Postava:

Dlan: Kevlar®/Inox/LCR (ili ekvivalent)

Zadnji dio rukavica: Kevlar®

Veličina: od 5 (XXS) do 12 (XXXL)“

#### **08. Vatrogasno spasilačke zaštitne rukavice za tehničke intervencije:**

Zaštitne rukavice mehaničkih i termičkih rizika prema EN 388:2016 / EN 388:2016+A1:2018 nivoom zaštite 3 4 4 4 E i EN 407:2004 / EN 407:2020 nivoom zaštite 4 x x x x x.

Rukavice namjenjene za tehničku pomoć pri intervencijama na vozilima koja su učestvovala u nezgodama, spasavanju zarobljenih osoba ili podizanju/pomjeranju tereta. Imaju višeslojne obloge otporne na prosjecanje napravljene od Kevlar®/Inox/LCR (ili ekvivalent) sa antistatičkim materijalom otpornim na vatru. Štiti od izlaganja plamenu zbog vatroodbojnog materijala. Reflektujući logo i linija na rukavicama omogućuje bolju vidljivost. Elastična traka na zglobovima služi kao zaštita od krhotina stakla i prljavštine koja se uvlači unutar rukavice. Rukavice imaju petlje sa obe strane i posjeduju robusni karabin za pričvršćivanje na jaknu. Pranje na 30 °C prema uputstvu proizvođača.

Materijal:

Dlan: vatroodbojna koža

Zadnji dio rukavica: antistatik, vatroodbojni materijal

Postava:

Dlan - Kevlar®/Inox/LCR (ili ekvivalent)

Zadnji deo rukavica: vatroodbojni meta-aramid

Veličina: od 5 (XXS) do 12 (XXXL)“

Razmatrajući navod u predmetnom smislu ovaj organ prevashodno naglašava da je odredbom člana 54. stav 9) Zakona o javnim nabavkama propisano da osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekte ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti sa dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

Istim članom stav 10) Zakona propisano je da ukoliko se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod sa dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriterijumi mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Ponuđač je dužan da obezbijedi dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjenja zahtjeva vezano za predmet nabavke u skladu sa zahtjevima definisanim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

Dakle navedenom odredbom zakona jasno je propisano kad i pod kojim okolnostima ugovorni organ može uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, uz obavezno dodavanje dodatka ili ekvivalent. Također je jasno definisana obaveza ponuđača u slučaju nuđenja ekvivalenta ali takođe je propisana i obaveza ugovornog organa da utvrdi kriterijume mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti.

U konkretnom slučaju ugovorni organ je nesporno za pojedine stavke dodavao izraz ili ekvivalent a kako je već opisano kada se takav izraz dodaje ovom organu ostaje sporno izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da nije uputio na određenog proizvođača pa predmetno pitanje nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno. Dalje ugovorni organ ne daje suštinski odgovor na konkretan navod žalitelja a to je da ugovorni organ nije definisao kriterije za ocjenu ekvivalentnosti.

Neprihvatljivo je stoga da ugovorni organ navodi razloge, koje pri tome ne zasniva na bilo kojim dokaznim sredstvom, ne zasniva okolnosti zbog čega nije jasno precizirana ekvivalentnost te na koji način će se vršiti ocjena, iz čega proizilazi da ugovorni organ se jasno opredijelio za određenu vrstu materijala, za koju žalitelj tvrdi da upućuje na određenog ponuđača, zatim je ugovorni organ dodao izraz ili ekvivalent a da pri tome nije definisao kriterije za ocjenu, a što ovaj organ nije cijenio usklađenim takav način pripreme postupka u odnosu na odredbe zakonskog i podzakonskog akta.

Napominjemo da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji daje jasne informacije i definiše dokaz, nesporno da je teret dokazivanja ekvivalentnosti na ponuđaču ali ugovorni organ u tenderskoj definiše kriterije na osnovu kojih cijeni ekvivalentnost.

*Žalitelj smatra da Ugovorni organ u opštem dijelu ima pravo tražiti spisak izvršenih ugovora u drugim postupcima javnih nabavki i potvrdu o realizovanom ugovoru i da takav spisak ili potvrda o realizovanim ugovorima treba da sadrže vrijednost nabavke ali UO ne može nametati vrijednost realizovanih ugovora na 836.500,00 KM bez PDVa. Spisak realizovanih ugovora odnosno potvrda o realizovanom ugovoru mora po ZJN da sadrži vrijednost realizovane nabavke ali zahtjev za dostavljanje potvrde o najmanje jednom ili više izvršenih ugovora tačno određene realizovane vrijednosti nije zakonom predviđen kao zakonski osnov dokazivanja profesionalne i tehničke sposobnosti ponuđača jer se time ograničava konkurencija ponuđača. Uostalom, u članu 48. i 49. ZJN ne spominju se nikakvi novčani ili robni limiti realizovanih ugovora. Dakle, zakon u svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti ne poznaje ni uslovljavanje niti eliminaciju ponuđača prema novčanom iznosu realizovane nabavke ili robnom količinom realizovanih ugovora. Zato je TD u ovom dijelu u suprotnosti sa ZJN i ograničava načelo konkurentnosti a izbor ponuđača se značajno sužava. Zakon zahtijeva da potvrda ili spisak sadrže vrijednost realizovane nabavke ali nema govora o tome da ponuđač koji nije imao realizovanu nabavku određene vrijednosti može zbog toga biti eliminisan iz ovog postupka (tako neki ponuđači nikad ne bi mogli učestvovati u javnim nabavkama čija vrijednost prelazi vrijednost njihove ranije realizovane nabavke).*

*U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da ... "Što se tiče ostalih navoda, žalilac prvo „smatra da Ugovorni organ u opštem dijelu ima pravo tražiti spisak izvršenih ugovora " ali osporava pravo Ugovornog organa na ocjenu profesionalne i tehničke sposobnosti kandidata/ponuđača, navodeći kao argument da „ tako neki ponuđači nikada ne bi mogli učestvovati u javnim nabavkama čija vrijednost prelazi njihove ranije realizovane nabavke)". U TD je jasno i precizno navedena procjenjena vrijednost nabavke, tako da , žalilac treba samo podsjetiti da ZJN BiH da je mogućnost udruživanja i zajedničkog nastupa više ponuđača koji samostalno ne ispunjavaju postavljene zahtjeve u pogledu Tehničke i profesionalne sposobnosti. U predmetnoj tenderskoj dokumentaciji je jasno navede pod tačkom „33. Dostavljanje ponude od strane grupe ponuđača „Svaki član grupe ponuđača mora ispuniti kvalifikacione uslove u pogledu lične sposobnosti i sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosgi, te u tom smislu mora dostaviti traženu dokumentaciju navedenu u TD. Kada je u pitanju ekonomska i finansijska sposobnost i tehnička i profesionalna sposobnost, grupa ponuđača se može osloniti na kapacitete učesnika grupe, to znači da bilo koji član grupe može ispuniti postavljene uslove i dostaviti tražene dokaze navedene u TD."*

*Procjenjena vrijednost javne nabavke je utvrđena u svemu saglasno članu 15. ZJN BiH, tako što su u istu uključeni svi elementi cijene koju ugovorni organ plaća na ime opreme - kompleta lične zaštitne vatrogasno spasilačke opreme.*

*Naime, ugovorni organ je u skladu članom 49. ZJN BiH Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke robe, u tenderskoj dokumentaciji utvrdio minimalne uslove koji su srazmjerni procjenjenoj vrijednosti nabavke, kao i dokaze koji se zahtijevaju.*

*Žalilac i ovom slučaju iznosi netačne, paušale i neprecizne tvrdnje bez navođenja konkretne odredbe ZJN BiH koja je po njegovom mišljenju prekršena..... "*

Uvidom u tačku 13.3. Tehnička i profesionalna sposobnosti dobavljača (Član 48. i 49. ZJN BiH, ovaj organ je utvrdio da je propisano sljedeće:

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 49. ZJN BiH, ponuđač je dužan dokazati da ispunjava sljedeće minimalne uslove :

a) Ponuđač treba da posjeduje tehničku i profesionalnu sposobnost, tj. da je u posljednje 3 (tri) godine uspješno realizovao najmanje jedan ugovor (ili više ugovora kumulativno) koji je/su u vezi sa predmetom nabavke, finansijske vrijednosti od najmanje 836.500,00 KM. Računajući od datuma objave Obavještenja o nabavci, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine.

Potrebni dokazi u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti, a u skladu sa članom 48. i 49. ZJN BiH. će se izvršiti na osnovu sljedeće dokumentacije:

a) Ponuđači su dužni dostaviti spisak ugovora predmeta nabavke - lična zaštitna oprema, izvršenih u posljednje tri godine ili od datuma registracije, a koji su po svojim finansijskim vrijednostima (jedan ugovor ili više ugovora kumulativno), od najmanje 836.500,00 KM bez PDV-a (procijenjena vrijednost predmetne nabavke).

Dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj uspješnoj realizaciji koju daje druga ugovorka strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede.

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke :

- Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- Predmet ugovora;
- Vrijednost ugovora;
- Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- Navode o uredno izvršenim ugovorima.

Važna napomena: Ponuđač je obavezan da dostavi u okviru svoje ponude potvrde krajnjih korisnika (kupaca), lične zaštitne opreme, tj. onih prema kojim su navedeni ugovori uredno izvršeni. Predmet nabavke po CPV JRJN ne uključuje vatrogasna vozila, pumpe, crijeva i drugu vatrogasnu opremu koja nije predmet nabavke.“

Razmatrajući navod u predmetnom smislu ovaj organ ističe da je članom (7) stav (4) Uputstva propisano je da ukoliko ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te

b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:

- 1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
- 2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota

Dakle, iz navedenih odredbi jasno proizilazi da ugovorni organ može utvrditi vrijednost ugovora ali ista ne može prelaziti procijenjenu vrijednost a sve kako je prethodno i navedeno. Obzirom da je ugovorni organ zahtijevao jedan ugovor ili više ugovora kumulativno od najmanje 836.500,00 KM bez PDV-a (procijenjena vrijednost predmetne nabavke), pa s tim u vezi ovom organu ostaje sporno način na koji žalitelj ističe predmetni navod obzirom da takvo nešto nije zabranjeno zakonskim i podzakonskim odredbama.

Žalitelj ističe da što se tiče davanja garancija za ozbiljnost ponude određeno je da se ista dostavlja na način propisan Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora BiH koji pravilnik nije sastavni dio TD. Ne može se ponuđač upućivati na tumačenje normi o načinu dostavljanja garancije već ugovorni organ treba jasno napisati i izabrati kako se i na koji način garancija dostavlja.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da .... "Što se tiče navoda žalioca oko definisanog načina dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude na način kako je to definisano Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora BiH („Službeni glasnik BiH", broj 90/14), ne vidimo razloge da dajemo posebno izjašnjenje jer se ponovo radi o tendencioznim navodima koji čak nisu ni završeni, jer nismo sigurni ni šta žalilac pokušava da problematizuje i ospori, kada je predmetnom tenderskom dokumentacijom više nego jasno definisano:.. Garancija za ozbiljnost ponude

DA -1,5% procijenjene vrijednosti ugovora, oblik i Forma garancije data u PRILOGU ove tenderske dokumentacije...".

Ovaj organ ističe da je tačkom 28. Garancija za ozbiljnost ponude, propisano je slijedeće:

„DA -1,5% procijenjene vrijednosti ugovora, oblik i forma garancije data u prilogu ove Tenderske dokumentacije. Garancija za ozbiljnost ponude se dostavlja na način kako je to definisano Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora BiH („Službeni glasnik BiH", broj 90/14).“

U prilogu tenderske dokumentacije se nalazi standardni obrazac garancije za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabavke.

Prevažadno ovaj organ žali naglasiti da se Tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, da iste učini protivrječnim, nejasnim i konfuznim, već je prema čl.53 Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokumentacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, jer se prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda, već ista treba biti određena, potpuna i jasna da bi se nesmetano utvrdilo pravo stanje stvari.

S tim u vezi nesporno je da je ugovorni organ samo naveo da se Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja na način kako je to definisano Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora BiH („Službeni glasnik BiH", broj 90/14), bez da je bliže odredio način dostavljanja iste. Također ovaj organ ne može zanemariti ni činjenicu da ponuđači koji imaju ozbiljnu namjeru da sudjeluju u postupcima javnih nabavki trebaju biti upoznati sa propisima koji su mjerodavni u predmetnoj oblasti. Međutim neovisno od navedenog, ovaj organ u cilju sprečavanja svih naknadnih nejasnoća upućuje ugovorni organ da da jasne upute u vezi sa dostavljanjem garancije, tačnije da tenderska dokumentacija sadrži sve informacije koje su utvrđene i Pravilnikom o formi garancije ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora BiH, a sve u cilju lakše pripreme ponuda i kasnije evaluacije istih.

Žalitelj ističe da je Tenderska dokumentacija kontradiktorna i nejasna u dijelu roka isporuke, sam rok od max 90 dana od dana potpisivanja ugovora je precizan ali Ugovorni organ dalje isti rok vezuje i za dostavljanje narudžbenice sa specifikacijom veličina i oznaka; momenat od kojeg teče rok za isporuku mora biti decidan (ili teče od zaključenja ugovora ili teče od dostavljanja narudžbenice i oznaka, to su 2 različita momenta). Ostavlja se mogućnost špekulacija.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi....“ Žalilac dalje pokušava da problematizuje predmetnom tenderskom dokumentacijom jasno utvrđeni rok isporuke definisan na maksimalno 90 dana „Rok za ISPORUKU robe:

Maksimalno do 90 dana od potpisivanja ugovora i dostavljanja narudžbenice sa specifikacijom veličina". U ovom dijelu našeg izjašnjenja moramo iznijeti konstataciju da se žalbeni navodi mogu smatrati paušalnim i neprofesionalnim. Naime, očigledno je da žalilac nije ponuđač koji ima profesionalno iskustvo u realizaciji istih ili sličnih ugovora, tako da je upitna njegova aktivna legitimacija u konkretnom slučaju predmetne nabavke, kako to definiše Član 97. ZJN BiH. Prosječnom poznavaoocu pozitivnih zakonskih propisa, kao i poslovne prakse, je jasno da je narudžbenicu sa specifikacijom veličina nemoguće ili bolje reći nezakonito poslati prije potpisivanja ugovora. Dakle predmetnom tenderskom dokumentacijom je vrlo jasno i precizno definisan zakoniti način postupanja Ugovornog organa po pitanju računanja rokova isporuke. Narudžbenica se može poslati samo nakon potpisivanja ugovora, što je precizno i navedeno, te kako ne bi moglo biti špekulacija ili dostavljanja narudžbenice sa veličinama prije potpisivanja ugovora, ili obrnuto računanju rokova odmah nakon potpisivanja ugovora. Pravna praksa u kojoj funkcionišu svi Ugovorni organi u BiH, ali i kandidati / ponuđači, nam daju za pravo da svaku riječ ili oznaku upisanu u tendersku dokumentaciju više puta analiziramo što je bio i slučaj kod definisanja rokova

isporuke.

*Članom 2 Nacrta Ugovora, propisano je između ostalog slijedeće:*

*...(3) „Prodavac se obavezuje da predmetnu robu isporuči u roku do 90 dana od dana potpisivanja ugovora i dostavljanja narudžbenice sa specifikacijom veličina i oznaka.“*

*Imajući u vidu navedeno ovaj organ zaključuje da ugovorni organ ne daje suštinski odgovor na sporno pitanje. Naime, kako to i žalitelj navodi da ugovorni organ rok isporuke vezuje prvo za potpisivanje ugovora ali pri tome dodaje i dostavljanje narudžbenice. Imajući u vidu činjenicu da dan potpisivanja ugovora nije nužno vezan i za dostavljanje narudžbenice pa s tim u vezi postavlja se pitanje od kojeg dana počinje teći rok da li od dana potpisivanja ugovora ili od dana dostavljanja narudžbenice.*

*Kako se radi o upotpunosti nejasnoj formulaciji, to ovaj organ cijeni da je navod žalitelja osnovan.*

*U petom žalbenom navodu žalitelj ističe da ugovorni organ nije dostavio nikave podatke o "oznakama" koje će zaštitna oprema i odjeća prilikom isporuke morati da ima: način spajanja oznake sa proizvodom, mjesto gdje oznaka stoji, dimenzije oznake, boje u kojim će oznaka biti, u kojim tehnikama će se izvoditi i slično jer ti parametri značajno utiču na cijenu ponude. Nisu dati kriterijumi i parametri ni za logo koji će biti naknadno brendiran na opremu i odjeću.*

*U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da...“ Što se tiče navoda žaliloca da „Ugovorni organ nije dostavio nikakve podatke o oznakama u kojim tehnikama će se izvoditi“ što prema mišljenju žaliloca „značajno utiče na cijenu ponude“. U svojim žalbenim navodima kao i u prethodnim dijelovima žalbe, žalilac navodi neke izraze ne precizirajući gdje se to konkretno nalazi u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, tako pominje neki „logo“ ne navodeći gdje se u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nalazi, obaveze i kriterijume za samo njemu znani „logo“. Zatim navodi „logo koji će naknadno biti brendiran na opremu i odjeću“ ne navodeći u kom dijelu predmetne tenderske dokumentacije Ugovorni organ od ponuđača/kandidata traži takvo nešto.*

*Na osnovu naprijed iznjetog, nesporno proizilazi da Ugovorni organ nije učinio povredu bilo kog člana ili principa ZJN BiH, što žalilac i ne navodi, već iznosi neko svoje mišljenje dodavajući nepostojeći „logo“ u predmetnu tendersku dokumentaciju.*

*Žalilac i ovom slučaju iznosi netačne, paušale i neprecizne tvrdnje bez navođenja konkretne odredbe ZJN BiH, koja je po njegovom mišljenju prekršena....“*

*Razmatrajući navedeno ovaj organ također zaključuje da je postavka žalbenog navoda u potpunosti nejasna te nije jasno na koje oznake žalitelj pokušava uputiti pa s tim u vezi ovaj organ nije mogao ocijeniti kakvu povredu zakonskih odredbi je načinio ugovorni organ obzirom da to ni žalitelj jasno ne ukazuje.*

Žalitelj ističe da je ugovorni organ dana 6.2.2024. godine izvršio suštinsku izmjenu TD u pogledu tehničkih specifikacija te da je produžio rok za prijem ponuda tako da je umjesto 12.2.2024. godine odredio na 19.2.2024. godine. ZJN BiH je u čl. 53/6 odredio da Ugovorni organ može napraviti izmjene i dopune tenderske dokumentacije pod uslovom da se one dostave zainteresovanim kandidatima/ponuđačima istog dana, a najkasnije pet dana prije isteka utvrđenog roka za prijem zahtjeva za učešće ili ponuda. U slučaju da takve izmjene podrazumijevaju suštinsku promjenu predmeta nabavke, ugovorni organ će produžiti rok za prijem zahtjeva za učešće ili ponuda u zavisnosti od složenosti predmeta nabavke. Rok za produženje ne može biti kraći od sedam dana. Ugovorni organ nije produžio rok za prijem ponuda najmanje za sedam dana već je taj rok suprotno zakonskoj odredbi produžio za 6 dana čime je direktno prekršio Zakon i načelo aktivne konkurencije (kad se rokovi računaju na dane tada zadnji dan roka ističe istekom zadnjeg dana(tj. zadnji dan roka je čitav taj posljednji dan). Međutim, ugovorni organ je posljednji 7-mi dan roka skratio suprotno ZJN na 13,00 časova čime ponuđači faktički nisu imali punih 7 dana za dostavljanje ponuda jer je prema citiranim zakonskim odredbama zadnji dan roka za prijem ponuda trebao da bude čitav dan 19.2.2023. godine sve do 00,00 časova).

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da .... " U svom posljednjem navodu „žalilac primjećuje da je Ugovorni organ dana 06.02.2024. godine izvršio suštinsku izmjenu TD u pogledu tehničkih specifikacija te da produžio rok za prijem ponuda na 19.02.2024. godine" . Po mišljenju žalioca „ ponuđači nisu imali punih 7 dana za dostavljanje ponuda".

Na ove navode žalioca , Ugovorni organ samo može predložiti činjenicu da je u sistemu na portalu javnih nabavki jednostavno nemoguće (tehnički nije moguće), jer sistem to NE DOZVOLJAVA objavu rokova koji su manji od propisanih zakonom, jer prilikom unošenja rokova koji su manji od propisani, sistem korisniku izbacuje upozorenje da objava nije moguća zbog roka koji nije u skladu sa propisanim.

Navodi žalioca su netačni, Otvoreni postupak nabavke je pokrenut po Obavještenju o nabavci broj: 332-1-1-241-3-40/23 od 27.12.2024.godine i Ispravci obavještenja o nabavci broj : 332-1-1-241-8-1/24 od 06.02.2024. godine, dakle predmetni postupak nabavke je pokrenut 55 dana prije utvrđenog krajnjeg roka za dostavljanje ponuda, te nema potrebe posebno obrazlagati netačne i neutemeljene navode da je Ugovorni organ skraćivao, ili je imao namjeru skraćivanja bilo kakavih rokova za dostavljanje ponuda, kakoto žalilac netačno želi predstaviti. U toku trajanja postupka javne nabavke, koji u ovom slučaju traje 55 dana, žalilac nije, kao zainteresovani ponuđač/kandidat zatražio pojašnjenje tenderske dokumentacije, što na neki način može biti protumačeno i kao povreda člana 56. ZJN BiH.

Činjenica da je žalilac žalbu uputio sedam dana nakon utvrđenog termina za otvaranje pristiglih ponuda ukazuje Ugovornom organu da isti i nije bio zainteresovan za dodjelu ugovora, već samo za narušavanje zakonito sprovedenog dijela postupka javne nabavke, iako je, saglasno Zakonu, imao pravo da podnese žalbu ugovornom organu kao i svaki privredni subjekt, s tim da je saglasno članu 94. stav 1) ZJN BiH, morao da dokaže pravni interes u predmetnom postupku javne nabavke, što nije učinjeno u podnijetoj žalbi...."

*Izmjenom Tenderske dokumentacije broj: 25.01-400-33-2-2-15-1/23 od 06.02.2024. godine, propisano je slijedeće:*

*1. „Na stani 8. tenderske dokumentacije broj ; 25.01-400-33-2-2-15/23, od 27.12.2023. GODINR, navedeno je ;*

*16. Način dostavljanja ponude*

*„... ne otvarati do 12.02.2024, godine, 13:15 časova".*

*2. Na stani 8. tenderska dokumentacije u Izmjeni / dopuni, mijenja se i glasi :*

*16. Način dostavljanja ponude*

*„...ne otvarati do 19.02.2024. godine, 13:15 časova".*

*Razmatrajući navod u predmetnom smislu ovaj organ ističe da je članom 53. Zakona jasno definisano postupanje ugovornog organ u slučaju izmjene tenderske dokumentacije. Međutim kako u konkretnom slučaju se postupak poništava u cjelosti shodno tome navod u predmetnom smislu je irelevantan.*

*Sve prednje okolnosti upućuju da se radi o odlučnim i bitnim pitanjima, za što je očito da ugovori organ nije dao pouzdan i uvjerljiv odgovor, uz to poentiran shodno suštini istaknutih navoda žalitelja, te je u posljedici tako pojednostavljenog i paušalnog pristupa a što odlučno utiče na ishod postupka dovedena u pitanje održivost predmetnog sadržaja, te su navodi žalitelja, u predmetnom smislu, ocjenjeni osnovanim.*

*I na kraju, vezano za isticanje ugovornog organa u svom Izjašnjenju u pogledu spornog punomoćja, ovaj organ je uvidom u spis predmeta utvrdio da je Zajednička advokatska kancelarija Bubić- Duka-Bubić iz Banja Luke, dana 18.03.2024. godine ovom organu dostavila akt od 15.03.2024. godine u kojem navodi da je uz žalbu priložena Punomoć koja je pravno valjana samo što postoji greška u pisanju datuma i godine izdavanja punomoći (od 26.02.2022. godine), te u prilogu ovog propratnog akta dostavlja novu Punomoć za zastupanje žalitelja, datirana od 15.03.2024. godine i Aktuelni izvod iz sudskog registra broj: 057-0-Reg-Z-23-001050 od 10.03.2023. godine za predmetnog žalitelja kojeg zastupa.*

*U žalbi ponuđača ANG d.o.o. Banja Luka od 26.02.2024. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.*

*Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, paušal u iznosu od 11,25 KM i PDV 17% u iznosu od*

95,62 KM, ukupno 658,12 KM.

*U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: "Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.*

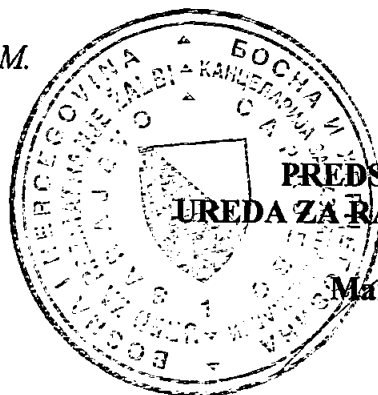
*Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.*

*Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).*

#### **Uputstvo o pravnom lijeku**

*Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.*

*Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*



**PREDSJEDAVAJUĆI  
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

**Marko Kolobarić**

#### **Dostaviti:**

- ANG d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Zajednička advokatska kancelarija Bubić- Duka-Bubić iz Banja Luke,
- Republička uprava civilne zaštite RS, Istočno Sarajevo
- evidenciji
- u spis