



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-686-6/24
Sarajevo, 09.04.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača DELTAMED d.o.o. Cazin broj: 17-4-2000/24-DS od 21.02.2024. godine izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa: JZU „Zdravstveni centar Brčko“ Brčko u postupku javne nabavke reagenasa za laboratoriju Doma zdravlja -LOT 2, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH” broj:39/14 i 59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 1 Zakona o upravnom postupku postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 , 41/13 i 53/16) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 09.04.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača DELTAMED d.o.o. Cazin broj: 17-4-2000/24-DS od 21.02.2024. godine se usvaja .
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 509-1-1-243-3-475/23 na objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 30.11.2023. godine u odnosu na LOT 2 predmetne javne nabavke.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM ponuđača DELTAMED d.o.o. Cazin izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, JZU „Zdravstveni centar Brčko“ Brčko, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 509-1-1-243-3-475/23 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 30.11.2023. godine u postupku javne nabavke reagenasa za laboratoriju Doma zdravlja -LOT 2.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta žalitelj DELTAMED d.o.o. Cazin je izjavio žalbu broj: 17-4-2000/24-DS od 21.02.2024. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Žalitelj se žali na opis stavki redni broj 16., 17. i 18. iz izmjenjene tehničke specifikacije i izmjenjene Tenderske dokumentacije, za LOT 2 - Reagensi i laboratorijski testovi za BT-1500:Extra washing solution ili ekvivalent. Dvokomponentni kiseli i bazni rastvor za dodatno pranje kiveta. Čuvanje na temper, opsegu min. 2 max, 300. Kisela solucija sastav: prisustvo prezervativa ispod 0,1% ili 0.1%. Organske kiseline od 5-10%. Sekundardni alcohol od 1-5%. Bazna solucija

sastav: propan-2-ol od 10% do 20% i 2- aminoetanol od 1% do 5%. Ne smije sadržavati Sodium hipoklorit. Prilagodjen za pranje kiveta; Cleaning sol. cuvete/Alkalno sredstvo za kivetpranje ili ekvivalent. Spreman za upotrebu bez pripreme. Čuvanje na temperaturi opsega min 2 max 300, PH rastvor alkaln. Sastav: Primarni amini-više od 1% do ili jednako 5%. Sekundarni alkohol (2-aminoethanol) više od 10% do ili jednako 20%. Ne smije sadržavati sodium hipoklorit; Surfactant conc. solucija ili ekvivalent za pranje i smanjenje površinske napetosti. Koncentrovana tečnost za snižavanje površinskog napona tečnosti u hidrauličnim sistemima. Ekvivalent: potpuna rastvorljivost u vodi u omjeru max 1:10 nejonski konzervansi, temp, opsega min 2 max 300C. Sastav alkyl dimethyl benzylamonium Chloride ispod ili jednako 0.1%. Shodno članu 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Cit: „U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povrede postupka ili povrede primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna“. Žalitelj je analizom prikaza pakovanja spornih proizvoda proizvođača „Biotechnica Instruments S.p.A.“ Italija (obilježeni od stranice 1 do 14), utvrdio da opisani ekvivalent odgovara samo generičkom nazivu proizvoda i zbog toga stavke 16., 17. i 18. može samo ponuditi jedan ponuđač, firma "Broma Bel d.o.o. Banja Luka, koja je registrovala proizvođača „Biotechnica Instruments S.p.A.“ Italija, u Agenciji za lijekove i medicinska sredstva BiH, za čiji aparat se i vrši nabavka reagenasa. Ugovorni organ je definisao stavke 16., 17. i 18. na način da ie iza naziva traženog proizvoda naveo izraz ili ekvivalent“, nakon čega je opisao da i traženi proizvod i ekvivalentni proizvod moraju imati opisane karakteristike. Shodno ovakvom definisanju navedenih stavki, Ugovorni organ je onemogućio aktivnu konkurenciju, jer potencijalni ponuđači/proizvođači registrovani u Agenciji za lijekove i medicinska sredstva BiH, ne mogu ponuditi proizvode opisanih karakteristika, niti prema generičkom/originalnom nazivu niti kao opisani ekvivalent. Navedenu tvrdnju potkrepljujemo uputstvima/MSDS listovima proizvoda registrovanih potencijalnih proizvođača/distributera u Agenciji za lijekove i medicinska sredstva BiH (prilozi obilježeni od stranice 15 do 196). Žalitelj ne osporava pravo Ugovornog organa da navede naziv proizvoda kao i karakteristike istog kojim definiše traženi proizvod, koji mu je potreban. Shodno članu 54. Stav 10) Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ je u obavezi da izravnom opisu traženog proizvoda doda i izraz „ili ekvivalent“ kako bi se omogućilo svim potencijalnim ponuđačima da ponude proizvode koji nemaju karakteristike identične traženim, ali čija je funkcija/svrha ista. Žalitelj predlaže da Ugovorni organ uz izraz „ili ekvivalent“, na kraju naziva i opisa sadržaja proizvoda, doda napomenu da ekvivalent mora zadovoljiti funkciju i svrhu traženog proizvoda.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji se žali na opis stavki redni broj 16., 17. i 18. iz izmjenjene tehničke specifikacije i izmjenjene Tenderske dokumentacije, za LOT 2 - Reagensi i laboratorijski testovi za BT-1500:Extra washing solution ili ekvivalent.

Dvokomponentni kiseli i bazni rastvor za dodatno pranje kiveta. Čuvanje na temper, opsegu min. 2 max, 300. Kisela solucija sastav: prisustvo prezervativa ispod 0,1% ili 0.1%. Organske kiseline od 5-10%. Sekundarni alkohol od 1-5%. Bazna solucija sastav: propan-2-ol od 10% do 20% I 2- aminoetanol od 1% do 5%. Ne smije sadržavati Sodium hipioklorit. Prilagodjen za pranje kiveta;Cleaning sol. cuvette/Alkalno sredstvo za kivet pranje ili ekvivalent. Spreman za upotrebu bez pripreme. Čuvanje na temperaturi opsega min 2 max 300, PH rastvor alkalan. Sastav: Primarni amini-više od 1% do ili jednako 5%.Sekundami alkohol (2-aminoethanol) više od 10% do ili jednako 20%. Ne smije sadržavati sodium hipoklorit; Surfactant conc. solucija ili ekvivalent za pranje i smanjenje površinske napetosti. Koncentrovana tečnost za snižavanje površinskog napona tečnosti u hidrauličnim sistemima. Ekvivalent: potpuna rastvorljivost u vodi u omjeru max 1:10 nejonski konzervansi, temp, opsega min 2 max 300C. Sastav alkyl dimetyl benzylamonium Chloride ispod ili jednako 0.1%. Shodnu članu 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Cit: „U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povrede postupka ili povrede primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna“. Žalitelj je analizom prikaza pakovanja spornih proizvoda proizvođača „Biotechnica Instruments S.p.A.“ Italija (obilježeni od stranice 1 do 14), utvrdio da opisani ekvivalent odgovara samo generičkom nazivu proizvoda i zbog toga stavke 16., 17. i 18. može samo ponuditi jedan ponuđač, firma "Broma Bel d.o.o. Banja Luka, koja je registrovala proizvođača „Biotechnica Instruments S.p.A.“ Italija, u Agenciji za lijekove i medicinska sredstva BiH, za čiji aparat se i vrši nabavka reagenasa. Ugovorni organ je definisao stavke 16.. 17. i 18. na način da ie iza naziva traženog proizvoda naveo izraz ili ekvivalent“, nakon čega je opisao da i traženi proizvod i ekvivalentni proizvod moraju imati opisane karakteristike. Shodno ovakvom definisanju navedenih stavki, Ugovorni organ je onemogućio aktivnu konkurenciju, jer potencijalni ponuđači/proizvođači registrovani u Agenciji za lijekove i medicinska sredstva BiH, ne mogu ponuditi proizvode opisanih karakteristika, niti prema generičkom/originalnom nazivu niti kao opisani ekvivalent. Navedenu tvrdnju potkrepljujemo uputstvima/MSDS listovima proizvoda registrovanih potencijalnih proizvođača/distributera u Agenciji za lijekove i medicinska sredstva BiH (prilozi obilježeni od stranice 15 do 196). Žalitelj ne osporava pravo Ugovornog organa da navede naziv proizvoda kao i karakteristike istog kojim definiše traženi proizvod, koji mu je potreban. Shodno članu 54. Stav 10) Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ je u obavezi da izravnom opisu traženog proizvoda doda i izraz „ili ekvivalent“ kako bi se omogućilo svim potencijalnim ponuđačima da ponude proizvode koji nemaju karakteristike identične traženim, ali čija je funkcija/svrha ista. Žalitelj predlaže da Ugovorni organ uz izraz „ili ekvivalent“, na kraju naziva i opisa sadržaja proizvoda, doda napomenu da ekvivalent mora zadovoljiti funkciju i svrhu traženog proizvoda. Ističemo da je Ugovorni organ bio u obavezi, prije svega, utvrditi da li je predmetni uslov nesmetano moguće ispuniti od strane dovoljnog broja ponuđača, da li je očuvana aktivna i pravedna konkurentnost postupka, a što se može utvrditi na bazi informacija zasnovanih na istraživanju tržišta predmetne javne nabavke i iskustvene prakse, sve kako bi se izbjeglo narušavanje načela postupka. Iz navedenog jasno proizilazi da je Ugovorni organ sačinio Tendersku dokumentaciju u suprotnosti sa osnovnim principima javnih nabavki, u prvom redu principom ravnopravnog tretmana i obezbjeđenja aktivne i pravedne konkurencije u predmetnom postupku javne nabavke, propisujući uslove koje može ispuniti samo jedan ponuđač, firma „Broma Bel“ d.o.o Banja Luka, koja je registrovala proizvođača „Biotechnica Instruments S.p.A.“ Italija, u Agenciji za lijekove i medicinska sredstva BiH.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Sve stavke u Lotu 2- Reagensi i laboratorijski testovi za BT 1500 pripadaju jednoj srodnoj cjelini „in vitro dijagnostičkim sredstvima" IVD i kao takve čine jednu cjelinu jedan lot i ne mogu se izdvajati iz lota.

Ugovorni organ je ispred naziva stavke dodao riječ ili ekvivalent te u skladu sa zakonom jasno definisao što sadrži ekvivalent i svi uslovi su jasni i precizni u TD.

Pored upotrebe originalnog naziva medicinskog sredstva dodana je riječ ili ekvivalent U skladu sa zakonom, tj. da bi se znao kemijski sastav med.sredstva, što treba da sadrži ekvivalentni proizvod medicinsko sredstvo koje je registrovano kod Agencije za lijekove i medsredstva BiH, a u cilju da bude sve jasno i transparentno i da nabavimo odgovarajući proizvod,ugovorni organ je jasno i nedvosmisleno opisao što treba da sadrži ekvivalentni proizvod i to navodeći sastav ekvivalenta sa upotrebom odrednicama kao npr opesega min,maximum , upotrebom riječ kao što su „ispod“ npr. neke koncentracije u postotcima %,sastav kemikalija koje moraju biti u navedenim opsezima, minimumu ili maksimumu ili ispod neke koncentracije. Kemikalije, rastvori su bazni(afkalni ili lužine) ili kisele pH vrijednosti, što su opće poznati izrazi u kemiji ili biokemiji ,a isti se označava sa pK Natrijum-sodium hipoklorit je naziv za varikinu koju ne smiju sadržavati traženi rastvori.

Sve kemikalije su sastava koji je opće poznat u industriji kao što je etanol, propan 2-ol, organske kiseline itd. U određenim koncentracijama kemikalija.a iste su bitne da pri radu nema uticaja od strane ovih kemikalija na rad analiza pacijenta , da nema interferencija ,a time i izdavanja pogrešnih nalaza.

Tražene kemikalije su u izravnom kontaktu sa dijagnostičkim reagensima i ne smiju da utiču na performanse reagenasa i da ih kontaminiraju i zato je opisom definisano koje su to kemikalije .sastav .koncentracije i neke njihove osobine.

Također njihov sastav i koncentracije ne smiju uticati ili oštećivati sam instrument ,aparat koji koristi navedene solucije(kemikalije) u toku rada analiza pacijenta.Kemikalije ulaze u hidrauliku aparate sipaju se u vodu za ispiranje aparate u toku rada, a u cilju održavanja sistema besprijekorno čistim u dijelovima aparate gdje se dešavaju reakcije ili sam proces analiziranja uzoraka pacijenata, i da nema nikakvih ostataka u sistemu aparata za analiziranje kao što su:

Cjevčice(kroz koje prolaze tečnosti ,uključujući reagense ,uzorke pacijenata,radne kivete-čašice za smjesu reagensa i uzorka pacijente i raznih reagensa koji se koriste za analiziranje a svi su navedeni u ovom lotu. Voda za ispiranje navedenih sistema , a sadrži navedene kemikalije je u izravnom kontaktu sa analizama pacijenata.

Ne smije se dozvoliti da jedna biokemijska analiza utiče na drugu, jedan reagens npr.kreatinin na drugi reagens npr. CRP, da serum-uzorak jednog pacijente utiče na serum-uzorak drugog pacijenta jer analizator koji koristi navedene kemikalije uvijek koristi isti pribor za rad (aspiraciona igla , crijeva kroz koja stalno protiče radna smjesa) radna kiveta ili čašica u kojoj se vrši mjerenje). U procesu analiziranja u laboratoriji osnovno načelo je da se u cjelosti izbjegnu interferencij-uticaj jedne analize na drugi ili prekrivanje carry over jedne analize sa drugom što dovodi do grešaka u testiranju. Zato su izuzetno važne kemikalije koje ovo eliminišu.

Navedeni dijelovi aparate koji čine hidraulični sistem aparata su trajni elementi i automatski se u procesu rada peru sa traženim kemikalijama.

MSDS listovi ili uputstva (materijalni sigurnosni listovi) se moraju priložiti kao dokaz sastava kemikalije ,a iste izdaje sam proizvođač i bez njih ne može da se prometuje med.sredstvom niti se može registrovati kod nadležnog tijela.

MSDS listovi se obavezno prilažu kao dokaz da ponuđeni ekvivalent sadrži minimalne karakteristike kako je navedeno u Tehničkoj specifikaciji. te stoga svi proizvođači koji to dokažu imaju jednako pravo učešća u postupku.

Sam Žalitelj navodi da ne osporava pravo ugovornog organa da navede naziv proizvoda kao i karakteristike istog kojim definiše traženi proizvod što smo mi i uradili i dodali riječ ili ekvivalent.

Na navod Žalitelja da se doda da ekvivalent mora da zadovolji funkciju i svrhu traženog proizvoda, ugovorni organ je to i uradio dodajući opis ekvivalenta koji u tekstu sadrži što treba da ispunjava proizvod i čemu služi.

Dodati samo rečenicu „mora zadovoljiti funkciju i svrhu traženog proizvoda, a bez opisa iste i ako se ne zna što treba da sadrži proizvod da bi dao potrebnu svrhu i funkciju. Ovo bi bilo nejasno definisanje predmeta javne nabavke, prostor za manipulisanje, ne transparentno. Kao što je navedeno u tekstu Žalitelja predmet javne nabavke mora biti napisan jasno i precizno što smo i uradili ovakvim opisom.

Navod Žalitelja da nije zadovoljen princip konkurentnosti i da propisane uslove može ispuniti samo jedan ponuđač su ne tačne.

U postupku JN dokumentaciju je preuzelo više potencijalnih ponuđača, među njima navedena firma Broma bel, zatim firma Sanam Styrka koja je u više pute tražila da se izmjeni TD dokumentacija, što je i učinjeno.

Također istraživanjem firme Deltamed na sajtu Agencije za lijekove i med.sredstva nije pronađen niti jedan proizvod koji je predmet ove javne nabavke da žalitelj ima registrovan proizvod pa se postavlja pitanje zašto se Deltamed Cazin žali, a nemaju niti jedan bazeni proizvod registrovan kod Agencije za Lijekove Med.Sredstva BiH.

Prostom pretragom sajta ALMS BIH utvrdili smo činjenice da ponuđač Deltamed Cazin kao veteprometnik MS kao takav postoji registrovan kod ALMS BIH . ali nema podataka da je nosilac niti jedne potvrde registrovanih MS što dovodi u pitanje aktivnu legitimaciju navedenog ponuđača (u ovom slušaju i žalioća) za učešće u ovom postupku nabavke, a samim tim i za ulaganje konkretne žalbe.“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Uvidom u Izmenjenu Specifikaciju laboratorijskih reagenasa za potrebe služba laboratorija Doma zdravlja LOT 2 ovaj organ je utvrdio da je za stavke 16,17 i 18 zahtjevano:

Stavka 16

Extra washing solution ili ekvivalent. Dvokomponentni kiseli i bazni rastvor za dodatno pranje kiveta. Čuvanje na temper, opsegu min. 2 max, 300. Kisela solucija sastav: prisustvo prezervativa ispod 0,1% ili 0.1%. Organske kiseline od 5-10%. Sekundarni alkohol od 1-5%. Bazna solucija sastav: propan-2-ol od 10% do 20% I 2- aminoetanol od 1% do 5%. Ne smije sadržavati Sodium hipoklorit. Prilagodjen za pranje kiveta;

Stavka 17

Cleaning sol. cuvette/Alkalno sredstvo za kivet pranje ili ekvivalent. Spreman za upotrebu bez pripreme. Čuvanje na temperaturi opsega min 2 max 300, PH rastvor alkaln. Sastav: Primarni amini-više od 1% do ili jednako 5%.Sekundarni alkohol (2-aminoethanol) više od 10% do ili jednako 20%. Ne smije sadržavati sodium hipoklorit;

Stavka 18

Surfactant conc. solucija ili ekvivalent za pranje i smanjenje površinske napetosti. Koncentrovana tečnost za snižavanje površinskog napona tečnosti u hidrauličnim sistemima. Ekvivalent: potpuna rastvorljivost u vodi u omjeru max 1:10 nejonski konzervansi, temp, opsega min 2 max 300C. Sastav alkyl dimetyl benzylamonium Chloride ispod ili jednako 0.1%.

Članom 54. stav 9 Zakona o javnim nabavkama propisano je :“ Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom “ili ekvivalent”. Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.“

Članom 54. stav 10 Zakona o javnim nabavkama propisano je :“ Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom “ili ekvivalent”, ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.“

Upravo citirane odredbe zakona, sprečavaju nejednak položaj ponuđača, s obzirom da se istim jasno propisuje da u iznimnom slučaju upućivanja na određenog proizvođača, porijeklo ili na poseban postupak, na marku, patente ili određeno porijeklo...takve su napomene izuzetno dopuštene, ako se predmet nabavke ne može precizno i razumljivo opisati , ali se bez izuzetka mora označiti „ili ekvivalent“, kako bi se dozvolilo nudičenje proizvoda na jednakovrijedan način.Prema tome, prednje citirana odredba jasno upućuje da je pozivanje na robe određene izrade,određeni proces,na određeno porijeklo ili proizvodnju, **izuzetak** ,odnosno isključivo u slučaju da ugovorni organ ne može iz objektivnih razloga na jasan i razumljiv način opisati karakteristike predmeta nadmetanja u vezi kojeg se pokreće postupak nabavke.U konkretnom slučaju ugovorni organ je za stavke 16,17 i 18 opisao predmet nabavke ,pa stoga ostaje nejasnim zašto se ugovorni organ poziva na određenog proizvođača, odnosno proizvod,ukoliko je opis karakteristika predmeta nabavke b u konkretnom slučaju bio moguć.

Nadalje, isticanje ugovornog organa u smislu da „... postupku JN dokumentaciju je preuzelo više potencijalnih ponuđača, među njima navedena firma Broma bel, zatim firma Sanam Stryka koja je u više pute tražila da se izmjeni TD dokumentacija ,što je i učinjeno “... ne predstavlja sadržajno pravilan odgovor, s obzirom da nije dovoljno da ugovorni organ formalno i općenito navede da je konkurencija zadovoljena.Ne samo da je potrebno da se predmetno pitanje raspravi i uvjerljivo obrazloži tako da se navede konkretna ocjena kako je izveden stav o navedenom spornom pitanju, već i da se istodobno izvrši pravilna ocjena i analiza dokaza , da se isti dovedu u vezu/ukoliko prate navedenu tvrdnju/,sve kao rezultat i svrha izvođenja dokaza,kako bi se izvedenom zaključivanju nesumnjivo i povjerovalo i prihvatilo.U tom smislu,bez pravilnog pristupa vođenju radnji postupka, navedeno upućuje na povredu pravila postupka, što je od uticaja na izvođenje krajnjeg suda o navedenom pitanju. Bez iznesenih analiza i iskustvenih pokazatelja , ugovorni organ se zadržava na subjektivnom viđenju, a za što je u smislu i cilju isticanja nesmetane primjene načela konkurentnosti propušteno iznijeti detaljnije analize tržišta predmeta nabavke i s tim u vezi predočiti zasnovane pokazatelje.

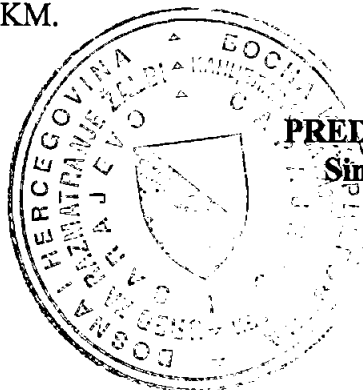
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM ponuđaču DELTAMED d.o.o. Cazin izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
Siniša Tešanović

[Handwritten signature]

Dostaviti:

- DELTAMED d.o.o. Cazin
- JZU „Zdravstveni centar Brčko“ Brčko
- evidenciji
- a/a