



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-352-11/24

Датум: 09.04.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „ГЕОПУТ“ д.о.о. Бањалука, број: 01-ЈН/24 од 26.01.2024. године, заступаном по пуномоћнику Недељку Крајишнику, адвокату из Бањалуке, изјављеној против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 21.06/404-15/23 од 12.01.2024. године, у поступку јавне набавке новог катастарског премјера на територији Републике Српске, за Лот 1, уговорног органа Републичка управа за геодетске и имовинско-правне послове Бањалука, на основу члана 111. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22) и члана 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 93/09 и 41/13) на пленарним сједницама одржаним дана 04.04.2024. године и 09.04.2024. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Усваја се жалба** жалиоца „ГЕОПУТ“ д.о.о. Бањалука и поништава се:
- Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 21.06/404-15/23 од 12.01.2024. године, у поступку јавне набавке новог катастарског премјера на територији Републике Српске, за Лот 1
Предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијеће посебно рјешење.
3. Усваја се захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику у износу од 562,50 КМ.
4. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове састава жалбе по пуномоћнику у износу од 562,50 КМ, у року од осам дана од дана извршности овог рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Дана 12.01.2024. године уговорни орган Републичка управа за геодетске и имовинско-правне послове Бањалука донијела је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 21.06/404-15/23 којом је уговор о јавној набавци за Лот 1 додијелио групи понуђача „ГЕОНОВА“ д.о.о. Бањалука, „ЦПК“ д.о.о. Бањалука и „ГЕОМАТИК“ д.о.о. Бијељина.

Против наведене Одлуке о избору најповољнијег понуђача жалилац је изјавио жалбу овом органу, која је путем уговорног органа достављена и код овог органа запримљена дана 02.02.2024. године.

Жалилац у жалби истиче следеће:

- Изабрани понуђач је у Изјави о посједовању инструмента и софтвера на страни 195. понуде, за инструмент под називом RUIDE RENO 1, навео серијски број RB20B9148017138EG, а који серијски број се разликује од серијског броја наведеног у увјерењу о еталонирању, које се налази на страни 202 понуде изабраног понуђача, гдје је наведен серијски број инструмента RB20B9148017138EGA. Како се ради о различитим серијским бројевима, што значи и различитим инструментима, тако није испуњен услов тражен тачком 7.4.1. в) у погледу посједовања тражене опреме.

- Поред горе наведеног инструмента, и у другом случају навођења опреме за извршење уговора изабрани понуђач није доказао да испуњава тражене услове, а односи се на инструмент под називом RUIDE R90I нео, који је наведен у Изјави о посједовању инструмента и софтвера на страни 159 понуде изабраног понуђача, исто као и на страници 196 понуде, али у приложеном рачуну на страни 217 понуде под називом је наведено ROVER R90I. Како се ради о различитим инструментима, тако није испуњен услов из тачке 7.4.1. в) у погледу посједовања тражене опреме.

Напомињемо да је уговорни орган у сличној ситуацији ове набавке, за ЛОТ 4, одбацио понуду понуђача ГЕОЦЕНТАР и РАДИС управо из горе наведених разлога јер се серијски број из Изјаве и рачуна разликује.

- Страница број 41 понуде изабраног понуђача је искинута из свог лежишта и само је формално уметнута у понуду, чиме је поступљено противно тачки 8.1.4. ТД.

Уговорни орган је дана 02.02.2024. године доставио овом органу Изјашњење број 21.06/404-15/23 од 31.01.2024. године, заједно са списом предмета, те предложио да се жалба одбије као неоснована.

Дана 22.02.2024. године изабрани понуђач је доставио овом органу Изјашњење на жалбене наводе те предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од стране овлаштене особе, сходно члану 109. став (1) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22) и члану 227. став (1) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 93/09 и 41/13).

Поред наведеног, овај орган је прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана.

Овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединчано и у њиховој међусобној вези, а у односу на спис предмета и законске одредбе, утврдио да је потребно усвојити жалбу жалиоца, поништити спорну Одлуку и предмет вратити уговорном органу на поновни поступак из следећих разлога:

Разматрајући први жалбени навод, овај орган је извршио увид у спис предмета.

Тачком 7.7.2.6) Тендерске документације прописано је да је као доказ за наведени услов тражено следеће:

Изјава, оверена и потписана од стране понуђача да располаже са:

- Најмање 2 (два) вишефреквентна ГНСС пријемника геодетског типа,
- Најмање 2 (две) тотална станице,
- Софтвером за обраду алфанумеричких и графичких података у геодезији.

Понуђач је обавезан у Изјави за сваки инструмент навести податке о типу и серијском броју инструмента (за ГНСС пријемник и тоталну станицу), као и назив софтвера којим располаже.

Уз Изјаву понуђач је обавезан доставити:

- Доказ да располаже наведеном опремом (оригинал или оверена копија фактуре о куповини опреме, оригинал или оверена копија уговора о куповини, изнајмљивању, закупу и сл.)
- Важећа увјерења о еталноирању за ГНСС пријемнике и тоталне станице, издата од овлашћене лабораторије
- Доказ о посједовању лиценцираног софтвера за обраду података.

Жалилац у жалби потенцира тврдњу да је изабрани понуђач у Изјави о посједовању инструмента и софтвера на страни 195. понуде, за инструмент под називом RUIDE RENO 1, навео серијски број **RB20B9148017138EG**, а који серијски број се разликује од серијског броја наведеног у увјерењу о еталонирању, које се налази на страни 202 понуде изабраног понуђача, гдје је наведен серијски број инструмента **RB20B9148017138EGA**. Жалилац сматра да како се ради о различитим серијским бројевима, значи да се ради и о различитим инструментима.

У изјашњењу на жалбени навод жалиоца уговорни орган истиче да је Изјава коју жалилац наводи у својој жалби Изјава о посједовању инструмента и софтвера број 01/02-225/23 од 09.10.2023. године коју су сви чланови групе понуђача понаособ доставили, а која се тиче опреме и софтвера којима располажу и односи се на све лотове, а не само на Лот 1. Ова изјава није ни тражена тендерском документацијом, те није ни узета у разматрање при оцјени понуде.

У одговору на жалбени навод изабрани понуђач истиче да је тачно да је на страници 195 понуде достављена Изјава којом се потврђује посједовање инструмента и опреме, између осталог и спорног инструмента, серијског броја RB20B9148017138EG, али је исто тако тачно да је на страници 202 понуде Увјерење о еталонирању у којем је наведен број инструмента RB20B9148017138EGA. До техничке грешке је дошло приликом уношења података у табели на страници 195, а да је у питању искључиво техничка грешка потврђују преостали релевантни документи везано за спорни инструмент гдје је наведен исправан серијски број.

Чланом 102. став 2. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22) прописано је да је у поступку правне заштите уговорни орган дужан да докаже постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања, те спровео поступке, који су предмет поступка по жалби.

Цијенећи предње утврђено чињенично стање поступка и релевантну одредбу закона, овај орган сматра неприхватљивим изјашњење уговорног органа у односу на спорно питање између странака у поступку.

Прије свега, између странака у поступку неспорна је чињеница да се серијски бројеви, са докумената којим се доказује услов из тачке 7.7.1.6) Тендерске документације, разлику.

При таквом стању ствари, овај орган налази да уговорни орган није јасно и недвосмислено утврдио чињенично стање у погледу оцјене понуде имајући у виду наведену грешку изабраног понуђача, јер није недвосмислено доказао овом органу да предметна изјава није ни требала бити достављена, такође имајући у виду да ни сам изабрани понуђач не спори да је иста требала бити достављена, али наводи да је у питању техничка грешка. Уговорни орган није недвосмислено предметну документацију довео у везу са тачкама тендерске документације нити разјаснио шта од достављених доказа доказује тражене услове, систематично и недвосмислено.

При томе, нужно је нагласити да је обавеза уговорног органа да при поновној оцјени понуде жалиоца везано за овај навод, исти мора водити рачуна о начелима поступака јавних набавки прописаних чланом 3. Закона, односно при оцјени понуда у сегментима везаним за спорна питања, примјенити једнак третман према понуђачима, не занемарујући обавезу понуђача да се придржавају услова из тендерске документације.

Ради наведеног овај орган сматра да уговорни орган није доказао чињенице и околности на основу којих је донио предметну одлуку, те је жалбени навод жалиоца у смислу члана 102.став (2) ЗЈН основан.

Разматрајући други жалбени навод жалиоца, овај орган је извршио увид у спис предмета.

Жалилац у жалби потенцира тврдњу да изабрани понуђач није доказао да испуњава услове из тачке 7.4.1. в) ТД, а односи се на инструмент под називом RUIDE R90I нео, који је наведен у Изјави о посједовању инструмената и софтвера на страни 159 понуде изабраног понуђача, исто као и на страници 196 понуде, али у приложеном рачуну на страни 217 понуде под називом је наведено ROVER R90I. Како се ради о различитим инструментима, тако није испуњен услов из тачке 7.4.1. в) у погледу посједовања тражене опреме.

У изјашњењу на жалбени навод жалиоца уговорни орган истиче да је у Изјави са страница 158-160 понуде у дијелу који се односи на геодетску опрему, односно на више фреквентне ГНСС пријемнике геодетског типа, под редним бројем 4 наведен тип инструмента називом RUIDE R90I нео, серијског броја РГ3098126319784ЕДН на страни 159 понуде, који је у власништву фирме ГЕОНОВА д.о.о., а за који је достављен рачун као доказ о власништву на страни 217 понуде, као и Увјерење о еталонирању издато од стране Удружења Трансверзала Београд на страни 205 понуде, а на ком је наведен исти серијски број као и у достављеној изјави РГ3098126319784ЕДН. Уговорни орган истиче да су, у достављеном рачуну, ставке раздвојене појединачно, односно ROVER R90I и контролер НЗ + SURVX, а пријемник (ровер) и контролер и софтвер заједно представљају ГНСС инструмент, који у овом рачуну није наведен интегрално, већ појединачно по дијеловима.

У изјашњењу на жалбени навод жалиоца изабрани понуђач наводи да је ријеч о једном инструменту и то инструменту GNSS ROVER (врста инструмента), марка и модел инструмента RUIDE R90I нео, серијског броја GNSS ROVER RG3098126319784EDN за који је издат рачун SV Company број 10-139 од 25.06.2020. године, а што произилази и из Гарантног листа који је продавац доставио купцу ГЕОНОВА д.о.о. Бањалука приликом предаје наведеног инструмента. Анализом странице 217 Тендерске документације (рачун) може се закључити да продавац ни за једну ставку није стављао пуне називе артикала које продаје, већ је стављао модел и врсту инструмента.

Чланом 102. став 2. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22) прописано је да је у поступку правне заштите уговорни орган дужан да докаже постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања, те спровео поступке, који су предмет поступка по жалби.

Цијенећи предње утврђено чињенично стање и релевантну одредбу закона, овај орган сматра неприхватљивим изјашњење уговорног органа у односу на спорно питање између странака у поступку.

Прије свега, између странака у поступку неспорна је чињеница да се серијски бројеви са докумената којим се доказује услов из тачке 7.7.1.б) Тендерске документације разлику.

При таквом стању ствари, овај орган налази да уговорни орган није јасно и недвосмислено утврдио чињенично стање у погледу оцјене понуде имајући у виду наведену грешку изабраног понуђача, јер није недвосмислено доказао овом органу околности на темељу којих би се могао извести недвосмислен закључак, Уговорни орган није недвосмислено предметну документацију довео у везу са тачкама тендерске документације нити разјаснио шта од достављених доказа доказује тражене услове, систематично и недвосмислено. Такође, потребно је да уговорни орган у поновном поступку има у виду и достављене доказе изабраног понуђача.

При томе, нужно је нагласити да је обавеза уговорног органа да при поновној оцјени понуде жалиоца везано за овај наводи, исти мора водити рачуна о начелима поступака јавних набавки прописаних чланом 3. Закона, односно при оцјени понуда у сегментима везаним за спорна питања, примјенити једнак третман према понуђачима, не занемарујући обавезу понуђача да се придржавају услова из тендерске документације.

Ради наведеног овај орган сматра да уговорни орган није доказао чињенице и околности на основу којих је донио предметну одлуку, те је жалбени навод жалиоца у смислу члана 102.став (2) ЗЈН основан.

Разматрајући трећи жалбени навод жалиоца, овај орган је извршио увид у спис предмета.

Жалилац у жалби потенцира тврдњу да је страница број 41 понуде изабраног понуђача је искинута из свог лежишта и само је формално уметнута у понуду, чиме је поступљено противно тачки 8.1.4. ТД.

У изјашњењу на жалбени навод жалиоца уговорни орган истиче да је до истргнућа странице дошло накнадно, услед прегледа и оцјене понуда од стране петочлане Комисије за јавне набавке, баш из разлога што је понуда која садржи велики број страница чврсто увезана концем, па је било отежано листање и прегледање исте.

Имајући у виду наведено, овај орган налази да основано уговорни орган указује на чињеницу да понуђач не може сносити штетне посљедице због чињенице да је до спорног истргнућа странице дошло управо пред уговорним органом. Код чињенице да уговорни орган својим Изјашњењем потврђује да је његовим дјеловањем дошло до истргнућа странице, те да је Изјашњење потписано од стране Директора уговорног органа мр Драгана Станковића, те уредно опечаћено, овај орган налази да код чињенице да жалилац не нуди доказе да је до предметне ситуације дошло на било који други начин, овај орган сматра жалбени навод жалиоца неоснованим.

Имајући у виду жалбене наводе, оцјене овог органа по наводима, овај орган је примјеном члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22), а у вези са чланом 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 93/09 и 41/13) одлучио као у диспозитиву овог рјешења.

О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијеће посебно рјешење, а у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката усвојен је у износу од 280,80 КМ са ПДВ-ом, све у складу са Тарифним бројем 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске“, број 68/05) сходно члану 119. став (5) ЗЈН којим је прописано да странка, на чију је штету жалбени поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ ЛИЈЕКУ

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.


ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ КРЖ-а
Адин Концић

Доставити:

1. „ГЕОПУТ“ д.о.о. Бањалука, путем пуномоћника Недељка Крајишника, адвоката из Бањалуке
2. Групи понуђача „ГЕОНОВА“ д.о.о. Бањалука, „ЦПК“ д.о.о. Бањалука и „ГЕОМАТИК“ д.о.о. Бијељина,
3. Републичка управа за геодетске и имовинско-правне послове Бањалука
4. а/а