



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-353-13/24

Датум: 09.04.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби групе понуђача „ГЕО-ЦЕНТАР“ д.о.о. Бањалука и „РАДИС“ д.о.о. Источно Сарајево, заступаној по пуномоћнику Николи Маркочевићу, адвокату из Бањалуке, изјављеној против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 21.06/404-15/23 од 12.01.2024. године, у поступку јавне набавке новог катастарског премјера на територији Републике Српске, за Лот 4, уговорног органа Републичка управа за геодетске и имовинско-правне послове Бањалука, на основу члана 111. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22) и члана 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 93/09 и 41/13) на пленарним сједницама одржаним дана 04.04.2024. године и 09.04.2024. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Усваја се жалба** групе понуђача „ГЕО-ЦЕНТАР“ д.о.о. Бањалука и „РАДИС“ д.о.о. Источно Сарајево и поништава се:
- Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 21.06/404-15/23 од 12.01.2024. године, у поступку јавне набавке новог катастарског премјера на територији Републике Српске, за Лот 4
Предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијеће посебно рјешење.
3. Усваја се захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику у износу од 562,50 КМ.
4. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове састава жалбе по пуномоћнику у износу од 562,50 КМ, у року од осам дана од дана извршности овог рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Дана 12.01.2024. године уговорни орган Републичка управа за геодетске и имовинско-правне послове Бањалука донијела је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 21.06/404-15/23 којом је уговор о јавној набавци за Лот 4 додијелио групи понуђача „ГЕОНОВА“ д.о.о. Бањалука, „ЦПК“ д.о.о. Бањалука и „ГЕОМАТИК“ д.о.о. Бијељина.

Против наведене Одлуке о избору најповољнијег понуђача жалилац је изјавио жалбу овом органу, која је путем уговорног органа достављена и код овог органа запримљена дана 02.02.2024. године.

Жалилац у жалби истиче следеће:

- Уговорни орган је одбацио нашу понуду због тога што иста нема прописано временско важење од 90 дана, односно важи 44 дана. Сматрамо да самим тим што смо предали Анекс 1 уз понуду јасно говори о томе да смо пристали да нам понуда важи 90 дана, а исти Анекс је управо од стране уговорног органа припремљен, тако да понуда суштински није могла да важи краће од 90 дана. Сматрамо да је наведена грешка аритметичке природе, те је исту требало исправити у складу са тачком 9.5. ТД.

- Уговорни орган је погрешно одбацио нашу понуду јер је закључио да не располажемо са најмање два ГНСС пријемника. Из наше документације је евидентна грешка у једном броју на рачуну који смо доставили, односно у питању је само безазлена техничка грешка продавца који је ову опрему испоручио жалиоцу. Сматрамо да постоје и други документи унутар наше понуде који могу указати на исправан серијски број, односно уговорни орган цијени само два документа (рачун-отпремницу) и увјерење о еталонирању), а не цијени Изјаву о испуњавању услова техничке опремљености из тачке 7.7.1.в) и тачке 7.7.2.в) ТД. Дакле, имамо два документа са једним исправним серијским бројем, и један документ у којем је направљена техничка грешка.

- Понуда изабраног понуђача не испуњава тражене услове из тачке 7.7.2.б) ТД – Извјешта о броју запослених радника јер је исти у оквиру понуде доставио обичну копију издату од стране Пореске управе Републике Српске, а не оригинал или овјерену фотокопију.

- Понуда изабраног понуђача не испуњава услов тражен тачком 7.8.5. ТД јер исти није доставио пуномоћ за овлашћеног представника групе да може потписати понуду.

- Увидом у понуду групе понуђача „ГРИД“ д.о.о. Бањалука, „НМТ ГЕОПЛАН“ д.о.о. Дервента (другорангирани понуђач) видљиво је да је ГЕОМАТИК д.о.о. Бијељина изнајмио опрему ГРИД д.о.о. Бањалука, те да је исти са том опремом наступио у овом поступку јавне набавке, па се практично члан групе изабраног понуђача појављује у двије понуде која је једна другој конкуренција у овом поступку.

- Увидом у понуду другорангираног понуђача „ГРИД“ д.о.о. Бањалука, „ГЕОПРОЈЕКТ“ д.о.о. Бањалука и „НМТ ГЕОПЛАН“ д.о.о. Дервента утврдили смо да исти не испуњава услов из тачке 7.7.2.б) Тендерске документације јер је исти доставио само фотокопију Извјештаја о броју запослених радника, а не оригинал или овјерену фотокопију.

- Понуда другорангираног понуђача не испуњава услов тражен тачком 7.8.5. ТД јер исти није доставио пуномоћ за овлашћеног представника групе да може потписати понуду.

- Другорангирани понуђач није доставио формално исправан регистрациони број софтвера, јер је у уговорној изјави о изнајмљивању софтвера са странице 35 понуде наведен регистрациони број софтвера CQIWE-I1213156-1, а који се разликује од броја на потврди са странице 34 понуде гдје је наведен број CQIWE-I2-13156-1. При томе, управо због оваквог разлога наша понуда је одбачена, док исто за другорангираног понуђача уговорном органу не смета.

Такође, за други софтвер са странице 33 понуде дата је само Изјава да је лиценца пренесена са НМТ ГЕОПЛАН сп Тутњевић Ђорђо, на НМТ ГЕОПЛАН премјер и дигитални модели, али нема нити рачуна нити лиценце софтвера из изјаве.

Даље, на рачуну који је приложен на страници 24 понуде изабраног понуђача, није приказан серијски број инструмента, а серијски број је приказан на Изјави са странице 11 понуде, чиме нема корелације Изјаве и Рачуна што значи да нема доказа о испуњавању тражених услова.

- Другорангирани понуђач је исте референце користио за Лот 1 и Лот 4, а ми имамо сазнања да други понуђач доставља одређење референце које не испуњавају услове, те према нашим сазнањима исти нема тражену комплексност послова нити карактер адекватан за овај предмет набавке.

Уговорни орган је дана 06.02.2024. године доставио овом органу Изјашњење број 21.06/404-15/23 од 05.02.2024. године, заједно са списом предмета, те предложио да се жалба одбије као неоснована.

Дана 22.02.2024. године изабрани понуђач је доставио овом органу Изјашњење на жалбене наводе те предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од стране овлаштене особе, сходно члану 109. став (1) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22) и члану 227. став (1) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 93/09 и 41/13).

Поред наведеног, овај орган је прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана.

Овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединчано и у њиховој међусобној вези, а у односу на спис предмета и законске одредбе, утврдио да је потребно усвојити жалбу жалиоца, поништити спорну Одлуку и предмет вратити уговорном органу на поновни поступак из следећих разлога:

Разматрајући жалбени навод жалиоца који се односи на оспоравање неприхватљивости своје понуде у погледу периода важења понуде, овај орган је извршио увид у спис предмета.

Тачком 8.7.2. Тендерске документације прописано је да период важења не може бити краћи од рока наведеног у тендерској документацији. У случају да је период важења понуде краћи од наведеног у тендерској документацији, уговорни орган ће такву понуду одбити у складу са чланом 60. став (1) Закона о јавним набавкама. Уколико понуђач у понуди не наведе период њеног важења, сматра се да понуда важи за период назначен у тендерској документацији. Период важења понуде понуђач уноси у оквиру изјаве понуђача, тачка 6. у Обрасцу за понуду – Анеску 1. Тендерске документације.

Жалилац у жалби потенцира тврдњу да самим тим што је предао Анекс 1 уз понуду јасно је пристао да понуда важи 90 дана, а исти Анекс је управо од стране уговорног органа припремљен, тако да понуда суштински није могла да важи краће од 90 дана. Такође сматра да је наведена грешка аритметичке природе, те је исту требало исправити у складу са тачком 9.5. ТД.

У изјашњењу на жалбени навод уговорни орган истиче да је жалилац неспорно доставио понуду која важи 44 дана, односно 46 дана краће од периода захтијевањег тендерском документацијом. Даље уговорни орган сматра да се наведена грешка не може сматрати мањом грешком, с обзиром на чињеницу да је уговорни орган оставио мјесто да понуђачи јасно наведу до ког датума се понуда сматра важећом, што је жалилац и учинио.

Чланом 57. став (1) ЗЈН прописано је да се у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације.

Цијенећи предње утврђено чињенично стање поступка и цитирану законску одредбу, овај орган сматра да се жалилац предметну тврдњу неосновано потенцира.

Прије свега, овај орган истиче да је између странака у поступку неспорна чињеница да је жалилац у Анексу 1 – Образац за понуду, тачка 6, уписао период важења понуде краћи од захтијевањег.

Жалилац са једне стране предметно оправдава чињеницом да је Образац попуњавао уговорни орган, те да је исто само аритметичка грешка. Са друге стране уговорни орган истиче да није у питању аритметичка грешка, већ напротив, исти је оставио дио унутар Обрасца гдје је жалилац требало да упише период важења понуде, што је исти и урадио, али на период краћи од траженог.

Према ставу овог органа, у конкретном случају није у питању аритметичка грешка. Напротив, горе цитираном тачком тендерске документације јасно је прописано да период важења понуде не може бити краћи од траженог, те је даље прописано да у случају да понуђач не упише период важења понуде сматра се да иста важи у периоду прописаном тендерском документацијом. Како у конкретном случају, понуђач није пропустио уписати период важења понуде, већ је исти, напротив, уписао период важења понуде краћи од траженог, према ставу овог органа нема мјеста примјени правила да иста важи у периоду прописаном тендерском документацијом.

Како се жалилац поступајући на горе описани начин није придржавао услова из тендерске документације јер је у понуду уписао краћи период важења понуде од траженог, тако је исти посљедишно поступио противно члану 57. став (1) ЗЈН, ради чега је жалбени навод жалиоца **неоснован**.

Разматрајући други жалбени навод жалиоца који се односи на оспоравање своје неприхватљивости у погледу спорног серијског броја инструмента, овај орган је извршио увид у спис предмета.

Тачком 7.7.2.6) Тендерске документације прописано је да је као доказ за наведени услов тражено следеће:

Изјава, овјерена и потписана од стране понуђача да располаже са:

- Најмање 2 (два) вишефреквентна ГНСС пријемника геодетског типа,
- Најмање 2 (двје) тотална станице,
- Софтвером за обраду алфанумеричких и графичких података у геодезији.

Понуђач је обавезан у **Изјави** за сваки инструмент навести податке о типу и серијском броју инструмента (за ГНСС пријемник и тоталну станицу), као и назив софтвера којим располаже.

Уз Изјаву понуђач је обавезан доставити:

- Доказ да располаже наведеном опремом (оригинал или овјерена копија фактуре о куповини опреме, оригинал или овјерена копија уговора о куповини, изнајмљивању, закупу и сл.)
- Вазећа увјерења о еталонирању за ГНСС пријемнике и тоталне станице, издата од овлашћене лабораторије
- Доказ о посједовању лиценцираног софтвера за обраду података.

Жалилац у жалби потенцира тврдњу да је евидентна грешка у једном броју на рачуну који је доставио, односно у питању је само безазлена техничка грешка продавца који је ову опрему испоручио жалиоцу. Наводи да има два документа са једним исправним серијским бројем, и један документ у којем је направљена техничка грешка.

У изјашњењу на жалбени навод уговорни орган истиче да је у Изјави са странице 53 понуде жалилац навео да располаже, између осталог са трофреквентним ГНСС пријемником SOKKIA GSR1700 ISX, серијски број NCD08280005, власништво ГЕО-ЦЕНТАР д.о.о. док је у Увјерењу о еталонирању са странице 56 понуде утврђено да је предмет еталонирања уређај SOKKIA GSR1700 ISX, серијски број NCD08280005, односно важеће Увјерење о еталонирању. Међутим из достављеног Рачуна/отпремнице са странице 54 понуде ниједан од наведених бројева се не поклапа са идентификационим бројем пријемника. Комисија није могла утврдити да је ГНСС пријемник наведен у Изјави уједно и један од ГНСС пријемника наведених на рачуну/отпремници, ради чега исти није прихваћен као ваљан доказ. Уговорни орган наводи да само један број мијења комплетан серијски број инструмента, што имплицира да није у питању исти инструмент.

Чланом 102. став 2. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22) прописано је да је у поступку правне заштите уговорни орган дужан да докаже постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања, те спровео поступке, који су предмет поступка по жалби.

Цијенећи предње утврђено чињенично стање поступка и релевантну одредбу закона, овај орган сматра неприхватљивим изјашњење уговорног органа у односу на спорно питање између странака у поступку.

Прије свега, између странака у поступку неспорна је чињеница да се серијски бројеви са докумената којим се доказује услов из тачке 7.7.1.б) Тендерске документације разликују.

Жалилац са једне стране истиче да је у питању техничка грешка, наводећи да је у преосталим документима исправан серијски број. Са друге стране, уговорни орган у битном наводи да није у питању техничка грешка, већ напротив, разлика у једном броју указује на сасвим други серијски број инструмента, што значи да се не ради о истом инструменту.

При таквом стању ствари, овај орган налази да уговорни орган није јасно и недвосмислено утврдио чињенично стање у погледу оцјене понуде имајући у виду наведену грешку жалиоца, јер није недвосмислено доказао овом органу да не ради о истом инструменту, односно није недвосмислено предметну документацију довео у

везу са тачкама тендерске документације нити разјаснио шта од достављених доказа доказује тражене услове, систематично и недвосмислено.

При томе, нужно је нагласити да је обавеза уговорног органа да при поновној оцјени понуде жалиоца везано за овај наводи, исти мора водити рачуна о начелима поступака јавних набавки прописаних чланом 3. Закона, односно при оцјени понуда у сегментима везаним за спорна питања, примјенити једнак третман према понуђачима, не занемарујући обавезу понуђача да се придржавају услова из тендерске документације.

Ради наведеног овај орган сматра да уговорни орган није доказао чињенице и околности на основу којих је донио предметну одлуку, те је жалбени навод жалиоца у смислу члана 102. став (2) ЗЈН основан.

Разматрајући жалбени навод жалиоца који се односи на изабраног понуђача у односу на испуњеност услова из тачке 7.7.2.б) ТД, односно тврдњу да је исти доставио обичне копије тражених докумената, овај орган је извршио увид у спис предмета.

Тачком 7.7.2. б) ТД прописано је, између осталог, да као доказ да су лица стално запослена код понуђача потребно је доставити оригинал или овјерену фотокопију Извјештаја о броју запослених радника, издат од стране Пореске управе Републике Српске или друге надлежне институције.....

Тачком 8.3.2. ТД приписано је, између осталог, да понуђач који доставља понуде за више лотова, документе којима доказује да не постоје разлози за искључење и доказе способности може доставити на један од следећих начина:

а) у посебној коверти на којој ће назначити да доставља доказе за квалификацију или

б) уз понуду која је прва по редослиједу лотова на који се пријављује,

и) посебно уз сваки лот.

У изјашњењу на жалбени навод жалиоца уговорни орган истиче да је тачно да је изабрани понуђач уз Лот 3 доставио обичне копије спорних увјерења, али да је исти у Лоту 1 доставио овјерене копије Увјерења (списка запослених радника) на страницама 116-121. Такође, уговорни орган истиче како је у Записнику о прегледу и оцјени понуда и Одлуци о избору најповољнијег понуђача навео понуђаче коју су доставили понуде за више лотова, а који су документе којима доказују да не постоје разлози за искључење и доказе способности доставили уз понуду за Лот 1.

Чланом 102. став (3) Закона о јавним набавкама прописано је да је у поступку правне заштите жалилац дужан доказати или бар учинити вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе, повреда поступка или повреда примјене материјалног права, које су истакнуте у жалби, за које зна или би требало да зна.

Цијенећи предње утврђено чињенично стање и релеванту законску одредбу, овај орган истиче да жалилац предметну тврдњу неосновано потенцира.

Наиме, између странака у поступку није спорна чињеница да је изабрани понуђач у оквиру Лота 4 доставио само обичне копије спорне документације. Међутим, жалилац занемарује чињеницу да је исти, сходно тачки 8.3.2. ТД тражену документацију доставио на прописани начин у оквиру Лота 1, у којем је неспорно доставио понуду. Дакле, достављајући документацију на прописани начин у оквиру Лота 1, изабрани понуђач је поступио у складу са горе цитираном тачком ТД, јер је

документацију која се неспорно односи на способност понуђача доставио уз понуду која је прва по редослиједу лотова на који се пријављује.

При таквом стању ствари, за овај орган је нејасно на темељу чега жалилац закључује да изабрани понуђач није доставио тражену документацију на прописани начин, ради чега је жалбени навод неоснован.

Разматрајући жалбени навод жалиоца који се односи на тврдњу да изабрани понуђач није доставио пуномоћ у складу са тачком 7.8.5. Тендерске документације, овај орган је извршио увид у спис предмета.

Тачком 7.8.5. Тендерске документације прописано је да је група понуђача дужна доставити пуномоћ за овлашћеног представника групе којом га овлашћује да може потписати заједничке дијелове понуде.

У изјашњењу на жалбени навод жалиоца изабрани понуђач истиче да је на страницама понуде 5-6, за Лот 1 достављена тражена документација.

Увидом у понуду изабраног понуђача овај орган је утврдио да се у истој у оквиру Лот 1 на страницама 5-6 налази налазе тражене пуномоћи.

Чланом 102. став (3) Закона о јавним набавкама прописано је да је у поступку правне заштите жалилац дужан доказати или бар учинити вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе, повреда поступка или повреда примјене материјалног права, које су истакнуте у жалби, за које зна или би требало да зна.

Цијенећи предње утврђено чињенично стање поступка и релеванту законску одредбу, овај орган сматра да жалилац предметну тврдњу неосновано потенцира.

Прије свега, овај орган истиче да је неспорно да предметне пуномоћи постоје у понуди изабраног понуђача у оквиру Лота 1 и то на страницама 5-6, како је горе и утврђено.

Наиме, жалилац занемарује чињеницу да је изабрани понуђач, сходно тачки 8.3.2. ТД тражену документацију доставио на прописани начин у оквиру Лота 1, у којем је неспорно доставио понуду. Дакле, достављајући документацију на прописани начин у оквиру Лота 1, изабрани понуђач је поступио у складу са горе цитираном тачком ТД, јер је заједничку документацију доставио уз понуду која је прва по редослиједу лотова на који се пријављује.

При таквом стању ствари, за овај орган је нејасно на темељу чега жалилац закључује да изабрани понуђач није доставио тражену документацију на прописани начин, ради чега је жалбени навод неоснован.

Разматрајући жалбени навод жалиоца који се односи на тврдњу да се исти понуђач појављује у двије понуде у истом поступку, овај орган је извршио увид у спис предмета.

Жалилац у жалби потенцира тврдњу да је увидом у понуду групе понуђача „ГРИД“ д.о.о. Бањалука, „НМТ ГЕОПЛАН“ д.о.о. Дервента (другорангирани понуђач) видљиво је да је ГЕОМАТИК д.о.о. Бијељина изнајмио опрему ГРИД д.о.о. Бањалука,

те да је исти са том опремом наступио у овом поступку јавне набавке, па се практично члан групе изабраног понуђача појављује у двије понуде која је једна другој конкуренција у овом поступку.

У изјашњењу на жалбени навод жалиоца уговорни орган у битном истиче да не види ништа спорно што су понуђачи искористили своје законско право да располажу капацитетима других привредних субјеката, с обзиром да су неспорно доказали да ће на располагању имати потребне ресурсе.

Чланом 102. став (3) Закона о јавним набавкама прописано је да је у поступку правне заштите жалилац дужан доказати или бар учинити вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе, повреда поступка или повреда примјене материјалног права, које су истакнуте у жалби, за које зна или би требало да зна.

Цијенећи предње утврђено чињенично стање поступка и релеванту законску одредбу, овај орган сматра да жалилац предметну тврдњу неосновано потенцира.

Наиме, за овај орган је нејасно на темељу чега жалилац извлачи закључак да уколико се понуђачи евентуално изнајмљивали опрему један другом на начин како то наводи, да исто значи да је исти понуђач наступио у двије понуде у истом поступку јавне набавке. Односно, за овај орган је нејасно на темељу чега жалилац тврди да евентуално изнајмљивање опреме између понуђача, значи појављивање понуђача у двије понуде. Дакле, према ставу овог органа жалилац неосновано покушава довести у везу статус понуђача у поступцима јавних набавки са изнајмљивањем опреме, а при томе не указује ни на једну тачку тендерске документације или законску одредбу на основу које темељи свој став. Чињеница да су понуђачи изнајмљивали опрему један другом, не доводи до закључка да је понуђач учествовао у двије понуде у истом поступку јавне набавке. Ради наведеног, жалбени навод жалиоца је неоснован.

Разматрајући жалбени навод жалиоца којим исти тврди да другорангирани понуђач није поступио у складу са тачком 7.7.2.б) Тендерске документације јер исти није доставио оригинале или овјерене копије тражене документације, већ само копије, овај орган је извршио увид у спис предмета.

Тачком 7.7.2. б) ТД прописано је, између осталог, да као доказ да су лица стално запослена код понуђача потребно је доставити оригинал или овјерену фотокопију Извјештаја о броју запослених радника, издат од стране Пореске управе Републике Српске или друге надлежне институције.....

Тачком 8.3.2. ТД приписано је, између осталог, да понуђач који доставља понуде за више лотова, документе којима доказује да не постоје разлози за искључење и доказе способности може доставити на један од следећих начина:

- а) у посебној коверти на којој ће назначити да доставља доказе за квалификацију или*
- б) уз понуду која је прва по редослиједу лотова на који се пријављује,*
- и) посебно уз сваки лот.*

У изјашњењу на жалбени навод жалиоца уговорни орган истиче да је тачно да је изабрани понуђач уз Лот 4 доставио обичне копије спорних увјерења, али да је исти у Лоту 1 доставио овјерене копије Увјерења (списка запослених радника) на страницама 116-121. Такође, уговорни орган истиче како је у Записнику о прегледу и оцјени

понуда и Одлуци о избору најповољнијег понуђача навео понуђаче коју су доставили понуде за више лотова, а који су документе којима доказују да не постоје разлози за искључење и доказе способности доставили уз понуду за Лот 1.

Чланом 102. став (3) Закона о јавним набавкама прописано је да је у поступку правне заштите жалилац дужан доказати или бар учинити вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе, повреда поступка или повреда примјене материјалног права, које су истакнуте у жалби, за које зна или би требало да зна.

Цијенећи предње утврђено чињенично стање и релеванту законску одредбу, овај орган истиче да жалилац предметну тврдњу неосновано потенцира.

Наиме, између странака у поступку није спорна чињеница да је изабрани понуђач у оквиру Лота 4 доставио само обичне копије спорне документације. Међутим, жалилац занемарује чињеницу да је исти, сходно тачки 8.3.2. ТД тражену документацију доставио на прописани начин у оквиру Лота 1, у којем је неспорно доставио понуду. Дакле, достављајући документацију на прописани начин у оквиру Лота 1, изабрани понуђач је поступио у складу са горе цитираном тачком ТД, јер је документацију која се неспорно односи на способност понуђача доставио уз понуду која је прва по редослиједу лотова на који се пријављује.

При таквом стању ствари, за овај орган је нејасно на темељу чега жалилац закључује да изабрани понуђач није доставио тражену документацију на прописани начин, ради чега је жалбени навод неоснован.

Разматрајући жалбени навод жалиоца који се односи на тврдњу да другорангирани понуђач није доставио пуномоћ у складу са тачком 7.8.5. Тендерске документације овај орган је извршио увид у спис предмета.

Тачком 7.8.5. Тендерске документације прописано је да је група понуђача дужна доставити пуномоћ за овлашћеног представника групе којом га овлашћује да може потписати заједничке дијелове понуде.

У изјашњењу на жалбени навод жалиоца уговорни орган истиче да је на страницама понуде 2-6, за Лот 1 достављена тражена документација.

Увидом у понуду другорангираног понуђача овај орган је утврдио да се у истој у оквиру Лот 1 на страницама 2-6 налази налази тражена пуномоћ, конкретно на страници 3, у члану 5. предметног Уговора.

Чланом 102. став (3) Закона о јавним набавкама прописано је да је у поступку правне заштите жалилац дужан доказати или бар учинити вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе, повреда поступка или повреда примјене материјалног права, које су истакнуте у жалби, за које зна или би требало да зна.

Цијенећи предње утврђено чињенично стање поступка и релеванту законску одредбу, овај орган сматра да жалилац предметну тврдњу неосновано потенцира.

Прије свега, овај орган истиче да је неспорно да предметна пуномоћ постоји у понуди другорангираног понуђача у оквиру Лота 1 и то на страницама 2-6, како је горе и утврђено.

Наиме, жалилац занемарује чињеницу да је другорангирани понуђач, сходно тачки 8.3.2. ТД тражену документацију доставио на прописани начин у оквиру Лота 1, у којем је неспорно доставио понуду. Дакле, достављајући документацију на прописани начин у оквиру Лота 1, другорангирани понуђач је поступио у складу са горе цитираном тачком ТД, јер је заједничку документацију доставио уз понуду која је прва по редослиједу лотова на који се пријављује.

При таквом стању ствари, за овај орган је нејасно на темељу чега жалилац закључује да другорангирани понуђач није доставио тражену документацију на прописани начин, ради чега је жалбени навод неоснован.

Разматрајући жалбени навод жалиоца који се односи на тврдњу да другорангирани понуђач не испуњава услове за софтвер и инструменте, овај орган је извршио увид у спис предмета.

Тачком 7.7.2.б) Тендерске документације прописано је да је као доказ за наведени услов тражено следеће:

Изјава, оверена и потписана од стране понуђача да располаже са:

- *Најмање 2 (два) вишефреквентна ГНСС пријемника геодеетског типа,*
- *Најмање 2 (две) тотална станице,*
- *Софтвером за обраду алфанумеричких и графичких података у геодезији.*

Понуђач је обавезан у Изјави за сваки инструмент навести податке о типу и серијском броју инструмента (за ГНСС пријемник и тоталну станицу), као и назив софтвера којим располаже.

Уз Изјаву понуђач је обавезан доставити:

- *Доказ да располаже наведеном опремом (оригинал или оверена копија фактуре о куповини опреме, оригинал или оверена копија уговора о куповини, изнајмљивању, закупу и сл.)*
- *Важећа увјерења о еталноирању за ГНСС пријемнике и тоталне станице, издата од овлашћене лабораторије*
- *Доказ о посједовању лиценцираног софтвера за обраду података.*

Жалилац у жалби потенцира тврдњу да другорангирани понуђач није доставио формално исправан регистрациони број софтвера, јер је у уговору о изнајмљивању софтвера са странице 35 понуде наведен регистрациони број софтвера CQIWE-I1213156-1, а који се разликује од броја на потврди са странице 34 понуде гдје је наведен број CQIWE-I2-13156-1. При томе истиче да је управо због оваквог разлога негова понуда одбачена, док исто за другорангираног понуђача уговорном органу не смета.

Даље жалилац наводи за други софтвер са странице 33 понуде дата је само Изјава да је лиценца пренесена са НМТ ГЕОПЛАН сп Тутњевић Ђорђо, на НМТ ГЕОПЛАН премјер и дигитални модели, али нема нити рачуна нити лиценце софтвера из изјаве.

Даље жалилац наводи да на рачуну који је приложен на страници 24 понуде другорангираног понуђача, није приказан серијски број инструмента, а серијски број је приказан на Изјави са странице 11 понуде, чиме нема корелације Изјаве и Рачуна што значи да нема доказа о испуњавању тражених услова.

У изјашњењу на жалбени навод уговорни орган истиче у битном да је НМТ ГЕОПЛАН д.о.о. правни наследник нмт геоплан с.п. Тутњевић Ђорђо, да даље није сматрао да је позиција линија кључна јер су све цифре у регистрационом броју исте, а такође знајући да се приликом уноса броја лиценце или регистрационог броја линије не уносе. Даље уговорни орган наводи да не мође утицати на садржај и изглед рачуна који се издају приликом куповине геодетске опреме и софтвера, те из тог разлога није ни тражио да рачун садржи серијски број.

Чланом 102. став 2. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22) прописано је да је у поступку правне заштите уговорни орган дужан да докаже постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања, те спровео поступке, који су предмет поступка по жалби.

Цијенећи предње утврђено чињенично стање поступка и релевантну одредбу закона, овај орган сматра неприхватљивим изјашњење уговорног органа у односу на спорно питање између странака у поступку.

Овај орган налази да уговорни орган није јасно и недвосмислено утврдио чињенично стање у погледу оцјене понуде имајући у виду тврдње жалиоца, јер није недвосмислено доказао овом органу јасно и недвосмислено да наведене тврдње жалиоца не утичу на испуњеност услова другорангираног понуђача, односно није недвосмислено предметну документацију довео у везу са тачкама тендерске документације нити разјаснио шта од достављених доказа доказује тражене услове, систематично и недвосмислено.

При томе, нужно је нагласити да је обавеза уговорног органа да при поновној оцјени понуде жалиоца везано за овај наводи, исти мора водити рачуна о начелима поступака јавних набавки прописаних чланом 3. Закона, односно при оцјени понуда у сегментима везаним за разлике у серијским бројевима у контексту услова, примјенити једнак третман према понуђачима, не занемарујући обавезу понуђача да се придржавају услова из тендерске документације.

Ради наведеног овај орган сматра да уговорни орган није доказао чињенице и околности на основу којих је донио предметну одлуку, те је жалбени навод жалиоца у смислу члана 102. став (2) ЗЈН основан.

Разматрајући жалбени навод жалиоца који се односи на сумњу у референце другорангираног понуђача, овај орган је извршио увид у спис предмета.

Жалилац у жалби потенцира тврдњу да је другорангирани понуђач исте референце користио за Лот 1 и Лот 4, а тврди да има и сазнања да исти доставља одређење референце које не испуњавају услове, те према његовим сазнањима исти нема тражену комплексност послова нити карактер адекватан за овај предмет набавке.

Чланом 102. став (3) Закона о јавним набавкама прописано је да је у поступку правне заштите жалилац дужан доказати или бар учинити вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе, повреда поступка или повреда примјене материјалног права, које су истакнуте у жалби, за које зна или би требало да зна.

Имајући у виду тврдњу жалиоца и цитирану законску одредбу овај орган налази да жалилац није барем учинио вјероватним тврдњу коју потенцира.

Наиме, суштина жалбеног навода жалиоца садржана је у тврдњама да исти има сазнања, међутим жалилац уопште не указује о којим референцама другорангираног понуђача је ријеч, шта је конкретно у истим спорно, којим законским одредбама су исте противне, те у потпуности изостају докази за тврдње које се истичу.

Сходно наведеном, овај орган налази да је жалбени навод жалиоца темељен на сумњи, без релевантних доказа за исто, односно околности које се потенцирају нису барем учињене вјероватним, већ су задржане на нивоу сумњи, ради чега је жалбени навод жалиоца неоснован.

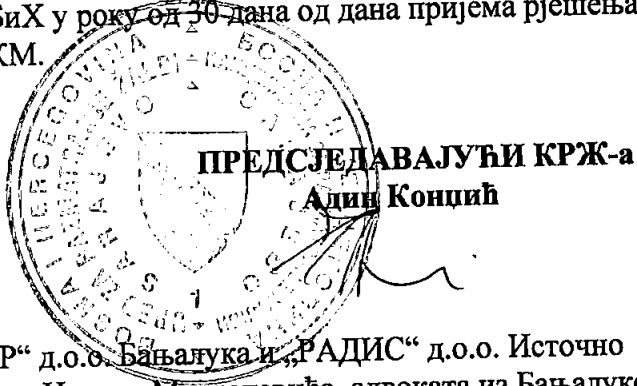
Имајући у виду жалбене наводе, оцјене овог органа по наводима, овај орган је примјеном члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22), а у вези са чланом 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 93/09 и 41/13) одлучио као у диспозитиву овог рјешења.

О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијеће посебно рјешење, а у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката усвојен је у износу од 562,50 КМ, све у складу са Тарифним бројем 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске“, број 68/05), те сходно члану 119. став (5) ЗЈН којим је прописано да странка, на чију је штету жалбени поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ ЛИЈЕКУ

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

1. Групи понуђача „ГЕО-ЦЕНТАР“ д.о.о. Бањалука и „РАДИС“ д.о.о. Источно Сарајево, путем пуномоћника Николе Маркочевића, адвоката из Бањалуке,
2. Групи понуђача „ГЕОНОВА“ д.о.о. Бањалука, „ЦПК“ д.о.о. Бањалука и „ГЕОМАТИК“ д.о.о. Бијељина
3. Групи понуђача „ГРИД“ д.о.о. Бањалука и остали, путем пуномоћника Јелене Диљевић, адвоката из Бањалуке,
4. Републичка управа за геодетске и имовинско-правне послове Бањалука
5. а/а