



BOSNA I HERCEGOVINA **БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI **КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-349-13/24

Датум: 09.04.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „ГЕОПУТ“ д.о.о. Бањалука, број: 01-01ЈН/24 од 26.01.2024. године, заступаном по пуномоћнику Недељку Крајишнику, адвокату из Бањалуке, изјављеној против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 21.06/404-15/23 од 12.01.2024. године, у поступку јавне набавке новог катастарског премјера на територији Републике Српске, за Лот 3, уговорног органа Републичка управа за геодетске и имовинско-правне послове Бањалука, на основу члана 111. ст. (1) тачка ц) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22), на пленарним сједницама одржаним дана 04.04.2024. године и 09.04.2024. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „ГЕОПУТ“ д.о.о. Бањалука се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев за поврат средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка.
3. Одбија се захтјев за накнаду трошкова поступка.

Образложење

Дана 12.01.2024. године уговорни орган Републичка управа за геодетске и имовинско-правне послове Бањалука донијела је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 21.06/404-15/23 којом је уговор о јавној набавци за Лот 3 додијелио групи понуђача „ГРИД“ д.о.о. Бањалука, „ГЕОПРОЈЕКТ“ д.о.о. Бањалука и „НМТ ГЕОПЛАН“ д.о.о. Дервента.

Против наведене Одлуке о избору најповољнијег понуђача жалилац је изјавио жалбу овом органу, која је путем уговорног органа достављена и код овог органа запримљена дана 02.02.2024. године.

Жалилац у жалби истиче следеће жалбене наводе:

- Изабрани понуђач није испунио минималне услове техничке и професионалне способности из тачке 7.6.1. ТД у погледу успјешне реализације најмање једног уговора чији су карактер и комплексност исти или слични предмету ове набавке. У циљу доказивања услова изабрани понуђач је доставио изјаву да је извршио уговор управо са жалиоцем на пословима премјера К.О. Градишка 2. Међутим, уговор који је доставио као доказ овај члан групе понуђача не представља уговор чији су карактер и комплексност слични предмету ове јавне набавке. Овај члан групе понуђача је радио један мањи обим послова за жалиоца као подизвођач, у уговору који је овај жалилац закључио и извршио за овај уговорни орган, а што је све и наведено у достављеном уговору. Вриједност радова које је извршио изабрани понуђач за жалиоца је око 10% уговора.

- Изабрани понуђач није правилно нумерисао понуду јер од стране 9, почиње некакава другачија нумерација 9а), 9б), 9ц), 9д), 9е) и 9ф, што није у складу са тачком 8.1.4. ТД.

- Изабрани понуђач није доставио оригинале или овјерене копије списка радника из Пореске управе Републике Српске како је то тражено тачком 7.4.2. тачка б) ТД, већ је доставио сам обичне копије списка радника из Пореске управе.

Уговорни орган је дана 02.02.2024. године доставио овом органу Изјашњење на жалбу, број: 21.06/404-15/23 од 31.01.2024 . године, заједно са списом предмета, те у којем се наводи да је жалба неоснована.

Изабрани понуђач је дана 22.02.2024. године, путем пуномоћника Јелене Диљевић, адвоката из Бањалуке, доставио овом органу Изјашњење на жалбене наводе те предложио да се жалба одбије као неоснована.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена, изјављена од стране овлашћеног лица и лица које има активну легитимацију, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (4) ЗЈН.

Жалба је неоснована.

Овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на спис предмета и законске одредбе, утврдио да је потребно одбити жалбу жалиоца уз образложење како слиједи:

Разматрајући жалбени навод жалиоца који се односи на испуњеност услова техничке и професионалне способности из тачке 7.6.1. ТД, овај орган је извршио увид у спис предмета.

Тачком 7.6.1. ТД прописано је:

а) да у последње три године (рачунајући од дана објаве Обавјештења о набавци), или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео са радио прије мање од три године, има успјешно реализован најмање 1 (један) уговор чији су карактер и комплексност исти или слични предметном поступку набавке. Под сличним уговором чији су карактер или комплексност исти или слични предложеном уговору подразумијева се уговор који је за предмет имао набавку услуга катастарског премјера или оснивања и обнове катастра непокретности.

Увидом у понуду изабраног понуђача овај орган је утврдио да је исти у понуди, за Лот 1 доставио:

Потврда о успјешно извршеним пословима број 722-01/22 од 14.09.2022. године, са странице 86 понуде, у којој се наводи да је привредно друштво ГРИД д.о.о. Бањалука успјешно и у року извршило послове за следеће уговоре:

- Уговор број 1059-06/21 од 28.07.2021. године „Премјер КО Градишка 2 град Градишка и КО Трн општина Лакташи, БА-РЕП-9048БА-РС-НЦС-РФБ-21-А2.1.1“ у износу од 91.100,00 КМ без ПДВ-а. Услуге су извршене у периоду јул 2021 – август 2022. године
- Уговор број 249-06/22, од 03.01.2022. године „Услуге геодетског снимања за потребе израде пројектне документе и просторно-планске документације“ у износу од 76.400,00 КМ без ПДВ-а. Услуге су извршене у периоду јануар 2022 – август 2022. године.

Изјава број 353-П/23 од 06.10.2023. године, са странице 88 понуде, о учињеним покушајима да директно од стране уговорног органа који га је прихватио као подизвођача, добије потврду.....

Жалилац у жалби потенцира тврдње да је изабрани понуђач доставио изјаву да је извршио уговор управо са жалиоцем на пословима премјера К.О. Градишка 2, али да уговор који је доставио као доказ овај члан групе понуђача не представља уговор чији су карактер и комплексност слични предмету ове јавне набавке. Овај члан групе понуђача је радио један мањи обим послова за жалиоца као подизвођач, у уговору који је овај жалилац закључио и извршио за овај уговорни орган, а што је све и наведено у достављеном уговору. Вриједност радова које је извршио изабрани понуђач за жалиоца је око 10% уговора.

У изјашњењу на жалбени навод жалиоца уговорни орган истиче да из тендерске документације произилази да је битно да је понуђач радио на пословима катастарског премјера или оснивања и обнове катастра непокретности без обзира на вриједност тих послова. Из достављене документације видљиво је да је привредно друштво „ГРИД“ д.о.о. обављало све врсте послова, односно да је учествовало у свим фазама премјера, осим катастарског класирања земљишта које обавља лице пољопривредне струке. Уговорни орган истиче да је жалилац издао члану групе понуђача Потврду о успјешно извршеном уговору којом потврђује да је привредно друштво „ГРИД“ д.о.о. успјешно извршио послове за уговор број 1059-06/21 од 28.07.2021. године, те да су достављени сви докази из којих се може видјети о каквим пословима се ради, те да се исти односе на катастарски премјер у готово свим његовим фазама. Привредно друштво „ГРИД“ д.о.о. није од стране уговорног органа добио потврду јер уговор није са њим закучен, а уз потврду је доставио доказе о учињеним покушајима да директно од уговорног органа, који га је прихватио као подуговарача добије потврду о успјешној реализацији уговора.

Чланом 102. став (3) Закона о јавним набавкама прописано је да је у поступку правне заштите жалилац дужан доказати или бар учинити вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе, повреда поступка или повреда примјене материјалног права, које су истакнуте у жалби, за које зна или би требало да зна.

Цијенећи предње утврђено чињенично стање поступка и цитирану законску одредбу овај орган сматра да жалилац неосновано потенцира предметне тврдње.

Наиме, оно што је неспорно између странака у поступку јесте чињеница да је члан изабране групе понуђача и то „ГРИД“ д.о.о. Бањалука, уговор којим доказује успјешно искуство закључио са жалиоцем у овом поступку „ГЕОПУТ“ д.о.о. Бањалука, те да је послове из закљученог уговора обављао у својству подизвођача. Даље је неспорно да је исти био од стране уговорног органа одоборени подизвођач, што произилази из списка предмета.

Суштина жалбеног навода жалиоца садржана је у тврдњи да је уговор који је изабрани понуђач доставио као доказ не представља уговор чији су карактер и комплексност слични предмету ове јавне набавке, јер је члан групе понуђача „ГРИД“ д.о.о. радио један мањи обим послова за жалиоца као подизвођач, у уговору који је овај жалилац закључио и извршио за овај уговорни орган, а што је све и наведено у достављеном уговору, и то у вриједности од око 10% уговора. Прије свега, овај орган истиче да жалилац само паушално наводи да је члан групе изабраног понуђача радио један мањи обим послова као подизвођач, при томе на наводећи о којим конкретно пословима се ради, односно на темељу чега извучи закључак да се не ради о пословима чији карактер и комплексност су слични предмету ове јавне набавке, имајући у виду чињеницу да је предмет спорног уговора *Премјер КО Градишка 2 град Градишка и КО Трн општина Лакташи, БА-РЕРП-9048БА-РС-НЦС-РФБ-21-А2.1.1.* При томе, даље истиче да је исти као подизвођач извршио око 10% уговора, занемарујући чињеницу да релевантном тачком 7.6.1. Тендерске документације није ни тражено да уговор мора бити одређене вриједности, како то и упућује уговорни орган.

Код таквог стања ствари, овај орган налази да, како уговорни орган није прописани услов везао за вриједност послова који су рађени у оквиру уговора којим се доказује успјешно искуство, тако је нејасно противно којој тачки тендерске документације је изабрани понуђач евентуално поступио.

Даље, како изабрани понуђач не наводи које је то послове подизвођач радио, а који се не могу довести у везу са условом који је тражен, тако овај орган не може извести закључак да исти није радио на пословима катастарског премјера или основања и обнове катастра непокретности, јер из стања списка исто не произилази. Потребно је нагласити и чињеницу да из горе цитиране Потврде издате од стране жалиоца изабраном понуђачу управо предмет уговора *Премјер КО Градишка 2 град Градишка и КО Трн општина Лакташи, БА-РЕРП-9048БА-РС-НЦС-РФБ-21-А2.1.1.* Дакле, управо је жалилац издао изабраном понуђачу потврду у којој је навео да је исти радио ове послове.

Како жалилац није указао да члан групе понуђача није радио тражене послове, односно исти ни не упућује на документне из којих би овај орган довео у питање послове које је исти радио, већ исти сматра да се радило о мањем обиму посла у својству подизвођача, овај орган налази да жалилац исто неосновано потенцира, имајући у виду одредбу тендерске документације која предметна питања није прописала на начин како то жалилац тумачи.

Имајући у виду све напријед наведено, жалбени навод је неоснован.

Разматрајући жалбени навод жалиоца који се односи на нумерацију страница изабраног понуђача, овај орган је извршио увид у спис предмета.

Увидом у понуду изабраног понуђача овај орган је утврдио да је исти, након странице 9 понуде, наредне странице нумерисао са 9а), 9б), 9ц), 9д), 9е) и 9ф).

Жалилац у жалби потенцира тврдњу да је изабрани понуђач поступио противно тачки 8.1.4. ТД јер оваква нумерација оставља сумњу у накнадно убациване листове у понуди.

У изјашњењу на жалбени навод жалиоца уговорни орган истиче да све странице понуде изабраног понуђача које су нумерисане са 9 и пратећим додацима представљају копије Увјерења (списка запослених радника) које издаје Пореска управа Републике Српске и да након њих слиједе лиценце 1 реда, како је и наведено у Попису достављених докумената. Уговорни орган сматра да је понуда чврсто увезана, односно осигурана јемствеником како је и прописано ЗЈН, подзаконским актима и тендерском документацијом. Како се сви документи трађени тендерском документацијом налазе у садржају понуде и горе означеним страницама, а понуда је чврсто увезана, то се из сумње жалиоца не може извући другачији закључак у погледу понуде изабраног понуђача.

Чланом 102. став (3) Закона о јавним набавкама прописано је да је у поступку правне заштите жалилац дужан доказати или бар учинити вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе, повреда поступка или повреда примјене материјалног права, које су истакнуте у жалби, за које зна или би требало да зна.

Цијенећи предње утврђено чињенично стање поступка и релевантну законску одредбу, овај орган сматра да жалилац није доказао, нити учинио вјероватним тврдњу коју потенцира.

Наиме, основано уговорни орган упућује на чињеницу да је понуда чврсто увезана, те да се ради само о сумњи жалиоца да су листови понуде накнадно уметани, при чему исти не нуди никакав доказ којим би своје тврдње поткријепо. Надаље овај орган истиче да се ради о једном документу и то Списку радника из Пореске управе, који се унутар понуде налази управо на мјесту како је и наведено у Попису достављених докумената.

При таквом стању ствари, овај орган налази да се у конкретном случају може утврдити континуитет нумерације, а код чињенице да жалилац потенцира накнадно уметање докумената без икаквих доказа, предметна тврдња остаје на нивоу сумње, односно тврдња није учињена нити вјероватном, ради чега је жалбени навод жалиоца **неоснован.**

Разматрајући жалбени навод жалиоца који се односи на тврдњу жалиоца да је изабрани понуђач доставио копије докумената, а не овјерене копије или оригинале, како је тражено тачком 7.6.2. б) ТД, овај орган је извршио увид у спис предмета.

Тачком 7.6.2. б) ТД прописано је, између осталог, да као доказ да су лица стално запослена код понуђача потребно је доставити оригинал или овјерену фотокопију Извјештаја о броју запослених радника, издат од стране Пореске управе Републике Српске или друге надлежне институције.....

Тачком 8.3.2. ТД приписано је, између осталог, да *понуђач који доставља понуде за више лотова, документе којима доказује да не постоје разлози за искључење и доказе способности може доставити на један од следећих начина:*

- а) у посебној коверти на којој ће назначити да доставља доказе за квалификацију или*
- б) уз понуду која је прва по редослиједу лотова на који се пријављује,*
- ц) посебно уз сваки лот.*

У изјашњењу на жалбени навод жалиоца уговорни орган истиче да је тачно да је изабрани понуђач уз Лот 3 доставио обичне копије спорних увјерења, али да је исти у Лоту 1 доставио овјерене копије Увјерења (списка запослених радника) на страницама 116-121. Такође, уговорни орган истиче како је у Записнику о прегледу и оцјени понуда и Одлуци о избору најповољнијег понуђача навео понуђаче коју су доставили понуде за више лотова, а који су документе којима доказују да не постоје разлози за искључење и доказе способности доставили уз понуду за Лот 1.

Чланом 102. став (3) Закона о јавним набавкама прописано је да је у поступку правне заштите жалилац дужан доказати или бар учинити вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе, повреда поступка или повреда примјене материјалног права, које су истакнуте у жалби, за које зна или би требало да зна.

Цијенећи предње утврђено чињенично стање и релеванту законску одредбу, овај орган истиче да жалилац предметну тврдњу неосновано потенцира.

Наиме, између странака у поступку није спорна чињеница да је изабрани понуђач у оквиру Лота 3 доставио само обичне копије спорне документације.

Међутим, жалилац занемарује чињеницу да је исти, сходно тачки 8.3.2. ТД тражену документацију доставио на прописани начин у оквиру Лота 1, у којем је неспорно доставио понуду. Дакле, достављајући документацију на прописани начин у оквиру Лота 1, изабрани понуђач је поступио у складу са горе цитираном тачком ТД, јер је документацију која се неспорно односи на способност понуђача доставио уз понуду која је прва по редослиједу лотова на који се пријављује.

При таквом стању ствари, за овај орган је нејасно на темељу чега жалилац закључује да изабрани понуђач није доставио тражену документацију на прописани начин, ради чега је жалбени навод **неоснован**.

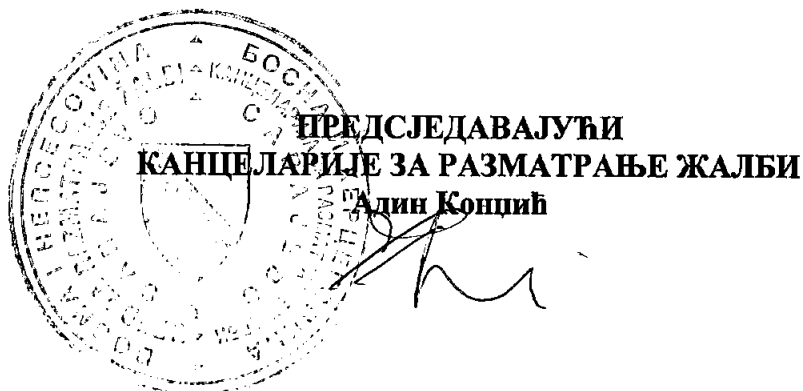
На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) и чланом 228. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама прописано је да је накнада за покретање жалбеног поступка неповратна у случају неосноване жалбе, те је захтјев за поврат накнаде одбијен као неоснован, а самим тим и захтјев за накнаду трошкова поступка.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

1. „ГЕОПУТ“ д.о.о. Бањалука, путем пуномоћника Недељка Крајишника, адвоката из Бањалуке,
2. Групи понуђача „ГРИД“ д.о.о. и остали, путем пуномоћника Јелене Диљевић, адвоката из Бањалуке,
3. Републичка управа за геодетске и имовинско-правне послове Бањалука,
4. Евиденцији и
5. а/а