



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-737-7/24
Sarajevo, 04.04.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi Grupe ponuđača BG ENERGO TIM d.o.o. Prijedor i VALTER ELEKTRO d.o.o. Ilidža zastupani putem punomoćnika, Ostoje Kremenovića, advokata iz Banja Luke od 29.02.2024. godine, izjavljenoj na Rješenje broj:12227/23 od 16.02.2024. godine, Ugovornog organa: Mješoviti Holding "ERS" - MP a.d. Trebinje ZP "Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, u postupku javne nabavke energetski transformatori, na osnovu čl. 97 i čl.111.st.1 b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14; 59/22), i čl.210. stav (1) i (2), Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 04.04.2024. godine, donio je:

ZAKLJUČAK

1. Žalba Grupe ponuđača BG ENERGO TIM d.o.o. Prijedor i VALTER ELEKTRO d.o.o. Ilidža od 29.02.2024. godine, izjavljena na Rješenje broj:12227/23 od 16.02.2024. godine, Ugovornog organa: Mješoviti Holding "ERS" - MP a.d. Trebinje ZP "Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, u postupku javne nabavke energetski transformatori, odbacuje se zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.
2. Odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, Mješoviti Holding "ERS" - MP a.d. Trebinje ZP "Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 741-1-1-119-3-287/23 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 24.10.2023. godine, u postupku javne nabavke-energetski transformatori.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Rješenje broj:12227/23 od 16.02.2024. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka.

Nezadovoljan sadržajem navedenog Rješenja broj:12227/23 od 16.02.2024. godine Grupa ponuđača BG ENERGO TIM d.o.o. Prijedor i VALTER ELEKTRO d.o.o. Ilidža zastupani putem punomoćnika, Ostoje Kremenovića, advokata iz Banja Luke, je izjavio žalbu od 29.02.2024. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi

se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl. 109 i čl. 111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog nedostatka aktivne legitimacije kako je ista propisana odredbom čl. 97 Zakona, a na osnovu čl. 111 st.1 b) Zakona.

S obzirom da je ugovorni organ u predmetnom postupku svojim Rješenjem odbacio ponudu žalioaca, odnosno konstatovao je da je ponuda neprihvatljiva, a da žalilac u predmetnoj žalbi ne osporava tvrdnje ugovornog organa, ne osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, ovaj organ konstatuje da žalilac nema aktivnu legitimaciju u predmetnom postupku. U skladu sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama, činjenica da je žalilac bio ponuđač u predmetnom postupku ne znači *a priori* da on ima aktivnu legitimaciju, jer iz svega navedenog nesporno je da žalilac u žalbi ne osporava odbacivanje svoje ponude, te eventualna osnovanost žalbenih navoda koji se odnose na prihvatljivost ponude odabranog ponuđača, ne bi mogla dovesti do odabira ponude žalioaca što bi na kraju trebalo rezultirati sklapanjem ugovora o nabavci. S obzirom da žalilac ne može doći u situaciju da mu se dodijeli ugovor, jer je njegova ponuda neprihvatljiva, a što on ne osporava u svojoj žalbi, stoga ne trpi štetu u konkretnom slučaju, te u konačnici on nema aktivnu legitimaciju u skladu sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama.

U konkretnom slučaju, žalilac nije učinio vjerovatnom okolnost da mu je zbog postupanja ugovornog organa, a u vezi sa isticanjem predmetnih istaknutih navoda bila ili mogla biti učinjena šteta od postupanja ugovornog organa.

Činjenica da nije osporio prihvatljivost svoje ponude, ne može dovesti do poboljšanja njegovog pravnog položaja i mogućnosti dobijanja posla.

Žalilac nije učinio vjerovatnim okolnost da bi mu u konkretnom postupku javne nabavke, zbog postupanja ugovornog organa, odnosno njegovog eventualno nepravilnog, štetnog postupanja u smislu nepravilne ocjene ne/prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača, bila ili mogla biti učinjena šteta u smislu krajnje svrhe sudjelovanja u postupku dobijanja ugovora, procjena pravilnosti ili nepravilnosti postupanja ugovornog organa u konkretnom slučaju utvrđena prihvatljivost ili neprihvatljivost ostalih ponuđača, zbog konkretnog spornog pitanja, ne može/ni pod kakvim okolnostima/ dovesti do poboljšanja pravnog položaja žalioaca i mogućnosti dobijanja posla, s obzirom da je jasno i nedvosmisleno da žalilac ne osporava prihvatljivost svoje ponude.

Svrha i smisao odredbe člana 97. ZJN je da se utvrdi postojanje „interesa“ žalioaca u postupku, odnosno činjenja vjerovatnim da bi žalilac žalbenim navodima u konkretnom postupku popravio svoj položaj i dokazao mogućnost dobijanja posla, kao i da se po tom osnovu obezbjedi onemogućavanje ometanje postupka javne nabavke i poštovanje načela efikasnosti i ekonomičnosti javnih nabavki te racionalne potrošnje javnih sredstava.

Ovaj stav potvrđen je i u Presudama Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 033957 19 U od 06.04.2021. godine i broj: S1 3 U 042672 22 U od 17.01.2024. godine .

Stoga, imajući u vidu sve prednje izneseno, te suštinski i formalni smisao odredbe čl. 97. Zakona o javnim nabavkama, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, ovaj organ je shodno odredbi čl.97,odnosno čl.111 st.1 b) Zakona, odlučio kao u dispozitivu predmetne odluke.

Vezano za zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM, ovaj organ ističe da je odredbom člana 108. stav (6) ZJN propisano Naknada se uplaćuje u korist budžeta institucija Bosne i Hercegovine i međunarodnih obaveza Bosne i Hercegovine i ona je nepovratna u slučaju neosnovane žalbe, a stavom (7) istog člana propisano je U slučaju osnovane žalbe, a i u slučaju neuredne žalbe za koju se naknadno utvrdi da je uplata izvršena izvan ostavljenog roka, URŽ u roku od sedam dana od dana donošenja odluke povodom žalbe donosi posebno rješenje o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka, koja se mora provesti u roku od 30 dana od dana zaprimanja rješenja o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa Instrukcijom o načinu uplate, kontrole i povrata taksi propisanih ovim članom.

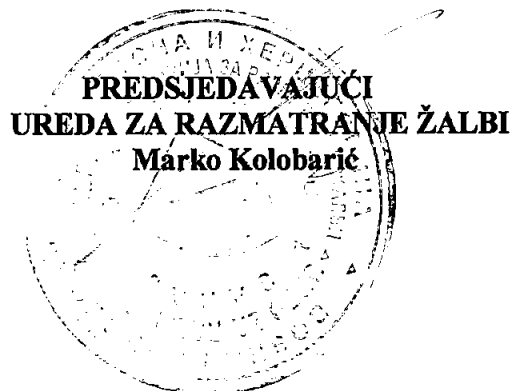
Imajući u vidu da je ZJN definisano da URŽ donosi posebno rješenje o povratu naknade u slučaju osnovane žalbe i u slučaju neuredne žalbe za koju se naknadno utvrdi da je uplata izvršena izvan ostavljenog roka, a da ZJN ne definiše povrat naknade u slučaju odbacivanja žalbe zbog toga što je izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju, ovaj organ konstatuje da ne postoji zakonski osnov za donošenje posebnog rješenja o povratu naknade u slučaju odbacivanja žalbe zbog toga što je izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka b), a u svezi sa članom 97. ZJN, te primjenom člana 108. stav (6) i (7) ZJN, ovaj organ je donio odluku kao u dispozitivu ovog zaključka.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovaj Zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog Zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Grupa ponuđača BG ENERGO TIM d.o.o. Prijedor i VALTER ELEKTRO d.o.o. Ilidža zastupani putem punomoćnika, Ostoje Kremenovića, advokata iz Banja Luke
- Mješoviti Holding "ERS" - MP a.d. Trebinje ZP "Elektrokrajina" a.d. Banja Luka
- evidencija
- a/a
- u spis