

**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

Broj: S1 3 U 044691 23 U
Sarajevo, 08.04.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Mipex auto RS“ d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj: JN2-01-07—2034-12/22 od 17.11.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 08.04.2024. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07—2034-12/22 od 17.11.2022. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o poništenju postupka javne nabavke, broj: 02.02-15-AdminD-065 od 24.06.2022. godine, ugovornog organa JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH, u postupku javne nabavke autopodizača za transport kontejnera 5-7 m³.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi da osporenim rješenjem tuženi dozvoljava ugovornom organu da poništi postupak javne nabavke, a da prethodno ne postupi po rješenju tuženog od 21.04.2021. godine. Ukazuje da predmetna javna nabavka traje nedopušteno dugo, i to iz razloga prekoračenja rokova za postupanje od strane ugovornog organa i tuženog. Nadalje navodi tok postupka i ističe da su svi prethodno doneseni akti, pa tako i ugovor koji je ponuđen tužitelju, a koji nije potpisao očekujući povoljnu presudu u upravnom sporu, poništeni i nevažeći. Navodi da ugovorni organ nije postupio u skladu sa zakonom, iako mu je tuženi rješenjem od 19.05.2022. godine ukazao na pogrešno postupanje i dao mu preporuku i smjernice šta je nužno da raspravi prije donošenja konačne odluke. Ukazuje da je ugovorni organ izbjegao na zakonit način okončati postupak javne

nabavke, odnosno nezakonito ga je poništio, a sve sa ciljem da ugovor ne dodjeli tužitelju i tako ga onemogućiti da pokrene parnični postupak radi naknade štete. Ističe da se uporno izbjegava činjenica da se presudom kojom je Sud usvojio tužbu, stavljaju van snage svi akti, kako tuženog, tako i ugovornog organa, jer ih je Sud poništio, pa činjenica da je tužitelj odbio potpisati ponuđeni ugovor je bez ikakvog značaja za dalji postupak. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH i ugovorni organ JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je prethodno ispitao postojanje procesno pravnih uslova za meritorno rješavanje spora, pa je našao da isti ne postoje, zbog čega je odlučio kao u dispozitivu rješenja iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH pokrenuo postupak javne nabavke autopodizača za transport kontejnera 5-7 m³, za koji je obavještenje o nabavci broj: 1179-1-1-73-3-80/19 od 14.03.2019. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana, 03.06.2019 godine donio odluku kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran tužitelj. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu, koju je tuženi zaključkom broj: JN2-01-07-1-1527-9/19 od 17.07.2019. godine odbacio zbog nedostataka aktivne legitimacije. Protiv navedenog zaključka tužitelj je pokrenuo upravni spor, a Sud BiH je dana 17.03.2021. godine donio presudu broj: S1 3 U 033275 19 U kojom je tužbu uvažio, osporeni zaključak poništio i predmet vratio tuženom na ponovni postupak. Odlučujući u ponovnom postupku tuženi je dana 21.04.2021. godine donio rješenje, broj: JN2-01-07-1-1527-16/19 kojim je žalbu usvojio, poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ je potom dana 21.12.2021. godine donio odluku o poništenju postupka javne nabavke, broj: 02.02-15-AdminD-057, protiv koje je tužitelj izjavio žalbu, a tuženi dana 19.05.2022. godine donio rješenje, broj: JN2-01-07-1-105-12/22 kojim je žalba usvojena, navedena odluka poništena i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ je dana 24.06.2022. godine donio odluku o poništenju postupka javne nabavke, broj: 02.02-15-AdminD-065. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu, a tuženi je odlučujući o istoj dana 17.11.2022. godine donio osporeno rješenje kojim je žalbu odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je ugovorni organ mogao donijeti odluku o poništenju postupka javne nabavke, obzirom da je došlo do izmjene propisa, odnosno zbog dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) je poseban materijalnopравни propis kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak

kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanje aktivne i pravične konkurencije, među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cijelosti poštuju postavljene uvjete u tenderskoj dokumentaciji predmetne javne nabavke. Stoga je ovaj zakon mjerodavan u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Ovo nadalje znači da tenderska dokumentacija mora biti sačinjena u skladu sa odredbama čl. 53-55 Zakona o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremom modela tenderske dokumentacije i ponuda. Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštivati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

Kako to proizlazi iz spisa predmeta ugovorni organ je pokrenuo postupak javne nabavke autopodizača za transport kontejnera 5-7 m³. Dana, 24.06.2022. godine ugovorni organ je donio odluku o poništenju postupka javne nabavke, broj: 02.02-15-AdminD-065 zbog promjene propisa, te nemogućnosti uvoza vozila koje je predmet javne nabavke, a koji razlog se nije mogao predvidjeti u vrijeme pokretanja predmetnog postupka javne nabavke.

Imajući u vidu naprijed navedne podatke iz spisa, ovo vijeće zaključuje da je ugovorni organ postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Slijedom navedenog, tuženi organ je pravilno zaključio da je kod ovakvog stanja stvari ugovorni organ mogao donijeti odluku kojom otkazuje postupak javne nabavke.

Nadalje, odredbom člana 69. stav 3. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ može poništiti postupak javne nabavke u slučaju dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Odredbom člana 70. stav 4. citiranog zakona propisano je da odluka o poništenju postupka nabavke sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, zakonski osnov za poništenje postupka nabavke, detaljno obrazloženje poništenja, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa.

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ dana 14.03.2019. godine na portalu javnih nabavki objavio obavještenje o nabavci, te je dana 03.06.2019. godine donio odluku kojom je tužitelja izabrao kao najpovoljnijeg ponuđača. Nakon pokretanja postupka Ministarstvo komunikacija i transporta BiH je donijelo Odluku o najnižim tehničkim zahtjevima za novoproduzvana i korištena vozila pri homologaciji tipa vozila i homologaciji pojedinačnog vozila, te za dijelove, uređaje i opremu vozila pri homologaciji tipa („Službeni glasnik BiH“, broj 23/19), koja je stupila na snagu dana 01.06.2019. godine, a kojom je stavljena van snage Odluka iz 2016. godine na temelju koje je sačinjen i raspisan tender za predmetnu javnu nabavku. Navedenom odlukom je propisano da se za vozila dospjela na teritoriju Bosne i Hercegovine ili je njihova narudžba izvršena prije stupanja na snagu ove odluke, moraju na dan prijave za carinjenje, najkasnije 90 dana od dana stupanja na snagu ove Odluke ispunjavati zahtjeve prema Odluci o najnižim tehničkim zahtjevima za novoproduzvana i korištena vozila u procesima homologacije tipa vozila i homologacije pojedinačnog vozila („Službeni glasnik BiH“, broj 16/16). Ugovorni organ je tužitelju poslao ugovor

na potpis dana, 24.07.2019. godine, a tužitelj je e-mail-om dana, 31.07.2019. godine odgovorio da je došlo do promjene propisa u smislu ekološkog standarda motora teretnih motornih vozila i predložio ugovornom organu da prihvati vozilo sa Euro 6 motorom, što bi zahtijevalo korekciju predloženog ugovora po pitanju standarda motora, kao i korekciju cijene ili da ugovorni organ uputi zahtjev Ministarstvu komunikacija i prometa da mu se omogući uvoz vozila sa Euro 5 motorom. Pravilno tuženi zaključuje da je ugovorni organ imao pravo kod ovakvog stanja stvari predmetni postupak otkazati, obzirom da se tužitelj izjasnio da zbog izmjenjenog propisa nije u mogućnosti isporučiti vozilo koje je bilo predmet javne nabavke, odnosno vozilo sa Euro 5 motorom, a da bi omogućavanje tužitelju da isporuči vozilo sa Euro 6 motorom predstavljalo kršenje Zakona o javnim nabavkama.

Slijedom navedenog, tuženi organ je pravilno zaključio da je ugovorni organ kod ovakvog stanja stvari mogao donijeti odluku kojom otkazuje postupak javne nabavke iz razloga iz člana 69.stav 3. Zakona o javnim nabavkama, jer upravo navedena Odluka Ministarstva komunikacija i transporta BiH ukazuje da se radi o razlozima koji su dokazivi, to su materijalni dokazi, van kontrole ugovornog organa, a u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke ugovornom organu tužitelju nije moglo biti poznato kada će se navedena odluka donijeti, zbog čega je, po nalazu ovog vijeća, osporena odluka pravilna. Tuženi je dao jasne i prihvatljive razloge za svoju odluku, te ista sadrži razloge na koje upućuje odredba člana 230.stav 2. u vezi sa članom 200. Zakona o upravnom postupku.

Imajući u vidu navedeno, ovaj sud je primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/13) donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Ljiljana Lalović


