



Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 043215 23 Uvp
Sarajevo, 15.03.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Vesne Trifunović, kao predsjednika vijeća, Dinke Bešliagić-Čovrk i Hilme Vučinić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Snježane Toplović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Walter“ d.o.o. Banja Luka, ulica Veselina Masleše br.1., kojeg zastupa punomoćnik Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke Aleja Svetog Save broj 34, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-1401-7/22 od 09.06.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, odlučujući o zahtjevu tužitelja za preispitivanje sudske odluke-presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine broj: S 1 3 U 043215 22 U od 23.11.2023. godine, u nejavnoj sjednici održanoj dana 15.03.2024. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Zahtjev za preispitivanje sudsek odluke se uvažava, preinačava se presuda vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine broj S 1 3 U 043215 22 U od 23.11.2023. godine, na način da se tužba uvažava, osporeno rješenje poništava i predmet vraća tuženom Uredu za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, na ponovno rješavanje.

Obavezuje se tužena da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 2.693,75 KM, u roku od 30 dana od dana prijema presude.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom vijeća za upravne sporove, broj i datum naveden u uvodu, odbijena je tužba podnesena protiv rješenja broj : JN2-02-07-1-1401-7/22 od 09.06.2022. godine, kojim je odbijena kao neosnovana žalba tužitelja broj 774-5/22 od 17.05.2022. godine izjavljena na Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 332-4-1-70-5-12/22 od 13.05.2022. godine. Odbijen je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Tužitelj je protiv navedene presude vijeća za upravne sporove ovog suda blagovremeno podnio zahtjev za preispitivanje sudske odluke zbog pogrešne primjene materijalnih propisa i povrede odredbi postupka. U obrazloženju zahtjeva navodi da vijeće za upravne sporove grubo krši pravila postupka i prelazi preko činjenice da UO nije postupio po članu 71. stav 2. ZJN-a te žalioca obavijestio o ishodu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci, a takođe zanemaruje dostavljeni dokaz,

Mišljenje Agencije za javne nabavke o konkretnom slučaju, jer se u presudi ne pominje dostavljeni dokaz, ne razmatra se, što je obaveza suda u skladu sa članom 200. stav 2. ZUP-a BiH. Žalilac kao ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke, nije obaviješten o rezultatima predmetnog postupka, čime su mu narušena prava iz člana 3. ZJN-a i onemogućen je da pokrene žalbeni postupak iz člana 101. stav 1. tačka d) na odluku o dodjeli ugovora, jer mu ista nije dostavljena.

Osim toga ne postoji dokaz da je tužiocu dostavljen Zapisnik o ocjeni konačne ponude i Odluka o dodjeli ugovora, čime je žalilac bio onemogućen da po tim dokumentima pokrene žalbeni postupak i ospori dodjelu ugovora, a očigledan cilj ugovornog organa je bio da po svaku cijenu dodijeli ugovor.

Zbog navedenog predlaže da Apelaciono odjeljenje Suda BiH uvaži zahtjev za preispitivanje sudske odluke, ukine pobijanu presudu i predmet vrati vijeću za upravne sporove na ponovno odlučivanje, te da obaveže tuženi organ da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora.

U odgovoru na zahtjev tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka smatra bitnim istaći činjenicu da su u istom predmetu javne nabavke od strane privrednih subjekata „OM COMMERC“ d.o.o. Banja Luka i „MIPEX AUTO RS“ d.o.o. Banja Luka koje zastupa punomoćnica Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja ovog organa broj: JN2-02-07-1175-11/22 od 09.06.2022. godine (predmet broj: S1 3 U 043136 22 Fp), JN2-02-07-1400-7/22 od 09.06.2022. godine (predmet broj: S1 3 U 043212 22 Fp), i JN2-02-07-14301-11/22 od 07.07.2022. godine (predmet broj: S1 3 U 043629 22 Fp), pred Sudom Bosne i Hercegovine tužbom pokrenuli upravni spor. Na osnovu izvršenih provjera u službenim evidencijama ovog organa utvrđeno je da Sud BiH nije donio odluku u navedenim predmetima, što znači da se svi spisi uz navedena rješenja ovog organa nalaze kod Suda, radi čega nisu u mogućnosti dostaviti sve tražene spise koji se odnose na navedeni predmet, koji su povezani, a prilikom dostavljanja odgovora na zahtjev, pa predlaže da po službenoj dužnosti izvrši uvid u iste.

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke je osnovan.

Pobijanom presudom vijeća za upravne sporove ovog suda je kao pravilno i zakonito ocijenilo rješenje tuženog broj: JN2-02-07-1-1404-7/22 od 09.06.2022. godine, kojim je odbijena kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na Obavještenje o dodjeli ugovora, broj: 332-4-1-70-5-12/22 od 13.05.2022. godine ugovornog organa Republička uprava civilne zaštite. Iz obrazloženja presude proizilazi da ugovorni organ nije prekršio odredbe člana 71 Zakona o javnim nabavkama, što je zaključio na osnovu stanja u spisu te utvrdio da je tužitelj putem e-meila koji je korišten u korespondenciji obaviješten na način da su mu dostavljeni dokumenti, a osim toga tužitelj je imao mogućnost da vrši uvid u ponude. Osim navedenog u pozivu za dostavljanje početne ponude za nabavku od 01.04.2022. godine, ugovorni organ je naveo da će se o sadržaju pregovora sa svakim ponuđačem sačiniti zapisnik koji su dužni potpisati članovi Komisije i ovlašteni predstavnici ponuđača. Nakon izvršenog uvida u Zapisnik od 05.04.2022. godine, kao i sve ostale zapisnike koji se odnose na predmet vijeće je ocijenilo da je tužitelj u svakom slučaju izjavio da ne može ispoštovati rok isporuke opreme od propisanih 10 dana, na način da dostavi izjavu uz konačnu ponudu, kao i da nije u mogućnosti da dostavi bankarsku garanciju. Konačno, zaključak vijeća je da nesporno utvrđeno da je ponuda tužitelja ispunjavala uslove iz tenderske

dokumentacije, što je potvrdio i ugovorni organ, ali da tužitelj nije pristao na navedene uslove zbog čega njegova ponuda nije kvalifikovana.

Apelaciono upravno vijeće smatra da ovakvi razlozi tužene i vijeća za upravne sporove ovog suda nisu pravilni i na zakonu zasnovani, a na što ispravno ukazuje u zahtjevu tužitelja.

Postupak javne nabavke je formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga su propisani postupci javnih nabavki, kao i uslovi za primjenu pojedinih postupaka, pa je tako odredbom člana 21. tačka d) Zakona o javnim nabavkama, propisano da će ugovorni organ, kada izuzetno, zbog dokazivih razloga i krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za ugovorni organ, ne mogu ispoštovati ovim zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak sa objavom obavještenja. Okolnost kojima se opravdava izuzetna hitnost postupka ni u kojem slučaju ne smiju se dovesti u vezu sa ugovornim organom. Dakle iz naprijed citirane odredbe nedvojbeno proizilazi da su za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, moraju ispuniti zakonom propisani uslovi, a koji nisu ispunjeni u konkretnom slučaju. Naime, prema ocijeni ovog vijeća tuženi je propustio da po službenoj dužnosti ocijeni pravilnost i zakonitost postupka, i da li je ugovorni organ proveo pregovarački postupak bez objave obavještenja bez donošenja odluke o pokretanju postupka, koja će sadržavati zakonski osnov za provođenje pregovaračkog postupka javne nabavke bez obavještenja, kako je to propisano članom 103. stav b) Zakona o javnim nabavkama. Ovo iz razloga što podaci u spisu ne sadrže dokaze koji opravdavaju krajnju hitnost postupka, koji su prouzrokovani događajima nepredvidivim za ugovorni organ, niti sadrži dokaze iz kojih proizilazi da se ne mogu ispoštovati minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak sa obavještenjem.

Sa druge Ured za razmatranje žalbi BiH je u postupcima javne nabavke, dužan paziti na apsolutno bitne povrede zakona koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično po službenoj dužnosti, kako što je između ostalog, neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora (član 103. zakona). Ovlaštenja Ureda su propisana u članu 111. citiranog zakonskog propisa, koji uredu daje mogućnost da u skladu sa stavom 1. tačka d)., da poništi odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akt.

U postupku javnih nabavki u skladu sa članom 71. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ je dužan istovremeno, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, pismeno obavjestiti kandidate/ponuđače koji su blagovremeno podnijeli zahtjev ili ponudu o odlukama ugovornog organa koje su donesene u pogledu predkvalifikacije, ocjene ponuda ili poništenja postupka. Ugovorni organ je dužan uz obavještenje dostaviti i odluku, kojom je odlučeno o predkvalifikaciji, odluku o izboru napovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju. Stoga je osnovan prigovor podnosioca zahtjeva da je tuženi propustio pravilno ocijeniti prigovor tužitelja, da ugovorni organ nije ispoštovao svoju zakonsku obavezu i obavjestio sve učesnike postupka u roku od sedam dana o kvalificiranosti ponuđača i izboru najpovoljnijeg ponuđača

Imajući u vidu naprijed navedene bitne povrede postupka, tuženi će u skladu sa pravnim shvatanjem apelacionog vijeća u ponovnom postupku ispitati bitne povrede postupak, pa u slučaju osnovanosti donijeti odluku da li su ispunjene zakonske pretpostavke, za poništenjem postupka i ugovora o javnoj nabavci u smislu člana 111. stav 2. do 9. Zakona o javnim nabavkama.

Iz izloženih razloga, apelaciono vijeće Suda Bosne i Hercegovine je odlučilo kao u dispozitivu presude primjenom odredbe člana 54. stav 2. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, br. 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10).

Odredbom člana 61. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj: 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10) propisano je da su troškovi postupka u upravnim sporovima izdaci učinjeni povodom upravnog spora od njegovog pokretanja do završetka, te da će sud svakom odlukom kojom okončava postupak o upravnom sporu odlučiti ko snosi troškove postupka i koliko oni iznose. Takođe je članom 323. stav 1. Zakona o parničnom postupku pred Sudom Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, br. 36/04, 84/07, 58/13, 94/16 i 34/21), koji se u upravnom sporu primjenjuje temeljem odredbe člana 60.a) Zakona o upravnim sporovima BiH, propisano da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci nadoknaditi troškove.

Kako je tužitelj u konkretnom slučaju uspio sa tužbom to mu, primjenom odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH i primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Republici Srpskoj („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05) pripadaju troškovi cjelokupnog postupka. Dakle, tužitelju pripadaju troškovi na ime sastava tužbe po punomoćniku u iznosu od 600,00 KM (300 bodova x 2KM), kako je to pravilno dosuđeno pobijanom presudom, kao i iznos od 150,00KM na ime 25% paušala, što uvećano za 17% PDV-a iznosi ukupno 877,50 KM. Dalje mu pripadaju i troškovi na ime takse na tužbu u iznosu od 100,00 KM, što bi ukupno iznosilo 977,50 KM.

Obzirom da je ovom presudom udovoljeno tužbenom zahtjevu tužitelja za poništenje osporenog upravnog akta i predmet vraćen tuženom na ponovni postupak, to istom pripadaju troškovi upravnog spora po vanrednom pravnom lijeku. Dosuđeni troškovi odnose se na sastav pravnog lijeka u upravnom sporu prema Tarifnom broju 3. u iznosu od 900,00 KM, kao i paušalna nagrada prema Tarifnom broju 12. u iznosu od 25% od iznosa nagrade, što uvećano za 17% PDV-a iznosi ukupno 1.316,25 KM. Tužitelju takođe pripada i naknada za uplaćenu sudsku taksu na presudu i zahtjev za preispitivanje sudske odluke u ukupnom iznosu od 400,00 KM. Ukupni troškovi cjelokupnog postupka iznose (977,50 + 1.716,25) 2.693,75 KM.

ZAPISNIČAR
Snježana Topalović

[Handwritten signature]

