



BOSNA I HERCEGOVINA БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-540-10/24

Датум: 28.03.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалбама групе понуђача: „Грађење“ д.о.о. Пале, „Баупартнер“ д.о.о. Лукавац, „Романијапутеви“ а.д. Соколац и „Тектон“ д.о.о. Бања Лука, од 31.01.2024. године и од 12.02.2024. године, заступане од стране пуномоћника др Предраг Барош, адвоката из Бања Луке, изјављених против Одлуке о избору понуђача за додјелу уговора број: 02-404-36 од 23.01.2024. године и Одлуке о избору понуђача за додјелу уговора број: 02-404-36/1 од 01.02.2024. године, те жалби групе понуђача: „Јокић - Инвест“ д.о.о. Зворник и „Метално“ а.д. Зворник, од 13.02.2024. године, изјављеној против Одлуке о избору понуђача за додјелу уговора број: 02-404-36/1 од 01.02.2024. године, Рјешења о усвајању жалбе број: 02-404-36 од 31.01.2024. године и Новог записника о отварању, прегледу и оцјени понуда број: 02-404-36/1 од 31.01.2024. године, у отвореном поступку јавне набавке радова: „Изградња градске куће, трга и спомен обиљежја“, уговорног органа: „Општина Соколац“, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10), а у вези са чланом 103. Став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, бр. 39/14 и 59/22), на сједници Вијећа I одржаној дана 28.03.2024. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалбе се усвајају.
2. Поништава се поступак јавне набавке у потпуности.
3. Поврат средстава уплаћених од стране групе понуђача: „Грађење“ д.о.о. Пале, „Баупартнер“ д.о.о. Лукавац, „Романијапутеви“ а.д. Соколац и „Тектон“ д.о.о. Бања Лука, на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од по 7.500,00 КМ, укупно 15.000,00 КМ, извршиће се на основу посебних рјешења овог органа.
4. Поврат средстава уплаћених од стране групе понуђача: „Јокић - Инвест“ д.о.о. Зворник и „Метално“ а.д. Зворник, на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.
5. Усваја се захтјев за накнаду трошкова заступања групе понуђача: „Грађење“ д.о.о. Пале, „Баупартнер“ д.о.о. Лукавац, „Романијапутеви“ а.д. Соколац и „Тектон“ д.о.о. Бања Лука, од стране адвоката, у износу од 658,12 КМ са ПДВ-ом за жалбу од 31.01.2024. године, и у износу од 658,12 КМ са ПДВ-ом за жалбу од 12.02.2024. године.
6. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове заступања од стране адвоката у износу од 1.316,24 КМ, у року од осам дана од дана извршности овог рјешења.

Образложење

Дана 03.11.2023. године уговорни орган „Општина Соколац“ објавио је обавјештење о набавци број: 2-1-3-32-3-9/23 у отвореном поступку јавне набавке радова: „Изградња градске куће, трга и спомен обиљежја“.

Против Одлуке о избору понуђача за додјелу уговора број: 02-404-36 од 23.01.2024. године група понуђача: „Грађење“ д.о.о. Пале, „Баупартнер“ д.о.о. Лукавац, „Романијапутеви“ а.д. Соколац и „Тектон“ д.о.о. Бања Лука изјављује жалбу овом органу, а жалбене наводе темеље на следећим тврдњама:

1. Да је Зетисник о прегледу и оцјени понуда сачињен противно члану 18. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда;

2. Да је незаконито понуда жалиоца оцјењена као неправилна јер нису достављени Анекси 9 и 10 у складу са измјењеном тендерском документацијом и што се из употребне дозволе не види капацитет мобилне бетонаре;

3. Да је уговорни орган незаконито вршио исправку рачунске грешке код понуђача „Јокић - Инвест“ д.о.о. Зворник јер је вршена исправка јединичне цијене;

4. Да су у понуди „Јокић - Инвест“ д.о.о. Зворник на одређеним странама преправљани бројеви незаконито, те да су одређене ставке уписане накнадно сувом оловком;

5. Да су понуђачи „Јокић - Инвест“ д.о.о. Зворник и „Метално“ а.д. Зворник доставили потврде о неблокади рачуна од пословне банке, а да је тендерском документацијом захтјевамо да се доставе од Централне банке, а при том, потврда достављена од стране „Јокић - Инвест“ д.о.о. Зворник обухвата период од пет мјесеци;

6. Да потврде о успјешно искуству на реализацији уговора, које је доставио „Јокић - Инвест“ д.о.о. Зворник не испуњавају услов из тачке 9. тендерске документације, јер ниједан уговор нема вриједност од 2.300.000,00 КМ без ПДВ-а;

7. Да уговорни орган није правилно цијенио потврде о успјешном искуству достављене од стране понуђача „Еникон-Градња“ Зворник јер у потврди није назначено који удио обављеног посла је извршио овај понуђач, а да друга потврда није издата од друге уговорне стране која је била Алумина Зворник;

8. Да збирна изјава о образовним и професионалним квалификацијама понуђача „Јокић - Инвест“ д.о.о. Зворник не садржи потврду да квалификовани радник посједује искуство за радове на истим или сличним пословима, да ће особље бити ангажовано до краја извођења радова, те да нема дипломираног инжињера нискоградње;

9. Да у понуди „Еникон-Градња“ Зворник недостају наводи о траженом искуству за особље, те да достављеном дипломом за Свјетлану Драгић није доказано да понуђач има дипломираног инжињера хидротехнике;

10. Да понуђач „Долови“ д.о.о. није уписао јединичну цијену за ставку 7.

Жалилац предлаже да се жалба усвоји, те захтјева накнаду трошкова за састав жалбе путем пуномоћника.

Уговорни орган је доставио Изјашњење на жалбу, број: 02-404-36/1 од 05.02.2024. године, у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Жалилац је доставио Изјашњење на изјашњење уговорног органа, од 19.02.2024. године, у којем спори наводе из изјашњења уговорног органа.

Против Одлуке о избору понуђача за додјелу уговора број: 02-404-36/1 од 01.02.2024. године група понуђача: „Грађење“ д.о.о. Пале, „Баупартнер“ д.о.о. Лукавац, „Романијапутеви“ а.д. Соколац и „Тектон“ д.о.о. Бања Лука изјављује другу жалбу овом органу, а жалбене наводе темеље на следећим тврдњама:

1. Да је Записник о прегледу и оцјени понуда сачињен противно члану 18. Упутства за припрему модела тендерске документације и понунуда, те да је уговорни орган грубо прекршио суспензивност жалбе јер је нову одлуку о избору донио прије истека жалбеног рока на прву одлуку о избору;

2. Да је незаконито понуда жалиоца оцјењена као неправилна јер, како наводи уговорни орган, нису достављени Анекси 9 и 10 у складу са измјењеном тендерском документацијом и што за ставке разводних ормара нису уписане укупне цијене по ставки;

3. Да је у понуди „Еникон-Градња“ Зворник достављена употребна дозвола за бетонару у којој није назначено да се ради о мобилној бетонари, како је захтјевано тендерском документацијом;

4. Да је у понуди „Еникон-Градња“ Зворник достављена потврда о неблокади рачуна од пословне банке, а да је тендерском документацијом захтјевано да се доставе од Централне банке;

5. Да уговорни орган није правилно цијенио потврде о успјешном искуству достављене од стране понуђача „Еникон-Градња“ Зворник јер у потврди није назначено који удио обављеног посла је извршио овај понуђач, а да друга потврда није издата од друге уговорне стране која је била Алумина Зворник;

6. Да у понуди „Еникон-Градња“ Зворник недостају наводи о траженом искуству за особље, те да достављеном дипломом за Свјетлану Драгић није доказано да понуђач има дипломираног инжињера хидротехнике, те да ниједна изјава из члана 51. ЗЈН није попуњена на прописан начин;

7. Да збирна изјава о образовним и професионалним квалификацијама понуђача „Јокић - Инвест“ д.о.о. Зворник не садржи потврду да квалификовани радник посједује искуство за радове на истим или сличним пословима, да ће особље бити ангажовано до краја извођења радова, те да нема дипломираног инжињера нискоградње;

Жалилац предлаже да се жалба усвоји, те захтјева накнаду трошкова за састав жалбе путем пуномоћника.

Уговорни орган је доставио Изјашњење на жалбу, број: 02-404-36/1 од 15.02.2024. године, у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Жалилац је доставио Изјашњење на изјашњење уговорног органа, од 29.02.2024. године, у којем спори наводе из изјашњења уговорног органа.

Против Одлуке о избору понуђача за додјелу уговора број: 02-404-36/1 од 01.02.2024. године група понуђача: „Јокић - Инвест“ д.о.о. Зворник и „Метално“ а.д. Зворник изјављује жалбу овом органу, а жалбене наводе темеље на следећим тврдњама:

1. Да је уговорни орган првобитно правилно донио одлуку о избору жалиоца као најповољнијег понуђача, а затим по жалби понуђача „Еникон – Градња“ д.о.о. Зворник, усвојио жалбу и донио незаконито нову одлуку о избору којом је овог понуђача изабрао као најповољнијег. Спорна одлука о избору је незаконита јер не садржи детаљне разлоге за избор, како је то прописано чланом 70. Закона, али ни детаљне разлоге одбијања понуде понуђача „Јокић – Инвест“;

2. Да су сви спорни акти донесени прије него што је уговорни орган одлучио о свим жалбама, чиме је повређено суспензивно дејство жалбе;

3. Све рачунске грешке које се помињу у жалби понуђача „Еникон – Градња“ д.о.о. Зворник су исправљене прије него што је донесена прва одлука о избору и да је уговорни орган могао захтјевати од жалиоца појашњење докумената, ако је сумњао у вјеродостојност истих. У том периоду понуда понуђача „Еникон – Градња“ д.о.о. Зворник оцјењена је као неправилна из разлога што понуђач није доставио потврду Централне банке, као доказ да рачуни нису били блокирани. Међутим, новом одлуком о избору, рјешењем о усвајању жалбе и записником констатује се да је овај услов

испунио члан групе понуђача „Sector Security”, иако је тачком 8. тендерске документације дефинисано да сви понуђачи морају доставити овај доказ, а тачком 10 ТД да чланови групе кумулативно испуњавају услов, односно збирно;

4. Да је уговорни орган могао захтјевати од жалиоца појашњење докумената, ако је сумњао у вјеродостојност истих;

5. Да нови записник о оцјени понуда није сачињен у складу са чланом 65. Закона јер не садржи ранг листу прихватљивих понуда;

6. Да су разлози за дисквалификацију жалиоца неоправдани. Разлог који се наводи, да члан групе понуђача није доставио изјаву из члана 52. Закона, није примјењив у овом случају. Неоправдани су разлози дисквалификације у којима се наводи да Анекс 2 није попуњен у складу са Упутством јер се не наводи које су одредбе прекршене, а неосновано се уговорни орган позива на Упутство и када наводи преправљање и подебљавање, те употребу факсимила. Неоправдан је и разлог дисквалификације у вези са захтјеваним укупним прометом јер исти подразумијева приход од свих дјелатности, а тачком 8. ТД не прави се разлика између претежне и осталих дјелатности. Неосновани су и наводи уговорног органа да жалилац није доставио потврде и уговоре о дијелу којим доказује располагање особљем, јер су достављени сви докази и лиценце, које понуђач „Еникон – Градња” није доставио;

7. Да понуда понуђача „Еникон – Градња” има више недостатака. Прво, изјава из члана 51. Закона снабђена је факсимилом, а странице 190 и 210 немају ни печат ни потпис. Достављена је само потврда Нове банке о неблокади рачуна, а не и Централне банке.

Жалилац предлаже да се жалба усвоји, пониште спорни акти, потврди прва одлука о избору или да се поништи цјелокупан поступак набавке, те захтјева да му се накнаде цјелокупни трошкови поступка.

Уговорни орган је доставио Изјашњење на жалбу, број: 02-404-36/1 од 15.02.2024. године, којим спори жалбене наводе.

Жалилац је доставио Изјашњење на изјашњење уговорног органа, од 29.02.2024. године, у којем спори наводе из изјашњења уговорног органа.

Овај орган је спојио поступке по жалбама, у складу са чланом 112. Закона о јавним набавкама.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да су жалбе допуштене, благовремене и изјављене од стране овлашћених лица и лица која имају активну легитимацију, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалбама у складу са члановима 105. и 108. став (4) ЗЈН.

Жалбе су основане

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Одлуку о набавци радова, број: 02-404-36 од 03.11.2023. године;
- Обавјештење о набавци број: 2-1-3-32-3-9/23 од 03.11.2023. године;
- Тендерску документацију број: 02-404-36;
- Копије понуда;
- Записник о отварању понуда од 16.01.2024. године;
- Записник о отварању, прегледу и оцјени понуда број: 02-404-36 од 23.01.2024. године;

- Одлуку о избору понуђача за додјелу уговора број: 02-404-36 од 23.01.2024. године;
- Рјешења о усвајању жалбе „Еникон – Градња“ д.о.о. Зворник, број: 02-404-36 од 31.01.2024. године;
- Нови записника о отварању, прегледу и оцјени понуда број: 02-404-36/1 од 31.01.2024. године;
- Одлуку о избору понуђача за додјелу уговора број: 02-404-36/1 од 01.02.2024. године и
- Другу документацију и доказе достављене од стране уговорног органа и жалиоца.

Прије свега, жалиоци правилно указују на низ процесних недостатака, односно неправилног поступања уговорног органа приликом оцјене понуда, поступања по изјављеним жалбама и доношења релевантних одлука.

Наиме, Одлуком о избору понуђача за додјелу уговора број: 02-404-36 од 23.01.2024. године, као најповољнији понуђач одабран је „Јокић – Инвест“ д.о.о. Зворник, а понуда групе понуђача „Грађење“ д.о.о. Пале, „Баупартнер“ д.о.о. Лукавац, „Романијапутеви“ а.д. Соколац и „Тектон“ д.о.о. Бања Лука, одбијена је из разлога што понуђач није доставио Анекс 9 и 10 у складу са измјењеном тендерском документацијом, те из разлога што на употребној дозволи није назначен капацитет мобилне бетонаре.

Међутим, рјешавајући по жалби понуђача „Еникон – Градња“ д.о.о. Зворник, уговорни орган сачињава Нови записника о отварању, прегледу и оцјени понуда број: 02-404-36/1 од 31.01.2024. године, у којем се понуда групе понуђача „Грађење“ д.о.о. Пале, „Баупартнер“ д.о.о. Лукавац, „Романијапутеви“ а.д. Соколац и „Тектон“ д.о.о. Бања Лука одбија из другог разлога, због већ погрешно достављених Анекса 9 и 10 и непопуњавања укупних цијена ставки за разводне ормаре. Уговорни орган у свом изјашњењу на жалбу групе понуђача „Грађење“ д.о.о. Пале и др., од 31.01.2024. године наводи да не узима као разлог одбијања понуде то што у употребној дозволи нема податка о капацитету бетонаре, јер овај податак садржи уговор уз употребну дозволу, чиме потврђује да је жалба ове групе понуђача била дјелимично основана у дијелу другог жалбеног навода. Овако поступање уговорног органа није у складу са чланом 100. став (3) ЗЈН, којим је прописано да уговорни орган, ако утврди да је жалба дјелимично или у цјелости основана, дужан је својим рјешењем исправити радњу, предузети чињење, измјенити и/или допунити тендерску документацију или може постојећу одлуку или рјешење ставити ван снаге и замијенити је другом одлуком или рјешењем..... Супротно томе, уговорни орган доставља изјашњење овом органу на жалбу групе понуђача „Грађење“ д.о.о. Пале и др., од 31.01.2024. године, сходно члану 100. став (5) ЗЈН, који се примјењује само у случају да је жалба у цјелости неоснована.

Рјешењем о усвајању жалбе „Еникон – Градња“ д.о.о. Зворник, број: 02-404-36 од 31.01.2024. године уговорни орган даље компликује радње поступка јер усваја жалбу, али истим рјешењем не поступа у складу са чланом 100. став (3) ЗЈН, којим је прописано да уговорни орган, ако утврди да је жалба дјелимично или у цјелости основана, дужан је својим рјешењем исправити радњу, предузети чињење, измјенити и/или допунити тендерску документацију или може постојећу одлуку или рјешење ставити ван снаге и замијенити је другом одлуком или рјешењем....., него наводи да ће предузети будуће радње (поништити одлуку и извршити поновну оцјену понуда), што је све требало бити утврђено спорним рјешењем.

Такође, Одлука о избору понуђача за додјелу уговора број: 02-404-36 од 23.01.2024. године садржи кратко образложење, које се не може сматрати довољним сходно члану 70. став (3) ЗЈН, јер не садржи разлоге за избор најповољнијег понуђача, а диспозитивом одлуке се врши избор само једног члана групе понуђача, што је

погрешно, јер је у поступку понуду доставила група понуђача. Исто тако, уговорни орган је морао водити рачуна о обавезним елементима записника о прегледу и оцјени понуда, прописаним чланом 18. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, што је такође проузроковало жалбене наводе, али није од утицаја на одлуку из диспозитива рјешења.

Међутим, овај орган је, цијенећи све материјалне доказе из списка, приступио оцјени жалбених навода и утврдио да су у поступку учињене апсолутно битне повреде закона из члана 103. Став (1) тачка а) ЗЈН, које се састоје у противрјечним и нејасним одредбама тендерске документације, а које су довеле до немогућности утврђивања основаности појединих жалбених навода, али и до нарушавања основних принципа закона, што ће бити образложено у оквиру оцјене жалбених навода.

Разматрајући жалбу групе понуђача: „Грађење“ д.о.о. Пале, „Баупартнер“ д.о.о. Лукавац, „Романијапутеви“ а.д. Соколац и „Тектон“ д.о.о. Бања Лука, од 31.01.2024. године и од 12.02.2024. године, овај орган је извршио увид у напријед наведену документацију.

Неоснован је навод жалиоца којим спори разлоге за неприхватљивост своје понуде у дијелу достављања Анекса 9 и 10 тендерске документације. Наиме, међу странама није спорна чињеница да су Анекси 9 и 10 измјењени, те да је уговорни орган објавио исправку тендерске документације дана 26.12.2023. године, којом је измјењен Анекс 9 на начин да се рок извођења радова рачуна од дана издавања грађевинске дозволе, а не од дана почетка реализације уговора, те је прецизно дефинисан рок од три године. Анекс 10 је такође измјењен у основном тексту на начин да се понуђач обавезује на непромјенивост цијена радова, а не услуга. Чланом 57. став (1) ЗЈН прописана је обавеза понуђача да се придржавају захтјева и услова из тендерске документације, тако да је жалилац морао поступити у складу са захтјеваним условима, те доставити дефинисане доказе.

Када је у питању други разлог одбијања понуде жалиоца, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду жалиоца.

Увидом у копију понуде на странама 35 – 38 понуде, овај орган је утврдио да је предмјером радова захтјевано да се упишу цијене за разводне ормаре и табле, а у оквиру ставки 2, 3, 4 и 5 предвиђено је уписивање јединичних и укупних цијена за опрему која се уграђује у ормаре, док је као задња ставка наведено: *„Комплет са свим осталим потребним материјалом, шемирањем и једнополном шемом“*, јединица мјере: *„комплет“*, количина: *„1“*, те предвиђено уписивање јединичне и укупне цијене.

Жалилац је уписао све јединичне цијене за опрему која се уграђује у ормаре, а није уписао укупну цијену по ставкама, правдајући то чињеницом да је као последња ставка предвиђено да се упише *„комплет“*, што према жалиоцу обухвата све напријед наведене ставке појединачне опреме, те да би уписивањем свих укупних цијена по ставкама и цијене комплета дуплирао понуђену цијену за разводни ормар.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи да је понуђач био дужан уписати цијене за све ставке у складу са условима из тендерске документације.

Цијенећи напријед наведено овај орган налази да је начин дефинисања наведених ставки очигледно збуњујући и нејасан, што може довести у заблуду понуђаче приликом попуњавања предмјера радова. Наиме, остаје нејасно на шта се односи задња ставка: *„комплет“*, што може са једне стране упућивати на чињеницу да се ради о комплекту уграђене опреме која је напријед таксативно дефинисана, а са друге

стране, из саме ставке се не може недвосмислено утврдити да се односи на други комплет, издвојен од осталих ставки уграђене опреме.

При оваквом стању ствари, цијенећи све напријед наведено у вези са овим жалбеним наводом, овај орган је утврдио да су у поступку учињене апсолутно битне повреде закона из члана 103. Став (1) тачка а) ЗЈН, које се састоје у противрјечним и нејасним одредбама тендерске документације, а које су довеле до немогућности утврђивања основаности жалбеног навода, али и до нарушавања основних принципа закона, због чега је ваљало поступак поништити у потпуности.

Разматрајући жалбене наводе, у којима се наводи да су понуђачи „Јокић - Инвест“ д.о.о. Зворник и „Метално“ а.д. Зворник доставили потврде о неблокади рачуна од пословне банке, као и понуђач „Еникон – Градња“ д.о.о. Зворник, а да је тендерском документацијом захтјевано да се доставе од Централне банке, а при том, потврда достављена од стране „Јокић - Инвест“ д.о.о. Зворник обухвата период од пет мјесеци, овај орган је извршио увид у напријед наведене документе.

Тачком 8. под б) тендерске документације захтјевано је од понуђача, као један од услова, да главни рачун није блокиран у периоду од шест мјесеци. Даље се наводи:

„У сврху доказивања економско-финансијске способности (члан 47 закона) сви понуђачи су дужни доставити потпуњену и овјерену изјаву од стране понуђача о испуњености услова из члана 47. Закона, која се доставља у форми Анекса 6. тендерске документације и доставити обичне копије слиједећих докумената:

б) у сврху доказивања тачке 8. под б) потребно је доставити потврду од Централне код које је отворен главни рачун да главни рачун није блокиран у периоду од 6 мјесеци.“

Тачком 10. тендерске документације дефинисани су услови за учешће групе понуђача, а између осталог:

„У случају да понуду доставља група понуђача, уговорни орган ће оцијену испуњености квалификационих услова од стране групе понуђача извршити на слjedeћи начин:

- услове који су наведени у тачкама 6.1 и 7.1 мора испуњавати сваки члан групе понуђача појединачно, те сваки од чланова групе понуђача мора доставити документацију којом доказује испуњавање постављених услова, на начин на који су предвиђени да се постављају услови.

- услове који су наведени у тачкама 8.1 и 9.1 мора испуњавати група понуђача као цјелина, што значи да група понуђача може кумулативно испуњавати постављене услове и доставити документацију којом доказују испуњавање постављених услова;“

Прије свега, овај орган цијени да је прописани доказ у вези са тачком 8. под б) непотпуно и нејасно дефинисан, али и контрадикторно, што је према мишљењу овог органа и довело до спорних ситуација темељем жалбених навода.

Наиме, као доказ се захтјева достављање потврде од „Централне“, а при том се не наводи да се ради о банци, што се може посредно закључивати са чињеницом да се захтјева потврда од институције код које је отворен главни рачун. Слиједом општепознате чињенице да се рачуни отварају код комерцијалних банака, а да се захтјева достављање потврде од „Централне“, доказ је апсолутно противрјечан и нејасан, што у коначници доводи до немогућности утврђивања основаности жалбеног навода, али и повреде основних принципа ЗЈН, односно једнаког третмана понуђача.

Додатне нејасноће произилазе и из захтјева уговорног органа у којем се наводи да су „сви понуђачи“ дужни доставити изјаве из члана 47. ЗЈН и обичне копије

докумената којима се доказује економска и финансијска способност, а у односу на одредбе тачке 10. ТД којима је дефинисано да услове из тачке 8.1 и 9.1 испуњава група понуђача као цјелина, на начин да кумулативно испуни услове. При том, тачка 8.1 не постоји у тендерској документацији, већ само тачка 8. Такође, нејасности услова доприноси и чињеница да се захтјева да главни рачун није блокиран у периоду од шест мјесеци, не прецизирајући о којем се периоду ради.

При оваквом стању ствари, цијенећи све напријед наведено у цјелости, овај орган је утврдио да су у поступку учињене апсолутно битне повреде закона из члана 103. Став (1) тачка а) ЗЈН, које се састоје у противрјечним и нејасним одредбама тендерске документације, а које су довеле до немогућности утврђивања основаности жалбеног навода, али и до нарушавања основних принципа закона, због чега је ваљало поступак поништити у потпуности.

Разматрајући жалбени навод, у којем се наводи да потврде о успјешно искуству на реализацији уговора, које је доставио „Локић - Инвест“ д.о.о. Зворник не испуњавају услов из тачке 9. тендерске документације, јер ниједан уговор нема вриједност од 2.300.000,00 КМ без ПДВ-а, овај орган је извршио увид у напријед наведене документе.

Тачком 9. тендерске документације дефинисано је:

„1. Да је у претходних 5 година (рачунајући период до датума објављивања Обавјештења о набавци), успјешно извршио 2 уговора чији су карактер и комплексност исти или слични онима који се односе на предмет јавне набавке, укупне вриједности од по минимално: 2.300.000,00 КМ без ПДВа,

- Списак извршених уговора у складу с чланом 48. став (2) Закона о јавним набавкама, а који су у вези с предметном набавком, у посљедње три године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистрован, односно почео с радом мање од три године, чија укупна финансијска вриједност није мања од процијенене вриједности предмета набавке.*

- Доказ се подноси у форми списка (једног или више) извршених истих или сличних успјешно извршених уговора са прилогом потврда које издаје друга уговорна страна о њиховој успјешној реализацији чија финансијска вриједност није мања од процијенене вриједности предметне набавке. У случају да се такве потврде из објективних разлога не може добити од друге уговорне стране вриједи изјава привредног субјекта о уредно Извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде осигурају.“*

Увидом у понуду групе понуђача „Локић - Инвест“ д.о.о. Зворник и „Метално“ а.д. Зворник, овај орган је утврдио да је на страни 147 понуде достављена потврда о успјешној реализацији три уговора вриједности 2.362.234,67 КМ са ПДВ-ом, 277.222,77 КМ са ПДВ-ом и 122.718,59 КМ са ПДВ-ом, а на страни 148 понуде потврда о успјешној реализацији два уговора вриједности 2.381.172,42 КМ са ПДВ-ом и 69.764,68 КМ са ПДВ-ом.

Чињеница је да ниједан од напријед наведених уговора нема вриједност од 2.300.000,00 КМ без ПДВ-а, међутим, овај орган не може утврдити основаност жалбеног навода из разлога што су одредбе тачке 9.1 тендерске документације противрјечне, а што опет представља апсолутно битне повреде закона. Наиме, као услов се захтјева да су понуђачи успјешно извршили два уговора укупне вриједности

од по минимално 2.300.000,00 КМ без ПДВ-а, док се као доказ захтјева списак извршених уговора и потврде друге уговорне стране о њиховој успјешној реализацији, чија финансијска вриједност није мања од процијењене вриједности предметне набавке, а процијењена вриједност набавке је 4.700.850,00 КМ (тачка 2. ТД). Такође, условом се захтјева успјешно искуство у посљедњих 5 (пет) година, а списак извршених уговора се захтјева у посљедње 3 (три) године.

При оваквом стању ствари, овај орган је утврдио да су у поступку учињене апсолутно битне повреде закона из члана 103. Став (1) тачка а) ЗЈН, које се састоје у противрјечним и нејасним одредбама тендерске документације, а које су довеле до немогућности утврђивања основаности жалбог навода, али и до нарушавања основних принципа закона, због чега је ваљало поступак поништити у потпуности.

Разматрајући жалбени навод, у којем се наводи да у понуди „Еникон-Градња“ Зворник недостају наводи о траженом искуству за особље, овај орган је извршио увид у напријед наведене документе.

Тачком 9. тендерске документације дефинисани су услови које мора испуњавати особље ангажовано на извођењу радова, а између осталог:

„Располагање техничким особама које ће бити ангажирани на извођењу предметних радова, које задовољавају следеће критерије (минимално):

- 2 (два) дипл.инг. смер грађевински са положеним стручним испитом и лиценцом,
- 1 (један) дипл. инжењер смер хидроградња са положеним стручним испитом и лиценцом,
- 1 (један) дипл.инжењера смјер нискоградња са положеним стручним испитом и лиценцом,
- 1 (један) ВСС дипл.инжињера машинства са положеним стручним испитом и лиценцом,
- 1 (један) ВСС дипл.инжињера електро са положеним стручним испитом и лиценцом
- 2 (два) грађевинска техничара

Понуђач је обавезан доставити за свако лице појединачно: - Овјерену и од стране понуђача потписану потврду којом доказује да су лица ангажована као стално запослени или по уговору о дјелу код понуђача и доказ о квалификацији лица (диплома о завршеној стручној спреми). - Овјерена и од стране понуђача потписана потврда којом се доказује да квалификовани радник посједује тражено искуство за радове на истим или сличним пословима.“.

Уговорни орган не спори да у достављеним потврдама за лица Матић Радован, Зекић Огњен, Драгић Свјетлана и Јадранка Дедеић нема податка о искуству на истим или сличним пословима, него тврди да је за стручно особље захтјевао само достављање увјерења, диплома и лиценци. Међутим, како то из напријед цитиране одредбе ТД произилази, јасно је дефинисана обавеза достављања *„овјерене и од стране понуђача потписане потврде којом се доказује да квалификовани радник посједује тражено искуство за радове на истим или сличним пословима“*, што упућује на основаност жалбог навода. Уговорни орган је дужан, сходно члану 102. став (2) ЗЈН, доказати постојање чињеница и околности на основу којих је одлучио о правима, предузео радње и провео поступке, који су предмет поступка по жалби, што пропушта учинити у овом поступку.

Овај орган је разматрао и остале жалбене наводе жалиоца, али их неће посебно образлагати у овом рјешењу јер нису од утицаја на одлуку из диспозитива, којом се поступак поништава у потпуности због напријед утврђених апсолутно битних повреда закона.

Разматрајући жалбу групе понуђача: „Јокић - Инвест“ д.о.о. Зворник и „Метално“ а.д. Зворник, од 13.02.2024. године, овај орган је извршио увид у напријед наведену документацију.

Прије свега, када су у питању жалбени наводи који се односе на процесно поступање уговорног органа, овај орган их је елаборирао у уводном дијелу образложења.

Жалилац даље истиче исти жалбени навод као и група понуђача „Грађење“ д.о.о. Пале и др., односно да понуђач „Еникон – Градња“ д.о.о. Зворник није доставио потврду Централне банке о неблокади рачуна. У вези са тим, овај орган се позива у потпуности на образложење жалбеног навода по жалби групе понуђача „Грађење“ д.о.о. Пале и др., гдје су утврђене апсолутно битне повреде закона.

Неоснован је жалбени навод жалиоца којим тврди да уговорни орган није могао дисквалификовати жалиоца из разлога што члан групе понуђача „Метално“ а.д. Зворник није доставио изјаву из члана 52. ЗЈН. Тачком 11. ТД, као и чланом 52. став (10) ЗЈН прописана је обавеза понуђача да достави изјаву овјерену код надлежног органа да није нудио мито нити учествовао у било каквим радњама које за циљ имају корупцију у предметној јавној набавци. У конкретном случају, група понуђача је доставила заједничку понуду, тако да је сваки од чланова групе дужан доставити спорну изјаву. Чињеница да у форми изјаве (Анекс 8) стоји да се иста даје у складу са чланом 52. став (2) ЗЈН, не може да утиче на њен садржински аспект који се неспорно односи на став (10) истог члана и који је припремљен у складу са формом прописаном Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда.

Овај орган је разматрао и остале жалбене наводе жалиоца, али их неће посебно образлагати у овом рјешењу јер нису од утицаја на одлуку из диспозитива, којом се поступак поништава у потпуности због напријед утврђених апсолутно битних повреда закона.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д), а у вези са чланом 103. Став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама, те чланом 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Поврат средстава, уплаћених од стране жалиоца по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од по 7.500,00 КМ за сваку жалбу, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Захтјев групе понуђача: „Грађење“ д.о.о. Пале, „Баупартнер“ д.о.о. Лукавац, „Романијапутеви“ а.д. Соколац и „Тектон“ д.о.о. Бања Лука за накнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику, усвојен је у складу са чланом 119. став (5) ЗЈН којим је прописано да странка, на чију је штету жалбени поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали

учешћем у жалбеном поступку. Трошкови су обрачунати у складу са тарифним бројем 3. и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, бр. 68/05 и 96/19), у износу од 450,00 КМ + паушал у износу од 112,50 КМ (25%) + износ ПДВ-а од 95,62 КМ, што укупно износи 658,12 КМ за жалбу изјављену 31.01.2024. године, те у износу од 658,12 КМ за жалбу изјављену 12.02.2024. године.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Колобарих

Доставити:

1. Адвокат Предраг Барош, Николе Пашића 16, 78000 Бања Лука
2. „Јокић - Инвест“ д.о.о. Зворник, Економија, 9. улица бр. 34, 75400 Зворник
3. „Еникон – Градња“ д.о.о. Зворник, Светог Саве бб, 75400 Зворник
4. „Општина Соколац“, Гласиначка бб, 71350 Соколац
5. Евиденцији
6. а/а