



BOSNA I HERCEGOVINA **БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI **КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-460-10/24
Датум: 28.03.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби О.Д. „K:Design“, број: 10/24 од 08.02.2024. године, и допуни жалбе број: 10-1/24 од 14.02.2024. године, изјављеној против Тендерске документације број: 01-01.3-7275-1/23 МЗ, у отвореном поступку јавне набавке: „Надзор над изградњом тунела „Храњен“, уговорног органа: ЈП „Аутоцесте БиХ“ д.о.о. Мостар, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, бр. 39/14 и 59/22), на пленарној сједници одржаној дана 28.03.2024. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се поступак јавне набавке у потпуности.
3. Поврат средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од по 7.500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

Образложење

Дана 01.12.2023. године уговорни орган ЈП „Аутоцесте БиХ“ д.о.о. Мостар објавио је обавјештење о набавци број: 266-1-2-211-3-240/23 у отвореном поступку јавне набавке „Надзор над изградњом тунела „Храњен“.

Против Тендерске документације број: 01-01.3-7275-1/23 МЗ, жалилац изјављује жалбу овом органу, а жалбене наводе темеље на следећим тврдњама:

1. Жалилац тврди да је тендерска документација незаконито прописана у дијелу тачака 7.4.2 б) и 7.4.1, чиме је повређен члан 48. став (2) Закона о јавним набавкама. Жалилац наводи да је поставио питање уговорном органу, да ли може доставити изјаву о успјешно обављеним пословима за предложеног члана тима, уз доставу доказа о учињеним покушајима да прибави потврду од инвеститора, „ако не буде у могућности доставити потврду/уверење/референцу од стране инвеститора за специфично искуство. Уговорни орган је одговорио да није прихватљива изјава о успјешно обављеним пословима, те да је понуђачима остављено довољно времена за прибављање исте;

2. Жалилац тврди да је тендерска документација незаконито прописана у дијелу одредби тачке 7.4.1 б), којом су прописане квалификације и вјештине стручног особља. Инжињери са различитим квалификацијама не могу имати исто специфично искуство и исто искуство у струци, с обзиром да су радили у посве другачијим областима, те да ће сваки понуђач приступити послу са инжињером којег има у свом домену. Имајући у виду да је уговорни орган на више позиција навео распон различитих факултета, односно квалификација, а није понудио и шири временски распон трајања година за искуство у струци и специфично искуство, с обзиром да инжињери који су

завршили различите факултете не могу имати исто искуство у струци и специфично искуство на наведеним позицијама, чиме је прекршен члан 53. став (5) Закона;

У допуни жалбе, жалилац истиче следеће жалбене наводе:

3. Да је незаконито прописана тачка 7.4.4 тендерске документације у дијелу „напомене“, у којој се захтјева да су понуђачи дужни доставити уговор са правним лицем код којег су ангажована лица запослена. На територији БиХ је предвиђена и категорија „физичка лица“ која обављају самосталну дјелатност, позната као „free lenceri“, који немају регистровано правно лице, тако да их је уговорни орган искључио од могућег ангажмана на предметном тендеру. Жалилац овај навод повезује са тачком 9.8.3 ТД којом је прописана обавеза достављања лиценци, те тврди да позиција „експерт за околиш“ није прописана Уредбом о уређењу градилишта, обавезној документацији на градилишту и судионицима грађења. Поред тога, поједине категорије (нпр. инжињер технологије) не може полагати стручни испит на територији ФБиХ, већ само у Републици Српској, те да за конкретан дио околиша не постоји лиценца и надлежно Федерално министарство околиша и туризма ју не издаје.

Жалилац предлаже да се жалба усвоји и измјени тендерска документација.

Уговорни орган је доставио Изјашњење по жалби, број: 01-01.3-7275-28/23 МЗ од 12.02.2024. године и Изјашњење по допуни жалбе, број: 01-01.3-7275-30/23 МЗ од 16.02.2024. године, у којима предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, број: 10-2/24 од 21.03.2024. године у којем спори достављено изјашњење.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлашћеног лица и лица које има активну легитимацију, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (4) ЗЈН.

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке, број: 01-01.3-7275/23 МЗ од 16.08.2023. године;
- Обавјештење о набавци број: 266-1-2-211-3-240/23 од 01.12.2023. године са исправкама;
- Тендерску документацију, број: 01-01.3-7275-1/23 МЗ са измјенама;
- Извјештај о питањима и одговорима у вези са тендерском документацијом и
- Другу документацију и доказе достављене од стране уговорног органа и жалиоца.

Уговорни орган спори активну легитимацију жалиоца, темељећи своје тврдње на роковима за достављање понуда, те на чињеници да је жалилац преузео тендерску документацију 08.02.2024. године, а жалбу изјавио наредни дан, као и на чињеници да жалилац нема капацитете за учешће у поступку набавке.

Прије свега, овај орган истиче да уговорни орган неосновано и неаргументовано спори активну легитимацију жалиоца кроз читав поступак. То што је жалилац преузео тендерску документацију тек 08.02.2024. године не може да утиче на активну

легитимацију жалиоца, с обзиром на чињеницу да рокове за преузимање тендерске документације одређује уговорни орган, који је Исправком обавјештења о набавци од 30.01.2024. године омогућио понуђачима да преузимају тендерску документацију до 22.02.2024. године, те посљедишно изјаве жалбу у складу са роковима прописаним чланом 101. ЗЈН. Такође, неосновано је и прејудуцирање капацитета понуђача у овој фази поступка (захтјевани промет, пројекти, референце), који се доказују достављањем понуде. На крају, ако је уговорни орган сматрао да жалилац нема активну легитимацију, био је у обавези поступити у складу са чланом 100. став (2) ЗЈН, што је пропустио да учини.

Разматрајући први жалбени навод у којем жалилац тврди да је тендерска документација незаконито прописана у дијелу тачака 7.4.2 б) и 7.4.1, чиме је повређен члан 48. став (2) Закона о јавним набавкама, овај орган је извршио увид у Тендерску документацију.

Тачком 7.4.1 б) тендерске документације прописани су услови у вези са ангажовањем надзорног тима, те образовне и професионалне квалификације захтјеваног ангажованог особља.

Тачком 7.4.2 б) тендерске документације прописани су докази у вези са испуњавањем услова из тачке 7.4.1 б) ТД, а између осталог следеће:

„- потврда/увјерење послодавца о стеченом искуству у струци за сваког предложеног члана надзорног тима којом/им се потврђује да предложени члан надзорног тима посједује захтјевано искуство у струци прописано тачком 7.4.1 б) ове тендерске документације;

Потврду/увјерење издаје послодавац/послодавци код којег/их је стечено захтјевано радно искуство у струци или садашњи послодавац предложеног члана надзорног тима;

- потврде/увјерења/референца за сваког предложеног члана надзорног тима, изузев за позицију асистента инжињера за тунеле, издата од стране крајњег наручиоца услуга - инвеститора пројекта из које/их ће бити видљиво да предложени члан надзорног тима посједује захтјевано специфично искуство у струци које се односи на позиције/пројекте којима се доказује специфично искуство, а у складу са специфичним условима датим у табелама за сваку позицију у тиму посебно наведених у тачки 7.4.1. б) тендерске документације.

Асистент инжињера за тунеле, асистент инжињера за осигурање и контролу квалитета као и асистент инжињера за геодезију (фигурант), захтјевано специфично искуство у струци доказују достављањем потврде/увјерења/референце издате од стране послодавца код којег је стечено тражено искуство у струци (без обзира на врсту пословног ангажмана) да је предложени члан надзорног тима био именован/учествовао на позицији асистента инжињера за тунеле, асистента инжињера за осигурање и контролу квалитета, асистента инжињера за геодезију на најмање 1 (једном) пројекту на пословима пројектовања и/или извођења и/или надзора у тунелоградњи из области изградње аутоцеста и/или брзих цеста и/или магистралних цеста издате од стране послодавца код којег је стекао тражено искуство у струци.“

За жалиоца је спорно што уговорни орган није омогућио понуђачима да доставе изјаву о успјешно обављеним пословима за предложеног члана тима, уз доставу доказа о учињеним покушајима да прибави потврду од инвеститора, ако понуђач не буде у могућности доставити потврду/увјерење/референцу од стране инвеститора за специфично искуство, те сматра да је повријеђен члан 48. став (2) ЗЈН.

Уговорни орган наводи да је оставио довољно времена за исхођење било какве потврде (87 дана), коју инвеститори као органи јавног карактера морају да издају, а да би прихватање изјава проузроковало изјављивање жалби због сумње у њихову

вјереодостојност, те да се уговорни орган придржавао у свему материјалних прописа и директива ЕУ.

Прије свега, овај орган налази да се жалилац погрешно позива на кршење одредбе члана 48. став (2) ЗЈН јер се наведена одредба односи на уредно извршене уговоре **понуђача**, односно привредног субјекта који је доставио понуду, а који сходно члану 2. став (1) тачка ц) ЗЈН може бити правно или физичко чице, или група таквих лица која на тржишту нуди робе, услуге и/или радове. С тим у вези, чланом 50. став (1) тачка а) прописано је да уговорни орган може захтјевати од **кандидата/понуђача** списак извршених уговора у складу са чланом 48. став (2) ЗЈН, што упућује на чињеницу да се ова одредба односи на доказивање успјешног искуства у реализацији уговора кандидата/понуђача, а не лица ангажованих на извршењу уговора. Професионалне квалификације лица ангажованих на извршењу уговора се могу провјеравати захтјевањем доказа из члана 50. став (1) тачка б) ЗЈН, а у вези са тачком ц) истог члана, што је сасвим други доказ предвиђен одредбама ЗЈН.

Поред тога што се позива на кршење погрешне одредбе ЗЈН, жалилац не доставља ниједан доказ, нити упућује на околности због којих није у могућности прибавити доказ дефинисан тендерском документацијом. Тако, жалилац је само поставио питање уговорном органу путем портала јавних набавки, да ли може доставити изјаву о успјешно обављеним пословима, у случају да није у могућности добити тражену потврду од инвеститора, те остаје нејасно који објективни разлози могу утицати на немогућност прибављања потврде у остављеном року за достављање понуде. С тим у вези, овакав жалбени навод се не може сматрати доказаним, нити су учињене вјероватним тврдње жалиоца у вези са конкретним жалбеним наводом.

Чланом 102. Став (3) ЗЈН прописано је да, у поступку правне заштите, жалилац је дужан доказати или бар учинити вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе, повреда поступка или повреда примјене материјалног права, које су истакнуте у жалби, за које зна или би требало да зна, што жалилац пропушта учинити у овом поступку, **тако да је жалбени навод неоснован.**

Разматрајући други жалбени навод у којем жалилац тврди да је тендерска документација незаконито прописана у дијелу одредби тачке 7.4.1 б), којом су прописане квалификације и вјештине стручног особља, овај орган је извршио увид у Тендерску документацију.

Тачком 7.4.1 б) тендерске документације прописано је да понуђач мора имати надзорни тим који ће обухватати најмање следеће квалификовано, стручно и искусно стручно особље за надзор над извођењем радова:

- *Инжињер-Координатор Консултантског тима (најмање 15 година искуства у струци) и експерт за потраживања*
- *Главни надзорни инжињер за тунеле (најмање 12 година искуства у струци)*
- *Инжињер за тунеле (најмање 7 година искуства у струци)*
- *Инжињер за осигурање и контролу квалитета (најмање 7 година искуства у струци)*
- *Инжињер геодезије (најмање 7 година искуства у струци)*
- *Инжињер геологије (најмање 7 година искуства у струци)*
- *Инжињер за хидротехнику (најмање 7 година искуства у струци)*
- *Инжињер заштите и сигурности на раду (најмање 7 година искуства у струци)*
- *Експерт за заштиту околиша (најмање 7 година искуства у струци)*
- *Асистент инжињера за тунеле (четири асистента) (најмање 1 или 3 године искуства у струци)*
- *Асистент Инжињеру за осигурање и контролу квалитета (најмање 1 или 3 године искуства у струци)*

- *Асистент Инжињеру геодезије за геодетско праћење радова (фигурант)
(најмање 1 или 3 године искуства у струци)*

Даље су прописани специфични услови које морају испуњавати чланови надзорног тима, односно квалификације и вјештине, искуство у струци, те специфично искуство у струци.

Жалилац тврди да инжињери са различитим квалификацијама не могу имати исто специфично искуство и исто искуство у струци, с обзиром да су радили у посве другачијим областима, те да ће сваки понуђач приступити послу са инжињером којег има у свом домену, а све имајући у виду да је уговорни орган на више позиција навео распон различитих факултета, односно квалификација, а није понудио и шири временски распон трајања година за искуство у струци и специфично искуство, с обзиром да инжињери који су завршили различите факултете не могу имати исто искуство у струци и специфично искуство на наведеним позицијама. У вези са тим, жалилац конкретно спори позиције: Експерт за околиш, Инжињер за тунел, Главни надзорни инжињер за тунел и Инжињер заштите и сигурности на раду.

Уговорни орган наводи у свом изјашњењу да је омогућио различитим профилима струке (различитим факултетима) да аплицирају за захтјеване позиције, чиме је релаксирао услове, а када би постављао услове како то жалилац захтјева, онда би морао за одређене струке повећати број година искуства, јер су услови постављени као минимални. Захтјевано је да се доставе потврде од инвеститора за специфично искуство у струци, осим за позиције асистента инжињера за тунеле, асистента инжињера за осигурање и контролу квалитета и асистента инжињера за геодезију (фигурант) омогућено достављање потврде и од стране послодавца, јер се ради о пратећим позицијама главним надзорним позицијама, тако да су услови постављени сразмјерно позицијама. Уговорни орган на крају наводи да се ради о сложеном уговору велике вриједности.

Прије свега, овај орган цијени да је захтјев жалиоца у вези са жалбеним наводом апсолутно нејасан и непрецизан, те да у потпуности изостаје аргументовано образложење разлога због којих сматра да су постављени услови дискриминаторни. Наиме, жалилац своје тврдње темељи на томе да лица са различитим факултетима не могу имати исто искуство у струци и специфично искуство на наведеним позицијама, те да је потребно прописати недискриминаторски распон година искуства како би инжињери различитих факултета могли да се пријаве на предметне позиције, што је у најмању руку збуњујуће и нејасно.

За позиције Главног надзорног инжињера за тунел и Инжињера за тунел захтјевано је да лице има квалификацију дипломираног инжињера грађевине или рударства. За позицију Инжињера заштите и сигурности на раду захтјевана је квалификација дипломирани инжињер (рударства, заштите и сигурности на раду). За позицију Експерта за заштиту околиша омогућено је алтернативно испуњавање квалификација, и то: дипломирани инжињер техничке струке (машинство, грађевинарство, архитектура, електротехника, технологија) или дипломирани стручњак природних наука (биологија, хемија, географија, шумарство, пољопривреда). За све ове позиције захтјевано је искуство у струци и специфично искуство које се односи на предмет набавке и дјелатност која је везана за извршење уговора.

Жалилац наводи да је немогуће да сви инжињери са различитим факултетима имају исто искуство у струци и специфично искуство, што није спорно. Међутим, жалилац занемарује чињеницу да уговорни орган, прописујући алтернативно могућност учешћа инжињера са различитим квалификацијама, шири могућу конкуренцију, а не

сужава ју. С тим у вези, релевантно искуство у струци и специфично искуство се одређује према предмету набавке, на начин да је сразмјерно предмету набавке, а не квалификацијама (завршеним факултетима) које се захтјевају у сврху испуњења услова. Дакле, тачно је да не морају сва лица са различитим факултетима имати исто искуство у струци и специфично искуство, али је остављена алтернативна могућност да понуђачи ангажују особље за реализацију уговора које испуњава прописане захтјеве, при чему је, прописивањем више квалификација, остављена већа могућност избора.

Чланом 102. Став (3) ЗЈН прописано је да, у поступку правне заштите, жалилац је дужан доказати или бар учинити вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе, повреда поступка или повреда примјене материјалног права, које су истакнуте у жалби, за које зна или би требало да зна, што жалилац пропушта учинити у овом поступку, тако да је жалбени навод неоснован.

Разматрајући трећи жалбени навод у којем жалилац тврди да је незаконито прописана тачка 7.4.4 тендерске документације у дијелу „напомене“, у којој се захтјева да су понуђачи дужни доставити уговор са правним лицем код којег су ангажована лица запослена, овај орган је извршио увид у Тендерску документацију.

Тачком 7.4.4 тендерске документације прописано је:

„Изабрани понуђач ће бити дужан у року од 5 (пет) дана од дана пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача, за предложене чланове надзорног тима који су запосленици понуђача, доставити на адресу уговорног органа листу осигураних лица понуђача издату од стране надлежне установе, а за предложене чланове надзорног тима који нису запосленици понуђача оверене копије или оригинале уговора о сарадњи или ангажману (обострано потписане) за цијелокупно вријеме трајања уговора.

Напомена: У складу са Уредбом о уређењу градилишта, обавезној документацији на градилишту и судионицима грађења (Сл. новине ФБиХ, број: 25а/22 и 42/22) уговор о сарадњи или ангажману за предложене чланове надзорног тима који нису запосленици понуђача морају бити закључени са правним лицем код којег су предложени чланови надзорног тима запослени.“.

Тачком 9.8.3 тендерске документације, између осталог је прописано:

Понуђачи у склопу понуде достављају:

„Изјаву оверену од стране понуђача (Анекс 11) којом понуђач потврђује да је упознат са наведеним условима, те да ће прије потписивања уговора, у року од 5 (пет) дана од дана пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача, обезбиједити и доставити:

1. Овлаштење Федералног министарства просторног уређења за обављање дјелатности пројектовања/надзора за све фазе грађевина и захвата у области нискоградње (грађење грађевина или извођење појединих радова на грађевини и другим захватима у простору из надлежности ФБиХ, у складу са Уредбом о уређењу градилишта, обавезној документацији на градилишту и учесницима у грађењу („Службене Новине ФБиХ", број: 25а/22, 42/22 и 93/22) у складу са Изјавом датом у форми из Анекса 11 тендерске документације.

У случају да понуду предаје група понуђача, сваки члан групе понуђача мора доставити тражену Изјаву дату у Анексу 11 тендерске документације и у случају да групи понуђача буде додијељен уговор, сваки члан групе понуђача мора обезбиједити лиценцу - овлаштење према дијелу уговора, односно за онај дио услуга који ће конкретно извршавати.“

Жалилац наводи да је на територији БиХ предвиђена и категорија „физичка лица“ која обављају самосталну дјелатност, позната као „free lenceri“, који немају

регистровано правно лице, тако да их је уговорни орган искључио од могућег ангажмана на предметном тендеру. Овај навод повезује са тачком 9.8.3 ТД којом је прописана обавеза достављања лиценци, те тврди да позиција „експерт за околиш“ није прописана Уредбом о уређењу градилишта, обавезној документацији на градилишту и судионицима грађења. Поред тога, поједине категорије (нпр. инжињер технологије) не може полагати стручни испит на територији ФБиХ, већ само у Републици Српској, те да за конкретан дио околиша не постоји лиценца и надлежно Федерално министарство околиша и туризма ју не издаје.

У свом изјашњењу уговорни орган наводи да се жалилац не позива на конкретну одредбу Уредбе која је прекршена, те цитира више одредби Уредбе које се односе на именовање надзорног тијела. Позиција Експерта за околиш и не може бити уређена поменутом уредбом јер се истом не уређују позиције него стручне квалификације, а инвеститор је дужан поштовати Закон о заштити околиша, те да се стручњаци и оспособљена лица доказују лиценцама/увјерењима/овлашћењима која се предоче. Будући да Експерт за околиш не потписује обавезну документацију на градилишту, није му потребна лиценца, односно стручни испит за обављање послова из струке, а лиценца/овлашћење које је тражено тендерском документацијом подразумева диплому о академском образовању *„дипломирани инжињер техничке струке или дипломирани инжињер природних наука...“*, што је инвеститору довољно уз остала референтна искуства. На крају наводи да је тачком 9.8.3 ТД прописано да се овлашћење доставља према дијелу уговора, односно за онај дио услуга који ће конкретно извршавати, на основу чега жалиоцу мора бити јасно која се документација доставља за позицију Експерта за околиш, те да понуђач може учествовати самостално у поступку, или у групи понуђача, или ангажовати подуговараче ако је регистрован за предмет набавке.

Прије свега, овај орган цијени да уговорни орган не одговара на кључно питање које је предмет спора, а које се односи на захтјев из тачке 7.4.4 тендерске документације, којим је прописана обавеза да понуђач, уколико ангажује стручно лице које није запослено код њега, дужан је доставити уговор са правним лицем код којег је ангажовано лице запослено. Дакле, оваквим дефинисањем спорног захтјева уговорни орган је ограничио могућност ангажовања стручних лица само на она лица која су тренутно запослена у правном лицу као привредном субјекту. Није спорна чињеница, коју уговорни орган потенцира, цитирајући одредбе Уредбе о уређењу градилишта, обавезној документацији на градилишту и судионицима грађења, да надзорно тијело мора бити правно лице које испуњава све услове прописане законом и подзаконским актима, међутим, из цитираних одредби Уредбе не може се закључити да иста ограничава понуђаче/правна лица да ангажују за извршење уговора стручно лице које као појединац испуњава све услове прописане тендерском документацијом, а при том, није запослено у правном лицу, или је у коначници тренутно незапослено.

За позицију Експерт за заштиту околиша уговорни орган захтјева квалификације: *„дипломирани инжињер техничке струке (машинство, грађевинарство, архитектура, електротехника, технологија) или дипломирани стручњак природних наука (биологија, хемија, географија, шумарство, пољопривреда)“*, што према мишљењу овог органа представља широк избор квалификација, како је то образложено код другог жалбеног навода. Међутим, за ову позицију, као и за друге позиције (осим асистената), захтјева се професионални сертификат: *„Овлаштени инжињер према прописима у БиХ („положен стручни испит“) или који има еквивалентну стручну квалификацију из друге земље“*. У вези са тим, уговорни орган наводи да Експерт за заштиту околиша не потписује обавезну документацију на градилишту, те да му није потребна лиценца, односно стручни испит

за обављање послова из струке, а при том, захтјева положен стручни испит. Даље, уговорни орган наводи да лиценца/овлаштење, које је тражено тендерском документацијом, подразумијева диплому о академском образовању, што је збуњујуће и нејасно у односу на чињеницу да су квалификације (академско образовање) посебно прописане као услов, а посебно посједовање професионалног сертификата, односно захтјева да стручно лице мора бити овлаштени инжењер према прописима у БиХ.

Чланом 50. став (1) тачка б) ЗЈН прописано је да уговорни орган може од понуђача захтјевати да доставе документацију којом доказују образовне и професионалне квалификације пружаоца услуга и/или његовог руководног особља, што није спорно. Даље, тачком ц) истог члана, за ангажовано особље се не може захтјевати да буду запослени код понуђача. При том, из цитираних одредби напријед наведене Уредбе не произилази обавеза да стручна лица са одређеним квалификацијама морају бити запослена у правном лицу као привредном субјекту, да би могла бити ангажована од стране понуђача на реализацији предметног уговора.

Даље, тачком 9.8.3 тендерске документације прописан је услов који се односи на понуђача, као привредног субјекта који доставља понуду, те стоји да понуђач мора бити регистрован и овлаштен за обављање дјелатности пројектовања/надзора грађевина, те да је дужан доставити Изјаву (Анекс 11) којом се обавезује да ће прије потписивања уговора доставити Овлаштење Федералног министарства просторног уређења за обављање дјелатности пројектовања/надзора за све фазе грађевина и захвата у области нискоградње. Из напријед наведене тачке 9.8.3 ТД не може се закључити да уговорни орган захтјева достављање овлаштења/лиценци за стручна лица која ангажује као кључно особље за реализацију уговора, иако захтјева у оквиру квалификација (тачка 7.4.1 под б) ТД) да су дио кључног особља *„овлаштени инжењери према прописима у БиХ“*.

Чланом 44. став (3) ЗЈН прописано је да квалификациони услови морају бити јасни и прецизни, а чланом 53. став (1) ЗЈН прописана је обавеза уговорног органа да пружи понуђачима потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, који су понуђачима довољни да припреме понуду на стварно конкурентској основи. Према мишљењу овог органа, управо су нејасноће у вези са дефинисањем спорних захтјева довеле до различитог тумачења одредби цитираних тачака тендерске документације између страна у поступку. С тим у вези, жалилац спори тачку 9.8.3 ТД сматрајући да из ове одредбе произилази обавеза достављања лиценце/овлаштења за Експерта за заштиту околиша, те тврди да лиценца за ову дјелатност не постоји, што не спори ни уговорни органа. Међутим, овај орган цијени да је уговорни орган могао јасно и прецизно дефинисати која овлаштења захтјева и за које фазе реализације уговора, како за понуђача, тако и за стручна лица, чиме би отклонио све нејасноће које су дијелом и проузроковале овај поступак по жалби.

Имајући у виду све напријед наведено, те чињеницу да уговорни орган није доказао у поступку по жалби постојање чињеница и околности на основу којих је прописао спорне услове, што је био дужан у складу са чланом 102. Став (2) ЗЈН, **жалбени навод је основан.**

Имајући у виду све напријед наведено, поступак је ваљало поништити у потпуности, јер је жалбеним наводима оспорена законитост Тендерске документације, као темељног акта на основу којег се припрема понуда, чиме су поништени и сви акти донесени у поступку.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама, те чланом 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Поврат средстава, уплаћених по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 KM, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 KM.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Марко Колобарић

Доставити:

1. О.Д. „K:Design“, Хасана Бркића 5, 71000 Сарајево
2. ЛП „Аутоцесте БиХ“ д.о.о. Мостар, Адема Бућа 20, 88000 Мостар
3. Евиденцији
4. а/а