



BOSNA I HERCEGOVINA **БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI **КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-565-6/24

Датум: 28.03.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача „НІFA PETROL” д.о.о. Сарајево, изјављеној на Тендерску документацију број 32/24, број Обавјештења о набавци 825-1-1-448-3-788/23, Уговорног органа Мјешовити Холдинг „Електропривреда Републике Српске“ Матично предузеће а.д. Требиње – Зависно предузеће „Рудник и термоелектрана Гацко“ а.д. Гацко у поступку јавне набавке мазута, на основу члана 111. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22), на пленарној сједници одржаној дана 28.03.2024. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Усваја се жалба** потенцијалног понуђача „НІFA PETROL” д.о.о. Сарајево изјављена на Тендерску документацију број 32/24, број Обавјештења о набавци 825-1-1-448-3-788/23 **и поништава се поступак јавне набавке у потпуности.**
2. О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијеће посебно рјешење.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Дана 08.12.2023. године уговорни орган органа Мјешовити Холдинг „Електропривреда Републике Српске“ Матично предузеће а.д. Требиње – Зависно предузеће „Рудник и термоелектрана Гацко“ а.д. Гацко објавио је Обавјештење о набавци 825-1-1-448-3-788/23 и Тендерску документацију број 32/24 у отвореном поступку јавне набавке мазута.

Против наведене Тендерске документације жалилац је изјавио жалбу овом органу са захтјевом да се жалба усвоји, а која је путем уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу на поступање и запримљена код истог дана 22.02.2024.године.

Жалилац у жалби истиче следеће:

- Захтјев уговорног органа из Тендерске документације да друга уговорна страна мора бити крајњи корисник је противан члану 49-51 ЗЈН. Уговорни орган нема право да ограничи понуђаче у погледу тога ко је друга уговорна страна у уредно извршеним уговорима.

Уговорни орган је дана 22.02.2024. године доставио овом органу Изјашњење број 02-11882 од 24.12.2023. године, заједно са списом предмета, те предложио да се жалба одбије као неоснована.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена, изјављена од стране овлашћеног лица и лица које има активну легитимацију, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (4) ЗЈН.

Жалба је основана.

Овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединчано и у њиховој међусобној вези, а у односу на спис предмета и законске одредбе, утврдио да је потребну усвојити жалбу и поништити поступак јавне набавке у потпуности из следећих разлога:

Разматрајући жалбени навод жалиоца, овај орган је извршио увид у спис предмета.

Тачком 4.1. а) Тендерске документације прописано је да минимални услов у погледу техничке и професионалне способности успјешно искуство у реализацији најмање једног уговора у претходне 3 године за испоруку лож уља средњег (мазута) у количини 2.500.000 кг на годишњем нивоу. Понуђач мора бити носилац уговора или члан конзорцијума.

Тачком 4.2. а) ТД докази који се достављају прописана је референс листа у складу са прилогом бр. 10.

Прилогом бр. 10 ТД прописано је између осталог да је понуђач обавезан доставити (оригинал или овјерену копију) потврде издату од друге уговорне стране која мора бити крајњи корисник испоручене робе.....

Жалилац у жалби потенцира тврдњу да је захтјев уговорног органа из Тендерске документације да друга уговорна страна мора бити крајњи корисник противан члану 49-51 ЗЈН, те да уговорни орган нема право да ограничи понуђаче у погледу тога ко је друга уговорна страна у уредно извршеним уговорима.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи да сматра да је постављени услов законит будући да је термин крајњи корисник термин који означава другу уговорну страну из неког уговорног односа, и то уговорну страну код које је носилац потврде о успјешној реализацији неког посла исти извршио па се с тим у вези једино може говорити о језичком синониму друга уговорна страна – крајњи корисник, а истовремено се истим термином поспјешује стварна и лојална конкуренција. Неспорно је да је предмет ове јавне набавке роба, те у вези са предметом набавке једино моће бити купопродајни уговор, а не уговор о посредовању у трговини, уговор о превозу мазута, уговор о услужном складиштењу и сл.

Чланом 48. став (2) ЗЈН прописано је да ако уговорни орган захтијева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ подноси се у форми списка извршених уговора уз потврду коју даје друга уговорна страна о њиховој реализацији.

Цијенећи предње утврђено чињенично стање поступка и релеванту законску одредбу овај орган сматра да је уговорни орган прописујући спорни услов на горе описани начин изашао ван оквира члана 48. став (2) ЗЈН.

Наиме, уговорни орган у Прилогу 10. Тендерске документације, након што је навео да потврду мора издати друга уговорна страна, нагласио је да друга уговорна страна мора бити крајњи корисник, темељећи свој став на тврдњи из изјашњења да се ради о језичком синониму. Међутим, према ставу овог органа, наглашавајући да друга уговорна страна мора бити крајњи корисник уговорни орган није поступио у складу са горе цитираном законском одредбом која прописује да потврду издаје друга уговорна страна. Питања која потенцира уговорни орган нису од значаја код чињенице да услов није усклађен са законом.

При таквом стању ствари, како је уговорни орган прописујући спорни услов поступио противно члану 48. став (2) ЗЈН, жалбени навод је основан.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) ЗЈН, те у вези са чланом 193. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијеће посебно рјешење, у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. ЗЈН:

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

**ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Марко Колобарих**

Доставити:

1. „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево,
2. РиТе Гацко,
3. Евиденцији
4. а/а