



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-659-6/24
Sarajevo, 28.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača Telemach d.o.o. Sarajevo broj:528/24 od 07.02.2024. godine izjavljenoj na Odluku o poništenju postuka javne nabavke broj predmeta:13-002514/23, broj akta:01.1-1528ZN-0010/24 od 25.01.2024. godine Ugovornog organa: Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, Brčko u postupku javne nabavke usluga interneta, na osnovu čl. 103. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14 i 59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 28.03.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača Telemach d.o.o. Sarajevo broj:528/24 od 07.02.2024. godine se usvaja, poništava se Odluka o poništenju postuka javne nabavke broj predmeta:13-002514/23, broj akta:01.1-1528ZN-0010/24 od 25.01.2024. godine .
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 1157-1-2-371-3-670/23 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 17.10.2023. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM ponuđača Telemach d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, Brčko, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1157-1-2-371-3-670/23 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 17.10.2023. godine u postupku javne nabavke usluga interneta.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postuka javne nabavke broj predmeta:13-002514/23 , broj akta:01.1-1528ZN-001024 od 25.01.2024. godine.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o poništenju postuka javne nabavke broj predmeta:13-002514/23 , broj akta:01.1-1528ZN-001024 od 25.01.2024. godine žalitelj Telemach d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu broj:528/24 od 07.02.2024. godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Iz Odluke je vidljivo da se poništava otvoreni postupak javne nabavke usluge interneta za potrebe Odjeljenja za obrazovanje u skladu sa članom 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. U obrazloženju Odluke, Ugovorni organ navodi da je nakon izvršene analize ponuda i uvidom u Tendersku dokumentaciju komisija utvrdila da je u tački 3.5.2. navedeno da „Iznos na koji će se zaključiti okvirni sporazum: iznos procijenjene vrijednosti sa uračunatim PDV-om, a ne iznos najpovoljniji ponude. Iznos će se uzimati u obzir u fazi analiziranja ponuda i izbor najpovoljnijeg ponuđača, odnosno iznos ponude će služiti samo za rangiranje ponuđača.“ Nadalje, se navodi da je u tački 3.5.3. Tenderske dokumentacije navedeno: „Tehničkom specifikacijom definisana je okvirna količina predmeta nabavke (usluge) (maksimalna okvirna količina po stavkama), koja se određuje samo u slučajevima okvirnog sporazuma, kada ugovorni organ zbog prirode predmeta nabavke ili drugih objektivnih razloga ne može unaprijed odrediti tačnu količinu. Ugovorni organ se ne obavezuje na nabavku utvrđenih količina u cijelosti. Stvarna realizacija zavisi od potreba ugovornog organa i raspoloživih finansijskih sredstava, ali ne može preći utvrđene okvire količine. Stvarna nabavljena količina na osnovu zaključenog okvirnog sporazuma može biti jednaka ili manja od predviđene okvirne količine. Ukupna plaćanja bez PDV-a na osnovu svih ugovora koju su sklopljeni na osnovu okvirnog sporazuma ne smiju prelaziti procijenjenu vrijednost nabavke. Vrijednost okvirnog sporazuma utvrđuje se na osnovu ponude najpovoljnijeg ponuđača sa kojim će se potpisati okvirni sporazum“. Iz tog razloga komisija zaključuje da nije u mogućnosti dati preporuku u skladu sa zahtjevima navedenim u tenderskoj dokumentaciji jer su u tački 3.5.2. i 3.5.3. navedeni potpuno različiti kriterijumi u vezi iznosa na koje se dodjeljuje okvirni sporazum. Iz navedenog razloga ugovorni organ poništava postupak javne nabavke u skladu sa članom 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Članom 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da Ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazivih razloga koji su van kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Dakle Zakon predviđa da se iz razloga koji su van kontrole ugovornog organa a koji se nisu mogli predvidjeti postupak javne nabavke može otkazati, ali ne i poništiti. Članom 69. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je u kojim slučajevima ugovorni organ je obavezan da poništi postupak javne nabavke i to kako slijedi: a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku; b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa objavom ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu; c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ukoliko je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma; d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva; e) cijene svih prihvatljivih ponuda su znatno veće od obezbijedenih sredstava za predmetnu nabavku. Dakle ni jedan od navedenih uslova za poništenje postupka javne nabavke nije ispunjen. Ako bi se zanemarila i činjenica da je ugovorni organ poništio postupak javne nabavke iz razloga koji je predviđen za otkazivanje postupka javne nabavke, činjenica je i da nisu ostvareni uslovi za otkazivanje postupka javne nabavke jer se nije dogodio niti jedan razlog van kontrole ugovornog organa, a koji se nije mogao predvidjeti. Ako bismo

se i složili sa procjenom Komisije da je tenderska dokumentacija u jednom dijelu kontradiktorna, prvo to nije razlog van kontrole ugovornog organa koji nije mogao predvidjeti, drugo morali bismo pregledati i ostatak Tenderske dokumentacije te uvidjeti koja je stvarna volja ugovornog organa i da li je ta kontradiktornost bitna povreda zakona. Naime, članom 103. Zakona o javnim nabavkama je propisano apsolutno bitne povrede zakona koje mogu dovesti do poništenja postupka su između ostalog: neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je uslijed nedorečenosti, proturječnosti ili nejasnoća dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je uslijed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora. Dakle sama po sebi neusklađenost tenderske dokumentacije dovodi do poništenja postupka samo ako je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je uslijed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora. Detaljnom analizom Tenderske dokumentacije, a posebno Odjeljka 4. Podaci o predmetu javne nabavke, i to tačke 4.3. Tehnička specifikacija, te Aneksa 7. i 8. koja su sastavni dio Tenderske apsolutno je jasno da se radi o okvirnom ugovoru sa okvirima količinama predmeta nabavke, te da se ugovor zaključuje na Maksimalne količine pruženih usluga koje se navedene u tehničkoj specifikaciji ponude, a ne na procijenjenu vrijednost nabavke. Dakle navodi iz tačke 3.5.2. Tenderske dokumentacije da se okvirni sporazum zaključuje na procijenjenu vrijednost sa uračunatim PDV-om je kontradiktorna, aneksu 7 i 8. tenderske dokumentacije, ali je toliko očigledno da se radi o omašci Ugovornog organa koja je ostala iz nekog ranijeg tendera, i da ista omaška ni na koji način nije uticala na dostavljanje ponuda ponuđača i do narušavanja osnovnih principa zakona. Nesporo je da su ponuđači svoje ponude dostavili shodno okvirnim količinama iz Aneksa 8 i pristali da potpišu okvirni ugovor sa maksimalnim količinama iz tehničke specifikacije shodno Aneksu 7 te da ni na koji način omaškom koju je Ugovorni organ učinio u Tenderskoj dokumentaciji nije došlo do bitne povrede zakona. No donošenjem odluke o poništenju postupka javne nabavke iz razloga predviđenog za otkazivanje postupka koji pri tome nije ni nastao, ugovorni organ jeste učinio bitnu povredu Zakona i grubo povrijedio prava ponuđača.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je iz Odluke vidljivo da se poništava otvoreni postupak javne nabavke usluge interneta za potrebe Odjeljenja za obrazovanje u skladu sa članom 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. U obrazloženju Odluke, Ugovorni organ navodi da je nakon izvršene analize ponuda i uvidom u Tendersku dokumentaciju komisija utvrdila da je u tački 3.5.2. navedeno da „Iznos na koji će

se zaključiti okvirni sporazum: iznos procijenjene vrijednosti sa uračunatim PDV-om, a ne iznos najpovoljnije ponude. Iznos će se uzimati u obzir u fazi analiziranja ponuda i izbor najpovoljnijeg ponuđača, odnosno iznos ponude će služiti samo za rangiranje ponuđača.“ Nadalje, se navodi da je u tački 3.5.3. Tenderske dokumentacije navedeno: „Tehničkom specifikacijom definisana je okvirna količina predmeta nabavke (usluge) (maksimalna okvirna količina po stavkama), koja se određuje samo u slučajevima okvirnog sporazuma, kada ugovorni organ zbog prirode predmeta nabavke ili drugih objektivnih razloga ne može unaprijed odrediti tačnu količinu. Ugovorni organ se ne obavezuje na nabavku utvrđenih količina u cijelosti. Stvarna realizacija zavisi od potreba ugovornog organa i raspoloživih finansijskih sredstava, ali ne može preći utvrđene okvire količine. Stvarna nabavljena količina na osnovu zaključenog okvirnog sporazuma može biti jednaka ili manja od predviđene okvirne količine. Ukupna plaćanja bez PDV-a na osnovu svih ugovora koju su sklopljeni na osnovu okvirnog sporazuma ne smiju prelaziti procijenjenu vrijednost nabavke. Vrijednost okvirnog sporazuma utvrđuje se na osnovu ponude najpovoljnijeg ponuđača sa kojim će se potpisati okvirni sporazum“. Iz tog razloga komisija zaključuje da nije u mogućnosti dati preporuku u skladu sa zahtjevima navedenim u tenderskoj dokumentaciji jer su u tački 3.5.2. i 3.5.3. navedeni potpuno različiti kriterijumi u vezi iznosa na koje se dodjeljuje okvirni sporazum. Iz navedenog razloga ugovorni organ poništava postupak javne nabavke u skladu sa članom 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Članom 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da Ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazivih razloga koji su van kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Dakle Zakon predviđa da se iz razloga koji su van kontrole ugovornog organa a koji se nisu mogli predvidjeti postupak javne nabavke može otkazati, ali ne i poništiti. Članom 69. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je u kojim slučajevima ugovorni organ je obavezan da poništi postupak javne nabavke i to kako slijedi: a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku; b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa objavom ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu; c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ukoliko je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma; d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva; e) cijene svih prihvatljivih ponuda su znatno veće od obezbijedenih sredstava za predmetnu nabavku. Dakle ni jedan od navedenih uslova za poništenje postupka javne nabavke nije ispunjen. Ako bi se zanemarila i činjenica da je ugovorni organ poništio postupak javne nabavke iz razloga koji je predviđen za otkazivanje postupka javne nabavke, činjenica je i da nisu ostvareni uslovi za otkazivanje postupka javne nabavke jer se nije dogodio niti jedan razlog van kontrole ugovornog organa, a koji se nije mogao predvidjeti. Ako bismo se i složili sa procjenom Komisije da je tenderska dokumentacija u jednom dijelu kontradiktorna, prvo to nije razlog van kontrole ugovornog organa koji nije mogao predvidjeti, drugo morali bismo pregledati i ostatak Tenderske dokumentacije te uvidjeti koja je stvarna volja ugovornog organa i da li je ta kontradiktornost bitna povreda zakona. Naime, članom 103. Zakona o javnim nabavkama je propisano apsolutno bitne povrede zakona koje mogu dovesti do poništenja postupka su između ostalog: neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je uslijed nedorečenosti, proturječnosti ili nejasnoća dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je uslijed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora. Dakle sama po sebi neusklađenost tenderske dokumentacije dovodi do poništenja postupka samo ako je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je uslijed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora. Detaljnom analizom Tenderske dokumentacije, a posebno Odjeljka 4. Podaci o predmetu javne nabavke, i to tačke 4.3. Tehnička specifikacija, te Aneksa 7. i 8. koja su sastavni dio Tenderske apsolutno je jasno da se radi o okvirnom ugovoru sa okvirima količinama predmeta nabavke, te da se ugovor zaključuje na Maksimalne količine pruženih usluga koje se navedene u tehničkoj specifikaciji

ponude, a ne na procijenjenu vrijednost nabavke. Dakle navodi iz tačke 3.5.2. Tenderske dokumentacije da se okvirni sporazum zaključuje na procijenjenu vrijednost sa uračunatim PDV-om je kontradiktorna, aneksu 7 i 8. tenderske dokumentacije, ali je toliko očigledno da se radi o omašci Ugovornog organa koja je ostala iz nekog ranijeg tendera, i da ista omaška ni na koji način nije uticala na dostavljanje ponuda ponuđača i do narušavanja osnovnih principa zakona. Nesporno je da su ponuđači svoje ponude dostavili shodno okvirnim količinama iz Aneksa 8 i pristali da potpišu okvirni ugovor sa maksimalnim količinama iz tehničke specifikacije shodno Aneksu 7 te da ni na koji način omaškom koju je Ugovorni organ učinio u Tenderskoj dokumentaciji nije došlo do bitne povrede zakona. No donošenjem odluke o poništenju postupka javne nabavke iz razloga predviđenog za otkazivanje postupka koji pri tome nije ni nastao, ugovorni organ jeste učinio bitnu povredu Zakona i grubo povrijedio prava ponuđača.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Ugovorni organ je pokrenuo otvoreni postupak nabavke usluga inteneta za potrebe Odjeljenja za obrazovanje Vlade Brčko distrikta BiH objavom obavještenja o nabavci broj: 1157-1-2-371-3- 670/23 i tenderske dokumentacije na portalu javnih nabavki 17.10.2023. godine.

Do krajnjeg roka za dostavu ponuda navedenog u obavještenju o nabavci, pristigle su dvije ponude „Telemach BH“ d.o.o. Sarajevo, sada žalilac i JP „Hrvatske telekomunikacije“ d.d. Mostar.

U članu 6. Odluke o pokretanju postupka nabavke broj; 13-002514/23 od 10.10.2023. godine je navedeno između ostalog: „Iznos na koji će se zaključiti okvirni sporazum: iznos procijenjene vrijednosti sa uračunatim PDV-om, a ne na iznos najpovoljnije ponude. Iznos ponude će se uzimati u obzir u fazi analiziranja ponuda i izbor najpovoljnijeg ponuđača, odnosno iznos ponude će služiti samo za rangiranje ponuđača.”

Način dodjele okvirnog sporazuma je definisan na različite načine u tački 3.5.2 i 3.5.3. tenderske dokumentacije.

Nijedan od potencijalnih ponuđača nije, u toku postupka nabavke, tražio pojašnjenje tenderske dokumentacije, niti je ulagao žalbu na tendersku dokumentaciju.

Tenderska dokumentacija nije bila u skladu sa članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni Galsnik BiH”, broj: 39/14 i 59/22), jer nije dala jasne i precizne informacije ponuđačima. Te nedostatke tenderske dokumentacije nije moguće ispraviti nakon otvaranja ponuda, te je Komisija za javne nabavke ispravno dostavila preporuku za poništenje postupka nabavke“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 3.5.2 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

3.5.2 Okvirni sporazum se zaključuje:

Predviđeno je zaključenje okvirnog sporazuma sa jednim ponuđačem do 31.12.2026. godine.

iznos na koji će se zaključiti okvirni sporazum: iznos procijenjene vrijednosti sa uračunatim PDV-om, a ne na iznos najpovoljnije ponude. Iznos ponude će se uzimati u obzir u fazi analiziranja ponuda i izbor najpovoljnijeg ponuđača, odnosno iznos ponude će služiti samo za rangiranje ponuđača.

Tačkom 3.5.3 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Tehničkom specifikacijom definisana je okvirna količina predmeta nabavke (usluge) (maksimalna okvirna količina po stavkama), koja se određuje samo u slučaju okvirnog sporazuma, kada ugovorni organ zbog prirode predmetna nabavke ili drugih objektivnih okolnosti, ne može unaprijed odrediti tačnu količinu. Ugovorni organ se ne obvezuje na nabavku utvrđenih okvirnih količina u cijelosti. Stvarna realizacija zavisi od potreba ugovornog

organa i raspoloživih finansijskih sredstava, ali ne može preći utvrđene okvirne količine. Stvarna nabavljena količina usluga na osnovu zaključenog okvirnog sporazuma može biti jednaka ili manja od predviđene okvirne količine. Ukupna plaćanja bez PDV- a na osnovu svih ugovora koji su sklopljeni na osnovu ovog okvirnog sporazuma ne smiju prelaziti procijenjenu vrijednost nabavke. **Vrijednost okvirnog sporazuma utvrđuje se na osnovu ponude najpovoljnijeg ponuđača sa kojim će se potpisati okvirni sporazum.**“

Uvidom u Odluku o poništenju postuka javne nabavke broj predmeta:13-002514/23, broj akta:01.1-1528ZN-0010/24 od 25.01.2024. godine ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ kao pravni osnov za poništenje navodi član 69 stav 3 Zakona o javnim nabavkama navodeći da postupak poništava zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Ugovorni organ se poziva na odredbu čl.69 st.3 Zakona, ali pri tome, u sadržaju predmetne odluke, ugovorni organ ne precizira koji su to konkretno dokazivi razlozi koji su van kontrole ugovornog organa, i da se radi o okolnostima koje se nisu mogle predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, s obzirom da u obrazloženju predmetne odluke, ugovorni organ kao razloge navodi grešku u tenderskoj dokumentaciji, a što je za ovaj organ neprihvatljivo, jer se samo na bazi konkretnih odlučnih razloga iznesenih u obrazloženju odluke, iscrpljenih u zadovoljavajućem obimu, može cijeliti pravilnost konkretno utvrđenog činjeničnog stanja. Činjenične okolnosti koje je ugovorni organ propustio navesti, konkretizovati i predočiti, su trebale biti preduslov za procjenu o postojanju ili nepostojanju osnova za nastupanje zakonske posljedice sadržane u pozvanoj pravnoj normi, a što dodatno povlači pitanje održivosti predmetne odluke.

Treba pri tome napomenuti da u konkretnom slučaju, ugovorni organ za poništenje predmetnog postupka koristi pravni osnov koji je primjenjiv za ograničen broj slučajeva, pri okolnostima koje rijetko i ograničeno nastupaju, pa se stoga navedeni pravni osnov rijetko i koristi, jer je teško dokaziv.

Međutim, očito je da sadržaj predmetnih tački tendeskog dokumenta (3.5.2 i 3.5.3) ,relevantnih za raspravljanje po predmetnom spornom pitanju, na način kako je pripremljen, upućuje na neusklađenost, nepotpunost i kontradiktornost pripremljenih informacija u sadržaju dokumenata postupka. Stoga ovaj organ, u skladu sa ovlastima koje su mu date odredbom čl.103 Zakona, utvrđuje posljedicu iste kako je navedena sadržajem dispozitiva ove odluke, s obzirom da je neusklađenost, neodređenost i nepotpunost sadržaja Tenderskog dokumenta dovela do objektivne nemogućnosti utvrđivanja i razmatranja osnovanosti žalbenog navoda u predmetnom smislu.

Sve prednje izneseno upućuje na apsolutno bitnu povredu, koja dovodi do poništenja postupka u potpunosti, zbog takvog činjeničnog stanja koje upućuje i na nemogućnost izvođenja pouzdanog zaključka usljed nejasnoće i nepotpunosti pripremljenih informacija u sadržaju dokumenata postupka, ovaj organ pozivajući se na odredbu čl.103 Zakona, utvrđuje posljedicu iste kako je navedeno sadržajem dispozitiva ove odluke, s obzirom da je nejasnost i kontradiktornost sadržaja Tenderskog dokumenta dovela do nemogućnosti utvrđivanja i razmatranja osnovanosti žalbenog navoda u predmetnom smislu.

S tim u vezi, razlozi koji su navedeni od strane ugovornog organa usljed kojih je poništio predmetne radnje i dokumente postupka, ovaj organ nije prihvatio, već predmetni postupak poništava iz drugih razloga, prednje iznesenih, koji utiču na izvođenje radnji postupka i na krajnji ishod postupka.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Siniša Tešanović



Dostaviti:

- Telemach d.o.o. Sarajevo
- Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, Brčko
- evidenciji
- a/a