



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-645-6/24
Sarajevo, 28.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača ANG d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Zajednička advokatska kancelarija Zoran Bubić i Bojana Duka-Bubić od 19.02.2024. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-727-26/2023 od 08.02.2024. godine Ugovornog organa: Elektroprijenos BIH a.d. Banja Luka u postupku javne nabavke Nabavka lične i zaštitne obuće-LOT 2, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14 i 59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 28.03.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača ANG d.o.o. Banja Luka od 19.02.2024. godine se usvaja . Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-727-26/2023 od 08.02.2024. godine . Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak u odnosu na LOT 2 predmetne javne nabavke.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM ponuđača ANG d.o.o. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača ANG d.o.o. Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Zajednička advokatska kancelarija Zoran Bubić i Bojana Duka-Bubić, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 19.02.2024. godine, usvaja se u iznosu od 658,12 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ Elektroprijenos BIH a.d. Banja Luka, da žalitelju ANG d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, Elektroprijenos BIH a.d. Banja Luka, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1280-1-1-196-3-436/23 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 14.11.2023. godine u postupku javne nabavke Nabavka lične i zaštitne obuće-LOT 2.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-727-26/2023 od 08.02.2024. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda za LOT 2 izabrana ponuda ponuđača ALBO d.o.o. Banja Luka .

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-727-26/2023 od 08.02.2024. godine žalitelj ANG d.o.o. Banja Luka zastupan putem

punomoćnika Zajednička advokatska kancelarija Zoran Bubić i Bojana Duka-Bubić je izjavio žalbu od 19.02.2024. godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Aktom broj :JN2-01-07-1-645-4/24 od 06.02.2024. godine ovaj organ je kopio žalbe ponuđača ANG d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Zajednička advokatska kancelarija Zoran Bubić i Bojana Duka-Bubić od 19.02.2024. godine dostavio izabranom ponuđaču ALBO d.o.o. Banja Luka na koju se isti nije očitovao.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Konkretnom TD je propisano da se cijena ponude daje na obrascu 3 koji je prilog TD. Žalitelj je dao cijenu i na Obrascu broj 2 u dijelu Izjava ponuđača gdje je cijenu sa i bez PDV-a naveo na mjestu predviđenom za LOT 1. Međutim, žalitelj je na samoj ponudi naznačio da se odnosi na LOT 2 a ne na LOT 1, u skladu sa TD u Prilogu broj 3-Obrazac za cijenu ponude je navedeno da se odnosi na LOT 2- lična zaštitna obuća te je cijena ponude obrazložena po količinama za OP Banjaluka, OP Tuzla, OP Sarajevo i OP Mostar, cijena je iskazana pojedinačno za svaku stavku, iskazana je i količinski sa i bez PDV-a, uzorci su dostavljeni za LOT 2- zaštitna obuća te je iz sadržaja cjelokupne ponude veoma jasno na šta se odnosi ponuda žalitelja odnosno da se ponuda i cijena ponude odnosi na LOT 2. Čak je u samoj TD na strani 19 u tački 24.2, navedeno da u slučaju neslaganja cijene iz dva obrasca da se prednost daje cijeni iz Obrasca za cijenu ponude- Prilog broj 3. Zato ponuda žalitelja sadrži sve što je propisano navedenom zakonskom odredbom i konkretnom tenderskom dokumentacijom jer cijena navedena u Obrascu broj 2 na pogrešnom mjestu za LOT .1 umjesto ciljano za LOT 2 nije eliminatorna po samom sadržaju tenderske dokumentacije Ugovornog organa.
- Neosnovan je i navod UO da žalitelj nije dostavio dokumentaciju za sve nulte uzorke odnosno nije dostavio dokumentaciju koja se odnosi na predmet nabavke čime nije dokazao profesionalnu i tehničku sposobnost. Žalitelj je kao dio ponude dostavio sve tražene dokumente: izvještaji akreditovane laboratorije Bosnainspekt sadrže odnosno zamjenjuju sve izjave i dokumente tražene TD, nivo zaštite, standarde, tehničke specifikacije, izjave o usaglašenosti. Prema izvještajima ovlaštenog tijela svi uzorci žalitelja su plombirani i ispunjavaju sve zahtjeve ugovornog organa iz tehničkih specifikacija i TD. Izvještaji ovlaštenog tijela na nivou BiH zamjenjuju sve tražene dokumente. U pogledu broja uzoraka obuće pojedinih proizvoda žalitelj je dostavio broj 42 uzorka ali se napominje da broj uzorka ne može biti eliminatoran iz postupka javne nabavke. Broj obuće je relevantan i bitan prilikom isporuke robe ali broj uzorka nije razlog za diskvalifikaciju.
- Žalitelj u pogledu zahtjeva za dostavljanje tzv. Sertifikata o pregledu tipa ističe da takav sertifikat ne postoji na teritoriji BiH odnosno takav sertifikat na teritoriji BiH niko od ovlaštenih tijela ne izdaje za LZ obuću koju je naručio ugovorni organ. Da postoji sertifikat o pregledu tipa žalitelju bi isti bio mogao izdat od strane ovlaštenog tijela Bosnainspekt a sertifikat o pregledu tipa bi bio dostavljen i od strane izabranog ponuđača Albo d.o.o. Banjaluka a nije. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača žalitelj je utvrdio da je isti dostavio jeste sertifikat o pregledu tipa ali je isti izdat na ime Albo d.o.o. Beograd što upućuje na pogodovanje u postupku javne nabavke. Inače Navedeni Sertifikat za traženu vrstu zaštitne obuće je definisan Pravilnikom o ličnoj zaštitnoj opremi Republike Srbije Sl. Glasnik R. Srbije broj 23 od 10.3.2020. godine i sastavni je dio srbijanskog Pravilnika kao Prilog broj 5. U Srbiji se ovaj sertifikat zahtijeva kao uslov da se određen proizvod može uvesti i staviti u promet na teritoriji Srbije dok to nije slučaj za BiH za proizvode tražene tenderskom

dokumentacijom. Žalitelj ističe da se na navedeni način pogoduje samo srbijanskim proizvođačima LZO odnosno njihovim kooperantima u BiH čime se ograničava aktivna konkurencija jer drugi ponuđači ne mogu pribaviti traženi sertifikat na teritoriji BiH. Žalitelj ističe i da tok postupka i ponuda izabranog ponuđača upućuju na to da su Albo Banjaluka i Albo Beograd učestvovali u pripremi TD kao pomoć ugovornom organu zbog čega bi Albo Banjaluka morao biti isključen iz konkretne javne nabavke. Žalitelj predlaže da se Ugovorni organ u odgovoru na žalbu izjasni koje tijelo ili organ na nivou BiH izdaje sertifikat o pregledu tipa za konkretne proizvode navedene u TD LOT 2. Sertifikat koji ne može biti pribavljen od strane nadležnih tijela BiH ne može biti eliminatoran razlog za diskvalifikaciju iz postupka javne nabavke.

- Inače, uvidom o ponudu izabranog ponuđača Albo Banjaluka žalitelj je utvrdio da je izabrani ponuđač dostavio samo 3 sertifikata o pregledu tipa a traženo je za svih 6 proizvoda, takođe je dostavio sve izjave i deklaracije i drugu dokumentaciju na ime privrednog društva Albo Beograd čime izabrani ponuđač ne ispunjava uslove za izbor najpovoljnijeg ponuđača a upućuje na pogodovanje u postupku javne nabavke. Zaštitna čizma- alpinistička koju je kao uzorak dostavio Albo Banjaluka je visine 11 cm što se može provjeriti mjerenjem uzorka a TD je traženo 20 cm visine čizme pa ni u ovom pogledu izabrani ponuđač ne ispunjava uslove za dodjelu ugovora. Zato je izabrani ponuđač trebao biti eliminisan jer nije dostavio sertifikate o pregledu tipa za sve proizvode a ponuđeni proizvodi istog ne ispunjavaju tehničke specifikacije iz TD.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je konkretnom TD je propisano da se cijena ponude daje na obrascu 3 koji je prilog TD. Žalitelj je dao cijenu i na Obrascu broj 2 u dijelu Izjava ponuđača gdje je cijenu sa i bez PDV-a naveo na mjestu predviđenom za LOT 1. Međutim, žalitelj je na samoj ponudi naznačio da se odnosi na LOT 2 a ne na LOT 1, u skladu sa TD u Prilogu broj 3-Obrascac za cijenu ponude je navedeno da se odnosi na LOT 2- lična zaštitna obuća te je cijena ponude obrazložena po količinama za OP Banjaluka, OP Tuzla, OP Sarajevo i OP Mostar, cijena je iskazana pojedinačno za svaku stavku, iskazana je i količinski sa i bez PDV-a, uzorci su dostavljeni za LOT 2- zaštitna obuća te je iz sadržaja cjelokupne ponude veoma jasno na šta se odnosi ponuda žalitelja odnosno da se ponuda i cijena ponude odnosi na LOT 2. Čak je u samoj TD na strani 19 u tački 24.2, navedeno da u slučaju neslaganja cijene iz dva obrasca da se prednost daje cijeni iz Obrasca za cijenu ponude- Prilog broj 3. Zato ponuda žalitelja sadrži sve što je propisano navedenom zakonskom odredbom i konkretnom tenderskom dokumentacijom jer cijena navedena u Obrascu broj 2 na pogrešnom mjestu za LOT .1 umjesto ciljano za LOT 2 nije eliminatorna po samom sadržaju tenderske dokumentacije Ugovornog organa.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„ Navod žalitelja je neosnovan iz razloga što je prilikom ocjene ponude utvrđeno da žalitelj Obrasac za ponudu u dijelu Izjava ponuđača nije dostavio popunjen u skladu sa forma

koja je data u Prilogu 2 Tenderske dokumentacije, jer na mjestu predviđenom za iskazivanje cijene u navedenom obrascu žalitelj uopšte nije upisao cijenu za predmetni LOT (LOT 2), nego je cijenu upisao na mjestu predviđenom za iskazivanje cijene ponude za LOT 1.

Imajući u vidu da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, ponuđači su obavezni da se pridržavaju zahtjeva iz tenderske dokumentacije, kako je to i propisano Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Tenderskom dokumentacijom je zahtijevano sljedeće:

24.2 Cijena ponude mora biti isto izražena u Obrascu za ponudu - Prilog 2 i Obrascu za cijenu ponude - Prilog 3. U slučaju da se ne slažu cijene iz ova dva obrasca, prednost se daje cijeni ponude iz Obrasca za cijenu ponude - Prilog 3.

24.3 Cijena ponude se u Obrascu za ponudu i Obrascu za cijenu ponude navodi bez PDV-a, a zatim se posebno navodi ponuđeni popust, cijena ponude sa uključenim popustom, iznos PDV-a na cijenu ponude sa uključenim popustom i na kraju ukupna cijena ponude sa uključenim popustom (sa PDV-om). Ukupna cijena ponude sa uključenim popustom (sa PDV-om) piše se brojevima i slovima, kako je to predviđeno u Obrascu za ponudu. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima. Ukupna cijena ponude sa uključenim popustom (sa PDV-om) se u Obrascu za cijenu ponude ne navodi slovima.

Tenderskom dokumentacijom je svim ponuđačima data mogućnost da pod jednakim uslovima učestvuju u postupku javne nabavke. Tačkom 24.2 nedvosmisleno je zahtijevano da su ponuđači obavezni da cijenu ponude izraze i u Obrascu za ponudu i u Obrascu za cijenu ponude. S obzirom da žalitelj u Prilogu 2 - Obrazac za ponudu u dijelu Izjava ponuđača, na mjestu predviđenom za cijenu ponude za LOT 2 nije ništa upisao, nemoguće je i poređenje sa cijenama izraženim u Prilogu 3 - Obrazac za cijenu ponude, jer se u konkretnom slučaju ne radi o neslaganju cijena. Neslaganje cijena je moguće u situaciji ako su u oba obrasca izražene cijene u različitim iznosima.“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Tačkom 17.1 Tenderskog dokumenta propisano je između ostalog sljedeće:

„Ponuda mora sadržavati sljedeće dokumente (sadržaj ponude):

Obrazac za ponudu, popunjen, potpisan i ovjeren sukladno formi koja je dana u Prilogu 2 tenderske dokumentacije“

Tačkom 24 Tenderskog dokumenta propisano je između ostalog sljedeće:

„24. Cijena ponude

24.1 Cijena ponude je cijena bez PDV-a, koja je jednaka zbroju cijena bez PDV-a svih stavki navedenih u Obrascu za cijenu ponude - Prilog 3.

24.2 Cijena ponude mora biti isto izražena u Obrascu za ponudu - Prilog 2 i Obrascu za cijenu ponude - Prilog 3. U slučaju da se ne slažu cijene iz ova dva obrasca, prednost se daje cijeni ponude iz Obrasca za cijenu ponude - Prilog 3.

24.3 Cijena ponude se u Obrascu za ponudu i Obrascu za cijenu ponude navodi bez PDV-a, a zatim se posebno navodi ponuđeni popust, cijena ponude sa uključenim popustom, iznos PDV-a na cijenu ponude sa uključenim popustom i na kraju ukupna cijena ponude sa uključenim popustom (sa PDV-om). Ukupna cijena ponude sa uključenim popustom (sa PDV-om) piše se brojevima i slovima, kako je to predviđeno u Obrascu za ponudu. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima. Ukupna cijena ponude sa uključenim popustom (sa PDV-om) se u Obrascu za cijenu ponude ne navodi slovima.

24.4 Ponuđači su dužni dostaviti popunjen Obrazac za cijenu ponude - Prilog 3, sukladno svim zahtjevima koji su u njemu definirani, i ponuđač je dužan dati ponudu za sve

stavke koje su navedene u obrascu. U slučaju da ponuđač ne popuni obrazac sukladno postavljenim zahtjevima, njegova ponuda će biti odbačena....“

Uvidom u ponudu ponuđača ANG d.o.o. Banja Luka za LOT 2 predmetne javne nabavke ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 4 ponude u Prilogu br.2 Obrazac za ponudu u Izjavi ponuđača ponuđač je upisao cijenu ponude u dijelu za LOT 1 , dok je dio za LOT 2 nepopunjen
- Na stranama 7-9 ponude nalazi se Prilog 3 Obrazac za cijenu ponude-LOT 2 koji je popunjen sa iskazanim cijenama i potpisan

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da je tačkom 17.1 Tenderskog dokumenta zahtijevano da ponuđači dostave Obrazac za ponudu, popunjen, potpisan i ovjeren sukladno formi koja je dana u Prilogu 2 tenderske dokumentacije dok je tačkom 24.2 propisano da „Cijena ponude mora biti isto izražena u Obrascu za ponudu - Prilog 2 i Obrascu za cijenu ponude - Prilog 3. U slučaju da se ne slažu cijene iz ova dva obrasca, prednost se daje cijeni ponude iz Obrasca za cijenu ponude - Prilog 3.“ Žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio Obrazac za ponudu- Prilog 2 tenderske dokumentacije na način propisan prednje citiranim odredbama tenderske dokumentacije s obzirom da u istom nije upisao cijenu ponude za LOT 2 , nego je cijenu upisao na mjestu predviđenom za LOT 1 za koji nije niti dostavio ponudu. Ovaj organ ističe da je postupak javne nabavke strogo formalan (a što je potvrdio i Sud BiH u više presuda) te svako pa i najmanje nepoštovanje Zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Isticanje žalitelja da navedena greška nije eliminatorna po samom sadržaju tenderske dokumentacije, nije osnovano, imajući u vidu činjenicu da Obrazac za ponudu nije popunjen na način kako je to zahtijevano tačkama 17.1 i 24.2. Tenderskog dokumenta.

Prednje navedeno činjenično stanje upućuje na zaključak da žalitelj nije pripremio svoju ponudu na jednoznačan način, kako je i zatraženo uslovima postupka, te u navedenom smislu, u skladu sa čl.57 st 1 Zakona, ne može se ocijeniti da je u potpunosti ispoštovao uslove i zahtjeve kako su zadati uslovima postupka. Navedeno upućuje da navodi žalitelja u predmetnom smislu nisu osnovani.

Na navod žalitelja da je neosnovan navod UO da žalitelj nije dostavio dokumentaciju za sve nulte uzorke odnosno nije dostavio dokumentaciju koja se odnosi na predmet nabavke čime nije dokazao profesionalnu i tehničku sposobnost. Žalitelj je kao dio ponude dostavio sve tražene dokumente: izvještaji akreditovane laboratorije Bosnainspekt sadrže odnosno zamjenjuju sve izjave i dokumente tražene TD, nivo zaštite, standarde, tehničke specifikacije, izjave o usaglašenosti. Prema izvještajima ovlaštenog tijela svi uzorci žalitelja su plombirani i ispunjavaju sve zahtjeve ugovornog organa iz tehničkih specifikacija i TD. Izvještaji ovlaštenog tijela na nivou BiH zamjenjuju sve tražene dokumente. U pogledu broja uzoraka obuće pojedinih proizvoda žalitelj je dostavio broj 42 uzorka ali se napominje da broj uzorka ne može biti eliminatoran iz postupka javne nabavke. Broj obuće je relevantan i bitan prilikom isporuke robe ali broj uzorka nije razlog za diskvalifikaciju. Žalitelj u pogledu zahtjeva za dostavljanje tzv. Sertifikata o pregledu tipa ističe da takav sertifikat ne postoji na teritoriji BiH odnosno takav sertifikat na teritoriji BiH niko od ovlaštenih tijela ne izdaje za LZ obuću koju je naručio ugovorni organ. Da postoji sertifikat o pregledu tipa žalitelju bi isti bio mogao izdat od strane ovlaštenog tijela Bosnainspekt a sertifikat o pregledu tipa bi bio dostavljen i od strane izabranog ponuđača Albo d.o.o. Banjaluka a nije. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača žalitelj je utvrdio da je isti dostavio jeste sertifikat o pregledu tipa ali je isti izdat na ime Albo d.o.o. Beograd što upućuje na pogodovanje u postupku javne nabavke. Inače Navedeni Sertifikat za traženu vrstu zaštitne obuće je definisan Pravilnikom o ličnoj zaštitnoj opremi Republike Srbije SI. Glasnik R. Srbije broj 23 od 10.3.2020. godine i sastavni je dio srbijanskog Pravilnika kao Prilog broj 5. U Srbiji se ovaj sertifikat zahtijeva kao uslov da se određen proizvod može uvesti i staviti u

promet na teritoriji Srbije dok to nije slučaj za BiH za proizvode tražene tenderskom dokumentacijom. Žalitelj ističe da se na navedeni način pogoduje samo srbijanskim proizvođačima LZO odnosno njihovim kooperantima u BiH čime se ograničava aktivna konkurencija jer drugi ponuđači ne mogu pribaviti traženi sertifikat na teritoriji BiH. Žalitelj ističe i da tok postupka i ponuda izabranog ponuđača upućuju na to da su Albo Banjaluka i Albo Beograd učestvovali u pripremi TD kao pomoć ugovornom organu zbog čega bi Albo Banjaluka morao biti isključen iz konkretne javne nabavke. Žalitelj predlaže da se Ugovorni organ u odgovoru na žalbu izjasni koje tijelo ili organ na nivou BiH izdaje sertifikat o pregledu tipa za konkretne proizvode navedene u TD LOT 2. Sertifikat koji ne može biti pribavljen od strane nadležnih tijela BiH ne može biti eliminatoran razlog za diskvalifikaciju iz postupka javne nabavke.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Vezano za navode žalitelja da je neosnovan navod ugovornog organa da žalitelj nije dostavio dokumentaciju za sve nulte uzorke, odnosno nije dostavio dokumentaciju koja se odnosi na predmet nabavke čime nije dokazao profesionalnu i tehničku sposobnost nema osnova, a što je detaljno navedeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: JN-OP-727-23/2023 od 02.02.2024. godine, u dijelu 5: KVALIFIKACIJA PONUĐAČA, u tabeli tačka 4 Tehnička i profesionalna sposobnost (član 49/50/51 ZJN), podtačka 4.3 Nulte uzorke sa pratećom tehničkom i ispitnom dokumentacijom u skladu sa tehničkim zahtjevima iz Priloga 8 - Tehnička specifikacija, NE2, u kojem je konstatovano sljedeće:

„NE 2“ Tačkom 15. Tehnička i profesionalna sposobnost, pod tačka 15.3 se traži: Ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumenata iz tačke 15.2 kojima dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost. Tačka 15.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, u skladu sa članom 49. ZJN, će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza: b) Dostavljenih nultih uzoraka (član 49. tačka d) Zakona) u sastavu ponude a u skladu s Prilogom 8 - Tehnička specifikacija. Nulti uzorak sa deklaracijom i odgovarajuća dokumentacija moraju biti dostavljeni za sve ponudene stavke, u suprotnom ponuda će biti odbačena, jer ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjev ove tenderske dokumentacije. U skladu sa tačkom 2.5. Priloga 8 - Tehnička specifikacija traženo je da se za sve stavke dostave uzorci zaštitne obuće, veličine 43. skupa sa certifikatom o pregledu tipa izdat od imenovanog tijela. deklaraciju o usuglašenosti tehnički list proizvoda, uputstvo za upotrebu.

- Prilogom broj 8 - Tehnička specifikacija, LOT 2 - Lična zaštitna obuća, uz ponudu traženo je da se dostavi: 2.5 Napomena: „Uz ponudu dostaviti nulte uzorke za sve stavke zaštitne obuće, veličine 43, skupa sa certifikatom o pregledu tipa izdat od imenovanog tijela, deklaraciju o usuglašenosti, tehnički list proizvoda, uputstvo za upotrebu. a Ponuđač nije dostavio tražene dokaze za sve nulte uzorke kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom kako slijedi:

U skladu sa Prilogom 8 - Tehnički zahtjevi i specifikacija Točka 2.1- Zaštitna cipela niska ponuđač nije dostavio: certifikat o pregledu tipa izdat od imenovanog tijela, deklaraciju o usuglašenosti, tehnički list proizvoda, uputstvo za upotrebu, a kojima se dokazuje standard i nivo zaštite.

Ponuđač je dostavio Izvještaj o ispitivanju kvaliteta br. 1-4018-1/23, iz kojeg nije vidljiva oznaka artikla, te su uočeni sljedeći nedostaci:

U izvještaju je navedeno vezivanje pomoću 4 para otvora, a traži se 5 pari otvora. Dat je samo opis, koji i ne odgovara zahtjevima iz tačke 2.1. Priloga 8 - Tehnički zahtjevi i specifikacije, a iz izvještaja nema dokaza da je: Otpornost na savijanje fleksometar metodom: min. 50 000 ciklusa. Da je postava: tekstilna -sirovinski sastav: 100% poliester. Postava sarice, kragne i prednjeg dijela: tekstilna -sirovinski sastav: 100% poliester. Da je otpornost na habanje: suvo min. 25 600, mokro min. 12 800. Da je sirovinski sastav: gornji sloj: 100% poliester, osnova 100% poliuretan, zaštitnom kapom od kompozitnog materijala otpornim prema udaru min. 200J. Da je otpornost prema sabijanju: min. 15kN, uložak protiv probijanja: nemetalm. Da je otpornost prema probijanju: iznad 1100N. Don: dvoslojni, PU 100%, Da je otpornost na

proklizavanje na keramičkom podu sa rastvorom deterdženta: klizanje pete ka naprijed $> 0,28$ klizanje prednjeg dijela ka naprijed $> 0,32$ Da je otpornost na proklizavanje na čeličnom podu sa glicerinom: klizanje pete ka naprijed: $> 0,13$, klizanje prednjeg dijela ka naprijed $> 0,18$, Da je otpornost obuće prema vodi: min 60 minuta.

U skladu sa Prilogom 8 - Tehnički zahtjevi i specifikacija Točka 2.2- Zaštitna cipela duboka ponuđač nije dostavio: certifikat o pregledu tipa izdat od imenovanog tijela, deklaraciju o usuglašenosti, tehnički list proizvoda, uputstvo za upotrebu, a kojima se dokazuje standard i nivo zaštite.

Ponuđač je dostavio Izvještaj o ispitivanju kvaliteta br. I-4019-1/23, iz kojeg nije vidljiva oznaka artikla, te su uočeni sljedeći nedostaci:

U izvještaju je navedeno vezivanje pomoću 4 para ringli i dva para plastičnih kopči za brzo kopčanje, a zahtijevano je vezivanje sa 3 para ringli i 2 para plastičnih kopči za brzo kopčanje. Iz priloženog izvještaja nema podataka da je 100% kod sirovinskog, ni 200J i 15kN. Da je sara, kragna i jezik: vještečka koža, sirovinski sastav: 100% poliuretan. Da je Postava sare: tekstil rupičasti, otporan na habanje, sirovinski sastav: 100% poliestar, da je otpornost na udar: 200J i otpornost na sabijanje: 15kN.

Takođe nije vidljivo da li ispunjava ove uslove klizanja:

Proklizavanje đona (koeficijent trenja):

Na keramičkom podu sa rastvorom deterdženta:

-klizanje prednjeg dijela ka naprijed: $> 0,32$ -klizanje pete ka naprijed: $> 0,28$ Na čeličnom podu sa glicerinom:

-klizanje prednjeg dijela ka naprijed: $> 0,18$ -klizanje pete ka naprijed: $> 0,13$

U skladu sa Prilogom 8 - Tehnički zahtjevi i specifikacija Točka 2.3- Zaštitna cipela – alpinistička ponuđač nije dostavio: certifikat o pregledu tipa izdat od imenovanog tijela, deklaraciju o usuglašenosti, tehnički list proizvoda, uputstvo za upotrebu, a kojima se dokazuje standard i nivo zaštite.

Ponuđač je dostavio Izvještaj o ispitivanju kvaliteta br. 1-4020-1/23, iz kojeg nije vidljiva oznaka artikla, te su uočeni sljedeći nedostaci:

U izvještaju je navedeno da je visina čizme u petnom dijelu 15 cm, zahtijevana je visina minimalno 20 cm.

U skladu sa Prilogom 8 - Tehnički zahtjevi i specifikacija Točka 2.4- Čizma gumena do koljena/Termo gumena čizma ponuđač nije dostavio: certifikat o pregledu tipa izdat od imenovanog tijela, deklaraciju o usuglašenosti, tehnički list proizvoda, uputstvo za upotrebu, a kojima se dokazuje standard i nivo zaštite.

Ponuđač je dostavio Izvještaj o ispitivanju kvaliteta br. 1-4017-1/23 i Izvještaj broj: 1-4017-1/23, iz kojih nije vidljiva oznaka artikla, te su uočeni sljedeći nedostaci: Dokaz je tražen za obuću broj 43, a u izvještaju je naveden broj obuće 42.

U skladu sa Prilogom 8 - Tehnički zahtjevi i specifikacija Točka 2.5- Klompa ponuđač nije dostavio: certifikat o pregledu tipa izdat od imenovanog tijela, deklaraciju o usuglašenosti, tehnički list proizvoda, uputstvo za upotrebu, a kojima se dokazuje standard i nivo zaštite.

Ponuđač je dostavio Izvještaj o ispitivanju kvalitete br. 1-4017-1/23 i Izvještaj broj: 1-4025-1/23, iz kojih nije vidljiva oznaka artikla, te su uočeni sljedeći nedostaci: Dokaz je tražen za obuću broj 43, a u izvještaju je naveden broj obuće 42.

S obzirom na prethodno navedeno navod žaljitelja nema osnova jer su tražena dokumenta definisana propisima implementiranim u zakonodavstvo BiH, odnosno EU Uredbom 2016/425, kao i Pravilnikom o ličnoj zaštitnoj opremi Sl.gl. RS 107/14 i 86/15 . Izvještaji izdati od Bosnainspekta, a koji su dostavljeni uz ponudu, imaju značajne nedostatke. Vezano za navedeno Ugovorni organ napominje da ZAKON O ZAŠTITI NA RADU SLUŽBENE NOVINE FEDERACIJE BiH Broj 79/20, propisuje:

Član 15.

(Radna oprema)

(1)Radna oprema mora odgovarati radnom procesu koji se obavlja i mora biti na odgovarajući

način prilagođena toj svrsi tako da ne ugrožava sigurnost i zdravlje radnika.

(2) Izbor radne opreme i materijala koji se koriste vrši se u skladu sa posebnim uvjetima i specifičnostima rada kako bi se otklonili ili smanjili rizici.

Član 16.

(Uputstva za sigurnu upotrebu i rukovanje sredstvima za rad)

(1) Proizvođači i uvoznici radne opreme i sredstava i opreme lične zaštite obavezni su da izdaju ispravu kojom se dokazuje da odgovaraju međunarodnim propisima, tehničkim propisima i propisanim mjerama sigurnosti i zaštite zdravlja na radu, te daju uputstva za upotrebu i održavanje na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, odnosno Federaciji.

Član 17.

(Obaveza pribavljanja potrebne dokumentacije)

Poslodavac ne može staviti u promet ili upotrebu sredstva za rad ili opasne materije prije nego što pribavi dokumentaciju iz člana 16. ovog zakona.

Kao i ZAKON O ZAŠTITI NA RADU ("Sl. glasnik RS", br. 1/2008 i 13/2010)

Član 24

(1) Poslodavac može radniku dati na upotrebu opremu za rad, sredstvo i opremu za ličnu zaštitu na radu ili opasne materije, samo ako:

a) raspolaze propisanom dokumentacijom na jednom od jezika konstitutivnih naroda u Republici, za njihovu upotrebu i održavanje, odnosno pakovanje, transport, korišćenje i skladištenje, u kojoj je proizvođač, odnosno isporučilac naveo sve bezbjednosne tehničke podatke važne za ocjenjivanje i otklanjanje rizika na radu,

b) je obezbijedio sve mjere za zaštitu i zdravlje koje su određene tom dokumentacijom, u skladu sa propisima o bezbjednosti i zdravlju na radu, tehničkim propisima i standardima.

(2) Izuzetno, kada poslodavac nije u mogućnosti da obezbijedi dokumentaciju iz stava 1. tačka a) ovog člana, dužan je da tu dokumentaciju pribavi od pravnog lica registrovanog za poslove kontrole kvaliteta proizvoda.

(3) Poslodavac je dužan, kada je to potrebno, da obezbijedi prevod dokumentacije iz st. 1. i 2. ovog člana na jezik koji radnik razumije.

Iz navedenog, jasno je da UO mora da obezbjedi usaglašenost sa propisima, a zaposlenima obezbijedi uputstvo za upotrebu koje je dužan da izradi proizvođač ili uvoznik.

Takođe, Ugovorni organ je u skladu sa ZJN Član 54 (Tehničke specifikacije), definisao tehničke specifikacije, uz poštovanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila:

a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su uspostavila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu svaka uputa mora biti označena riječima ili ekvivalent ,

(3) Ako se tehničke specifikacije odrede u skladu sa stavom (2) tačka a) ovog člana, ugovorni organ ne smije odbiti ponudu s obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (tehnički dosije, izvještaj o testiranju koje je obavilo ovlašteno tijelo i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva.

Žalitelj u ovom dijelu nije dokazao da roba koju nudi u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama, a što je obrazloženo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: JN-OP-727-23/2023 od 02.02.2024. godine., u dijelu 5: KVALIFIKACIJA PONUĐAČA, u tabeli tačka 4 Tehnička i profesionalna sposobnost, podtačka 4.3 Nulte uzorke sa pratećom tehničkom i ispitnom dokumentacijom u skladu sa tehničkim zahtjevima iz Priloga 8 - Tehnička

specifikacija NE2, a za koje dostavio izvještaje od Bosnainspekta, iz kojih se vidi da ponuđena roba ne odgovara tehničkoj specifikaciji.“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 15.2 b) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„15.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, u skladu sa članom 49. ZJN, će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

b) Dostavljenih nultih uzoraka (član 49. tačka d) Zakona) u sastavu ponude a u skladu s Prilogom 8 - Tehnička specifikacija.

Nulti uzorak sa deklaracijom i odgovarajuća dokumentacija moraju biti dostavljeni za sve ponuđene stavke, u suprotnom ponuda će biti odbačena, jer ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjev ove tenderske dokumentacije.

Naručilj zadržava pravo da dostavljene uzorke provjeri kod nadležne institucije ili agencije za kontrolu kvaliteta.“

Uvidom u Prilog 8 Tehnička specifikacija za LOT 2 ovaj organ je utvrdio da je istom zahtijevano:

„Napomena: Uz ponuda dostaviti nulte uzorke za sve stavke zaštitne obuće, veličine 43, skupa sa sertifikatom o pregledu tipa izdat od imenovanog tijela, deklaraciju o usaglašenosti, tehnički list proizvoda, uputstvo za upotrebu.

Naručilj zadržava pravo da dostavljene uzorke provjeri kod nadležne institucije ili agencije za kontrolu kvaliteta.“

Iz prednje citiranih odredi tenderske dokumentacije proizilazi da su ponuđači bili dužni dostaviti nulte uzorke za sve stavke zaštitne obuće, veličine 43, skupa sa sertifikatom o pregledu tipa izdat od imenovanog tijela, deklaraciju o usaglašenosti, tehnički list proizvoda, uputstvo za upotrebu. Iz sadržaja Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: JN-OP-727-23/2023 od 02.02.2024. godine evidentno je da žalitelj nije dostavio za Tačku 2.1 Zaštitna cipela niska: certifikat o pregledu tipa izdat od imenovanog tijela, deklaraciju o usuglašenosti, tehnički list proizvoda, uputstvo za upotrebu, a kojima se dokazuje standard i nivo zaštite, zatim za Tačku 2.2 Zaštitna cipela duboka : certifikat o pregledu tipa izdat od imenovanog tijela, deklaraciju o usuglašenosti, tehnički list proizvoda, uputstvo za upotrebu, a kojima se dokazuje standard i nivo zaštite, za Tačku 2.3 Zaštitna cipela-alpinistička: certifikat o pregledu tipa izdat od imenovanog tijela, deklaraciju o usuglašenosti, tehnički list proizvoda, uputstvo za upotrebu, a kojima se dokazuje standard i nivo zaštite, za Tačku 2.4 Čizma gumena do koljena/Termo gumena: certifikat o pregledu tipa izdat od imenovanog tijela, deklaraciju o usuglašenosti, tehnički list proizvoda, uputstvo za upotrebu, a kojima se dokazuje standard i nivo zaštite i ta Tačku 2.5 Klompa: certifikat o pregledu tipa izdat od imenovanog tijela, deklaraciju o usuglašenosti, tehnički list proizvoda, uputstvo za upotrebu, a kojima se dokazuje standard i nivo zaštite a što u svojoj žalbi i ne spori nego ističe da izvještaji akreditovane laboratorije Bosnainspekt sadrže odnosno zamjenjuju sve izjave i dokumente tražene TD.

Ovaj organ prije svega ukazuje na odredbe člana 102. stav (1) Zakona kojim je propisano da stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Istim članom stav (3) Zakona propisano je da u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Razmatrajući žalbu u cjelini a kojom žalitelj iznosi navode da izvještaji akreditovane laboratorije Bosnainspekt sadrže odnosno zamjenjuju sve izjave i dokumente tražene TD“, ovaj organ ističe da žalitelj navedeno ističe, ali bez konkretizacije iznesenih žalbenih razloga, zbog čega navedeni izvještaji zamjenjuju sve dokumente zahtjevano Prilogom 8, niti navodi razloge zašto iste nije dostavio kako je i zatraženo tenderskom dokumentacijom. Na način kako je postavio predmetni zahtjev, iz navedenog ne proizilazi način implementacije predmetnog zahtjeva na način kako to žalitelj pokušava istumačiti. Sve prednje okolnosti upućuju da pri takvom stanju stvari, žalitelj nije uspio dokazati u suprotno u odnosu na predmetno sporno pitanje koje ističe sadržajem žalbenih navoda.

Nadalje, iz sadržaja Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: JN-OP-727-23/2023 od 02.02.2024. godine evidentno je da i dostavljeni Izvještaji o ispitivanju kvaliteta izdati od strane Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo sadrže nedostatke. Tako iz sadržaja Izvještaja o ispitivanju kvaliteta br. 1-4018-1/23, iz kojeg nije vidljiva oznaka artikla, U izvještaju je navedeno vezivanje pomoću 4 para otvora, a traži se 5 pari otvora. Dat je samo opis, koji i ne odgovara zahtjevima iz tačke 2.1. Priloga 8 - Tehnički zahtjevi i specifikacije, a iz izvještaja nema dokaza da je: Otpornost na savijanje fleksometar metodom: min. 50 000 ciklusa. Da je postava: tekstilna -sirovinski sastav: 100% poliestar.... iz Izvještaja o ispitivanju kvaliteta br. I-4019-1/23, iz kojeg nije vidljiva oznaka artikla, U izvještaju je navedeno vezivanje pomoću 4 para ringli i dva para plastičnih kopči za brzo kopčanje, a zahtijevano je vezivanje sa 3 para ringli i 2 para plastičnih kopči za brzo kopčanje. Iz priloženog izvještaja nema podataka da je 100% kod sirovinskog, ni 200J i 15kN.... Navedene nedostatke dostavljenih izvještaja žalitelj nije osporio, iz čega proizilazi da se s istim složio.

Zaključujući sve prednje izneseno, potrebno je naglasiti da je žalitelj prilikom pripreme ponude napravio niz propusta zbog kojih je ugovorni organ pravilno postupio kada je istu ocijenio neprihvatljivom.

Što se tiče navoda kojim žalitelj osporava sadržaj Tehničke specifikacije Tenderskog dokumenta odnosno da certifikat o pregledu tipa izdat od imenovanog tijela ne postoji na teritoriji BiH, ovaj organ u ovoj fazi postupka /izjavljivanja žalbe protiv odluke o izboru/o istim nije odlučivao s obzirom da je zakonskim odredbama jasno razgraničena nadležnost u postupanju ugovornog organa i drugostepenog organa. Odredbom čl.100 Zakona o javnim nabavkama propisan je postupak ugovornog organa po žalbi i s tim u svezi čl.101 Zakona propisani su rokovi izjavljivanja žalbe pred ugovornim organom/uključujući i rokove za izjavljivanje žalbe ugovornom organu na sadržaj Tenderskog dokumenta/, dok pravna zaštita pred URŽ-om se pokreće izjavljivanjem žalbe pred URŽ-om protiv donesene odluke ugovornog organa u slučaju kada se podnesena žalba pred ugovornim tijelom podnesena protiv Tenderskog dokumenta, od strane ugovornog organa ocijeniti procesno neispravnom ili kada se ista, nakon pozitivne procjene pretpostavki za odlučivanje po istom, djelimično uvaži.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, neosnovani su navodi žalitelja u predmetnom smislu.

Na navod žalitelja da je uvidom o ponudu izabranog ponuđača Albo Banjaluka utvrdio da je izabrani ponuđač dostavio samo 3 sertifikata o pregledu tipa a traženo je za svih 6 proizvoda, takođe je dostavio sve izjave i deklaracije i drugu dokumentaciju na ime privrednog društva Albo Beograd čime izabrani ponuđač ne ispunjava uslove za izbor najpovoljnijeg ponuđača a upućuje na pogodovanje u postupku javne nabavke. Zaštitna čizma- alpinistička koju je kao uzorak dostavio Albo Banjaluka je visine 11 cm što se može provjeriti mjerenjem uzorka a TD je traženo 20 cm visine čizme pa ni u ovom pogledu izabrani ponuđač ne ispunjava uslove za dodjelu ugovora. Zato je izabrani ponuđač trebao biti eliminisan jer nije dostavio

sertifikate o pregledu tipa za sve proizvode a ponuđeni proizvodi istog ne ispunjavaju tehničke specifikacije iz TD.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Žalitelj u svojim navodima nije precizirao koje sertifikate izabrani ponuđač nije dostavio, već iznosi paušalni navod koji nema osnova, jer je za svaku stavku gde je primjenjen standard i nivo zaštite dostavljen certifikat o pregledu tipa, kao i tehnički listovi, deklaracije o usaglašenosti i uputstva za upotrebu, a TD nije precizirano na koga tražena dokumentacija mora da glasi, jer je relevantnim propisima definisano ko može izdati certifikat, uputstvo za upotrebu i deklaraciju o usaglašenosti.

Takođe, ostaje nejasno na koji način je žalitelj utvrdio da visina zaštitne čizme-alpinističke ne odgovara i da ima visinu 11 cm, kako i kojom opremom je izmjerio visinu. Treba uzeti u obzir činjenicu da se visina cipele ne može izmjeriti kancelarijskim priborom već određenim instrumentima koji u visinu računaju i određene nagibe, što žalitelj pri uvidu u ponude nije koristio.“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 15.2 b) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„15.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, u skladu sa članom 49. ZJN, će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

b) Dostavljenih nultih uzoraka (član 49. tačka d) Zakona) u sastavu ponude a u skladu s Prilogom 8 - Tehnička specifikacija.

Nulti uzorak sa deklaracijom i odgovarajuća dokumentacija moraju biti dostavljeni za sve ponuđene stavke, u suprotnom ponuda će biti odbačena, jer ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjev ove tenderske dokumentacije.

Naručilac zadržava pravo da dostavljene uzorke provjeri kod nadležne institucije ili agencije za kontrolu kvaliteta.“

Uvidom u Prilog 8 Tehnička specifikacija za LOT 2 ovaj organ je utvrdio da je istom zahtjevano:

„Napomena: Uz ponuda dostaviti nulte uzorke za sve stavke zaštitne obuće, veličine 43, skupa sa certifikatom o pregledu tipa izdat od imenovanog tijela, deklaraciju o usaglašenosti, tehnički list proizvoda, uputstvo za upotrebu.

Naručilac zadržava pravo da dostavljene uzorke provjeri kod nadležne institucije ili agencije za kontrolu kvaliteta.“

Uvidom u ponudu ponuđača ALBO d.o.o. Banja Luka za LOT 2 predmetne javne nabavke ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 80 ponude nalazi se Duplikat Sertifikata o pregledu tipa br.2725620 izdat od strane CIS Insitutut d.o.o. Beograd, Srbija, podnosilac zahtjeva ALBO d.o.o. Beograd za Plitku cipelu art. PARIDE
- Na strani 88 ponude nalazi se Duplikat Sertifikata o pregledu tipa br.3350621 izdat od strane CIS Insitutut d.o.o. Beograd, Srbija, podnosilac zahtjeva ALBO d.o.o. Beograd za Duboka cipela tip B:LX-9519 S3 SRC RITMO
- Na strani 95 ponude nalazi se Duplikat Sertifikata o pregledu tipa br.2497621 izdat od strane CIS Insitutut d.o.o. Beograd, Srbija, podnosilac zahtjeva ALBO d.o.o. Beograd za Duboka cipela EVEREST BLACK
- Na strani 107 ponude nalazi se Duplikat Sertifikata o pregledu tipa br.052761 izdat od strane CIS Insitutut d.o.o. Beograd, Srbija, podnosilac zahtjeva ALBO d.o.o. Beograd za Plikta cipela art. 601

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da je Prilogom 8 Tehnička specifikacija za LOT 2 zahtijevano da ponuđači dostave certifikat o pregledu tipa izdat od imenovanog tijela sve ponuđene stavke :zaštitna cipela plitka,zaštitna cipela duboka,zaštitna cipela-alpinistička, čizma gumena, do koljena/Termo gumena čizma i Klompa. Stanje stvari upućuje da iz ponude izabranog ponuđača ovaj organ nije mogao utvrditi da je dostavio certifikat o pregledu tipa izdat od imenovanog tijela za stavku 2.4 čizma gumena do koljena/Termo gumena čizma,pa ostaju nejasnim okolnosti s tim u vezi.

Kako pri tome, ugovorni organ u izjašnjenju ovom organu navodi da „... za svaku stavku gde je primjenjen standard i nivo zaštite dostavljen certifikat o pregledu tipa“ ...to će se u tom smislu dati jasnija analiza na osnovu čega je konkretno utvrđeno da je izabrani ponuđač ispunio zahtjev iz Priloga 8 Tenderkog dokumenta kako to navodi ugovorni organ,uzevši da iz predmetne ponude ovaj organ nije mogao utvrditi da je za sve stavke zaštitne obuće, veličine 43, dostavljen certifikat o pregledu tipa izdat od imenovanog tijela kako to i žalitelj ističe.

Ponavljanjem radnji postupka raspravit će se sve što je potrebno da bi se izvelo pravilno i potpuno zaključivanje te time steklo pouzdano i potpuno uvjerenje u utvrđeno stanje stvari.

U odnosu na navode žalitelja koji upućuje na razlike u dimenzijama Zaštitne čizme-alpinističke za koju je kao uzorak dostavio Albo Banjaluka visine 11 cm što se može provjeriti mjerenjem uzorka a TD je traženo 20 cm visine čizme ,prednje izneseno izjašnjenje ugovornog organa nije prihvatljivo , jer je načelno i generalno ,s obzirom da ugovorni organ ne odgovara sadržajno odgovarajuće, niti konkretno u odnosu na suštinu postavljenog pitanja i žalbenih razloga žalitelja.Ugovorni organ ne pruža pri tome uvjerljivo obrazloženje, s obzirom da nejasno i neodređeno navodi da se visina cipele ne može izmjeriti kancelarijskim priborom već određenim instrumentima koji u visinu računaju i određene nagibe a pri tome propušta, u konkretnom smislu jasno i nedvojbeno komparativno navesti koji su to parametri zatraženi uslovima postupka, a koji su parametri, koje je predmetni ponuđač ponudio svojom ponudom, sve kako bi na pouzdan način odgovorio na istaknute sumnje žalitelja da se radi o odstupanjima.

Takvim pristupom od strane ugovornog organa ne postiže se osnovna svrha provođenja postupka javne nabake, a to je da se na jasan i transparentan način utvrdi pravo stanje stvari-da bude na striktan način prikazano šta se traži i šta se s tim u vezi dostavlja od strane ponuđača i da se shodno, izvršenoj provjeri , izvede pravilan i potpun zaključak s tim u vezi.

Međutim, iz prednje iznesenog stanja spisa, niti se može nesumnjivo utvrditi da li je izvršeno uzorkovanje, niti koja je svrha traženja uzoraka ukoliko se neće nesumnjivo utvrditi koja je posljedica zahtijevanja uzorka i da li je izvršena provjera istog.Treba napomenuti da u spisu nije dostavljen Zapisnik kojim se konstatuje stanje stvari u smislu provjere dostavljenih uzoraka, što predstavlja povredu pravila postupka koja utiče na rješenje stvari.

Sve prednje navedeno upućuje da u odnosu na sumnje žalitelja da se radi o određenim odstupanjima dimenzija ,iz stanja spisa, na način kako kako su provedene radnje postupka, nije moguće zaključiti da postoji osnov za odlučno i nesmetano raspravljanje,po iznesenim pitanjima šta je zatraženo , šta je ponuđeno, a šta je konkretno utvrđeno.

U ponovnom postupku će ugovorni organ na pouzdan i uvjerljiv način izvršiti provjeru da li dostavljeni uzorci odgovaraju tehničkim karakteristikama, zahtijevanim u tenderskoj dokumentaciji i donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

U žalbi ponuđača ANG d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Zajednička advokatska kancelarija Zoran Bubić i Bojana Duka-Bubić od 19.02.2024. godine , postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), i člana 119. Zakona o javnim nabavkama , odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

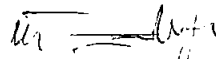
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM ponuđaču ANG d.o.o. Banja Luka izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Siniša Tešanović



Dostaviti:

- ANG d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika
Zajednička advokatska kancelarija Zoran Bubić i Bojana Duka-Bubić
- Elektroprijenos BIH a.d. Banja Luka
- evidenciji
- a/a