



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-526-8/24
Sarajevo, 28.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača MILIČEVIĆ-GRADNJA d.o.o. Kreševo zastupan putem punomoćnika Kadrić Remzije, advokata iz Sarajeva od 07.02.2024. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-2658/24-10 od 26.01.2024. godine Ugovornog organa: Općina Kreševo u postupku javne nabavke Izgradnja poduzetničkog inkubatora-nastavak radova, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14 i 59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 28.03.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača MILIČEVIĆ-GRADNJA d.o.o. Kreševo od 07.02.2024. godine se usvaja, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-2658/24-10 od 26.01.2024. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača MILIČEVIĆ-GRADNJA d.o.o. Kreševo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača MILIČEVIĆ-GRADNJA d.o.o. Kreševo zastupan putem punomoćnika Kadrić Remzije, advokata iz Sarajeva za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 07.02.2024. godine usvaja se u iznosu od 240,00 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ Općina Kreševo, da žalitelju MILIČEVIĆ-GRADNJA d.o.o. Kreševo zastupan putem punomoćnika Kadrić Remzije, advokata iz Sarajeva nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 240,00 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, Općina Kreševo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 616-1-3-45-3-46/23 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 21.12.2023. godine u postupku javne nabavke Izgradnja poduzetničkog inkubatora-nastavak radova .

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-2658/24-10 od 26.01.2024. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda Grupe ponuđača Nikodil d.o.o. Kiseljak i Tehnoelektronik d.o.o. Sarajevo .

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-2658/24-10 od 26.01.2024. godine žalitelj MILIČEVIĆ-GRADNJA d.o.o. Kreševo zastupan putem punomoćnika Kadrić Remzije, advokata iz Sarajeva je izjavio žalbu od 07.02.2024. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Aktom broj :JN2-01-07-1-526-4/24 od 21.02.2024. godine ovaj organ je kopio žalbe ponuđača MILIČEVIĆ-GRADNJA d.o.o. Kreševo zastupan putem punomoćnika Kadrić Remzije, advokata iz Sarajeva od 07.02.2024. godine dostavio izabranoj Grupi ponuđača Nikodil d.o.o. Kiseljak i Tehnoelektronik d.o.o. Sarajevo na koju se isti očitovao aktom od 08.03.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Grupa ponuđač „Nikodil“ d.o.o, i „Tehnoelektronik“ d.o.o. je prekršila navedene odredbe ZJN jer je dostavila ponudu u ukupnom iznosu od 834.358,66 KM (sa uračunatim popustom i bez pdv-a) koja cijena prelazi planirana, odnosno obezbijeđena novčana sredstva ugovornog organa u iznosu od 830.000 KM zbog čega je ponuda morala biti odbačena kao neprihvatljiva. Naime, predstavnici žalitelja su na uvidu fotografisali sve stranice ponude grupe ponuđača da bi prilikom analize dokumenata i računskom kontrolom utvrdili da je u ponudi grupe ponuđača načinjena računska pogreška prilikom zbrajanja cijena u Obrazac za cijenu ponude - Privitak broj: 3. (PREDMJER RADOVA-Izgradnja poduzetničkog inkubatora-nastavak radova) zbog koje je su u ZBIRNOJ REKAPITULACIJI RADOVA ZA GRADNJU STAMBENOG OBJEKTA izračunati manji iznosi od stvarnih iznosa koji se dobiju pravilnim računanjem ponuđenih cijena. Očigledno da je grupa ponuđača pogrešno izračunala cijenu ponude stoga je ugovorni organ bio obavezan prilikom analize i ocjene ponuda provesti postupak ispravke računске greške na način kako je prikazano u prethodnim tabelama. Nakon postupka ispravke računске greške zbog činjenice da je računski ispravna ponuđena cijena iz ponude grupe ponuđača sa popustom bez pdv-a u iznosu; 834.358,66 KM što je cijena koja prelazi planirana, odnosno obezbijeđena novčana sredstva ugovornog organa u iznosu od 830.000 KM ponuda je morala biti odbačena kao neprihvatljiva tj nije mogla biti pozvana na učešće u e-aukciji, niti rangirana na listi prihvatljivih ponuda. Drugo kršenje ZJN BIH koje se odnosi na ponudu grupe ponuđača se odnosi na činjenicu da ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponude grupe ponuđača izvršio ispravku „neke“ računске greške a da pri tome prilikom dostavljanja žalitelju odluke o izboru i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, kao prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije dostavio zahtjev za prihvatanjem ispravke računске greške niti prihvatanje ispravke što je bio obavezan shodno ZJN BIH. Naime, sa fotografija sa uvida u ponudu grupe ponuđača, Obrazac za dostavljanje ponude - radovi (Privitak broj: 2) je vidljivo da je grupa ponuđača ponudila cijenu ponude bez pdv-a 854.688,42 popust u iznosu 26.495,34 KM i cijenu ponude sa uključenim popustom 828.193,08 KM. Sa druge strane u dokumentaciji koju je dostavio žalitelju: Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku za izbor najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-2658/24-10 od 26.01.2024. godine i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-11-2658/24-7 od 26.01.2024. godine, ugovorni organ je utvrdio da je ponuđena cijena grupe ponuđača bez pdv (i popusta) 854.688,42, da je na istu obračunao popust od 26.495,34 KM i da je na kraju naveo cijenu grupe ponuđača bez pdv sa popustom 827.621,74 KM (što je u odluci o izboru navedeno kao

cijena izabrane ponude bez pdv-a).Očigledno je ugovorni organ cijenu ponude bez pdv-a 854.688,42 (iz Privitka broj 2.) umanjio za iznos 550,34 KM i tako umanjenu cijenu bez pdv-a u iznosu 854.118,08 KM naveo u odluci o izboru i zapisniku o pregledu i ocjeni ponude i na istu je obračunao, popust, pdv i dobio ukupnu cijenu ponude sa pdv-om. Ugovorni organ u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za ponudu grupe ponuđača u tački 12. Analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi za isključenje, navodi da je u vezi Obrasca za cijenu ponude sa predmjernom radova - Privitak broj 3; „Tražena saglasnosti za ispravkom računске greške. Suglasnost dobijena.“Očito da je Ugovorni organ prekršio ZJN BIH jer u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije niti popisao niti uz zapisnik priložio priloge koji su propisani ZJN BIH/podzakonskim aktima jer za izvršene ispravke računске greške u ponudi grupe ponuđača bio je obavezan napraviti popis priloga (i iste dostaviti) koji uz zapisnik dostavlja ponuđačima a jedan od tih priloga je morao biti zahtjev za prihvatanjem ispravke računске greške i prihvatanje ispravke.

- Ponuđač „Ceste-company“ d.o.o. Kiseljak je u ponudi broj: 2050/23 od 29.12.2023. godine postupio suprotni navedenom jer Obrazac za cijenu ponude - Privitak broj 3. PREDMJER RADOVA -Izgradnja poduzetničkog inkubatoranastavak radova) na više mjesta nije uopće popunio a pojedinima pozicijama nije upisivao jedinačne cijena i iznose kako je traženo tenderskom dokumentacijom, zbog čega je ponuda morala biti ocjenjena nepravilnom. Naime, ponuđač „Ceste-company“ d.o.o. Kiseljak je načinio sljedeće propuste u ponudi:na 13. stranici ponude u tabeli GRAĐEVINSKIH RADOVA - TERMOPANEL RADOVI, nije popunio poziciju 7. koja se odnosila na UKUPNO TERMOPANEL RADOVI; na 25. stranici ponude u tabeli I JAKA STRUJA, nije popunio poziciju 2. tj. nije upisao jedinačne cijene i ukupnu cijenu za zahtjevano količine 1 komad a na svim ostalim pozicijama na 25. stranici ponude gdje su iskazane tražene količine nije upisao jedinačne cijena a na poziciju ukupno je upisivao broj 0; na 26. stranici u tabeli I JAKA STRUJA ponude u tabeli za prve tri pozicije gdje su iskazane tražene količine nije upisao jedinačne cijena a na poziciju ukupno je upisivao broj 0; na pozicijama od 1-10 na 26. i 27. stranici ponude tabeli I JAKA STRUJA, ponuđač nije popunjavao jedinične cijene za pozicije niti ukupno već je samo popunjavao redove za komplet, što je pogrešno jer je jedinačna cijena kompleta mora biti jednaka zbiru cijena ukupno za svaku poziciju;na pet pozicija u tački 7. na 42. stranici ponude tabeli MAŠINSKI RADOVI - KOTLOVNICA, ponuđač nije popunjavao jedinične cijene za pozicije niti ukupno već je samo popunio komplet, što je pogrešno jer je jedinična cijena kompleta morala biti jednaka zbiru cijena ukupno za svaku poziciju.
- Osim pobrojanih propusta u smislu nepotpunog i nepravilnog popunjavanja tabela ponuđač je načinio brojne greške računске prirode kako slijedi:na 15. stranici u tabeli GRAĐEVINSKIH RADOVA - GIPSARSKO-MONTAŽERSKI RADOVI, za poziciju, POZ 3.dim.240/299 cm za jediničnu cijenu 3.000,00 KM pomnoženu sa količinom 1 komad je upisano pogrešan ukupan iznos 9.000,00 KM a ispravno je 3.000,00 KM,na 17. stranici u tabeli GRAĐEVINSKIH RADOVA - UKUPNO BRAVARSKI RADOVI, je upisano ukupan iznos 107.100,00 KM umjesto računski ispravnog iznosa od 105.000,00 KM,na 18. stranici u tabeli GRAĐEVINSKIH RADOVA - GIPSARSKO-MONTAŽERSKI RADOVI na poziciji 10.1 pogrešno je izračunat iznos koji se dobije množenjem količine 533,3 m2 sa jediničnom cijenom od 40 KM da umjesto ukupnog iznosa 21.332,00 KM upisano je pogrešno 21.333,20 KM što

je pogrešno preneseno i na poziciju UKUPNO GIPSARSKO-MONTAŽERSKI RADOVI pa je umjesto računski ispravnog iznosa 21.332,00 KM upisan pogrešan 21.333,20 KM, na 22. stranici ponude u tabeli UKUPNA ZBIRNA REKAPITULACIJA GRAĐEVINSKIH RADOVA na poziciji 9. BRAVARSKI RADOVI umjesto računski ispravnog iznosa 105.000,00 KM je upisan pogrešan 107.100,00 KM, dok je na poziciji 10. GIPSARSKO-MONTAŽERSKI RADOVI umjesto računski ispravnog iznosa 21.332,00 KM JE upisan pogrešan 21.333,20 KM i na kraju u istoj tabeli je na poziciji ukupno GRAĐEVINSKI RADOVI (KM) bez PDV-a umjesto računski ispravnog iznosa 537.674,10 KM upisan pogrešan 539.475,30 KM

- Kada je u pitanju ponuda žalitelja, ugovorni organ je kao razlog za neprihvatljivost iste naveo u odluci o izboru naveo da je: „Ponuda ponuđača Miličević gradnja d.o.o. označena kao neprihvatljiva zbog neispravnog obrasca br.3.“ U zapisniku o pregledu i ocjeni u vezi neprihvatljivosti ponude žalitelja je u tački 12. Analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi za isključenje, naveo da je u vezi Obrasca za cijenu ponude sa predmjerom radova - Privitak broj 3; „Greška u predmjeru radova. Nije moguća, ispravka, jer ukoliko se ispravi pojedinačnim cijenama, vrijednost radova prelazi preko procjenjene vrijednosti.“ Ugovorni organ je ponudu žalitelj ocijenio neprihvatljivom pogrešnom utvrđenim činjeničnim stanjem jer je žalitelj blagovremeno podnio ponudu koja je kompletna, uredna i dostavljena u cjelosti u skladu sa uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije sa cijenom ponude sa uključenim popustom u iznosu 829.977,64 KM, što je u okvirima procjene vrijednosti nabavke. Obrazac za cijenu ponude - Privitak broj 3. PREDMJER RADOVA -Izgradnja poduzetničkog inkubatora- nastavak radova je pravilno i potpuno popunjen tako je ponuda morala biti ocijenjena prihvatljivom, pozvana na e aukciji i rangirana na rang listi prihvatljivih ponuda. U vezi obrazloženja ugovornog organa da je ponuda neprihvatljiva jer sadrži greške u predmjeru radova, smatram da osim što je netačno da je isto obrazloženje nezakonito jer nije detaljno obrazloženo odnosno jer ne sadrži podatak na kojoj stranici ponude se nalazi greška, na koje vrste radova se odnose greške, na kojoj poziciji je načinjena greška, koji iznosi pojedinačnih cijena kada se pomnože da količinama daju drugačije ukupne iznose, koji su to drugačiji ukupni i u kojem iznosu vrijenost radova prelazi preko procjenjene vrijednosti.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je Grupa ponuđač „Nikodil“ d.o.o, i „Tehnoelektronik“ d.o.o. prekršila navedene odredbe ZJN jer je dostavila ponudu u ukupnom iznosu od 834.358,66 KM (sa uračunatim popustom i bez pdv-a) koja cijena prelazi planirana, odnosno obezbijedena novčana sredstva ugovornog organa u iznosu od 830.000 KM zbog čega je ponuda morala biti odbačena kao neprihvatljiva. Naime, predstavnici žalitelja su na uvidu fotografisali sve stranice ponude grupe ponuđača da bi prilikom analize dokumenata i računskom kontrolom utvrdili da je u ponudi grupe ponuđača načinjena računska pogreška

prilikom zbrajanja cijena u Obrazac za cijenu ponude - Privitak broj: 3. (PREDMJER RADOVA-Izgradnja poduzetničkog inkubatora-nastavak radova) zbog koje je su u ZBIRNOJ REKAPITULACIJI RADOVA ZA GRADNJU STAMBENOG OBJEKTA izračunati manji iznosi od stvarnih iznosa koji se dobiju pravilnim računanjem ponuđenih cijena. Očigledno da je grupa ponuđača pogrešno izračunala cijenu ponude stoga je ugovorni organ bio obavezan prilikom analize i ocjene ponuda provesti postupak ispravke računske greške na način kako je prikazano u prethodnim tabelama. Nakon postupka ispravke računske greške zbog činjenice da je računski ispravna ponuđena cijena iz ponude grupe ponuđača sa popustom bez pdv-a u iznosu; 834.358,66 KM što je cijena koja prelazi planirana, odnosno obezbjeđena novčana sredstva ugovornog organa u iznosu od 830.000 KM ponuda je morala biti odbačena kao neprihvatljiva tj nije mogla biti pozvana na učešće u e-aukciji, niti rangirana na listi prihvatljivih ponuda. Drugo kršenje ZJN BiH koje se odnosi na ponudu grupe ponuđača se odnosi na činjenicu da ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponude grupe ponuđača izvršio ispravku „neke“ računske greške a da pri tome prilikom dostavljanja žalitelju odluke o izboru i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, kao prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije dostavio zahtjev za prihvatanjem ispravke računske greške niti prihvatanje ispravke što je bio obavezan shodno ZJN BiH. Naime, sa fotografija sa uvida u ponudu grupe ponuđača, Obrazac za dostavljanje ponude - radovi (Privitak broj: 2) je vidljivo da je grupa ponuđača ponudila cijenu ponude bez pdv-a 854.688,42 popust u iznosu 26.495,34 KM i cijenu ponude sa uključenim popustom 828.193,08 KM. Sa druge strane u dokumentaciji koju je dostavio žalitelju: Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku za izbor najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-2658/24-10 od 26.01.2024. godine i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-11-2658/24-7 od 26.01.2024. godine, ugovorni organ je utvrdio da je ponuđena cijena grupe ponuđača bez pdv (i popusta) 854.688,42, da je na istu obračunao popust od 26.495,34 KM i da je na kraju naveo cijenu grupe ponuđača bez pdv sa popustom 827.621,74 KM (što je u odluci o izboru navedeno kao cijena izabrane ponude bez pdv-a). Očigledno je ugovorni organ cijenu ponude bez pdv-a 854.688,42 (iz Privitka broj 2.) umanjio za iznos 550,34 KM i tako umanjenu cijenu bez pdv-a u iznosu 854.118,08 KM naveo u odluci o izboru i zapisniku o pregledu i ocjeni ponude i na istu je obračunao, popust, pdv i dobio ukupnu cijenu ponude sa pdv-om. Ugovorni organ u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za ponudu grupe ponuđača u tački 12. Analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi za isključenje, navodi da je u vezi Obrasca za cijenu ponude sa predmjernom radova - Privitak broj 3; „Tražena saglasnosti za ispravkom računske greške. Suglasnost dobijena.“ Očito da je Ugovorni organ prekršio ZJN BiH jer u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije niti popisao niti uz zapisnik priložio priloge koji su propisani ZJN BiH/podzakonskim aktima jer za izvršene ispravke računske greške u ponudi grupe ponuđača bio je obavezan napraviti popis priloga (i iste dostaviti) koji uz zapisnik dostavlja ponuđačima a jedan od tih priloga je morao biti zahtjev za prihvatanjem ispravke računske greške i prihvatanje ispravke.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Žalitelj navodi da je ponuda grupe ponuditelja Nikodil d.o.o. i Tehnoelektronik d.o.o. neprihvatljiva jer se radi o računskoj greški u dijelu elektroradova.

Ugovorni organ navodi da je u istom dijelu uradio Ispravku računske greške i tražio potvrdu Zahtjevom br. 02-11-2658/24-5 od 16.01.2024.godine.

Naime u dijelu JAKA STRUJA stoji oznos 38.350,50 KM a treba stajati 38.121,80 KM. Ovaj ponuditelj je dostavio svoju saglasnost za ispravkom ove računske greške.

Dalje žalitelj navodi kako je je ova ponuda trebala biti odbačena jer se radi o ponudi koja je preko procjenjene, međutim, ova grupa ponuđača je iskazala svoj popust u obrascu br.2 i time ne prelazi procijenjenu vrijednost.

Navod da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati ispravku greške i prihvatanje ispravke ovaj UO smatra opravdanim, ali navodi da su navedeni dokumenti žalitelju

bili na raspolaganju u vrijeme uvida u ponude i da je žalitelj imao na raspolaganju mogućnost da traži dopunu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 5.2 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Procijenjena vrijednost javne nabave (bez uključenog PDV-a):830.000,00 KM“

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-2658/24-10 od 26.01.2024. godine ovaj organ je utvrdio da je kao najpovoljnija izabrana ponuda Grupe ponuđača Nikodil d.o.o. Kiseljak i Tehnoelektronik d.o.o. Sarajevo sa cijenom 827.621, 74 KM bez PDV-a.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj:02-11-2658/27-7 od 26.01.2024. godine ovaj organ je utvrdio da je tačkom 12 za Grupu ponuđača Nikodil d.o.o. Kiseljak i Tehnoelektronik d.o.o. Sarajevo navedeno „Tražena suglasnost za ispravkom računke greške.Suglasnost dobijena.“

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača Nikodil d.o.o. Kiseljak i Tehnoelektronik d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- na strani 7 ponude u Obrascu za cijenu ponude navedena je slijedeća cijena :

Cijena naše ponude (bez PDV-a) je 854.688,42 KM

Popust koji dajemo na cijenu ponude je 26.495.34 KM

Cijena naše ponude, sa uključenim popusto je 828.193.08 KM

Ukupna cijena za ugovor je 968.985,90 KM

- na strani 58 ponude u Predmjeru radova navedene su slijedeće cijene:

UKUPNO RADOVI BEZ PDV.a 829.794,58 KM

UKUPNO SA NEPREDVIĐENOM 854.688,42 KM

UKUPNO RADOVI sa PDV-om :999.985,45 KM

- na stranama 23-28 ponude u okviru Obrasca za cijenu ponude za stavku 1 JAKA STRUJA ponuđač je u koloni Ukupno JAKA STRUJA (1.1 +1.2+1.3+1.4) naveo iznos: 38.350,80

Ugovorni organ je Grupi ponuđača Nikodil d.o.o. Kiseljak i Tehnoelektronik d.o.o. Sarajevo uputio Zahtjev za ispravku računke greške broj:02-11-2658/24-5 od 16.01.2024. godine u kojem navodi:

- U poglavlju JAKA STRUJA umjesto zbroja 38.358.80 KM treba stajati 38.121,80 KM, zbog toga u stavci UKUPNO ELEKTRO RADOVI (KM) bez PDV umjesto 77.197,31 KM treba stajati 76.368,31 KM.

To je sve utjecalo na rekapitulaciju pa stavka:

Ukupno radovi bez PDV-a treba glasiti 829.564,58 KM

Nepredviđeni radovi:24.886,94 KM

Ukupno sa nepredviđenim radovima:854.451,52 KM

PDV:145.256,76 KM

Ukupno sa PDVom:999.708,25 KM

U privitku 2 gdje je izražen popust,treba stajati :827.624,74 KM umjesto 828.193,08 KM”

Aktom od 16.01.2024. godine Grupa ponuđača Nikodil d.o.o. Kiseljak i Tehnoelektronik d.o.o. Sarajevo je prihvatila ispravku računke greške.”

Članom 5 stav 4 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je (4) Prilikom ispunjavanja obrasca za cijenu ponude ponuđač ukupnu cijenu stavke izračunava kao:

- a) proizvod količine stavke i cijene stavke, ili
- b) proizvod zbirnog procijenjenog udjela više objedinjenih stavki i zbirne cijene više stavki na koje se taj zbirni procijenjeni udio odnosi.“

Dalje članom 17 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je između ostalog:

„(1) Ugovorni organ je obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude.

(2) Kada izračuni vezani za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude ili cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost navedeni u ispunjenom obrascu za cijenu ponude u ponudi ne odgovaraju metodologiji definisanoj u članu 5. ovog uputstva, ugovorni organ ih ispravlja u skladu sa metodologijom iz člana 5. ovog uputstva.

(3) Ugovorni organ ispravlja i druge računske greške u obrascu za cijenu ponude i obrascu ponude.

(4) Kada cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponudene odgovara cijeni ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izraženoj u obrascu ponude, važi cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude.

(5) U zahtjevu za prihvatanje ispravke računske greške u smislu st. (2) i (3) ovoga člana koji ugovorni organ obvezno mora tražiti, označava se koji dio ponude je ispravljen kao i nova cijena ponude proizašla nakon ispravke. Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.

(6) Odgovor ponuđača na zahtjev za prihvatanje ispravke računske greške u smislu st. (2) i (3) ovoga člana sastavni je dio zapisnika iz čl. 19. i 20. ovog uputstva.”

Stanje stvari upućuje da je za stavku 1 JAKA STRUJA izabrani ponuđač u svojoj ponudi u koloni Ukupno JAKA STRUJA (1.1 +1.2+1.3+1.4) kao zbir stavki 1.1;1.2;1.3 i 1.4 naveo iznos: 38.350,80. Nadalje, iz Zahtjeva za ispravku računske greške broj:02-11-2658/24-5 od 16.01.2024. godine proizilazi da je ugovorni organ zbirom stavki 1.1;1.2;1.3 i 1.4 dobio iznos 38.121,80 KM, dok je žalitelj zbirom stavki 1.1;1.2;1.3 i 1.4 dobio iznos 44.336,80 (navedeni iznos je računskom provjerom dobio i ovaj organ). Nadalje, ugovorni organ je u Zahtjevu za ispravkom računske greške napravio još jedan propust na način da je razliku u cijeni koju je dobio računskom provjerom za stavku 1 JAKA STRUJA (38.350,80-38.121,80=229) pogrešno primjenio na stavku UKUPNO ELEKTROKADROVI (77.197.31-76.368,31=829) tako što je od izabranog ponuđača zatražio da istu umanji za 829 umjesto 229 do koje razlike je došao računskom provjerom stavke Ukupno JAKA STRUJA (1.1 +1.2+1.3+1.4) . Prednje navedene okolnosti ukazuju na konfuzno postupanje ugovornom organa prilikom provjere računske ispravnosti ponude izabranog ponuđača a što je dovelo do povrede pravila postupka i neodrživosti osporene odluke s tim u vezi. Nadalje, iz sadržaja Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj:02-11-2658/24-7 od 26.01.2024. godine vidljivo je da prilog istog nije Odgovor ponuđača na zahtjev za prihvatanje ispravke računske greške a što je u suprotnosti sa članom 17 stav 6 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda a što dalje ukazuje na pogrešno postupanje ugovornog organa prilikom ocjene ponuda i pripreme Zapisnika, te na njegovu održivost.

U ponovnom postupku ugovorni organ će izvršiti provjeru računske ispravnost ponude izabranog ponuđača, ispravno utvrditi da li cijene u ispunjenom obrascu za cijenu ponude u ponudi odgovaraju metodologiji definisanoj u članu 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ukoliko iste ne odgovaraju metodologiji definisanoj Uputstvom, zatražiti ispravku računske greške, nakon čega će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Na navod žalitelja da je ponuđač „Ceste-company“ d.o.o. Kiseljak je u ponudi broj: 2050/23 od 29.12.2023. godine postupio suprotno navedenom jer Obrazac za cijenu ponude - Privitak broj 3. PREDMJER RADOVA -Izgradnja poduzetničkog inkubatora-nastavak radova) na više mjesta nije uopće popunio a pojedinima pozicijama nije upisivao jedinične cijene i iznose kako je traženo tenderskom dokumentacijom, zbog čega je ponuda morala biti ocjenjena nepravilnom. Naime, ponuđač „Ceste-company“ d.o.o. Kiseljak je načinio sljedeće propuste u ponudi: na 13. stranici ponude u tabeli GRAĐEVINSKIH RADOVA - TERMOPANEL RADOVI, nije popunio poziciju 7. koja se odnosila na UKUPNO TERMOPANEL RADOVI; na 25. stranici ponude u tabeli I JAKA STRUJA, nije popunio poziciju 2. tj. nije upisao jedinične cijene i ukupnu cijenu za zahtjevano količine 1 komad a na svim ostalim pozicijama na 25. stranici ponude gdje su iskazane tražene količine nije upisao jedinične cijena a na poziciju ukupno je upisivao broj 0; na 26. stranici u tabeli I JAKA STRUJA ponude u tabeli za prve tri pozicije gdje su iskazane tražene količine nije upisao jedinične cijena a na poziciju ukupno je upisivao broj 0; na pozicijama od 1-10 na 26. i 27. stranici ponude tabeli I JAKA STRUJA, ponuđač nije popunjavao jedinične cijene za pozicije niti ukupno već je samo popunjavao redove za komplet, što je pogrešno jer je jedinačna cijena kompleta mora biti jednaka zbiru cijena ukupno za svaku poziciju; na pet pozicija u tački 7. na 42. stranici ponude tabeli MAŠINSKI RADOVI - KOTLOVNICA, ponuđač nije popunjavao jedinične cijene za pozicije niti ukupno već je samo popunio komplet, što je pogrešno jer je jedinična cijena kompleta morala biti jednaka zbiru cijena ukupno za svaku poziciju. Osim pobrojanih propusta u smislu nepotpunog i nepravilnog popunjavanja tabela ponuđač je načinio brojne greške računске prirode

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Žalitelj također smatra da je ponuda ponuditelja Ceste company d.o.o. neprihvatljiva jer je načinio propuste u obrascu 3. Žalitelj navodi da ovaj ponuđač nije upisao cijene nego samo cijene za komplet. Ugovorni organ cijeni da su sasvim dovoljne cijene za komplet jer je jedino takva nabavka i prihvatljiva. Naime, Ugovorni organ je i tražio cijene za komplete.“

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Članom 102. Stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Cijeneći utvrđeno činjenično stanje u postupku i relevantne zakonske odredbe, ovaj organ smatra neprihvatljivim i nepotpunim izjašnjenje ugovornog organa u pogledu spornog pitanja među strankama. Neuvjerljivo je i neutemeljeno isticanje činjenice da su sasvim dovoljne cijene za komplet jer je jedino takva nabavka i prihvatljiva. Takođe, ugovorni organ je propustio osvrnuti se na navode žalioaca koji ističe da ponuđač Ceste-company d.o.o. Kiseljak na stranici 13 ponude u tabeli GRAĐEVINSKIH RADOVA - TERMOPANEL RADOVI, nije popunio poziciju 7. koja se odnosila na UKUPNO TERMOPANEL RADOVI; na 25. stranici ponude gdje su iskazane tražene količine nije upisao jedinične cijena a na poziciju ukupno je upisivao broj 0; na 26. stranici u tabeli I JAKA STRUJA ponude u tabeli za prve tri pozicije gdje su iskazane tražene količine nije upisao jedinične cijena a na poziciju ukupno je upisivao broj 0. Kako je ugovorni organ propustio da se osvrne na dio žalbenog navoda žalioaca koji se odnosi na gore navedenu tvrdnju, tako ugovorni organ nije postupio u

skladu sa članom 102. stav (2) ZJN jer nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima.

Slijedom navedenog, žalbeni navod žalioaca je osnovan.

Nadalje, na navode žalitelja da je ponuđač načinio brojne greške računске prirode kako slijedi: na 15. stranici u tabeli GRAĐEVINSKIH RADOVA - GIPSARSKO-MONTAŽERSKI RADOVI, za poziciju, POZ 3.dim.240/299 cm za jediničnu cijenu 3.000,00 KM pomnoženu sa količinom 1 komad je upisano pogrešan ukupan iznos 9.000,00 KM a ispravno je 3.000,00 KM, na 17. stranici u tabeli GRAĐEVINSKIH RADOVA - UKUPNO BRAVARSKI RADOVI, je upisano ukupan iznos 107.100,00 KM umjesto računski ispravnog iznosa od 105.000,00 KM, na 18. stranici u tabeli GRAĐEVINSKIH RADOVA - GIPSARSKO-MONTAŽERSKI RADOVI na poziciji 10.1 pogrešno je izračunat iznos koji se dobije množenjem količine 533,3 m² sa jediničnom cijenom od 40 KM da umjesto ukupnog iznosa 21.332,00 KM upisano je pogrešno 21.333,20 KM, ugovorni organ se nije izjašnjavao.

Postupajući na prednje navedeni način ugovorni organ je napravio niz propusta prilikom ocjene ponuda, što je dovelo nejasnosti i konfuzije prilikom provođenja radnji postupka zbog čega ovaj organ radnje postupka vraća u fazu evaluacije pristiglih ponuda ..

Prilikom ponovne evaluacije ponuda ugovorni organ će voditi računa o zahtjevima koje je sam propisao uslovima postupka, detaljnije razmotriti odstupanja podataka navedenih u Aneksu 3 Obrazac za cijenu ponude, na koje upozorava žalitelj, izvršiti računsku provjeru ispravnosti ponude, izvesti pravilan i potpun zaključak o navedenim spornim pitanjima i donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Na navod žalitelja kada je u pitanju ponuda žalitelja, ugovorni organ je kao razlog za neprihvatljivost iste naveo u odluci o izboru naveo da je: „Ponuda ponuđača Miličević gradnja d.o.o. označena kao neprihvatljiva zbog neispravnog obrasca br.3.“ U zapisniku o pregledu i ocjeni u vezi neprihvatljivosti ponude žalitelja je u tački 12. Analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postojanje li razlozi za isključenje, naveo da je u vezi Obrasca za cijenu ponude sa predmjerom radova - Privitak broj 3; „Greška u predmjeru radova. Nije moguća, ispravka, jer ukoliko se ispravi pojedinačnim cijenama, vrijednost radova prelazi preko procijenjene vrijednosti.“ Ugovorni organ je ponudu žalitelj ocijenio neprihvatljivom pogrešnom utvrđenim činjeničnim stanjem jer je žalitelj blagovremeno podnio ponudu koja je kompletna, uredna i dostavljena u cjelosti u skladu sa uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije sa cijenom ponude sa uključenim popustom u iznosu 829.977,64 KM, što je u okvirima procjene vrijednosti nabavke. Obrazac za cijenu ponude - Privitak broj 3. PREDMJER RADOVA -Izgradnja poduzetničkog inkubatora- nastavak radova je pravilno i potpuno popunjen tako je ponuda morala biti ocijenjena prihvatljivom, pozvana na e aukciji i rangirana na rang listi prihvatljivih ponuda. U vezi obrazloženja ugovornog organa da je ponuda neprihvatljiva jer sadrži greške u predmjeru radova, smatram da osim što je netačno da je isto obrazloženje nezakonito jer nije detaljno obrazloženo odnosno jer ne sadrži podatak na kojoj stranici ponude se nalazi greška, na koje vrste radova se odnose greške, na kojoj poziciji je načinjena greška, koji iznosi pojedinačnih cijena kada se pomnože da količinama daju drugačije ukupne iznose, koji su to drugačiji ukupni i u kojem iznosu vrijenost radova prelazi preko procijenjene vrijednosti.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Dalje, žalitelj navodi da je jedino njegova ponuda prihvatljiva dok ugovorni organ ostaje kod svog prvobitnog stava o nepravilnoj ponudi žalitelja. Ponuda ponuđača Miličević-gradnja d.o.o. je odbačena iz razloga računске greške u stavci 4. Sanitarni uređaji. Naime, došlo je do greške gdje je zbroj stavki:

4.6 - 6.000,00

4.1-1.000,00

4.2- 200,00
4.3- 1.500,00
4.4- 2.000,00
4.5 - 600,00
4.6- 360,00
4.7- 300,00
4.8 -120,00
4.9- 90,00
4.10- 300,00

Zbrojen na iznos 3.096,50 a točan zbroj je 12.4.70,00 KM.

Napominjeno da je procijenjena vrijednost nabave 830.000,00 KM, a ponuđena cijena ponuditelja Miličević-gradnja d.o.o. 829.803, 53 KM i kad bi se uradila ispravka računske greške, i dodala razlika od 9.373,50 KM, dokud do prelaska procijenjene vrijednosti, jer je pozitivni zakonski stavak da se jedinične cij sne ni u kojem slučaju ne smiju mijenjati. Sukladno članku 1.) stavak 1,2) ova ponuda je ocijenjena kao neprihvatljiva.“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-2658/24-10 od 26.01.2024. godine ovaj organ je utvrdio da je u istoj navedeno:”Ponuda ponuđača Miličević-gradnja d.o.o. je označena kao neprihvatljiva zbog neispravnog Obrasca br.3”

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj:02-11-2658/27-7 od 26.01.2024. godine ovaj organ je utvrdio da je tačkom 12 za ponuđača Miličević-gradnja d.o.o. navedeno:”Greška u predmjeru radova. Nije moguća ispravka, jer ukoliko se ispravi po jediničnim cijenama, vrijednost radova iznosi preko procijenjene vrijednosti.”

Prednje navedeno činjenično stanje pokazuje da ugovorni organ u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj:02-11-2658/27-7 od 26.01.2024. godine nije naveo jasne i nedvosmislene razloge isključenja ponude žalioaca na što ga obavezuju odredbe člana 18 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Kako se radi o pravno relevantnoj činjenici koja je odlučna za utvrđivanje činjeničnog stanja – ocjene prihvatljivosti predmetnog ponuđača, i kako ugovorni organ post festum i izjašnjenju ovom organu navodi da je žalitelj napravio računsku grešku u stavci 4. Sanitarni uređaji, neprihvatljivo je postupanje ugovornog organ s tim u vezi. Time su povrijeđena pravila postupka, procesne radnje nisu poduzete u odgovarajućoj i zadovoljavajućoj mjeri da bi se moglo nesumnjivo zaključiti da je ugovorni organ u odnosu na iste pravilno i postupio, te da se shodno istim na pravilan način osvrnuo i ocijenio, potpuno raspravio, sve što je potrebno s tim u svezi, ponudivši potpuno određenje u odnosu na sve okolnosti s tim u vezi.

Nadalje, ukoliko je ugovorni organ prilikom provjere računske ispravnosti ponude žalitelja uočio da navedene cijene ne odgovaraju metodologiji definisanoj u članu 5. Uputstva isti je bio dužan uputiti zahtjev za prihvatanje ispravke računske greške , označiti koji dio ponude ispravlja kao i koja je nova cijena ponude proizašla nakon ispravke sve kako je propisano članom 17 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

U ponovnom postupku ugovorni organ će izvršiti provjeru računske ispravnost ponude žalitelja , ispravno utvrditi da li cijene u ispunjenom obrascu za cijenu ponude u ponudi odgovaraju metodologiji definisanoj u članu 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ukoliko iste ne odgovoraju metodologiji definisanoj Uputstvom, zatražiti ispravku računske greške, nakon čega će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

U žalbi žalitelja MILIČEVIĆ-GRADNJA d.o.o. Kreševo zastupan putem punomoćnika Kadrić Remzije, advokata iz Sarajeva od 07.02.2024. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04), i člana 119. Zakona o javnim nabavkama, odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj: 86/14), Instrukcije o izmjeni i dopuni Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama BiH broj: 08-02-2-11082-1/18 od 03.12.2018. godine.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:

- MILIČEVIĆ-GRADNJA d.o.o. Kreševo zastupan
- putem punomoćnika Kadrić Remzije, advokata iz Sarajeva
- Grupa ponuđača Nikodil d.o.o. Kiseljak i Tehnoelektronik d.o.o. Sarajevo
- Općina Kreševo
- evidenciji
- a/a