



- 1

Obrazloženje

Ugovorni organ - Federalno ministarstvo unutrašnjih poslova, Sarajevo, provodi otvoreni postupak javne nabave: „ Nabavka uniformi i djelova uniformi za kadete Policijske akademije Federalnog ministarstva unutrašnjih poslova po Lotovima za 2024.godinu .

U navedenom postupku Ugovorni organ je donio Odluku o dodjeli Okvirnog sporazuma br. 01-07-07/2-11-3-2655/23 od 17.01.2024. godine, protiv koje odluke je žalitelj " MRAZ" d.o.o. Pale zastupan po punomoćniku Vladimiru Srdanoviću advokatu iz Pala, izjavio žalbu od 29.01.2024. godine.

Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama prosljeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:

Ugovorni organ je putem Odluke o pokretanju postupka javne nabavke uniformi i dijelova uniformi za kadete Policijske akademije Federalnog ministarstva unutrašnjih/unutarnjih poslova po LOTO-ovima u toku 2024. godine putem otvorenog postupka broj 01-06-06/3-11-3-2655/23 od 24.11.2024. godine, Tenderske dokumentacije, obavještenje o nabavci broj 405-1-1-1483-77/23 od 24.11.2023. godine donio pobijanu odluku broj 01-07-07/2-11-3-2655/23 od 17.1.2024. godine, kojom je dodjelio okvirni sporazum preduzeću " ŽENKO " d.o.o. Zenica.

Dokaz: Odluka dodjeli okvirnog sporazuma za nabavku uniformi i dijelova uniformi za kadete Policijske akademije Federalnog ministarstva unutrašnjih-Federalnog ministarstva unutrašnjih poslova po LOT ovima u toku 2024. godine,putem otvorenog postupka LOT 1.Nabavka uniformi za kadete Policijske akademije federalnog ministarstva unutrašnjih/unutarnjih poslova u toku 2024. godine, 01-07-07/2-11-3-2655 /23 od 26.01.2024. godine.Prilikom odlučivanja ugovorni organ, je naveo da je ponuđač ZENKO“ doo Zenica dostavio prihvatljivu ponudu sa najnižom cijenom u iznosu od 1,222.879,00 KM bez obračunatog PDV-a, odnosno 1,430.768,43 KM sa obračunatim PDV-om, te je u skladu sačlanom 64. i članom 69. Zakona o javnim nabavkama BiH, odlučio o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ponuda žalioca MRAZ d.o.. Pale je ocjenjena kao prihvatljiva za ugovorni organ i ista je bila predmet dalje evaluacije ponuda.

Žalilac smatra da ugovorni organ nije proveo postupak javne nabavke u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, pa je dana 23.04.2024. godine, putem e-mail-a zatražio uvid u ponudu i uzorke drugih ponuđača, a ugovorni organ mu je to omogućio 25.01.2024. godine, čemu je žaliocu dostavljena obavijest broj 01-07-07/2-11-

3-2655/23 od 24.1.2024. godine.

Dokaz: Obavijest ugovornog organa broj 01-07-07/2-11-3-2655/23 od 24.1.2024. godine

Detaljnim uvidom u ponudu izabranog ponuđača ZENKO d.o.o. Zenica i pregledom uzoraka ustanovljeno je da ponuda izabranog ponuđača ne zadovoljava u potpunosti zahtjeve navedene u tenderskom dokumentu a pored navedenog ponuda ponuđača ZENKO d.o.o. Zenica, nije bila potpuna.

Naime tenderskom dokumentacijom se tražilo:

Popunjena, potpisana i ovjerena kod nadležnog organa izjava o ispunjenosti uslova iz člana 42. stav 1 tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH.
Izjava nesmije biti starija od 15 dana od dana predaje ponuda.

U ponudi ponuđača ZENKO d.o.o. Zenica, na strani 8, 10, i 11 dostavljena je gore navedena izjava koja nije vjerena potpisom odgovorne osobe i pečatom društva.
Dokaz: Fotografije pismene izjave iz člana 52. ZJN BiH, ponuđača ZENKO d.o.o. Zenica sačinjene prilikom uvida u ponude.

Prema tome ponuda ponuđača ZENKO d.o.o. Zenica, koju je ugovorni organ odabrao kao najpovoljniju nije ispunjavala uslove, koji su propisani tenderskom dokumentacijom i ista je suprotna odredbi člana 52. te je kao takva morala biti odbačena kao neprihvatljiva jer nije ispunjavala sve kvalifikacione uslove iz Tenderske dokumentacije.

Pored naprijed navedenog nedostatka, koji je morao uticati na odluku ugovornog organa koja se pobija ovom žalbom, predstavnici žalioca su prilikom uvida u uzorke ponuđača "ZENKO" d.o.o. Zenica konstatovali sledeće nedostatke:

1. Jakna (kratka ljetna)

U Tenderskoj dokumentaciji piše: „Sa strane na pojasu je uražena guma, dužine 20 cm, širine 5 cm, koji je proštepama dva puta duplim stepom, širine 7 mm, na razmaku od 1,5 cm."

Na dostavljenom uzorku je ugrađena guma dužine 12 cm.

U Tenderskoj dokumentaciji piše: „S obje strane pojasa u straničnom šavu formiran je prorez za kaiš, dužine 3,5 cm, učvršćen ringlicom."

Na dostavljenom uzorku prerez je 2,8 cm.

U Tenderskoj dokumentaciji piše: „Na prednjici je ubačena lajsna na lijevoj strani zbog učvršćivanja rajsferšlusa, na lajsni su 4 driker dugmeta, 2 vidljiva gore i dolje, a dva skrivena u sredini. Razmak između dirikera je 19 cm.”

Na dostavljenom uzorku je razmak 17 cm.

2. Jakne sa odgovarajućim uloškom

-U Tenderskoj dokumentaciji piše: „Na gornjem dijelu prednjice našiven je po jedan džep, širina 16 cm x dužina 19 cm, prikriven patnom, širina 6,5 cm, dužina 16 cm, koji se kopča po jednim drikerom.”

Na dostavljenom uzorku je izmjerena širina džepa 15 cm a dužina 18 cm prekriven patnom dužine 15 cm.

- U Tenderskoj dokumentaciji piše: „U donjem dijelu prednjice našiven je po jedan džep, dužine 22 cm, širine 20 cm, koji je prikriven patnom, širine 8 cm, dužine 20 cm, koji se kopča po jednim drikerom.”

Na dostavljenom uzorku izmjerena je dužina džepa 21 cm a širina 18,2 cm i dužina patne 18,5 cm.

U Tenderskoj dokumentaciji piše: „Jakna je podavijena 2,5 cm, u bočnim dijelovima je izrađen šlic, dužine 29 cm, sa zatvaračem. Ispod zatvarača našivena je lajsna, širine 4,5 cm a dužine 29 cm.”

Na dostavljenom uzorku je imjerena dužina 28 cm nejednaka sa lijeve i desne strane, širina lajsne je 3,2 cm, a dužina 28 cm.

U Tenderskoj dokumentaciji piše: „Jakna se zatvara zrnčastim limenim (zatvaračem) u boji tkanine, dužine 77 cm. Zatvarač je preklopljen lajsnom s obje strane. Lajsna je širine 7 cm i zatvara se sa po 6 komada drikera.”

- Na dostavljenom uzorku je izmerena dužina patent zatvarača 75 cm i lajsnom s obje strane je 5,8 cm.

U tabeli mjera za jaknu za veličinu 52 stoji: 1/2 prsne širine jakne 70 cm, a na dostavljenom uzorku izmjereno je 67,5 cm što po tabeli odgovara veličini 50.

Dokaz: fotografije sa uvida označene brojevima: U 1.1.; 2.;2.1.; 2.2; 2.3.; 2.4.; 2.5.; 3.; 3.1

3. Podjakna od softshella

-U Tenderskoj dokumentaciji piše: „Na oba rukava našiveni su džepovi sa paspulom i zatvaraju se zatvaračima. Na džepovima su zašivene čičak trake za kačenje vezenog amblema."

- Na dostavljenom uzorku je samo na lijevi rukav našiven čičak za kačenje vezenog amblema (na desnom rukavu nema našiven čičak).

U tabeli meraza uložak za jaknu (jakna od softshella) piše: za veličinu 52, 1/2 obima grudi 64 cm a na uzorku je 62 cm što odgovara veličini 50. Dužina rukava sa renderom treba da ima 72 cm za veličinu 52, a izmerena dužina rukava sa renderom 70 cm što odgovara veličini 50. U tabeli mjera piše: rame 20,6 cm a na uzorku je izmereno 16,5 cm.

Dokaz: fotografije sa uvida označene brojevima: 3.; 3.1.; 3.2.

4.Džemper

U Tenderskoj dokumentaciji piše: „ Na gornjem dijelu rukava nalaze se našivene čičak trake od aksle za postavljanje oznaka, na ranije označen način."

Na pregledanom uzorku našiven je čičak za oznake samo na desnom ramenu.

Dokaz: fotografije sa uvida označene brojevima 4

5. Muška košulja kratki rukav veličina 42

Pregledom uzoraka Zenko Zenica, ustanovljeni su sljedeći nedostaci:

- Širina leđa 49 cm treba po mas tabeli 50 cm - 1 cm
- Širina ramena 17cm treba po mas tabeli 19 cm - 2 cm
- Obim grudi 61 cm treba po mas tabeli 62 cm - 1 cm
- Dužina leđa 80 cm treba po mas tabeli 83 cm +1 cm
- Dužina rukava 26 cm treba po mas tabeli 20 cm + 6 cm
- Košulja dugi rukav vel. 43
- 1/2 obim grudi 66 cm treba 67 cm - 1 cm
- Širina ramena 18,8 cm treba 19,5 cm - 0,7 cm
- Šlic na rukavu 15,2 cm treba 14,5 cm - 0,7 cm

Navedene mjere odstupaju iz okvira tolerancije

Dokazi: Fotgrafije sa uvida označene brojevima:

5,5.1,5.2,5.3,5.4,5.5,5.6,5.7,5.8,5.9,5.10,5.11,

Imajući u vidu sva utvrđena odstupanja, koja su opisana u naprijed navedenm tekstu i potkrijepljena dokazima smatramo da ponuda izabranog ponuđača ne zadovoljava uslove koji su navedeni u Tenderskoj dokumentaciji, tj. tražene karakteristike robe nisu u potpunosti ispunjene, te je ugovorni organ bio dužan da ponudu ponuđača ZENKO d.o.o. Zenica odbaci kao neprihvatljivu.

Takođe žalitelj smatra da do navedenih i utvrđenih nedostataka na uzorcima koje je dostavio ZENKO d.o.o. Zenica., isti nisu funkcionalni i nisu odgovarajući za potrebe nošenja i izvršavanja radnih zadataka kako je to naveo i opisao ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Imajući u vidu sve naprijed navedeno predlažemo da ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Usvoji žalbu žalioca MRAZ d.o.o. Pale, Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-07-07/2-11-3-2655/23 od 17.1.2024. godine, i Zapisnik sa otvaranja ponuda od 16.01.2024. godine, donese novu odluku kojom će ugovor dodjeliti Žaliocu. Žaliocu nadoknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po punomoćniku advokatu u iznosu od 562,00 KM.

Ukoliko ne usvoji ovu žalbu, Žalioc zahtjeva u roku od 5 dana da istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, istu usvji a osporavanu odluku poništi i utvrdi da je ponuđač Mraz d.o.o. izabran kao najpovoljniji ponuđač u otvorenom postupku broj 01-06-06/3-111-3-2655/23 od 24.11.2023. godine, te da obaveže ugovorni organ da Žalicu nadoknadi svetroškjovebžalbenog postupka (propisanutaksu na žalbu) te troškjove sastava žalbe po punomoćniku advokatu u iznosu od 562,00 KM.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe, Ugovorni organ navodi sljedeće:

U skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 i 59/22) utvrđeno je da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od strane ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju. Međutim, žalba je u cjelini neosnovana.

ŽALBENI NAVOD BROJ 1 - IZJAŠNJENJE

Predmetnom tenderskom dokumentacijom kao jedan od kumulativno postavljenih kvalifikacionih uslova tražene su sljedeće Izjave u tački 13. Sadržaj ponude i način pripreme ponude, stavka *Popunjena, potpisana i ovjerena kod nadležnog organa izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH. Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude*, i stavkom /")

Popunjena, potpisana i ovjerena izjava kod nadležnog organa iz člana 52. Zakona javnim nabavkama BiH. Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude.

Odabrani ponuđač "ZENKO" d.o.o. je dostavio popunjenu, potpisanu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) traženu navedenom stavkom c) na strani 9, 10 i 11 svoje ponude (dokaz: fco. Ponude Ženko d.o.o. i Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda).

Također, ponuđač "ZENKO" d.o.o. je dostavio popunjenu, potpisanu i ovjerenu kod nadležnog organa iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH traženu navedenom stavkom j) na strani 64, 65 i 66 svoje ponude.

(dokaz: fco. Ponude Ženko d.o.o. i Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda).

Dakle iz dostavljenih izjava u ponudi ponuđača Ženko d.o.o. Zenica se jasno vidi da su iste POPUNJENJE. POTPISANE I OVJERENE KOD NADLEŽNOG ORGANA (NOTAR). Ovo iz razloga što su navedene izjave dostavljene u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, član 8 (Priprema ponude) stav (6) i članom 21. (prilozi).

Obje navedene izjave su ovjerene pečatom društva i potpisom ovlaštenog lica, iako se pečat društva u skladu sa modelom izjava iz predmetnog Uputstva (čl. 45. - Aneks 4 i čl. 52. - Aneks 8) i ne zahtijeva, a žalitelj svjesno zanemaruje potpise koji su jasno vidljivi u dostavljenoj ponudi Ženko d.o.o. Zenica. Iz naprijed navednog izvodimo zaključak da je ponuda shodno gore navedenom uputstvu, trebala biti numerisana, što i jeste, a tražene izjave su samo trebale biti potpisane i ovjerene kod nadležnog organa, što i jesu.

Iz svega naprijed navedenog, Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

ŽALBENI NAVOD BROJ 2 - IZJAŠNJENJE

Predmetnom tenderskom dokumentacijom, kao jedan od kumulativno postavljenih kvalifikacionih uslova, shodno tački 13. Sadržaj ponude i način pripreme ponude, stavkom k), je traženo: *Po jedan uzorak iz obrasca za cijenu ponude za nabavku uniformi i/ili dijelova uniformi za kadete Policijske akademije koji u potpunosti moraju odgovarati tehničkim karakteristikama navedenim u prilogu br. 1 ove tenderske dokumentacije pod nazivom „SASTAV KOMPLETA I TEHNIČKE KARAKTERISTIKE UNIFORME ZA KADETE" (uzorci se mogu dostaviti prilikom podnošenja ponude ili lično na otvaranju ponuda), ukoliko se ponuda dostavlja za LOT1 i/ili LOT 2;*

Ugovorni organ je propisao dostavljanje uzoraka u smislu kvalifikacije svakog učesnika u postupku dostavljanja ponuda. Ovaj formalno - pravni zahtjev iz predmetne dokumentacije je ponuđač Ženko d.o.o. Zenica ispunio dostavljajući tražene uzorke uz svoju ponudu (dokaz: Akt Zenko d.o.o., broj: JN-1-2024/1 od 09.01.2024. godine - sadržaj paketa sa uzorcima).

Dakle, predmetnom TD, nije propisano da će, ukoliko uzorci imaju manja odstupanja od veličina ili konfekcijskih brojeva, ponuda biti neprihvatljiva ili nepravilna, te ovaj žalbeni navod nikako ne dokazuje povredu uslova iz Tenderske dokumentacije od strane Ugovornog organa u smislu kvalifikacije ili bilo koje druge odredbe materijalnog prava iz oblasti javnih nabavki.

U prilog gore navedenom, dostavljamo Vam Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, iz kojeg je vidljivo da je Ugovorni organ dozvoljavao toleranciju zbog prirode materijala od $\pm 5\%$.

Također, u jednom dijelu žalbe, žalitelj, poslije svih navedenih "odstupanja" navodi: *"Navedene mjere odstupaju iz okvira tolerancije"*.

Mišljenja smo da je teret dokazivanja u ovom slučaju na žaliocu, te je bio dužan dokazati povredu okvira tolerancije, nekom od pozitivnih zakonskih normi, što je u konkretnom slučaju izostalo, analogno načelu actori incumbit probatio (Teret dokazivanja je na tužiocu).

Operera radi, potrebno je posebno naglasiti da je mjerenje dostavljenih uzoraka vršeno običnim krojačkim metrom, te da postoji osnovana sumnja u tačnost obavljenih mjerenja i dobijenih rezultata istih, te da se samim rastezanjem nekog od uzorka više ili manje, može se doći do različitih rezultata mjerenja.

U cilju ocjene ovog žalbenog navoda, Ugovorni organ se obratio društvu EURO INSPEKT d.o.o. Sarajevo OJ Inspeksijsko tijelo, sa molbom za dostavu potvrda - izvještaja (dokaz: u prilogu), jer se na dostavljenim uzorcima nalaze potvrde o ispitivanjima uzoraka ovog društva.

S tim u vezi, ovo društvo nam je dostavilo:

Izvještaje vizuelne kontrole, br. 2326-01/23 (Jakna),
Izvještaje vizuelne kontrole, br. 2326-06/23 (Jakna sa odgovarajućim uloškom),
Izvještaje vizuelne kontrole, br. 2326-10/23 (Džemper),
Izvještaje vizuelne kontrole, br. 2326-03/23 (Košulja kratki rukav).

Dostavljeni izvještaji jasno dokazuju da uzorci odgovaraju standardima BAS EN 13402-3:2018, BAS EN ISO 3758:2013 (tč. 3:4; Aneks C), JUS F.GO.011:1981 (tč.3), a

koji su traženi identičnim tehničkim specifikacijama kao u predmetnoj Tenderskoj dokumentaciji (dokaz: u prilogu).

Iz svega naprijed navedenog, Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Obzirom da je Zakon o javnim nabavkama lex specialis zakon, te da žalitelj u konkretnom slučaju nije dokazao povredu odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH niti podzakonskih akata, žalba je neosnovana.

U pogledu potraživanja troškova postupka od strane punomoćnika žalitelja "MRAZ" d.o.o. Pale, advokata Vladimir Srdanović (Punomoć od 29.01.2024. godine), smatramo da su isti neutemeljeni iz razloga što je žalba neosnovana.

Uzimajući u obzir sve navedeno istaknuto u izjašnjenjima na žalbene navode, a kako žalitelj nije dokazao nijednu povredu predmetne Tenderske dokumentacije ili Zakona o javnim nabavkama BiH, a vodeći se Općim principima iz člana 3. stav (1) i stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH, ovo Ministarstvo predlaže da se žalba žalitelja "MRAZ" d.o.o. Pale, odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustilo u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovaj organ je pristupio utvrđivanju ispunjenosti procesnih pretpostavki za rješavanje žalbe sukladno članu 109. a u svezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja i predmetni postupak poništiti u cijelosti, sve kako je odlučeno u dispozitivu rješenja.

Vezano za žalbeni navod da je u ponudi ponuđača ZENKO d.o.o. Zenica, na strani 8, 10 i 11 dostavljena Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav 1 tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH, koja nije vjerena potpisom odgovorne osobe i pečatom društva, te je kao takva morala biti odbačena kao neprihvatljiva jer nije ispunjavala sve kvalifikacione uslove iz Tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je žalbeni navod **neosnovan**.

U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja ovaj organ je izvršio uvid u predmetni spis, ponudu izabranog ponuđača i tendersku dokumentaciju nakon čega je utvrđeno da je predmetnom tenderskom dokumentacijom navedeno:

Izjave u tački 13. Sadržaj ponude i način pripreme ponude, Popunjena, potpisana i ovjerena kod nadležnog organa izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH. Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude, i stavkom) Popunjena, potpisana i ovjerena izjava kod nadležnog organa iz člana 52. Zakona javnim nabavkama BiH. Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude.

Odabrani ponuđač "ZENKO" d.o.o. je dostavio popunjenu, potpisanu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) traženu navedenom stavkom c) na strani 9, 10 i 11 svoje ponude.

Također, ponuđač "ZENKO" d.o.o. je dostavio popunjenu, potpisanu i ovjerenu kod nadležnog organa iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH traženu navedenom stavkom j) na strani 64, 65 i 66 svoje ponude.

Prema tome, evidentno je, što ugovorni organ u svome izjašnjenju pravilno navodi da su Izjave popunjene, potpisane i ovjerene kod nadležnog organa (notar) i kao takve ispunjavaju uvjete propisane tenderskom dokumentacijom, te su u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, član 8 (Priprema ponude) stav (6) i članom 21. (prilozi).

Vezano za žalbeni navod u kojem žalitelj navodi da ugovorni organ prilikom ocjene ponude izabranog ponuđača nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje vezano za dostavljene uzorke za koje navodi da nisu dostavljeni u skladu sa propisanim uslovima iz Tenderske dokumentacije ovaj organ je izvršio uvid u predmetni spis, navode žalitelja I izjašnjenje ugovornog organa.

Žalitelj u žalbi navodi da su uočena sljedeća odstupanja:

1. Jakna (kratka ljetna)

U Tenderskoj dokumentaciji piše: „Sa strane na pojasu je uražena guma, dužine 20 cm, širine 5 cm, koji je proštepama dva puta duplim stepom, širine 7 mm, na razmaku od 1,5 cm."

Na dostavljenom uzorku je ugrađena guma dužine 12 cm.

U Tenderskoj dokumentaciji piše: „ S obje strane pojasa u straničnom šavu formiran je prerez za kaiš, dužine 3,5 cm, učvršćen ringlicom."

Na dostavljenom uzorku prerez je 2,8 cm.

U Tenderskoj dokumentaciji je navedeno: „ Na prednjici je ubačena lajsna na lijevoj strani zbog učvršćivanja rajsferšlusa, na lajsni su 4 driker dugmeta, 2 vidljiva gore i dolje, a dva skrivena u sredini. Razmak između dirikera je 19 cm."

Na dostavljenom uzorku je razmak 17 cm.

2. Jakne sa odgovarajućim uloškom

-U Tenderskoj dokumentaciji je navedeno: „ Na gornjem dijelu prednjice našiven je po jedan džep, širina 16 cm x dužina 19 cm, prikriven patnom, širina 6,5 cm, dužina 16 cm, koji se kopča po jednim drikerom."

Na dostavljenom uzorku je izmjerena širina džepa 15 cm a dužina 18 cm prekriven patnom dužine 15 cm.

- U Tenderskoj dokumentaciji je navedeno: „ U donjem dijelu prednjice našiven je po jedan džep, dužine 22 cm, širine 20 cm, koji je prikriven patnom, širine 8 cm, dužine 20 cm, koji se kopča po jednim drikerom."

Na dostavljenom uzorku izmjerena je dužina džepa 21 cm a širina 18,2 cm i dužina patne 18,5 cm.

U Tenderskoj dokumentaciji je navedeno: „ Jakna je podavijena 2,5 cm, u bočnim dijelovima je izrađen šlic, dužine 29 cm, sa zatvaračem. Ispod zatvarača našivena je lajsna, širine 4,5 cm a dužine 29 cm."

Na dostavljenom uzorku je imjerena dužina 28 cm nejednaka sa lijeve i desne strane, širina lajsne je 3,2 cm, a dužina 28 cm.

U Tenderskoj dokumentaciji je navedeno: „ Jakna se zatvara zrnčastim limenim (zatvaračem) u boji tkanine, dužine 77 cm. Zatvarač je preklopljen lajsnom s obje strane. Lajsna je širine 7 cm i zatvara se sa po 6 komada drikera."

- Na dostavljenom uzorku je izmerena dužina patent zatvarača 75 cm i lajsnom s obje strane je 5,8 cm.

U tabeli mjera za jaknu za veličinu 52 stoji: 1/2 prsne širine jakne 70 cm, a na dostavljenom uzorku izmjereno je 67,5 cm što po tabeli odgovara veličini 50.

Dokaz: fotografije sa uvida označene brojevima: U 1.1.; 2.;2.1.; 2.2; 2.3.; 2.4.; 2.5.; 3.; 3.1

3. Podjakna od softshella

-U Tenderskoj dokumentaciji je navedeno: „Na oba rukava našiveni su džepovi sa paspulom i zatvaraju se zatvaračima. Na džepovima su zašivene čičak trake za kačenje vezenog amblema.”

- Na dostavljenom uzorku je samo na lijevi rukav našiven čičak za kačenje vezenog amblema (na desnom rukavu nema našiven čičak).

U tabeli meraza uložak za jaknu (jakna od softshella) piše: za veličinu 52, 1/2 obima grudi 64 cm a na uzorku je 62 cm sto odgovara veličini 50. Dužina rukava sa renderom treba da ima 72 cm za veličinu 52, a izmerena dužina rukava sa renderom 70 cm što odgovara veličini 50. U tabeli mjera piše: rame 20,6 cm a na uzorku je izmereno 16,5 cm.

Dokaz: fotografije sa uvida označene brojevima: 3.; 3.1.; 3.2.

4.Džemper

U Tenderskoj dokumentaciji je navedeno: „ Na gornjem dijelu rukava nalaze se našivene čičak trake od aksle za postavljanje oznaka, na ranije označen način.”

Na pregledanom uzorku našiven je čičak za oznake samo na desnom ramenu.

Dokaz: fotografije sa uvida označene brojevima 4

5. Muška košulja kratki rukav veličina 42

Pregledom uzoraka Zenko Zenica, ustanovljeni su sljedeći nedostaci:

- Širina leđa 49 cm treba po mas tabeli 50 cm - 1 cm
- Širina ramena 17cm treba po mas tabeli 19 cm - 2 cm
- Obim grudi 61 cm treba po mas tabeli 62 cm - 1 cm
- Dužina leđa 80 cm treba po mas tabeli 83 cm +1 cm
- Dužina rukava 26 cm treba po mas tabeli 20 cm + 6 cm
- Košulja dugi rukav vel. 43
- 1/2 obim grudi 66 cm treba 67 cm - 1 cm
- Širina ramena 18,8 cm treba 19,5 cm - 0,7 cm
- Šlic na rukavu 15,2 cm treba 14,5 cm - 0,7 cm

Navedene mjere odstupaju iz okvira tolerancije

Dokazi: Fotografije sa uvida označene brojevima:
5,5.1,5.2,5.3,5.4,5.5,5.6,5.7,5.8,5.9,5.10,5.11,

U svome Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi da je Predmetnom tenderskom dokumentacijom, kao jedan od kumulativno postavljenih kvalifikacionih uslova, shodno tački 13. Sadržaj ponude i način pripreme ponude, stavkom k), je traženo: *Po jedan uzorak iz obrasca za cijenu ponude za nabavku uniformi i/ili dijelova uniformi za kadete Policijske akademije koji u potpunosti moraju odgovarati tehničkim karakteristikama navedenim u prilogu br. 1 ove tenderske dokumentacije pod nazivom „SASTAV KOMPLETA I TEHNIČKE KARAKTERISTIKE UNIFORME ZA KADETE” (uzorci se mogu dostaviti prilikom podnošenja ponude ili lično na otvaranju ponuda), ukoliko se ponuda dostavlja za LOT1 i/ili LOT 2;*

Ugovorni organ je propisao dostavljanje uzoraka u smislu kvalifikacije svakog učesnika u postupku dostavljanja ponuda. Ovaj formalno - pravni zahtjev iz predmetne dokumentacije je ponuđač Ženko d.o.o. Zenica ispunio dostavljajući tražene uzorke uz svoju ponudu (dokaz: Akt Zenko d.o.o., broj: JN-1-2024/1 od 09.01.2024. godine - sadržaj paketa sa uzorcima).

Dakle, predmetnom TD, nije propisano da će, ukoliko uzorci imaju manja odstupanja od veličina ili konfekcijskih brojeva, ponuda biti neprihvatljiva ili nepravilna, te ovaj žalbeni navod nikako ne dokazuje povredu uslova iz Tenderske dokumentacije od strane Ugovornog organa u smislu kvalifikacije ili bilo koje druge odredbe materijalnog prava iz oblasti javnih nabavki.

U prilog gore navedenom, dostavljamo Vam Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, iz kojeg je vidljivo da je Ugovorni organ dozvoljavao toleranciju zbog prirode materijala od $\pm 5\%$.

Također, u jednom dijelu žalbe, žalitelj, poslije svih navedenih "odstupanja" navodi: *"Navedene mjere odstupaju iz okvira tolerancije"*.

Mišljenja smo da je teret dokazivanja u ovom slučaju na žaliocu, te je bio dužan dokazati povredu okvira tolerancije, nekom od pozitivnih zakonskih normi, što je u konkretnom slučaju izostalo, analogno načelu actori incumbit probatio (Teret dokazivanja je na tužiocu).

Opereza radi, potrebno je posebno naglasiti da je mjerenje dostavljenih uzoraka vršeno običnim krojačkim metrom, te da postoji osnovana sumnja u tačnost obavljenih mjerenja i dobijenih rezultata istih, te da se samim rastezanjem nekog od uzorka više ili manje, može se doći do različitih rezultata mjerenja.

U cilju ocjene ovog žalbenog navoda, Ugovorni organ se obratio društvu EURO

INSPEKT d.o.o. Sarajevo OJ Inspekcijsko tijelo, sa molbom za dostavu potvrda - izvještaja (dokaz: u prilogu), jer se na dostavljenim uzorcima nalaze potvrde o ispitivanjima uzoraka ovog društva.

S tim u vezi, ovo društvo nam je dostavilo:

Izveštaje vizuelne kontrole, br. 2326-01/23 (Jakna),
Izveštaje vizuelne kontrole, br. 2326-06/23 (Jakna sa odgovarajućim uloškom),
Izveštaje vizuelne kontrole, br. 2326-10/23 (Džemper),
Izveštaje vizuelne kontrole, br. 2326-03/23 (Košulja kratki rukav).

Dostavljeni izvještaji jasno dokazuju da uzorci odgovaraju standardima BAS EN 13402-3:2018, BAS EN ISO0 3758:2013 (tč. 3:4; Aneks C), JUS F.GO.011:1981 (tč.3), a koji su traženi identičnim tehničkim specifikacijama kao u predmetnoj Tenderskoj dokumentaciji (dokaz: u prilogu).

U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja ovaj organ je izvršio uvid u predmetni spis, tendersku dokumentaciju, žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i izabranog ponuđača.

Predmetnom tenderskom dokumentacijom, kao jedan od kumulativno postavljenih kvalifikacionih uslova, shodno tački 13. Sadržaj ponude i način pripreme ponude, stavkom k), je traženo: *Po jedan uzorak iz obrasca za cijenu ponude za nabavku uniformi i/ili dijelova uniformi za kadete Policijske akademije koji u potpunosti moraju odgovarati tehničkim karakteristikama navedenim u prilogu br. 1 ove tenderske dokumentacije pod nazivom „sastav kompleta I tehničke karakteristike uniforme za kadete (uzorci se mogu dostaviti prilikom podnošenja ponude ili lično na otvaranju ponuda), ukoliko se ponuda dostavlja za LOT1 i/ili LOT 2;*

Ugovorni organ u svome izjašnjenju na žalbu navodi da predmetnom tenderskom dokumentacijom, nije propisano da će, ukoliko uzorci imaju manja odstupanja od veličina ili konfekcijskih brojeva, ponuda biti neprihvatljiva ili nepravilna. Međutim, po ocjeni ovog organa ovakvo obrazloženje ne može se cijeliti kao prihvatljivo jer ne daje argumentaciju i osvrt koji se odnosi na točku 13. Sadržaj ponude i način pripreme ponude, stavkom k), je traženo: *Po jedan uzorak iz obrasca za cijenu ponude za nabavku uniformi i/ili dijelova uniformi za kadete Policijske akademije koji u potpunosti moraju odgovarati tehničkim karakteristikama navedenim u prilogu br. 1 ove tenderske dokumentacije.*

Pored navedenog, ugovorni organ se poziva u svome izjašnjenju na Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, iz kojeg je vidljivo da je Ugovorni organ dozvoljavao toleranciju zbog prirode materijala od ± 5 %.

Vezano za navedeno, ovaj organ je izvršio uvid u u prilogu br. 1 ove tenderske dokumentacije gdje je utvrđeno da je u istom ugovorni organ dozvolio određenu toleranciju, ali ista se odnosi samo za pojedine karakteristike materijala unutar određene stavke, a ne za sve stavke. Međutim, ugovorni organ ne dovodi u vezu konkretne stavke za koje je dozvoljeno odstupanje i stavke iz žalbenih navode.

Pored navedenog, ugovorni organ u svome izjašnjenju navodi da je mjerenje dostavljenih uzoraka vršeno običnim krojačkim metrom, te da postoji osnovana sumnja u tačnost obavljenih mjerenja i dobijenih rezultata istih, te da se samim rastezanjem nekog od uzorka više ili manje, može se doći do različitih rezultata mjerenja.

Po ocjeni ovog organa, ovakvo izjašnjenje ugovornog organa je neargumentirano, jer je u žalbi žalitelj priložio slike sa mjerenja, dok ugovorni organ nije poduzeo bilo koje druge radnje ili novo mjerenje kojim bi pobio tvrdnje žalioaca.

Također, Ugovorni organ se u svome izjašnjenju navodi da se obratio društvu EURO INSPEKT d.o.o. Sarajevo OJ Inspekcijsko tijelo, sa molbom za dostavu potvrda - izvještaja (dokaz: u prilogu), jer se na dostavljenim uzorcima nalaze potvrde o ispitivanjima uzoraka ovog društva.

S tim u vezi, ovo društvo je dostavilo:

Izvještaje vizuelne kontrole, br. 2326-01/23 (Jakna),
Izvještaje vizuelne kontrole, br. 2326-06/23 (Jakna sa odgovarajućim uloškom),
Izvještaje vizuelne kontrole, br. 2326-10/23 (Džemper),
Izvještaje vizuelne kontrole, br. 2326-03/23 (Košulja kratki rukav).

Ugovorni organ navodi da Dostavljeni izvještaji jasno dokazuju da uzorci odgovaraju standardima BAS EN 13402-3:2018, BAS EN ISO0 3758:2013 (tč. 3:4; Aneks C), JUS F.GO.011:1981 (tč.3), a koji su traženi identičnim tehničkim specifikacijama kao u predmetnoj Tenderskoj dokumentaciji (dokaz: u prilogu).

Ovaj organ je izvršio uvid u dostavljene Izvještaje vizuelne kontrole, međutim, nakon uvida u iste, ovom organu ostaje sporno, na osnovu čega ugovorni organ izvodi zaključak da su navedeni izvještaji vjerodostojni za ocjenu ponuda izabranog ponuđača, propuštajući da iste dovede u vezu sa odredbama tenderske dokumentacije na osnovu kojih se utvrđuju kvalifikacijski uvjeti za ocjenu ponude.

S obzirom na navedeno, ovaj organ je utvrdio da su žalbeni navodi **osnovani**.

Pri tome, ovaj organ smatra da je potrebno postupak ove javne nabavke poništiti u cjelosti radi postojanja apsolutno bitnih povreda kako slijedi:

Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14 i 59/22) propisano je da je ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Članom 2. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama propisano je, između ostalog, da je tenderska dokumentacija, dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ;

Članom 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude.

Članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14 i 59/22) propisano je da apsolutno bitnu povredu zakona koja može dovesti do poništenja postupka javne nabavke u potpunosti ili djelimično predstavlja neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je usljed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnosti dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Članom 3. stav (2) tačka d) podtačka 12) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, propisano je da se tenderska dokumentacija sastoji iz, između ostalog, ukoliko se dostavljaju uzorci za robe, jasno opisati način na koji će se isti dostavljati.

Imajući u vidu citirane odredbe zakona i tenderske dokumentacije, ovaj organ smatra da ugovorni organ nije jasno i precizno propisano način na koji će se uzorci dostavljati i cijiniti. prednje navedeno ovaj organ ističe kod činjenice da je ugovorni organ tačkom 23. Td propisao da je potrebno da se uzorci dostave prilikom podnošenja ponuda koji moraju potpuno odgovarati opisu iz Priloga 1 Tenderske dokumentacije.

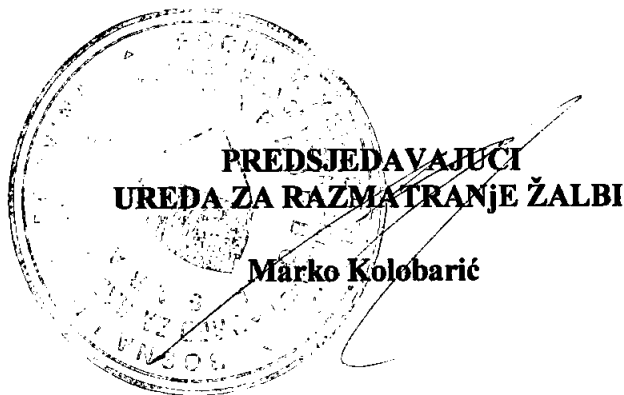
Međutim, evidentno je da ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije propisao na koji način će cijeliti dostavljene uzorke radi čega ovaj organ ne može ni ocijeniti da li su dostavljeni uzorci u skladu sa pravilima dostavljanja istih, te s tim u vezi ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji dao minimum jasnih i preciznih informacija o načinu na koji će vršiti pregled i ocjenu ponuda u dijelu vezanom za tražene uzorke.

Na osnovu svega naprijed navedenog, sukladno članu 103.stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, a u svezi sa članom 193. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Federalno ministarstvo unutrašnjih poslova, Sarajevo
- Mraz d.o.o. Pale
- Zenko d.o.o. Zenica
- Evidencija
- A/a

Sarajevo, Dubrovačka 6; t ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266